

**Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottsága**

6/2017. VFKB ülés

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2017. március 21-ei munkaterv szerinti üléséről

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal, I. emeleti nagyterem

Jelen volt: Hartyáni László korelnök, Hermann Istvánné, Illeg Pál, Przygoczki Ferenc, Gyuga Mihály, Torma Lajos bizottsági tagok
Kelemen Gabriella jegyzőkönyvvezető

Távol volt: Sólyom Jöran elnök

Meghívottak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Hartyáni László korelnök köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 15 óra 3 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **6 fő** jelen volt. Elmondta, hogy Sólyom Jöran elnök távolléte miatt a mai bizottsági ülést a korelnöknek kellene levezetni. Az ülés vezetésére felkérte Gyuga Mihály tanácsnokot. Kérte a bizottság tagjait, szavazzanak arról, hogy Sólyom Jöran elnök távollétében a bizottság ülését Gyuga Mihály tanácsnok vezesse le.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
48/2017. (III.21.) VFKB határozata
az ülést levezető személyéről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadta, hogy a bizottság 2017. március 21-ei, munkaterv szerinti ülését Sólyom Jöran elnök távollétében Gyuga Mihály, a bizottság tanácsnoka vezeti le.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

Gyuga Mihály tanácsnok köszöntötte a meghívott vendégeket, majd ismertette az ülés napirendi pontjait. Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
49/2017. (III.21.) VFKB határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2017. március 21-ei munkaterv szerinti ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2017. március 28-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása
 - 2.1. Borbála-telepi Óvoda átalakítás, korszerűsítés látványtervek – *tervezői ismertetés*
 - 2.2. Új közúti forgalmi renddel kapcsolatos kérelmek
 - 2.2.1. One Euro Market forgalmi rend változási engedély iránti kérelme
3. Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

Gyuga Mihály tanácsnok ezt követően javasolta, hogy a képviselő-testületi munkaanyagok közül az alábbi előterjesztéseket tárgyalják:

Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása

A Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi beszámolója

Döntés a Felső-parktavak kotrás előkészítő 2017. évi munkálatairól, valamint a parktavak üzemeltetéséről szóló szerződés módosításáról

Döntés a Majkon található, Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évre tervezett, kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseivel kapcsolatban

Az ebrendészeti telep működési szabályzata és szolgáltatási díjak megállapítása – helyben lesz kiosztva.

A 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait szavazzanak javaslatáról.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
50/2017. (III.21.) VFKB határozata
az 1. napirendi pont keretében tárgyalandó előterjesztésekről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2017. március 21-ei munkaterv szerinti ülésén az 1. napirendi pont keretében az alábbi előterjesztéseket tárgyalja:

Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása

A Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi beszámolója

Döntés a Felső-parktavak kotrás előkészítő 2017. évi munkálatairól, valamint a parktavak üzemeltetéséről szóló szerződés módosításáról

Döntés a Majkon található, Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évre tervezett, kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseivel kapcsolatban

Az ebrendészeti telep működési szabályzata és szolgáltatási díjak megállapítása – helyben lesz kiosztva.

A 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

Gyuga Mihály tanácsnok javaslatot tett a napirendi pontok és azokon belül az előterjesztések tárgyalási sorrendjére, tekintettel a meghívott vendégekre. Javasolta, hogy az előterjesztéseket az alábbi sorrendben tárgyalják:

A Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi beszámolója
Borbála-telepi Óvoda átalakítás, korszerűsítés látványtervek – tervezői ismertetés
A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása
Döntés a Felső-parktavak kotrás előkészítő 2017. évi munkálatairól, valamint a parktavak üzemeltetéséről szóló szerződés módosításáról
Döntés a Majkon található, Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évre tervezett, kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseivel kapcsolatban
Az ebrendészeti telep működési szabályzata és szolgáltatási díjak megállapítása – helyben lesz kiosztva.
A 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról
Új közúti forgalmi renddel kapcsolatos kérelmek
- *One Euro Market forgalmi rend változási engedély iránti kérelme*
Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője kérése az volt, hogy „A 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról” című előterjesztést az ebrendészettel kapcsolatos előterjesztés előtt tárgyalják.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, tudomása szerint Szerdahelyi Katalin, az ÉDV Zrt. képviselője is kapott meghívót a bizottsági ülésre. Amennyiben az ÉDV Zrt. képviselője nem jelenik meg a bizottsági ülésen, akkor felcserélhetik ügyvezető úr kérésének megfelelően a tárgyalási sorrendet.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendek tárgyalási sorrendjére vonatkozó javaslatáról.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
51/2017. (III.21.) VFKB határozata
az előterjesztések tárgyalási sorrendjéről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2017. március 21-ei munkaterv szerinti ülésén az előterjesztéseket az alábbi sorrendben tárgyalja:

A Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi beszámolója
Borbála-telepi Óvoda átalakítás, korszerűsítés látványtervek – tervezői ismertetés
A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása
Döntés a Felső-parktavak kotrás előkészítő 2017. évi munkálatairól, valamint a parktavak üzemeltetéséről szóló szerződés módosításáról
Döntés a Majkon található, Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évre tervezett, kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseivel kapcsolatban
Az ebrendészeti telep működési szabályzata és szolgáltatási díjak megállapítása – helyben lesz kiosztva.
A 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról
Új közúti forgalmi renddel kapcsolatos kérelmek
- *One Euro Market forgalmi rend változási engedély iránti kérelme*
Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

Bartalus László osztályvezető jelezte, hogy a bizottság két ülés közötti előterjesztései közé fel kell venni „A plátán csipkés poloska elleni növényvédelem” című előterjesztést.

Gyuga Mihály tanácsnok kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés napirendre vételéről.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
52/2017. (III.21.) VFKB határozata
előterjesztés napirendre vételéről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2017. március 21-ei munkaterv szerinti ülésén „A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása” című napirendi pont keretében tárgyalja „A platán csipkés poloska elleni növényvédelem” című előterjesztést.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

1. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2017. március 28-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

A Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi beszámolója

Illés Józsefné üzletágvezető elmondta, hogy minden év tavaszán bemutatják az előző évi gazdasági számaikat. Ez az előterjesztés is ezt tartalmazza. Az idei évben csekély mértékű további veszteség-térítési igénnyel jelentkezik cégük. 2016-ban 2-szer került sor Oroszlányban menetrendi változtatásra. Az egyik az volt, hogy a BorgWarner új gyáregységéhez kialakításra került egy megállóhely, melyet a 2-es járat vonalvezetésébe beépítették. A másik változtatás az volt, hogy április 1-jétől a Kamalduli Remeteséghez is közlekednek járatok.

Gyuga Mihály tanácsnok megköszönte a cég azon munkáját, amelyet Oroszlány város közlekedésére fordítanak, illetve Oroszlányért végeznek. Az ipari park szépen fejlődik, ennek a logisztikai, személyszállítási részét korrektil leereagálta a cég. Kérte, hogy a cég az elkövetkező években is hasonlóan korrekt és szolgálatkész módon lássa el feladatait. Véleménye szerint ezt a 461 E Ft-os kiegészítést, melynek megtérítését kéri a cég, mind a bizottság, mind a képviselő-testület támogathatja.

Illés Józsefné üzletágvezető hozzátette, hogy a tavalyi évben is ezt a nyereséget visszafordították Oroszlány város helyi közlekedésére. Véleménye szerint a nyereséget az idei évben is fel tudják ajánlani majd ugyanilyen célra.

Torma Lajos bizottsági tag megerősítette, hogy mindig jó kapcsolat volt az önkormányzat és a szolgáltató között. Támogatta az előterjesztést.

Hermann Istvánné bizottsági tag javasolta, hogy a Táncsics M. út 14. számú lépcsőház előtt alakítsanak ki buszvárót.

Gyuga Mihály bizottsági tag hozzátette, hogy mind a két oldali buszváró egy neuralgikus rész, és nagyon hiányzik a városi közlekedésből. Ez évek óta szerepel a bizottsági elképzelések között, véleménye szerint ennek rendezésére is hamarosan sor kerül.

Miután további kérdés, hozzászólás nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
53/2017. (III.21.) VFKB határozata
„A Középnugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi beszámolója”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Középnugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2016. évi beszámolója” című előterjesztést.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

15 óra 16 perckor Illés Józsefné és Szegedi Zsolt, a KNYKK Zrt. képviselői távoztak a bizottság üléséről.

2. NAPIRENDI PONT: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása

Borbála-telepi Óvoda átalakítás, korszerűsítés látványtervek - tervezői ismertetés

Nagy-Födémesi Zsuzsa, a Planbau Bt. építész-tervezője elmondta, hogy 2012-ben elindult az óvoda energetikai korszerűsítése, akkor fűtéskorszerűsítés történt. 2015-ben készítettek egy teljes energetikai korszerűsítési tervet (a meglévő formavilág megtartásával hőszigetelés és nyílászárócsere). A terv készítése során felmerült, hogy a meglévő tetőszerkezet nem bírná el a korszerűsítést, illetve a meglévő tető északi tájolása nem lenne alkalmas a napelemek, napkollektorok felhelyezésére. 4 variációt készítettek az óvoda tetőformájára vonatkozóan. A variációk kivétítésre kerültek a bizottság tagjai részére.

1. Hagyományos sátoztető.

2. A meglévő tornatermen és a gazdasági részen egyirányú félnyeregű és a csoportszobákon déli tájolású, 15 fokos hajlásszögű nyeregűtető.

3. A csoportszobákon lapostető.

4. Az egész épületen lapostető.

Véleménye szerint a 2. variáció a legkedvezőbb, mivel a napelemek későbbi elhelyezéséhez ez a legcélravezetőbb. Nem kell külön tartószerkezetet a napelemeknek kiépíteni.

Torma Lajos bizottsági tag kérdésére – Az árnyékolók mérete megfelelő, elegendő-e? – **Nagy-Födémesi Zsuzsa építész-tervező** elmondta, hogy a jelenleg is meglévő árnyékolók felújítása került a tervekbe.

Páll András tervező elmondta, hogy korábban volt egyeztetés, amelyen az óvoda képviselői is részt vettek.

Torma Lajos bizottsági tag jelezte, hogy a 4. verziót egyáltalán nem támogatja. Az a családi övezetben elütne a környezettől, illetve a lapostetők szigetelése elég problémás.

Gyuga Mihály tanácsnok felvetette, hogy a 2. és 3. variáció kombinációját is el tudná képzelni. A féltető kicsit lecsapott résszel jó megoldás, és a csoportszobák feletti részen is el tudná képzelni, mert a téli időszakban világosabbá tudná tenni a csoportszobák ablakait. Tehát ha ez a féltető a másik irányban kicsit lecsapva megjelenne a csoportszobáknál is, az nagyon elegáns, szép megoldás lenne. A 3. variáció tornaszoba feletti tető kialakítását jónak találta.

Nagy-Födémesi Zsuzsanna tervező elmondta, hogy a tornaterem feletti visszacsapott tető csak abban az esetben működik, ha vagy megemelik, vagy lapostetővel lesznek a csoportszobák. A csoportszobákon a visszacsapott tetőt, a tornatermen a félnyeregűtetőt minden további nélkül meg lehet csinálni.

Benyiczki Ágota óvodavezető véleménye szerint az 1. variáció illik legjobban a családi övezetbe, illetve a zöld óvoda profilba is jól beleillik, otthonosnak tűnik, de elfogadják a bizottság véleményét. Jelezte, hogy lapostetőt semmiképpen nem szeretnének.

Nagy-Födémesi Zsuzsanna tervező az 1. variációt nem támogatta, sok hibaforrást rejt, sokkal több a faszerkezeti munka, tehát gazdaságossági szempontból sem a legkedvezőbb megoldás. A 2., illetve a 3. variáció a legelfogadhatóbb.

Bartalus László osztályvezető jelezte, hogy szakmailag is a 2., illetve a 3. variációt támogatják.

Gyuga Mihály tanácsnok hozzátette, hogy az eredeti kiindulási állapot az volt, hogy azért kell az egész tetőszerkezetet áttervezni, mert egy napelemes rendszert kívánnak rátenni a tetőre és így a tetőnek teherbírónak kell lenni.

Torma Lajos bizottsági tag költségekre vonatkozó kérdésére **Nagy-Födémesi Zsuzsa tervező** elmondta, hogy nem készítettek költségbecslést.

Hermann Istvánné bizottsági tag kérdésére - A 2. variáció esetén a magas homlokzat, vagy oromzat milyen tájolású? - **Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy foglalkoztatóknál déli, a másik irányból keleti.

Gyuga Mihály tanácsnok javasolta, hogy a 2. és 3. variáció kombinációját támogassák, azaz, hogy a csoportszobákon visszacsapott, aszimmetrikus tető, a tornaterem felett pedig félnyereg tető kerüljön kialakításra.

Kérte, szavazzanak javaslatáról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
54/2017. (III.21.) VFKB határozata
a Borbála-telepi Óvoda átalakítás, korszerűsítés látványtervéről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy a Borbála-telepi Óvoda átalakítása során a csoportszobákon visszacsapott, aszimmetrikus tető, a tornaterem felett pedig félnyereg tető kerüljön kialakításra.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

Gyuga Mihály tanácsnok felvetésére **Bartalus László osztályvezető** elmondta, ha elkészül a bizottság által támogatott tetőszerkezet látványterve, megküldi azt a bizottság tagjai részére.

15 óra 32 perckor Nagy-Födémesi Zsuzsa és Páll András tervezők, valamint Benyiczki Ágota intézményvezető és Katonka Anita intézményvezető-helyettes távoztak a bizottság üléséről.

1. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2017. március 28-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, 2013 tájékan elkészült a Petőfi udvar 1-2. számú tömb felújítása. Ott piaci alapú bérlakásrendszer szerint történt a lakások bérbeadása. Felvetődött, hogy a jelenleg felújítás alatt álló tömb bérbeadása költségáron történne. Ez azt jelenti, hogy nincs nyereségtartalma a bérbeadói szervezetnek. Ehhez egy komoly pályázati rendszer tartozik.

Szemző Ildikó osztályvezető elmondta, az előterjesztés tartalmazza a pályázati felhívást és azokat az értékelési szempontokat, ami alapján kiválasztásra kerülnének a leendő bérlők. Módosítani kellett az önkormányzat jelenlegi rendeletét, mert az a költségelven hasznosítandó bérlakásokra vonatkozó rendelkezéseket nem tartalmazta. Elmondta továbbá, hogy a rendelet tartalmazza a lakbéréket. Tekintettel arra, hogy 2010. óta nem volt lakbér-módosítás, ezért 30%-os lakbéremelésre tesznek javaslatot. A költségelven hasznosítandó lakások lakbére a piaci, illetve a szociális lakbér között került megállapításra, tekintettel arra, hogy még nem tudják, milyen összegű lesz ezen lakások karbantartása, fenntartásra. Ez a tapasztalatok alapján módosításra kerülhet.

Dr. File Beáta jegyző kérdése az volt, hogy a tegnapi politikai egyeztetésen szóba került-e a Lakásügyi Bizottság tagjainak névsora?

Gyuga Mihály tanácsnok véleménye szerint át kellene gondolni a bizottság felállítását. A pártközi egyeztetésen fenntartások voltak egy új bizottság, a Lakásügyi Bizottság felállításával kapcsolatban. Felvetődött, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság (ESZB), illetve a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság (VFKB) közösen dönthetne, ezért nem kell önálló bizottságot létrehozni.

Dr. File Beáta jegyző felhívta a figyelmet arra, hogy az is új bizottság, mert az nem létezik, hogy két bizottság együtt dönt. Együttes bizottsági ülésen is külön döntést hoznak a bizottságok. Tehát mindenképpen létre kell hozni egy adhoc bizottságot.

Gyuga Mihály tanácsnok jelezte, támogatná, ha az ESZB felvállalná ezt a döntéskört. Megismételte, hogy ezért önálló bizottságot felesleges létrehozni.

Hartyáni László bizottsági tag javasolta, hogy az ESZB döntse el ezt, nem kell ehhez külön bizottság.

Gyuga Mihály tanácsnok hozzátette, hogy az összes, szociális helyzetre vonatkozó anyagot az ESZB tárgyalja. Valószínűleg ezen lakók nagy részét családi állapot szerint ismerheti, sokkal nagyobb rálátásuk van, mint más bizottságoknak.

Dr. File Beáta jegyző felhívta a figyelmet arra, hogy a bírálati szempontrendszer alapján nem szociális alapú bérlakások keletkeznek, hanem költségelven alapuló bérlakási rendszert szeretnének kialakítani az előterjesztés alapján. A bírálati szempontrendszer is úgy lett felépítve.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, hogy a lakástámogatási rendszerről is az ESZB dönt, így vélhetően visszacsatolás is lesz.

Torma Lajos bizottsági tag elmondta, hogy ez egy új dolog lesz, emiatt az volt a szándék, hogy minél szélesebb körben legyenek a bíráló bizottságban politikai pártoktól delegált személyek, hogy a kontroll megfelelő legyen. Hiszen ez teljesen független a szociális bérlakásrendszertől. Felvetette, hogy az értékelési szempontrendszer alapján az élettársi kapcsolat 4 pontot ér.

Szemző Ildikó osztályvezető pontosította, hogy az élettársi kapcsolatban közös gyermeket nevelők kapnának 4 pontot. Az élettársi kapcsolatban élőknek, akiknek nincs gyermekük, nem jár pont.

Hermann Istvánné bizottsági tag felvetette, hogy a gyermekét egyedül nevelő miért van ennyire lehúzva a pontrendszerben, amikor ő vállalja a legnagyobb terhet. Neki is 5 pontot adna.

Gyuga Mihály tanácsnok jelezte, a pártközi egyeztetésen is elmondta, hogy ennek a tömbnek a felújítása 240 M Ft-jába került az önkormányzatnak. Amikor a beruházás elindult, nyitva maradt ez a kérdés, nem döntött róla a képviselő-testület, hogy piaci alapon hasznosuló bérlakássá fog válni. Véleménye szerint ennek a tömbnek, amire a város lakásként több mint 10 M Ft-ot fordít, piaci alapú bérlakás-hasznosítással kellene a piacon megjelennie. A későbbiekben, ha nehéz helyzetbe került családokon kívánnak segíteni, arra más jellegű bérlakáskonceptiót kellene felállítani. Ugyanis a Petőfi udvar 3 tömbjénél az volt az eredeti célkitűzés, hogy ezt a lepusztult városbelsőt megpróbálják visszaemelni valamilyen szintre. Most van esély erre, de ha az előterjesztés szerinti folyamatot elindítják, akkor pont megátolják ezt. Hozzátette, hogy

készített egy számítást arra vonatkozóan, hogy mekkora a különbség a piaci alapú hasznosítás, illetve a költségelvű hasznosítás között. Egy 55 m²-es lakás esetében 4000 Ft-os különbségről van szó.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy a rendelet 2. mellékletében a hivatal tett egy javaslatot, egységesen 30%-kal történő emelésre. Mivel 2010. óta nem voltak emelve a bérlemények díjai, ezért mindenképpen javasolt az emelés. Hozzátette, hogy a Petőfi udvar 4-5. szám üritése nehézkesen megy. Azt szeretnék, ha az a városrészi rehabilitáció minél hamarabb megvalósulna, viszont elfogytak az eszközök az üritéssel kapcsolatban. 16 családot érint, akik rövid időn belül nem fognak kiköltözni. Több család szerződése fel van mondva, a kilakoltatási eljárás hosszú évek óta politikailag nem lett felvállalva, viszont olyan megoldás kell, hogy gyorsan meg tudjon valósulni az ürités. Felmerült az is, hogy a lelépési díj alacsony összegű, így a családok nem tudják vállalni ennek elfogadását. Az önkormányzatnak nincs olyan ingatlana, ahová ezeket a családokat elhelyezhetné. Megoldás lehet, hogy vesz az önkormányzat ingatlanokat, és átköltözteti oda ezen családokat. Meg lehet növelni a lelépési díjat, továbbá lakásvásárlási hitelt lehet biztosítani ezen családoknak. Erre vonatkozóan döntést kell hozni. A szociális jellegű bérlakások bérleti díja alacsony, nem ösztönzi a lakókat a lelépési díj elfogadására, illetve a lakás önkéntes elhagyására.

Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője elmondta, hogy üzemeltetőként nem egy egységes lakbéremelésre tettek javaslatot, hanem differenciált lakbéremelésre. A Petőfi udvar 4-5. szám üritése érdekében magasabb mértékben emelnék a szociális bérlakások bérleti díját azért, hogy a piaci alapon bérbé adott ingatlanok bérleti díjához közeledjen. Javasolta a szociális bérlakások bérleti díját 500 Ft/m² árra emelni, illetve a lelépési díj összegét megemelni. A kettő együtt talán előrelépést jelentene az üritést illetően.

Hartyáni László bizottsági tag egyetértett azzal, hogy a kettőt kombinálják, azaz emeljék meg a szociális alapú bérleti díjat, illetve a lelépési díjat is.

Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője hozzátette, hogy a piaci elven működtetett lakások lakbérét nem emelné ilyen mértékben, így közelítene egymáshoz a kétféle bérleti díj.

Elmondta, hogy a képviselő-testület döntése alapján az idei évre 1.970 E Ft kiegészítést irányoztak elő. Amennyiben a Petőfi udvar 6-7.-be a beköltözés megvalósul, akkor származik annyi bevétel, hogy a tavalyi 5,8 M Ft-os önkormányzati kiegészítés kb. 2 M Ft-ra csökken. Ha megemelik a bérleti díjakat, akkor a kiegészítés mértéke is csökken, sőt lehet, hogy az üzemeltetés nullszaldós is lehet.

Torma Lajos bizottsági tag véleménye szerint félév tapasztalatai alapján tudnák meghatározni, hogy reális-e az ártáblázat. Kérdése az volt, hogy a 24 lakásból mennyi lesz piaci alapon hasznosítva és mennyi költségalapon?

Szemző Ildikó osztályvezető elmondta, hogy mindegyik költségelvűen lesz hasznosítva.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, az előterjesztés arról szól, hogy mindegyik lakás költségelven lesz hasznosítva, tehát a bérleti díj nem tartalmazza azt a 8-10%-os nyereséget, amit a piaci alapú hasznosítás során beépítenek az árba. Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság vár egy teljes áttekintést a Petőfi udvar 4-5. számú tömbbel kapcsolatban. Annak a beérkezése fontos lenne ehhez az anyaghoz. Szeretné látni azt, hogy kik azok, akiknek érdemes lenne lakást venni, illetve ki az a rosszhiszemű lakáshasználó, lakásbérlő, akikkel más tárgyalási módot kell alkalmazni.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy a felújítás befejezésének időpontja: április 30. Május közepétől be lehetne költözni a lakásokba, ehhez viszont márciusban a pályázatot ki kell írni. A pályázat beadására is elég időt kell biztosítani, illetve a pályázatról dönteni kell. Az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzat írja ki a pályázatot, mi legyen a bírálati szempont, kik bírálják el a pályázatot. Viszont ehhez módosítani kellene a rendeletet, mert a költségelven hasznosítandó önkormányzati lakások nem szerepelnek a rendeletben. Lehet most dönteni a pályázatról, a szempontrendszerrel, a rendelet azon módosításáról, hogy a költségelvű hasznosítást beemelik, illetve ennek a díját meghatározzák. És utána áprilisban még egyszer módosíthatják a rendeletben a bérleti díjakat.

Gyuga Mihály tanácsnok tudomása szerint, amikor az OSZ Zrt. szervezte a Petőfi udvar 1-2. bérletére a jelentkezők körét, már akkor jelentős túljelentkezés volt. Ezért véleménye szerint a Petőfi udvar 6-7. tömb jelentős része piaci alapon is hasznosítható lenne. Felvetette, hogy piaci alapon hasznosítsák ezeket a bérlakásokat, és a pályázati rendszerrel ugyanebbe a tömbbe pár lakónak adjanak lehetőséget a beköltözésre.

Torma Lajos bizottsági tag felvetésére reagálva **Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy 126 jelentkező van és 24 lakás.

Gyuga Mihály tanácsnok hozzátette, hogy ha ennyi jelentkező van, akkor piaci alapon kell meghirdetni ezen lakások hasznosítását.

Hartyáni László bizottsági tag egyetértett ezzel. Hozzátette, hogy azok lesznek a legjobb lakók is. Ennyi jelentkezőből ki lehet szűrni a legalkalmasabbakat, akik nem lakják le a lakásokat.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, hogy a kiválasztási szempontok megvannak. Azt kellene eldönteni, hogy már ennél a tömbnél alkalmazták-e a költségelven történő bérbeadást, vagy mivel ilyen nagy volumenű jelentkezés van, maradjanak a piaci alapú hasznosításnál.

Szemző Ildikó osztályvezető megjegyezte, mivel nem tudják, hogy mennyi lesz ezen épületnek a fenntartási, karbantartási költsége, ezért a költségelven hasznosítandó lakások bérleti díja a szociális és a piaci alapú bérleti díj között lett megállapítva. Úgy nevezik, ahogy akarják, ez akár lehet piaci alapú bérleti díj is.

Hermann Istvánné bizottsági tag véleménye szerint is abban kellene ma állást foglalniuk, hogy piaci elven, vagy költségelven indítsák el ezt a pályázatot.

Gyuga Mihály tanácsnok megerősítette, az a kérdés, hogy a költségelven történő bérbeadást elkezdjék-e ezzel a tömbbel.

Németh Gábor alpolgármester felhívta a figyelmet arra, hogy ilyen döntést is hozni kell, tehát meg lehet határozni a költségelven hasznosítandó lakásnál a bérbeadás árát. De ha emellett piaci elven is kívánnak hasznosítani valamennyi lakást, akkor egy minimálárat kell meghatározni, ahonnan elindulhat a licit felfelé. Az OSZ Zrt. is így pályáztatta meg annak idején a Petőfi udvar 1-2. számú tömbben lévő lakásokat. Nyilván, aki piaci elven veszi bérbe a lakást, az becsülni is fogja. Azt is meg lehet határozni, hogy hány lakás legyen költségelven meghirdetve, és hány lakás legyen piaci alapon meghirdetve.

Hermann Istvánné bizottsági tag elmondta, hogy ebben az esetben konfliktus lesz a bérlők között, ugyanis ugyanabban a minőségű lakásban fognak lakni más bérleti díjért.

Hartyáni László bizottsági tag felvetette, hogy az önkormányzat különítsen el bizonyos összeget és vásároljon lakásokat. Ez a problémákra megoldás lehet.

Torma Lajos bizottsági tag elmondta, hogy az elmúlt évben is vásároltak lakást. A gyakorlat azt igazolja vissza, hogy amikor az önkormányzatnak van pénzügyi fedezete és lehetősége, akkor vásárolnak lakásokat. Hozzátette, hogy a piaci alapú bérbeadást támogatja. Javasolta, hogy a minimálárat 1000 Ft/m²-ben határozzák meg. Javasolta továbbá az értékelési szempontrendszer változtatását: a házastársi, illetve az élettársi kapcsolatban élők, közös gyermeket nevelők 4-4 pontot kapjanak, a gyermekét egyedülállóként nevelők pedig 5 pontot.

Gyuga Mihály tanácsnok javasolta, hogy a határozati javaslatot nézzék végig. „1. Egyetért a Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati lakások költségelven történő bérbeadásáról.” El kell döntenie, hogy ezt támogatják-e, vagy módosító javaslatként piaci elven történő bérbeadást javasolnak, vagy esetleg mindkét bérbeadási formát támogatják meghatározva a piaci elven bérbeadandó, illetve a költségelven bérbeadandó lakások számát.

Przygocski Ferenc bizottsági tag javasolta, hogy a lakások 2/3-át (16 db lakást) piaci alapon, az 1/3-át (8 db lakást) pedig költségelven javasolják bérbeadásra.

Torma Lajos bizottsági tag felvetette, hogy nem mindegy, hogy milyen m² területű lakást akarnak kiadni piaci, vagy költségelven.

Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője felhívta a figyelmet arra, hogy nem az OSZ Zrt. által végzett piaci bérbeadási metódus van, hanem a rendeletben meghatározott ár alapján adja bérbe az önkormányzat a lakásokat piaci alapon is.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, ha a piaci alapú bérbeadást támogatják licitálással, akkor azt is ki kell írni pályázatként.

Gyuga Mihály tanácsnok javasolta, hogy a Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati lakások bérbeadása piaci alapon történjen. Kérte a bizottság tagjait, szavazzanak módosító javaslatáról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
55/2017. (III.21.) VFKB határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati lakásokat (24 db) piaci elven adja bérbe.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

Gyuga Mihály tanácsnok javasolta továbbá, hogy a Petőfi udvari bérlakások lakbérét 500 Ft/m²-re emeljék.

Szemző Ildikó osztályvezető felhívta a figyelmet arra, hogy a bizottság módosító javaslatának befogadása esetén az előterjesztés teljesen megváltozik. A jelenlegi előterjesztés, illetve rendelet-módosítás a költségelven történő bérbeadásról szól.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, hogy a bizottságnak nincs ellenére az, hogy döntsenek a költségelven hasznosítandó lakások pályázati rendszeréről, a későbbiekben lehet, hogy lesznek ilyen lakások.

Hermann Istvánné bizottsági tag javasolta, hogy a képviselő-testületi ülés előtt tartsanak egy együttes bizottsági ülést.

Dr. File Beáta jegyző közvetlenül a képviselő-testületi ülés előtt nem javasolta az együttes bizottsági ülés összehívását, mert a piaci alapú hasznosítás esetén egészen más előterjesztést kell készíteni, mint a költségelvé hasznosítás esetén.

Gyuga Mihály tanácsnok véleménye szerint ezt az előterjesztést sokkal korábban kellett volna tárgyalniuk. Most már a Petőfi udvar 4-5.-ről kellene tárgyalniuk.

Ismertette a határozati javaslat 2. pontját. Javasolta, hogy a pályázatot a bérlakások piaci alapon történő bérbeadásra vonatkozó tartalommal írják ki. Ennek a határidejét a hivatal tudja megmondani.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy akkora tudja az előterjesztést összeállítani, illetve a határidőre vonatkozó javaslatot megtenni, amikor a politikai döntés megszületik a hasznosítás módjára vonatkozóan. Rendkívüli képviselő-testületi ülést is lehet tartani, nincs kizárva, egy dolgot kért, hogy vegyék figyelembe, hogy mikor nyílik meg a lehetőség a költözésre. Üresen nem szabad hagyni, vegyék figyelembe a határidőt. Legalább 3 hét pályázati időt hagyni kell, tehát fel kell építeni az időintervallumokat.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, hogy június 1-től van reális esélye a költözésnek. Javasolta, hogy a költségelvé hasznosításra vonatkozó pályázati rendszer készüljön el, hogy amikor erről szó lehet, akkor ne kelljen ezzel foglalkozni.

Javasolta, hogy ezt a napirendi pontot összevont bizottsági ülés (PB, VFKB és ESZB) keretében tárgyalják tovább. Kérte, szavazzanak javaslatáról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
56/2017. (III.21.) VFKB határozata
összevont bizottsági ülés kezdeményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága kezdeményezi, hogy „A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása” című előterjesztést a Pénzügyi Bizottság, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, továbbá az Egészségügyi és Szociális Bizottság összevont bizottsági ülés keretében tárgyalja.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

16 óra 33 perckor Szemző Ildikó osztályvezető távozott a bizottság üléséről.

Döntés a Felső-parktavak kotrás előkészítő 2017. évi munkálatairól, valamint a parktavak üzemeltetéséről szóló szerződés módosításáról

Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője kiegészítésképpen elmondta, hogy az előterjesztés 2 részből áll. Az egyik a jelenlegi tőüzemeltetési szerződés módosítását jelentené. Részben a jogszabályváltozások miatt fizetendő vízkészlet-járulék mint többletterher jelenik meg az üzemeltetésben. Felhívta a bizottság figyelmét arra, hogy a jelenlegi előterjesztésben szereplő, kötelezően fizetendő járulék összege átmeneti, mivel a Felső-tó le van engedve, ezért jelenleg a teljes vízkészlet-járulék összegének 62%-át fizetik. A teljes összeg 1,2 M Ft. Hozzátette, hogy a vízkészlet-járulékfizetés abból adódik, hogy minden vízhasználó köteles a tervezett, vagy ténylegesen felhasznált víz után járulékot fizetni. Ez a mennyiség az oroszlányi parktavak esetében 61.230 m³/év mennyiségben meghatározva. A tavakból nem történik vízkivétel, a veszteség a párolgási veszteség, és ennek utánpótlását fizetik járulék formájában.

A tókotrás előkészítéséhez kapcsolódik az előterjesztés második része. Elmondta, hogy a tavalyi év novemberében az elvégzendő feladatokról tájékoztatást kaptak. A tervezési költség azért nem szerepel a költségvetésben, mert a 2009-es terveket újra kell engedélyeztetni a vízügyi hatósággal. Ennek időtartama 2 hónap, költsége pedig min. 200 E Ft. Mivel jelenleg nincs képviselő-testületi döntés arról, hogy melyik évben kerüljön kikotrásra a tó, illetve bizonytalan, hogy milyen időjárás lesz az idén, ezért nem került ez az engedélyeztetési költség betervezésre. Illetve azért sem, mert az engedélyeztetéshez a közművek hozzájáruló nyilatkozata is kell, ami maximum 1 évig érvényes.

Elmondta, hogy az előterjesztés, az engedélyek és a térképek is többféle kifejezést használnak (Felső-tó, Felső-tavak, Felső-parktó, Felső-parktavak). Javasolta a bizottságnak, hogy a későbbiek folyamán adjanak egy nevet a tónak.

Torma Lajos bizottsági tag felvetette, az ideai munkák között szerepel, hogy az iszapot félreteszik. Ennek elszállítása a későbbiekben költségelemként megjelenhet.

Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője elmondta, hogy az iszap nem lesz elszállítva. A tervező javaslata az, hogy a kikotort iszap helyben kerül elhelyezésre.

Gyuga Mihály tanácsnok kérdésére – A közbeszerzést a Varikont Kft. fogja lebonyolítani? – **Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta, hogy nem közbeszerzés-köteles a munka.

Miután további kérdés, hozzászólás nem volt, **Gyuga Mihály tanácsnok** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
57/2017. (III.21.) VFKB határozata**

**a „Döntés a Felső-parktavak kotrás előkészítő 2017. évi munkálatairól, valamint a parktavak
üzemeltetéséről szóló szerződés módosításáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés a Felső-parktavak kotrás előkészítő 2017. évi munkálatairól, valamint a parktavak üzemeltetéséről szóló szerződés módosításáról” című előterjesztést.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

16 óra 42 perckor Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője távozott a bizottság üléséről.

Döntés a Majkon található, Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évre tervezett, kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseivel kapcsolatban

Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője elmondta, hogy az előterjesztés azon fejlesztéseket tartalmazza, amelyek a nagy pályázatba nem kerülhettek bele. A múzeum munkatársaival azokat a legfontosabb fejlesztéseket választották ki, amelyekre a költségvetésben szereplő mintegy 10 M Ft-nyi összeg fedezetet nyújthat abban az esetben, ha megint törzstőke-emelésként kaphatná meg ezt az összeget a cég, mert akkor a 10 M Ft-ot nettó módon tudják elkölteni.

Hozzátette, hogy a GAZ-66 bányamentő autó üzembe helyezése azért lenne különösen fontos, mert ez az autó muzeális értéknek tekinthető. 14 db ilyen autó készült. Ez egy kuriózum is lenne, másrészt a Bányászati Múzeum mozgóreklámja lehetne.

Gyuga Mihály tanácsnok felvetette, hogy jelentős TH-beépítés várható a fejlesztések során. TH-hengerítő gépet nem látott a múzeumban. Az érdekes kiállítási tárgy lenne, ha benne lenne a TH a hengerítőben.

Mike István, az Oroszlányi Bányászati Múzeum igazgatója elmondta, hogy van egy régi fajta, a kézi tekerős. Elmondta, ha politikai segítséggel tud tanácsnok úr egy TH-hajlítót szerezni, azt szívesen fogadnák. Elmondta, hogy azokat a TH-kat, amelyeket szeretnének megvenni, már lehajlították Márkushegyen. Jelezte, hogy a TH-t 170/kg-os áron tudták megvenni a Vért-től. A Vért felsővezetése döntött arról, hogy 50 Ft helyett 170 Ft-os áron adja az önkormányzatnak a TH-t. A múzeum nem üzletelni szeretne a TH-val, hanem kiállítani, bemutatni.

A gépház felújítása nagyon fontos, az elmúlt 10 év gondjait kell megoldani, helyrehozni. Amikor a Soproni Bányászati Múzeum kezelésében volt az Oroszlányi Bányászati Múzeum, akkor az évi 3,8 M Ft-os támogatást a soproni múzeum megkapta, csak az önkormányzat nem ellenőrizte, hogy milyen fejlesztések lettek abból elvégezve. Az önkormányzattal fognak tervezőt választani, és a munkákat az önkormányzatnak kell felügyelni és a garanciát ellenőrizni.

A vagyoni védelmi kamerarendszer kiépítése is szükséges lenne. A jelenlegi rendszer sok problémát okoz.

A gépek összerakásának a költsége esetében a daru és nehézgép teszi ki a költségek felét.

A bányamentő autó üzembe helyezése szintén jó lenne.

Torma Lajos bizottsági tag kérdésére - A törzstőkeemelés fedezné-e ezeket a felújításokat? – **Tassi József ügyvezető** elmondta, hogy igen.

Hermann Istvánné bizottsági tag felvetésére – Csak a Gallateher foglalkozik régi teherautók üzembe helyezésével? – **Mike István igazgató** elmondta, hogy több cégtől kérnek ajánlatot.

Gyuga Mihály tanácsnok kérte, hogy írjanak levelet a Vért vezetésének a TH-hajlítóval kapcsolatban.

Mike István igazgató elmondta, hogy ügyvezető úrral és alpolgármester úrral már végigjárta ezt az utat. Országgyűlési képviselő asszonyt is bevonták ebbe az egyeztetésbe, mégsem sikerült elintézni ezt.

Miután további kérdés, hozzászólás nem volt, **Gyuga Mihály tanácsnok** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
58/2017. (III.21.) VFKB határozata**

a „Döntés a Majkon található, Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évre tervezett, kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseivel kapcsolatban” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés a Majkon található, Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évre tervezett, kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseivel kapcsolatban” című előterjesztést.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

Gyuga Mihály tanácsnok szünetet rendelt el.

SZÜNET

16 óra 57 perctől 17 óra 7 percig

17 óra 7 perckor Gergely Édua ügyintéző megérkezett a bizottság ülésére.

Gyuga Mihály tanácsnok javasolta, hogy „A platán csipkés poloska elleni növényvédelem” című napirendi pontot tárgyalják. Kérte, szavazzanak javaslatáról.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
59/2017. (III.21.) VFKB határozata
előterjesztés tárgyalásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága „A platán csipkés poloska elleni növényvédelem” című előterjesztéssel folytatja az ülést.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

2. NAPIRENDI PONT: A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása

A platán csipkés poloska elleni növényvédelem

Gergely Édua ügyintéző elmondta, hogy a platán csipkés poloska az utóbbi években tömegesen elterjedt. Oroszlányba is okozott problémákat, írásos és szóbeli bejelentést is kaptak. Ez a poloskafaj az emberre nem káros, csak a jelenléte zavaró. Minden fafaj kérge alatt ott van, ott telel át. Akkor lehet ellenük hatékonyan védekezni, amikor már átrepülnek a platánokra. A védekezésnek 2 módja van. Az egyik a lemosó és utána az állománypermetezés, melyek csak együtt hatékonyak. Ez vegyszeres kezelés, ennek vannak hatósági

előírásai. A másik mód a védekezésre az injektálás, amely esetben egyedi favédelemről van szó. Erre garancia is van. Oroszlányban összesen 412 db platánfa van. Térképes illusztrációval bemutatta, hol találhatóak a városban a platánok. Elmondta, hogy az árajánlatokat 200 db fára kérte. Az injektálásos védekezés a városban kb. 1,6 M Ft-ba kerülne.

Hartyáni László bizottsági tag felvetette, hogy amelyik fát ki kell vágni, mert felnyomja az utat, azt nem célszerű beoltani.

Bartalus László osztályvezető elmondta, nyilván az lenne a legpraktikusabb, hogy a lakóépületekhez közel lévő fák védelmét kezdjék meg, de ütemezetten az összes fát be kellene oltani. Céljuk az volt, hogy a bizottság támogassa a növényvédelem elvégzését és kérje a polgármestert, hogy vizsgálja meg a költségvetés lehetőségét, mert nincs ilyen költségvetési sor.

Hartyáni László bizottsági tag felvetette, hogy képviselői keretből is meg lehetne oldani a védekezést.

Gyuga Mihály tanácsnok javasolta, hogy az alábbi határozati javaslatról szavazzanak:

A bizottság támogatja a platán csipkés poloska elleni növényvédelem elvégzését. Javasolja, hogy injektálásos módszerrel védekezzenek a platán csipkés poloska ellen, melynek költsége kb. 1,6 M Ft.

Felkéri a polgármester urat, hogy vizsgálja meg a védekezés költségvetési lehetőségét. A bizottság nyitva tartja a lehetőségét, hogy erre a célra a képviselői keret is felhasználható legyen.

Kérte, szavazzanak javaslatáról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
60/2017. (III.21.) VFKB határozata
a platán csipkés poloska elleni növényvédelemről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága:

1. Támogatja a platán csipkés poloska elleni növényvédelem elvégzését.
2. Javasolja, hogy injektálásos módszerrel védekezzenek a platán csipkés poloska ellen, melynek költsége kb. 1,6 M Ft.
3. Felkéri polgármester urat, hogy vizsgálja meg a védekezés költségvetési lehetőségét. A bizottság nyitva tartja a lehetőséget, hogy erre a célra a képviselői keret is felhasználható legyen.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

1. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2017. március 28-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

A 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról

Németh Gábor alpolgármester jelezte, hogy múlt hét elején érkezett levél az ÉDV Zrt.-től az önkormányzathoz (előterjesztés 1. melléklete). Az ÉDV Zrt. az, aki az önkormányzat és a cég között fennálló megállapodások keretében a Magyar Energia és Közműszabályozási Hivatal felé a kötelező gördülő fejlesztési terveket benyújtja és képviseli. A levél arról szól, hogy a tavalyi évi fejlesztési, pótlási, felújítási pénzüsszezből az Oroszlány-Kecskéd víziközmű rendszeren maradtak meg források. Ezek a tavalyi évi, fel nem használt források átvezetésre kerültek az idei évre. Ezzel gyakorlatilag változott az idei évi gördülő fejlesztési terv pénzügyi háttere. A módosulás az, hogy a 9 M Ft áthúzódó forrás beépítésre kerül úgy, hogy az egyes tételek nem változnak Oroszlány tekintetében, viszont egy belső pénzügyi átrendezést javasol az üzemeltető azért, mert a törvényi szabályozás úgy rendelkezett, hogy eddig üzemi tartalékról és céltartalékról kellett ezekben a tervekben nyilatkozni. A törvényi szabályozás az üzemi tartalékot módosította, és bevezette a haváriatartalékot, melynek beállítható arányát 15%-ra emelte fel, a korábbi 5%-os üzemi tartalékkal szemben. Az üzemi tartalék kivezetésre kerül, és egy nagyobb havária-tartalékösszeg került meghatározásra.

Ennek előnye, hogy operatívabban fel lehet használni. 125 M Ft a szennyvízrendszer fejlesztésére felhasználható keret az idei évben. Az előterjesztés alapján egy nyilatkozat elfogadását is kéri, melynek tartalmát ismertette.

Hartyáni László bizottsági tag felvetette, hogy a Závory utcában a lakosság (20 telek) igényli a csatornára való rákötést.

*17 óra 32 perckor **Przygocski Ferenc bizottsági tag** elhagyta az üléstermet, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.*

Hartányi László bizottsági tag elmondta, hogy a lakóknak ezt célszerű lenne az önkormányzat felé benyújtaniuk. Célszerű lenne az utca csatornázása.

Németh Gábor alpolgármester elmondta, erre van egy terv, azt nyilván aktualizálni kell. Akár ez lehet az egyik új hálózati elem, amelyet beruházás keretében megvalósítanak.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, hogy a szennyvíztelepen megtekintette a központi épületet, üzemi épületet (öltöző, irodák, diszpécseri szoba, stb.). Az épületen komoly amortizáció látszik.

*17 óra 33 perckor **Przygocski Ferenc bizottsági tag** visszajött az ülésterembe, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.*

Gyuga Mihály tanácsnok felvetette, hogy a gördülő fejlesztési tervben összesen 2 M Ft-ot különítettek el az épület felújítására, pedig az épületre legalább 10 M Ft-ot rá kellene költeni. A vízelvezető rendszer annak idején be lett burkolva, de ez a kazettázás az épület idő előtti leromlását eredményezte. A fejlesztési terv főleg a műszaki dolgokra összpontosít (szivattyúcsere, átemelő cseréje, stb.).

Németh Gábor alpolgármester jogosnak tartotta a felvetést. Elmondta, hogy a MEKH nem fogadta el ezeket a tételeket, mert véleménye szerint ezek az épületek nem a szennyvízkezelés és -elvezetés operatív részét látják el, nem hálózati elemek, erre nem lehet amortizációt elszámolni. Az ilyen beruházásokat a bérleti díj fennmaradó részéből lehet megcsinálni.

Gyuga Mihály tanácsnok javasolta, hogy a gördülő fejlesztési terv jelentős részét tegyék tartalékba, és az üzemi épület kerüljön felújításra. Készüljön továbbá egy tervezői felmérés arról, hogy az épületen milyen felújításokat kellene elvégezni.

Torma Lajos bizottsági tag kérte, hogy nézzék meg ezt az üzemi épületet, mert szeretné látni, milyen állapotban van az épület. Felmerül az is, hogy milyen nagyságrendű forrást igényel a felújítás.

Miután további kérdés, hozzászólás nem volt, **Gyuga Mihály tanácsnok** kérte, szavazzanak az előterjesztésről fenti kiegészítésével.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
61/2017. (III.21.) VFKB határozata**

**„A 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról” című előterjesztés
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 2017. évre vonatkozó szennyvíz gördülő fejlesztési terv időközi módosításáról” című előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy a bizottság a helyszíni bejárást követően javasolja, hogy a szennyvíztelepen lévő üzemi épület felújításra kerüljön. Javasolja továbbá, hogy a gördülő fejlesztési terv jelentős részét tegyék tartalékba, továbbá készüljön egy tervezői felmérés arról, hogy az épületen milyen felújításokat kellene elvégezni.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

17 óra 38 perckor Gergely Édua ügyintéző távozott a bizottság üléséről.

Az ebrendészeti telep működési szabályzata és a szolgáltatási díjak megállapítása

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a szabályzatot helyben kiosztással kapták meg a bizottság tagjai. A honlapra nem került fel, mert még pontosítani szükséges. Ismertette a szabályzatot. Az ebrendészeti telep irányítója a jegyző, mert a működtetéssel kapcsolatos feladatokat a hivatal osztályai végzik. Látható, hogy kapcsolattartónak is több személy lett meghatározva, akiknek a feladatait ismertette. Elmondta, hogy február 1-jén szerződést kötöttek Nagy Imre állatorvossal, aki segíti a telep működtetését. Az ebrendész vállalkozási szerződés alapján látja el a tevékenységét, akinek feladatai szintén részletesen felsorolásra kerültek. Ezt az ebrendészeti feladatot ellátó vállalkozóval is egyeztettek. A szabályzat szigorúan a jogszabály által előírt ebrendészeti feladatok ellátására vonatkozik. Ezért kerültek a szabályzatba szigorú szabályok az állatok behelyezéséről. Különböző nyilvántartási kötelezettségek vannak. A 2016. évi adatokat ismertette: 236 kutya került be, egyéb állatokat is össze kellett gyűjteni, összesen 316 állat került be az ebrendészeti telepre. Ez a szám tartalmazza a más településeken elfogott kutyákat is. 56 db volt az elhullott kutyák száma. A szabályzatban részletesen meghatározták a telep ügyfélfogadási rendjét is, illetve az ebrendész munkarendjét, melyet részletesen ismertetett. Az ebrendészeti telepre csak jegyzői engedéllyel, vagy az ebrendész engedélyével lehet belépni. Az állatvédelem területén tevékenykedő civil szervezetek heti egy alkalommal beléphetnek a telepre abból a célból, hogy az állatokat új gazdához közvetítsék.

Vannak szolgáltatások, amit a szakképzett ebrendésszel el tudnak látni. A szolgáltatási díjak bevétele az önkormányzatot illeti. A mellékletben szerepel javaslat, de szakemberektől még információt vár. Ismertette a javaslatokat. Jelezte, hogy úgy próbálják kialakítani a díjtételeket, hogy ne keletkezzen vesztesége az önkormányzatnak. A legnagyobb költséget az jelenti, ha meg kell semmisíteni az elhullott állatokat. Egy mobil égető kb. 6,5 M Ft lenne. A jelenlegi cég igény szerint jön és semmisíti meg az elhullott állatokat.

Hartyáni László bizottsági tag kérdésére - Mekkora a hűtő kapacitása? – **Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy 400 l-es.

Hartyáni László bizottsági tag véleménye szerint nem kell olyan sokszor megrendelni a megsemmisítést.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, felvetődött, mi lenne, ha az önkormányzat vásárolna egy ilyen mobilégetőt, és a környékbeli tetemeteket is befogadnák megsemmisítésre.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a társönkormányzatokkal mindenképpen egyeztetni kell az ebrendész kérdését, hiszen a környékbeli településeken nincsen ebrendészeti telep. Lehet, hogy tudnának együttműködési megállapodást kötni.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy volt együttműködési megállapodás, de minden település kilépett belőle.

Gyuga Mihály tanácsnok felvetette, hogy az előterjesztés még nem készült el.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy az előterjesztés arról fog szólni, hogy ezt a szabályzatot a képviselő-testület elfogadja.

Gyuga Mihály tanácsnok kérte, szavazzanak az ebrendészeti telep működési szabályzatáról szóló tájékoztatóról.

A bizottság a tájékoztatót **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
62/2017. (III.21.) VFKB határozata**

**„Az ebrendészeti telep működési szabályzata és a szolgáltatási díjak megállapítása” című előterjesztés
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága az ebrendészeti telep működési szabályzatáról szóló tájékoztatót elfogadta.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Torma Lajos bizottsági tag az 5. ponttal kapcsolatban kérdezte, jól értelmezi-e, hogy a szakrendelő területének megosztásánál licitálhat az önkormányzat a saját területére?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy igen.

Óváriné Szeglet Erzsébet bizottsági referens elmondta, hogy országgyűlési képviselő asszony a GYEMSZI-nél egyeztetett, mely értelmében nem ilyen határozatnak kellett volna születnie.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, a Magyar Államnak azt kell mérlegelnie, hogy téves átadása történt meg egy olyan vagyontárgynak, ami a konkrét feladatellátáshoz nem tartozik.

Óváriné Szeglet Erzsébet bizottsági referens elmondta, hogy nem téves átadás történt. A terület úszótelekként szerepelt. Amikor át kellett adni az épületet, akkor nem vártak a megosztásra.

Dr. File Beáta jegyző hozzátette, hogy a Varikont Kft. ezt a területet évente több alkalommal kezeli.

Hermann Istvánné bizottsági tag elmondta, amíg ez nem tisztázódik, és az önkormányzatnak licitálni kell a területre, nem javasolta, hogy rendbe tartsák, karbantartsák. Felháborítónak tartja, hogy közpénzből ezt a területet, ami nem az önkormányzaté, az önkormányzat tartja karban.

Gyuga Mihály tanácsnok véleménye szerint országgyűlési képviselő asszony segíteni fog ebben az ügyben.

Óváriné Szeglet Erzsébet bizottsági referens elmondta, tapasztalatuk az, hogy állami tulajdonban lévő ingatlan önkormányzati tulajdonba történő kerülése kb. 1-1,5 éves időtartam.

Hermann Istvánné bizottsági tag nem vitatja, hogy országgyűlési képviselő asszony mindent megtesz, bár a Bányászai Múzeum esetében sem járt eredménnyel. Ismételten javasolta, hogy amíg nem önkormányzati tulajdonú a terület, hagyják parlagon.

Gyuga Mihály tanácsnok jelezte, hogy az előterjesztés 1. pontja a főépítész alkalmazásáról szól. Kérdése az volt, hogy minden településnek az arculati kézikönyv elkészítéséhez főépítészt kell felvennie?

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy igen. Lehet társulásban is, vagy külön, de jogszabályi kötelezettség minden önkormányzat számára.

Gyuga Mihály tanácsnok felvetette, hogy Oroszlány városa társuljon a járásban található településekkel, hogy a főépítész költségeit megosszák.

Óváriné Szeglet Erzsébet bizottsági referens elmondta, hogy a feladatot településenként el kell végezni, ez a kistelepüléseknek lenne előny.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, hogy a 2. pontban a HÉSZ módosítására vonatkozóan a Túra-Truck Kft. beadta a kérelmét. Felvetette, hogy az a terület jelen pillanatban is önkormányzati elképzelés alatt áll, gyakorlatilag a Csákvári út kisajátítási, igénybevételi elképzelés van rajta. Kérdése az volt, hogy ha a tulajdonos lakóövezetté szeretné minősíteni azt a területet, akkor a telekmegosztás milyen irányban történne meg? Addig léphetnek-e ebben az ügyben, amíg a saját rendezési tervüknek megfelelően az út el nem készül?

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy ott a szabályozás megmaradna ugyanúgy az útigénybevétel tekintetében, az nem változna, csak annak az övezeti résznek lenne kertvárosi övezeti besorolása.

Gyuga Mihály tanácsnok ismételt felvetette, nem mindegy, hogyha ott lakóövezetet kívánnak kialakítani, akkor a telekkialakítás milyen irányban történik. Azon kívül ha kisajátítanak a lakóövezeti minősítésű területet, akkor értékesebb területként fog szerepelni.

Óváriné Szeglet Erzsébet bizottsági referens elmondta, hogy a kisajátításról szóló jogszabály szerint, ha időközben más szabályozás alá kerül, az eredeti szerint kell a kisajátítási árat meghatározni.

Gyuga Mihály tanácsnok véleménye szerint ha most átminősítik a területet, és később indul el a kisajátítási eljárás, akkor lakóövezeti besorolás alapján kell az árat meghatározni.

Óváriné Szeglet Erzsébet bizottsági referens véleménye szerint egy kereskedelmi, szolgáltató övezeti besorolású terület nem ér kevesebbet, mint egy lakóövezeti terület.

Gyuga Mihály tanácsnok véleménye szerint ez a terület lakóövezetként többet fog érni. Hajlandó a kérelmet támogatni majd akkor, amikor már az útépítésről, a kisajátításról, az útvonalról döntés születik. 25 éve kereskedelmi besorolású az a terület, ezt a pár hónapot már kibírja a kérelmező. Ha nem akar várni, akkor nyilatkozzon arról, hogy milyen irányban lehet itt telekkialakítást végezni.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy bármilyen irányba. A telekalakítás során az útvonalat nem változtathatják meg, figyelembe kell venni az út nyomvonalát.

Gyuga Mihály tanácsnok jelezte, hogy a csákvári út jelenleg tervezett kikötését csak végső esetben tudja elfogadni. Sokkal jobban tudná támogatni, ha a Takács Imre úttól sokkal lágyabb ívvel lenne behúzva az út, mint ahogy most tervezve van.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy annak nincs realitása. Nagy szintkülönbségek vannak.

Gyuga Mihály tanácsnok felvetette, hogy ezt az utat több száz évre építik. Javasolta, hogy az 1516-os helyrajzi számú területet vásárolják ki, és az azzal szemben lévő telekből egy kis részt vásároljanak ki, és így egy szépen beívelt utat tudnak építeni.

Ezt követően a bizottsági tagok az út nyomvonaláról, illetve az övezeti besorolási kérelemről egyeztettek.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, hogy a 6. pontban tájékoztatást kaptak az OSZ Zrt. Felügyelő Bizottságának, illetve Igazgatóságának együttes üléséről. Az ülésen a hitelállomány kintlevőségeket is tárgyalták. Kérdése volt, hogy van-e előrelépés a kintlevőségek ügyében? Kérte, hogy a képviselő-testületi ülésen polgármester úr szóljon róla pár szót.

Torma Lajos bizottsági tag hozzátette, hogy minden politikai pártnak van képviselője a Felügyelő Bizottságban. Ők aktívan részt vettek ebben a munkában.

Gyuga Mihály tanácsnok a 12. pont kapcsán felvetette, hogy a sportszarnokban nincs elnevezve a nagy terem és a kis terem. Javasolta, hogy a két teremnek adjanak nevet annak érdekében, hogy mindenki tudja, hova menjen.

Elmondta, hogy helyben kiosztással kiegészítésként került a bizottsági tagok elé egy tájékoztató a környezetvédelmi referensi munkakör betöltéséről, melyet ismertetett.

A HÉSZ módosítására visszatérve elmondta, hogy a bizottságnak volt egy olyan korábbi döntése, hogy megvizsgálják mind a két telekalakítás, illetve alternatíva költségét, és utána döntenek.

Hartyáni László bizottsági tag támogatta a Túra-Truck Kft. terület-átminősítési kérelmét azzal a feltétellel, hogy előtte az útkialakítás kérdését tisztázzák, illetve a kisajátítási eljárást lebonyolítja az önkormányzat.

Bartalus László osztályvezető megjegyezte, hogy a kérelem ezt az eljárást nem befolyásolja.

Ezt követően a jelenlévők ismét az út nyomvonaláról egyeztettek.

Gyuga Mihály tanácsnok javasolta, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 1. és 3. pontjáról közösen, a határozati javaslat 2. pontjáról külön szavazzanak. Kérte, szavazzanak javaslatáról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 3 igen szavazattal** nem fogadta el.

A szavazás befejezése előtt **Dr. File Beáta jegyző** jelezte, hogy a levezető elnök eldöntheti, hogy külön szavaztatja meg a határozati javaslat pontjait.

Gyuga Mihály tanácsnok kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata 1. és 3. pontjának elfogadásáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 1. és 3. pontját **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
63/2017. (III.21.) VFKB határozata**

a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatának 1. és 3. pontját.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

Gyuga Mihály tanácsnok kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata 2. pontjának elfogadásáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 3 igen és 3 nem szavazattal** nem fogadta el, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
64/2017. (III.21.) VFKB határozata**

a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatának 2. pontját.

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

2. NAPIRENDI PONT: Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása

Új közúti forgalmi renddel kapcsolatos kérelmek

One Euro Market forgalmi rend változási engedély iránti kérelme

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy a One Euro Market üzlet üzemeltetője azzal a kérelemmel fordult a hivatalhoz, hogy az üzlet melletti kis bekötő szakaszra mindkét irányból „behajtani tilos” „kivéve áruszállítás” táblát helyezzen ki, mert a lakók ott szoktak parkolni. A Kresz alapján ott nem állhatnak meg a lakók, de mégis ott parkolnak.

Hartányi László bizottsági tag támogatta a kérelmet, véleménye szerint a többi üzlet is ilyen igénnyel fog jönni.

Miután további hozzászólás nem volt, **Gyuga Mihály tanácsnok** kérte, szavazzanak a kérelemről.

A bizottság a kérelmet **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
65/2017. (III.21.) VFKB határozata
a One Euro Market forgalmi rend változási engedély iránti kérelméről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolta a One Euro Market forgalmi rend változási engedély iránti kérelmét és javasolja, hogy a One Euro Market üzlet melletti kis bekötő szakaszra mindkét irányból „behajtani tilos” „kivéve áruszállítás” tábla kerüljön kihelyezésre

Felelős: Gyuga Mihály tanácsnok

3. NAPIRENDI PONT: Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

Torma Lajos bizottság felvetette, hogy most kezdték kihelyezni a tavalyi évben elmaradt padokat. Jelezte, hogy választókerületében is lenne még 2-3 padra igény.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy Papp Péter képviselő képviselői költségkeretéből megvásárolt padok kerülnek kihelyezésre. A bizottság fog dönteni arról, hogy a megmaradt padokat hova helyezték ki.

Hermann Istvánné bizottsági tag jelezte, hogy a Gizellától Kecskéd felé vezető úton szükséges lenne a kátyúzás.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, hogy a Határ úton az áteresztés kijavításra került. Lejjebb, a kertek végében megy a patak a halastóig, ott is van áteresztés és egy földút, az a 200-as cső nem ereszt át semmit, gyakorlatilag vízben úszik az egész rész. Ezt rendbe kellene tenni, mert nem tudnak rámenni a földekre. A víztársulás ígéretet tett, hogy megcsinálják, de nem készült el.

Jelezte, hogy a Vasút soron is szükség lenne kátyúzásra.

Lakossági jelzés volt, hogy a József Attila utca eleje nagyobb esőzésekor vízben áll.

Van egy kis köz, ami jön le a Szeptember 6 útra, ott a járólapok töredezettek, hibásak. Ki kellene javítani.

A Határ úton a Bársony Éváék előtt az esővíz elvezető árok eltűnt, parkolónak használják. Ott áteresztést kellene csinálni.

Bartalus László osztályvezető elmondta, lehet, de akkor minden ház előtt meg kell csinálni.

Gyuga Mihály tanácsnok jelezte, hogy a Dózsa György út és a Gábor Áron utca kereszteződésében lévő sövény balesetveszélyes. Javasolta, hogy szedjék ki végig a sövényt.

Hermann Istvánné bizottsági tag jelezte, hogy a Mészáros utcán a régi piac felé haladva sem lehet kilátni egyik kereszteződésből sem. A Rákóczi úton a kresz-táblák is pont szemmagasságban vannak, nem lehet tőlük látni.

Gyuga Mihály tanácsnok elmondta, lakossági kérés, hogy a temetői buszjárat esetében 1 óra helyett 1,5 órára növeljék az állásidőt.

A Borbálai Közösségi Házat használó nyugdíjas közösség azt kéri, hogy a konyha legyen nyitva, amikor ők ott foglalkozásokat tartanak. Akkor a foglalkozásokat ki tudnák bővíteni főzéssel, főzőtanfolyammal.

Kérdése az volt, hogy a Digi-hálózat a Borbálán mikor fog kiépülni?

Németh Gábor alpolgármester elmondta, hogy készülnek rá.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Gyuga Mihály tanácsnok** a bizottság ülését 19 órakor bezárta.

K.m.f.

**Gyuga Mihály
tanácsnok**

bizottság tagja

**Kelemen Gabriella
jegyzőkönyvvezető**