

Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága

1/2018. PB ülés

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2018. január 22-ei, rendkívüli, nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen vannak:** Papp Péter elnök, Dr. Mátics István, Elekes László, Gyuga Mihály, Metzger Gyula, Németh Ferenc, Sólyom Jöran, Turi Bernadett bizottsági tagok
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
- Távolt volt:** Székely Antal bizottsági tag
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Papp Péter elnök köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 12 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **8 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontjait és a tárgyalandó napirendek sorrendjét.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
1/2018. (I.22.) PB határozata
a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2018. január 22-ei, rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A HÉBÉ AMI támogatási kérelme
2. Beszámoló az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évi kisebb léptékű önkormányzati fejlesztéseiről
3. A Képviselő-testület 2018. január 23-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
 - *Jelentés az Önkormányzati Szociális Szolgálatnál és az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtárnál illetve jogelődjeiknél a 2010-2016. időszakban végzett belső ellenőrzési megállapítások áttekintéséről*
 - *Az Oroszlányi Ingtatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata*
 - *Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
 - *Oroszlány város Településképi Arculati Kézikönyve és a Településképi védelméről szóló rendelete*
 - *Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*
 - *Az oroszlányi X. számú felnőtt háziorvosi körzettel kapcsolatos döntések*
 - *Az Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság támogatási szerződésének módosítása*
 - *Döntés alpolgármesteri tisztség megszűnéséről*
 - *Kérdés, interpelláció*

4. A 2018. évi költségvetés előkészítése
5. A Pénzügyi Bizottság 2018. évi munkatervének elfogadása

Felelős: Papp Péter elnök

16 óra 14 perckor Székely Antal bizottsági tag megérkezett a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma 9 fő.

1. NAPIRENDI PONT: A HÉBÉ AMI támogatási kérelme

Székely Antal bizottsági tag elmondta, a MOSB javasolta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalja meg a kérelmet és döntsön a támogatásról. Elmondta még, hogy a támogatás lebonyolítása, ami a pénzügyön múlik, bonyolult lesz. Egy részét az OKSZIK finanszírozza, a másik részét viszont nem tudják csak úgy átadni az alapítványnak. Ennek részleteit majd ki kell dolgozni.

Geisztné Gogolák Éva intézményvezető elmondta, hogy az idén 30 éves a HÉBÉ táncsoport, ennek megünneplésére egy rendezvénysorozatot szeretnének lebonyolítani a tavaszi időszakban, mely 4 részből tevődik össze.

Első állomása egy országosnak hirdetett mazsorettsporth verseny, amihez kérték március 24-ére a Krajnyik „Akác” András Sportsarnok használatát. Az intézmény használatát az OIH vezérigazgatójától bérleti díj mentesen, de az extra költségeket megfizetve kapták meg. Ezt az összeget szeretnék az önkormányzattól megkapni. A 2. állomás egy rajzpályázat, melyet országos szinten hirdettek meg. 2 hétre terjedő kiállítással lesz összekapcsolva, a 30 éves születésnap kiállítással. Április 28-án, a Tánc Világnapján egy menetfeszítvályt szerveznek, ahová több mazsorett csoportot szeretnének meghívni.

Az iskolák növendékei a felvonulásban vesznek részt, a versenyrészen nem. A bányász zenekart kéri fel, hogy élőzenével kísérik a menetet.

A nap végén a színházteremben lesz a HÉBÉ 30 éves gálaelőadása. Az OKSZIK a táncvilágnapi rendezvényhez kapcsolódó saját költségeit már a rendezvénytervbe betette, (a kéthetes kiállító terem bérleti díja, a színházterem gálához kapcsolódó bérleti díja, az egész napos fesztiválhoz kapcsolódó helyiségek használata, takarítása, stb.) az összeg az OKSZIK költségvetésében már megjelent.

16 óra 20 perckor Szabó Mihály területi képviselő megérkezett a bizottság ülésére.

Geisztné Gogolák Éva intézményvezető elmondta még, hogy a táncvilágnapi rendezvényhez kapcsolódik a költségek nagy része, hiszen a meghívott csoportoknak szeretnének részleges úti költségtérítést, vendéglátást és díjat biztosítani. A verseny szakszövetség által támogatott rendezvény, a támogatást a szövetség részétől megkapják.

Bársony Éva osztályvezető elmondta, hogy 1.256.540 Ft az, amit a bizottságnak meg kellene ítélnie. Javasolta, hogy pozitív támogatás esetén határozattal fogadják el, hogy az összeget a 2018. évi költségvetésben tervezzék.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy a szakbizottság a rendezvényt támogatta.

Gyuga Mihály bizottsági tag túlzónak találta a rajzkiállítás 273 E Ft-os költségét 14 napra.

Bársony Éva osztályvezető elmondta, hogy az OKSZIK önköltség alapján számláz. Tavalyi évben az összes teremre kiszámolták az önköltséget, és nem túlzó az összeg. Ezt a költséget nem kéri a HÉBÉ, ez csak tájékoztató jelleggel került a bizottság elé.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy valamennyi önkormányzati intézmény önköltségen, vagy a felett adhatja bérbe a helyiséget. Ebben takarítás, fűtés, világítás stb. van benne. Egyedi esetekben az adott intézmény felmentést kaphat, de ezt a költséget nem lehet lenyelni. A szabályok ezt írják elő.

Gyuga Mihály bizottsági tag megjegyezte, hogy ilyen színvonalú épületeknél ez nem rossz összeg.

Papp Péter elnök javaslata az volt, a bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2018. évi költségvetés tervezésekor a HÉBÉ 1.250.000 Ft-os kérelmét külön soron lehetőség szerint tervezze.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
2/2018. (I.22.) PB határozata
a HÉBÉ AMI támogatási kérelméről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a HÉBÉ AMI 1.250.000 Ft-os kérelmét lehetőség szerint külön soron tervezze a 2018. évi költségvetésben.

Felelős: Papp Péter elnök

16 óra 26 perckor Geisztné Gogolák Éva intézményvezető elhagyta a bizottság ülését.

2. NAPIRENDI PONT: Beszámoló az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évi kisebb léptékű önkormányzati fejlesztéseiről

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, ilyen beszámolót várt volna az első körben is. A szakbizottság egyhangúlag fogadta el a beszámolót.

Kérdés, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

A bizottság a beszámolót **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
3/2018. (I.22.) PB határozata
az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évi kisebb léptékű önkormányzati fejlesztéseiről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évi kisebb léptékű önkormányzati fejlesztéseiről szóló beszámolót.

Felelős: Papp Péter elnök

3. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2018. január 23-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

Jelentés az Önkormányzati Szociális Szolgálatnál és az Oroszlányi Községi Szintér és Könyvtárnál illetve jogelődjeiknél a 2010-2016. időszakban végzett belső ellenőrzési megállapítások áttekintéséről

Szabó Mihály települési képviselő megköszönte a bizottság és a segítő szakemberek munkáját. Több ülést tartottak, mint terveztek. Azt gondolta, hogy az anyag részletes, ha külön kérdés van, arra szívesen válaszolnak.

Papp Péter elnök elmondta, hogy a frakcióval még nem egyeztetett, a képviselő-testületi ülésen lesznek megjegyzései, továbbá néhány számlát még szeretne megnézni.

Dr. Mátics István bizottsági tag elmondta, hogy az ellenőrzés megállapításaihoz nem szeretne semmit hozzáfűzni, viszont egy megjegyzéshez szeretne hozzászólni. Az, hogy az előző vezető nem dolgozik itt, nem elérhető, a jelenlévők tudják, hogy egy telefonra itt lett volna. Számára nehezen értelmezhető az, ha a vizsgálat egy tárgya olyan cselekményre terjed ki, ahol a Szociális Szolgálat bűnvádi feljelentést tett egy dolgozója ellen, ezt követően pedig munkaviszonyát megszüntették. A jelentés utána arról szól, hogy a közalkalmazott munkaviszonyának jogellenes megszüntetése címen feljelentést tett a Szociális Szolgálat ellen. A Munkaügyi Bíróság jogellenesnek minősítette a felmentést, a szolgálat ez ellen pedig fellebbezést nyújtott be. Mivel kezdődött az egész? Azzal kezdődött, hogy valaki sikkasztott. Az egészről említés sem esik, csak arról, hogy a NAV Bűnügyi Igazgatósága, illetve a Járási Ügyészség megszüntette, illetve elutasította. Hol van itt az igazság?

Szabó Mihály települési képviselő elmondta, hogy ma Magyarországon jogszolgáltatás van, nem igazságszolgáltatás. Ha sikkasztás lett volna, akkor bíróságra került volna az ügy.

György Árpád belső ellenőr elmondta, hogy a rendőrség hatáskör szempontjából átadta a NAV nyomozó hatóságának, az pedig megvizsgálta, és azt állapította meg, hogy bűncselekmény nem állt fenn. Ez a döntés. Az OSZSZ fellebbezést nyújtott be, amit az ügyészség elutasított. A hatóság kimondta, hogy nem történt sikkasztás.

Dr. Mátics István bizottsági tag elmondta, az, hogy sikkasztás gyanúja merül fel, és utána még a céget perlik be jogosulatlan felmondásért, ez az ő normáinak nem felel meg.

György Árpád belső ellenőr elmondta, jogszolgáltatás van, a bűnügyi hatóság bűncselekmény hiányában az eljárást megszüntette.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy az ad hoc bizottság a két intézménynél a 2010-2016. között keletkezett belső ellenőrzési anyagokat értékelte, ezek az anyagok már a képviselő-testület előtt voltak. Nem az volt az ad hoc bizottság feladata, hogy ezeket ismételten újra lefolytassa, hanem az, hogy a már meglévő jelentéseket vizsgálja. A Szociális Szolgálatnál az volt a kérés, az kerüljön bele csak a jelentésbe, hol tartanak jelenleg a munkaügyben. Az, ami a jelentésben szerepel, tényszerű közlés, plusz dolgot nem fűzött hozzá a bizottság.

György Árpád belső ellenőr elmondta, hogy a Bűnügyi Igazgatóság bűncselekmény hiányába megszüntette az eljárást, így itt bűncselekményről nem beszélhetnek. Az igazságérzetét ettől függetlenül bánthatja az embernek.

Dr. Mátics István bizottsági tag ismételten elmondta, hogy a belső ellenőrzés megállapításaival nincs problémája, egyedül azzal a ténnyel, hogy a jogszolgáltatás és az igazság kettéválik egymástól.

Gyuga Mihály bizottsági tag egyetértett képviselőtársával. Kérdése az volt, hogy a későbbiek folyamán egy a munkatársaiban megbízó, jóhiszeműen eljáró intézményvezető ilyen jellegű pénzügyi visszaélést hogy tehet rendbe? Hogy lehet egy ilyen jellegű dolgot a későbbiek folyamán általános jelleggel kivédeni?

György Árpád belső ellenőr elmondta, az intézmények összevonásával olyan rendszer alakult ki, hogy az intézményvezető teljes biztonságban van. Egyetlen fillért nem teljesítenek úgy, hogy az önkormányzatnál nem történik meg az ellenjegyzés. A jövőben ez ki van küszöbölve, ebben a rendszerben ilyen már nem tud történni. Nyilván megnöttek a hivatal terhei, de a pénzgazdálkodás 2017. évben kifogástalan volt. Ami volt, elmúlt, a jövőben megvan a garancia arra, hogy ilyen ne tudjon megtörténni.

Papp Péter elnök elmondta, hogy az előző belső ellenőr is azt írta le az ellenőrzés végén, hogy mindkét intézmény gazdálkodása akkor lett szabályszerű, amikor beintegrálták a hivatalba. Az előző művelődési igazgatónál rendőrségi feljelentés történt, ez szerepel is a jelentésben. Olyan cégtől történt vásárlás, ahol

családtag dolgozott. Fel is hívták az intézményvezető figyelmét arra, hogy ne keverje az ilyen jellegű dolgokat. A mostani jelentésben viszont az szerepel, hogy a vásárlás teljesen rendben volt.

György Árpád belső ellenőr elmondta, hogy a számlákat vizsgálta meg, megnézte a szabályszerűséget, teljesítési igazolást, utalványozást, ellenjegyzést. A számlák kifogástalanok voltak. Nem volt nevesítve az Autólakk Bt., csak a számlákat vizsgálata, azok formailag kifogástalanok voltak.

Szabó Mihály települési képviselő elmondta, hogy minden egyes megállapítással lehet vitatkozni, jogilag fontos, hogy nem családtagról van szó. A belső szabályzat alapján jogszerűen járt el, de az más kérdés, ha vannak olyan dolgok, amiben nem értenek egyet az intézményvezetővel. Akkor akár arra is van lehetősége a Képviselő-testületnek, hogy a belső szabályzatot módosítsa.

Papp Péter elnök elmondta még, találtak még olyan számlákat, amit nem tudott értelmezni. Pl. bányásznap rendezvényre hogy került be készpénzes Lidl és Tesco számla 200 E Ft értékben. Volt olyan számla is a bányásznap főzőversenyre, hogy 15 embernek 6 E Ft/fő áron ételt szállítottak ki. Véleménye szerint ez nincs rendben. Érdekelte volna még egy 450 E Ft jutalom kifizetés is, amikor az összjutalom 600 E Ft volt 5-6 dolgozónak, és ebből 1 dolgozó kapott 450 E Ft-ot. Ez se szűrt szemet senkinek.

György Árpád belső ellenőr elmondta, hogy egész oldalas indoklás van erre az esetre.

Papp Péter elnök elmondta, nem láthatja az iratokat, ezt jegyző asszony üzenté.

György Árpád belső ellenőr elmondta, mivel az intézmény igazgatója teljes jogkörrel gyakorolja hatáskörét, nem lépte át az előirányzatot, ebbe nem lehetett belekötni. Ebben az esetben helyettesítésről is szó volt. Ezek személyes dolgok, név szerint nem írták a jelentésbe. De minden le van írva az indokolásban.

Székely Antal bizottsági tag ismertette, milyen értékek alapján nem adna támogatást a kérelmeknek. Felhívta az is, hogy a polgármester saját maga dönt több millió forint odaitéléséről. Ezek után miért nem teheti ezt meg az intézményvezető? Minden polgármesternek van kerete, amit arra költ, amire akar, és utólag számol be róla. Utólag egy vizsgálat azt állapít meg, amit akar. Az alátámasztás indokolt-e vagy sem, a politikusok döntenek el. Jó lenne, ha egyszer ez a folyamat megállna.

György Árpád belső ellenőr elmondta, az intézményvezető, amikor jutalmat ad, a jóváhagyott előirányzaton belül dönt, nincs külön kerete, a polgármestereknek van kerete, amiről utólag számolnak be.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy az ő ciklusukban erről volt egyeztetés. Amit György Árpád belső ellenőr is elmondott, az utólagos ellenőrzés lehetősége megvan, a képviselő-testület mondhatja azt a beérkező zárszámadás kapcsán, hogy a következőkben tartózkodjon a polgármester a felsorolt dolgoktól. Ez komoly felügyeleti lehetősége a testületnek.

Szabó Mihály települési képviselő elmondta, egy intézményvezetőnek még keret sem kell, hogy prémiumot fizessen ki. Lehet azt szabályozni, ha a képviselő-testület úgy ítéli meg, - ha azok indokolatlanok - hogy az intézményvezető munkakörébe ezt leszabályozza, de akkor találni kell egy olyan vezetőt, aki ilyen környezetbe fogja ezt az intézményt irányítani, ami nem túl célszerű. Visszamenőleg bármit mondhatnak. Az igaz, hogy egy ilyen eset tényleg szemet szúr, az indokolást láthatták a bizottsági ülésen, sajnálta, hogy az ülésen Papp Péter képviselő társa nem vett részt.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy mivel az ülésen nem vett részt, akkor már nem is láthatja az iratokat?

Szabó Mihály települési képviselő elmondta, ez nem így van, mint képviselő bármit megnézhet.

Papp Péter elnök elmondta, az ülésen a belső ellenőr jelentette ki, előtte pedig jegyző asszony üzenté, hogy ezt az indokolást személyi okokra hivatkozva nem láthatja.

Szabó Mihály települési képviselő elmondta, annyi van a jelentésben, hogy ezek nem nyilvánosságra hozható adatok a személyi adatok védelme miatt. Nem azt jelenti, hogy a képviselő nem tekinthet bele, csak nem hozhatja nyilvánosságra a benne foglaltakat.

Papp Péter elnök ismételten elmondta, azt mondták, hogy nem nézheti meg az indokolást.

György Árpád belső ellenőr kérdése az volt, hogy tényleg ezt mondta?

Több bizottsági tag véleménye az volt, hogy ilyen kijelentés nem hangzott el.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, ő sem üzent ilyet Papp Péter képviselőnek.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy miért nem nézhette meg ezt az indokolást?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy az indokolást az ad hoc bizottsági ülésen megbeszélték, ezt az összeget helyettesítési díj gyanánt fizették ki, erről szól az indokolás. Ismételten elmondta, hogy volt egy több hónapos betegség, a kollégát helyettesítették, annak a többletfeladatnak az elismerése volt ez az összeg.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, van egy helyettesítési díj, amire vannak szabályok. Lehet szerződést is kötni, aminek alapján ezeket az összegeket ki lehet fizetni, de ebbe nem akart jobban belemenni. Ha egy képviselő-testületi tag az önkormányzat pénzügyeiből meg akar tudni valamit, akkor joga van hozzá. Papp Péter képviselő is megnézheti. Az esküt letette, tudja, mit kell titokban tartani és mit nem, megakadályozni ebben nem lehet.

Papp Péter elnök elmondta, ezek után az indokolást nem érti. Van egy kinevezett, pótlékkal rendelkező intézményvezető helyettes. Miért nem ő helyettesíti az intézményvezetőt betegség esetén. Ő nem azért a fizetésért van ott, mint egy könyvtáros vagy egy népművelő, hanem egy kiemelt fizetést kap. Kérdése továbbra is az volt, mire fizettek ki még 450 E Ft-ot?

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, mindenki tudja, hogy egy költségvetésben valamilyen munkaórával, létszámmal számolnak. Ha ebből kiesnek, az elvégzendő feladatok nem kerülnek elvégzésre a dolgozóval, így abba a rendszerbe valamilyen bérmegtakarítás jön létre. A bérmegtakarítások kifejezetten olyan célt szolgálnak, hogy a kieső dolgozó helyett elvégzett munkát túlórapótlékkal, túlórával vagy plusz juttatással, jutalommal lehet kompenzálni. Úgy érezte, ha az intézményvezető számára a bérgazdálkodás kereteire elfogadtak egy keretet, akkor az az ő hatásköre, hogy eldöntse, hogy azt milyen módon rendezzi.

Papp Péter elnök elmondta, hogy ennek nem mondott ellen. Az adventi rendezvénysorozatra az intézményvezető helyettesnek kifizettek 210 E Ft-ot, mert az nem tartozik a munkakörébe. Most valakinek kifizettek 450 E Ft-ot, mert helyettesíti az intézményvezetőt. Kérdése az volt, hogy minek tartanak intézményvezető helyettest, ha nem tudja helyettesíteni az intézményvezetőt?

Gyuga Mihály bizottsági tag javasolta, hozzon az önkormányzat olyan rendelkezést, mely szerint az önkormányzat fennhatósága alá tartozó intézményvezető, ha a gyakorlatuktól eltérően magas jutalmat akar kifizetni, ellenjegyeztesse a jegyzővel vagy a pénzügyi osztály vezetőjével.

Bársony Éva osztályvezető elmondta, hogy a személyi juttatások felett az intézményvezető jogosult dönteni. Ilyen rendelkezést nem hozhat a képviselő-testület. Ez államháztartási törvény előírás.

György Árpád belső ellenőr elmondta, azt lehet csinálni, hogy kiszámolják forint fillerre az előirányzatot, ha év közben megszorul az intézmény és pótelőirányzatot kér, akkor a bizottság elé kell jönni és plusz összeget kérhet. De az egyszer jóváhagyott előirányzatba nem lehet korlátokat tenni.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, a megállapításban az szerepel, hogy jogszerűen döntött a jutalom kifizetéséről. Egyetlen megállapítás sincs arról, hogy ennek ellenére ilyen jutalmat nem lehetett volna

kifizetni. Vagy elfogadják, vagy nem fogadják el. Lehet egy másik ad hoc bizottságot is kizárólag felállítani erre.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, azzal próbálnak segíteni az intézményvezetőknek, hogy jutalmazás esetén elveket határoz meg a polgármester. Megkérlik az intézményvezetőket, mit és hogyan vegyenek figyelembe, ezek 6-8 pontos kritériumok, elvek, amik segíthetik az intézményvezető döntését. 2-3 éve alkalmazzák ezt. Ha beérkeznek az adatok, ők ezt látják, és még mindig lehet javaslatot tenni, nem beleszólni.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, addig nem fogja bírálja az intézményvezetők jutalmazási gyakorlatát, amíg nem veszik át az állami cégek és az állami vezetők jutalmazásának gyakorlatát.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy mikor és hol láthatja a 450 E Ft-os jutalom kifizetés indokolását?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy György Árpád belső ellenőrnél vannak az iratok.

György Árpád belső ellenőr elmondta, most is meg tudja tekinteni az iratokat.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen és 3 nem szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

4/2018. (I.22.) PB határozata

a „Jelentés az Önkormányzati Szociális Szolgálatnál és az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtárnál illetve jogelődjeiknél a 2010-2016. időszakban végzett belső ellenőrzési megállapítások áttekintéséről” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Jelentés az Önkormányzati Szociális Szolgálatnál és az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtárnál illetve jogelődjeiknél a 2010-2016. időszakban végzett belső ellenőrzési megállapítások áttekintéséről” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Ezt követően **Papp Péter elnök** szünetet rendelt el.

*SZÜNET:
17:16-17:31*

Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata

Németh Gábor OIH vezérigazgató elmondta, azért készült az előterjesztés, mert a sportlétesítmény üzemeltetéssel kapcsolatban üzemeltetési díjkorrekciós javaslattal élnek az önkormányzat felé. Az előterjesztés több témát is tárgyal. Ismertette, hogy mely épületek üzemeltetésével kapcsolatban nem kérnek díjkorrekciót. Ezeknél a tevékenységeknél az eddig kialakult költségkeretek között tudják vállalni a szolgáltatást. Azt javasolták, hogy az üzemeltetési szerződés kerüljön meghosszabbításra 2018. december 31-ig.

Az előterjesztés és a mai nap megküldött kiegészítés két területet emel ki az 5 sportlétesítmény közül. A sportcsarnok, az uszoda és a strand létesítményére vonatkozóan fogalmaz meg üzemeltetési díj kérelmet. Az indokok szerepelnek az előterjesztésben. Az eddig kialakult szolgáltatási rendszert és színvonalat a cég szeretné fenntartani. Ahhoz, hogy ezeket fenn tudják tartani, biztosítani kell azokat az állandó költségelemeket, amik egyrészt a működésből fakadnak.

Vannak speciális előírások, amik korábban nem voltak, különböző felülvizsgálatokat kell tartani,

melyeket speciális szakképesítéssel rendelkező szakembereknek kell megtartani. Költségnövelő elem a bérek emelése is, ami kötelező. Ezek a legnagyobb tételek. A létesítmények üzemeltetése nem csak kizárólag önkormányzati támogatásból tevődik össze. Elmondható, mindegyik létesítménynél törekednek arra, hogy a saját bevételeik minél nagyobb arányt érjenek el. A legnagyobb arányait tekintve saját bevételek és az önkormányzati támogatás a strand és uszoda tekintetében jelentkezik, ott kb. 50 % a saját bevétel, de nagyok a költségei az állandó üzemeltetésnek is. Kitér az anyag az igénybevevők körére és a látogatói létszámra. Az igénybe vett szolgáltatási szám 220 E fölött volt, melyet szeretnének meg is tartani. Elemezték a költségeket, a díjmelési javaslat a sportcsarnok esetében 7 %-os, az uszoda és strand esetében 10 %-os. Hozzátette, hogy a strand esetében nem kérnek díjmelést, annak van egy önálló finanszírozási időszaka a nyári időszakban. Mindamelllett a strand az időjárásnak erősen kitett műfaj. A kiegészítés tartalmaz olyan javaslatokat, lehetőségeket, amik eredményeként a saját bevételek növelhetők, mind a két intézmény vonatkozásában. Állandó költségeiket tudják csökkenteni, de az egyszeri többletberuházást igényel. Az anyag azt is bemutatja, hogy a használati díjakat emelni kívánják, az uszoda esetében átlagosan 10 %-ról beszélhetnek, de ez elmondható a többi létesítménynél is. Azonban fontos kiemelni, hogy finoman kell bánni az áremelési folyamattal, mert nem szeretnék elveszíteni azt a 30 %-os vendégkört, aki Tatabányáról és vonzáskörzetéből érkezik.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a szakbizottság a határozati javaslat utolsó két pontját egyhangúlag elfogadta, az első ponthoz kiegészítést kértek, amit a mai nap meg is kaptak. A ma reggeli frakció ülésen úgy fogalmazott, itt az ideje, hogy a város a saját tulajdonában lévő cégek működésében általános rálátással, általános döntéshozatal születhessen, ami egy tulajdonostól elvárható. A bizottság ülésén azt kérdezte, ha a bizottsági tagok egyéni tulajdonosai lennének a vállalkozásának ugyanígy járnának-e el? Ezt a kérdését most is fenntartja. Amit kértek, arra kaptak információt, az biztos, hogy a mai nappal több információ áll rendelkezésre, mint egy héttel korábban.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy miért ragaszkodnak a 30 % nem városból érkező vendégkörhöz, amikor a jegyárak közel sem fedezik az üzemeltetést?

Tassi József, OIH üzemeltetési menedzser elmondta, hogy a költségek egy része állandó költség. Ha túllövik az áremelést, és jelentős számú vendéget veszítenek, a költségek nem csökkennek annak arányában, akkor a tulajdonosi oldalról kell többet betenni. Az oroslányiak nem használják ki olyan igényben az uszodát, hogy a saját bevétel tartható legyen. 2009 előtt, amikor a 30 %-os arány még magasabb volt, jóval kedvezőbb helyzetben volt az uszoda. Az egyidejűleg befogadható létszám az elvárhatónál jobban ne amortizálja le az épületet, egyidejűleg 82 fő az a létszám, aki bent lehet a létesítményben.

Németh Gábor OIH vezérigazgató elmondta, ha csökken a látogatói szám az állandó költségek nem annak arányába csökkennek. Ha jelentősen csökkenne az igénybevevői kör, annyi plusz vendég a városból nem érkezne.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, tudomásul kell venni, ez olyan mint a színház. Ebbe be kell rakni a pénzt. Bizonyos szolgáltatás alatt nem számít városnak a város.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, való igaz, hogy valamilyen szintű szolgáltatás kell ahhoz, hogy város legyen a város, de meg kell húzni a határát, mi az a maximum áldozatvállalás, ami elviselhető, és mi az, aminél meg kell állni. Megvan az a szint, ami mellett érdemes működtetni. Vagy a működtetés létét vagy a módszertanát kell megváltoztatni.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, a tegnapi frakció ülésen az volt az egyöntetű vélemény, hogy ezek a létesítmények viszonylag újak, illetve nagymértékben új elemeket tartalmaznak. Pont azért, hogy ugyanazon a jó színvonalon maradjanak a város számára, ezért ezeket a pénzeket célszerű és indokolt beletenni. Egyöntetű vélemény volt az is, hogy ez a szektor éveken keresztül alul volt finanszírozva. Ezek meg is látszottak az egységeken. Nem szeretnék, ha visszafogott költségvetés mellett elindulnának a romlás mezsgyéjén. Ha már ezeket a létesítményeket létrehozták, akkor ez mellé oda kell tenni a finanszírozást is.

Sólyom Jöran bizottsági tag kérdése az volt, hogy ezek az információk a döntésükben honnan kerültek elő? Az előterjesztésben a költségek és bevételek szerkezetéről semmi alapvető információ nincs. Óvatosan fogalmaz meg egy vállalkozással kapcsolatban bármilyen gazdálkodásra és működésre vonatkozó információt mérleg, eredmény kimutatás és üzleti terv nélkül. Ezekből egy sem szerepel az előterjesztésben.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, azért bátorítottak ilyen kijelentést tenni, mert a város vezetésében valamely szinten átfedések vannak. A frakcióba ülnek olyan tagok, akik a korábbi városvezetésben olyan helyen voltak, ahol a költségekre ráhatásuk és ráhatásuk volt. Tudták milyen döntéseket hoznak. Több frakció tagjuk dolgozott beruházóként, üzemeltetőként annak idején, ez alapján és nem az előterjesztés alapján mondta.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy a határozati javaslat 4. pontja jó-e így, mikor még nincs elfogadott költségvetése a városnak? Beírnia, hogy a 2018. évi költségvetés elfogadása után írja alá a polgármester a módosított szerződést.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, beírják a határozati javaslatba és holnap helyben kiosztással kezelik a határozati javaslatot.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről azzal, hogy a határozati javaslat a holnapi képviselő-testületi ülésre kiegészül azzal, hogy a polgármester a 2018. évi költségvetés elfogadása után írja alá a szerződést.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
5/2018. (I.22.) PB határozata
„Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések
felülvizsgálata” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata” című előterjesztést azzal, hogy a határozati javaslat a holnapi képviselő-testületi ülésre kiegészül azzal, hogy a polgármester a 2018. évi költségvetés elfogadása után írja alá a szerződést.

Felelős: Papp Péter elnök

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Németh Gábor alpolgármester az Ipari Park fejlesztésével kapcsolatban elmondta, hogy az OIH területeit szeretnék bevonni az Ipari Parki területbe. A Varikont Kft.-nek meg is küldték a nyilatkozatukat.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal,** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
6/2018. (I.22.) PB határozata**

a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

17 óra 58 perckor Tassi József OIH üzemeltetési menedzser és Németh Gábor alpolgármester elhagyták a bizottság ülését.

Oroszlány város Településképi Arculati Kézikönyve és a Településkép védelméről szóló rendelete

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a rendkívüli szakbizottsági ülésen az arculati kézikönyvből a rendeletbe beemelő előírásokon mentek végig, a legutóbbi ülésükön a rendelet eljárási részét tárgyalták. A frakció részéről volt egy észrevétel, ha lesznek visszajelzések, akkor a rendelet módosítható a visszajelzések alapján. A rendelet eljárási részében van egy egyeztetésre vonatkozó passzus. A kötelező egyeztetést nem támogatta a bizottság, egyeztetési lehetőség van. Ha az egyeztetés lezajlik, akkor az egyeztetésről kötelezően írásos dokumentum születik.

Miután kérdés, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
7/2018. (I.22.) PB határozata**

az „Oroszlány város Településképi Arculati Kézikönyve és a Településkép védelméről szóló rendelete” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány város Településképi Arculati Kézikönyve és a Településkép védelméről szóló rendelete” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy a szeptember 8-ai képviselő-testületi ülésen született arról döntés, hogy december 31-ig vásárolhatóak a telkek, után kisajátítanak.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, nem arról született döntés, hogy kisajátítanak, hanem arról, hogy megteszik a kisajátítási folyamatra az előkészületeket.

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdésére válaszolva - Tárgyalt-e már valaki a kisajátítási folyamattal kapcsolatban? – **Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy nem.

Papp Péter elnök jelezte, hogy az utolsó igazságügyi értékbecslés utoljára 6 éve volt. Nem biztos, hogy a telkek ára ugyanaz.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal**, elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
8/2018. (I.22.) PB határozata
az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Az oroszlányi X. számú felnőtt háziiorvosi körzettel kapcsolatos döntések

Dr. Mátics István elnök elmondta, egy háziiorvos kiesett az ellátó körből és a megoldás tervezetét tartalmazza az előterjesztés, mellyel a szakbizottság egyetértett. Most újból ki kell írni a pályázatot.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy miért nem nettóban tüntetik fel az összegeket?

Bársony Éva osztályvezető elmondta, hogy a bérnél mindig bruttó összeget írnak. Mindenkinek más a járulékfizetési kötelezettsége a bér alapján. Ha valaki számlát ad, akkor feltüntetik a nettó összeget és az áfát. A rendszer nem tud nettóból bruttót adni. A költségvetésbe is bruttó összeget kell betenni. Amióta KIRA rendszer van, azóta nem tudja ezt a rendszer.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
9/2018. (I.22.) PB határozata
„Az oroszlányi X. számú felnőtt háziiorvosi körzettel kapcsolatos döntések”
című előterjesztés módosított határozati javaslatáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az oroszlányi X. számú felnőtt háziiorvosi körzettel kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Az Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság támogatási szerződésének módosítása

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
10/2018. (I.22.) PB határozata
„Az Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság támogatási szerződésének módosítása”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság támogatási szerződésének módosítása” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Döntés alpolgármesteri tisztség megszűnéséről

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a tisztség megszűnésével kapcsolatban több jogszabályt kellett figyelembe venni, az önkormányzati és a közszolgálati törvényt.

A tisztségről történő lemondás esete együtt járt volna egy 3 hónapos végkielégítés kifizetésével. Ezt elvetették, mert nem határozza meg pontosan a jogszabály, hogy a tisztségről történő lemondás pontosan mire vonatkozik. Ebben az esetben, függetlenül attól, hogy tett egy bejelentést, - ha az indokot nézik - az összeférhetetlenség esete merül fel. Úgy gondolták, rosszabb, ha a tisztségről történő lemondás esetét állapítják meg, így az összeférhetetlenség megállapítását javasolják. Az önkormányzati törvény a képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe teszi a polgármesterre vonatkozó összeférhetetlenségi, méltatlansági, stb. ügyek döntését. A polgármesterre vonatkozó szabályok vonatkoznak az alpolgármesterekre is. Az összeférhetetlenség keletkezésétől számítva 30 nap áll rendelkezésre, hogy az összeférhetetlenség megszüntetésre kerüljön. Erről szól a határozat első pontja. Jogszabály írja elő, hogy a ki nem vett szabadságot pénzben kell megváltani, erről határoz a határozati javaslat 2. pontja.

Miután kérdés, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
11/2018. (I.22.) PB határozata
a „Döntés alpolgármesteri tisztség megszűnéséről”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés alpolgármesteri tisztség megszűnéséről” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Kérdés, interpelláció

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy szeptember 8-án nem volt képviselő-testületi ülés, szeptember 19-én az ingatlanértékesítésekkel kapcsolatos döntések között a kisajátításra vonatkozó döntés nem született. Ezt követően felolvasta a „Felhívás”-ban az erre vonatkozó szöveget. Decemberi képviselő-testületi üléseken nem hoztak kisajátításra vonatkozó döntést. Ezek a tények.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, pár napot tévedett, de attól függetlenül annak a testületi ülésnek a kisajátítás megkezdése volt a lényege, attól függetlenül, hogy nem született róla döntés.

Kérte a szeptember 18-ai képviselő-testületi ülés szellemiségének megfelelően olyan előterjesztés elkészítését, ami az előreláthatóan felvásárlásra nem kerülő területeket tartalmazza. Kérte, hogy elnök úr szavaztassa meg kérését. Ha ezt a Pénzügyi Bizottság nem akceptálja, akkor tudomásul veszi, hogy nem

kívánja a képviselő-testület ezeket a területeket kisajátítani.

Papp Péter elnök elmondta, hogy kérdés, interpellációba nem tud szavaztatni, politikai egyeztetést javasol az ügyben.

Dr. Mátics István bizottsági tag elmondta, hogy a két ülés közötti előterjesztés határozati javaslatát egyben szavazta meg. A szakbizottságnak a fogorvosi székekkel kapcsolatban volt egy megállapítása, hogy a selejtezési jegyzőkönyv olyan ellentmondásokat tartalmaz, aminek megfejtésében nem a szakbizottság az illetékes, ezért javasolták, hogy ezt a Pénzügyi Bizottság tárgyalja. Nem a határozati javaslattal van a problémája, hanem a selejtezés körülményeivel.

18 óra 27 perckor Gyuga Mihály bizottsági tag elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 8 fő.

Bársony Éva osztályvezető elmondta, még nem mondták ki a vagyonkezelés megszüntetését. A vagyonkezelési szerződés szerint a selejtezést a vagyonkezelő saját hatáskörben végzi, amiről a vagyonkezelő tájékoztatást küld. Ez szerepel a szerződésben a selejtezésről. Megkérte a szakorvosi intézetet, javítsák ki a jegyzőkönyvet. Amíg a képviselő-testület nem járul hozzá, addig nem történik meg az aláírás és nem vezetik át a könyveket. Az anomália abból áll, az jegyzőkönyvben azt írták, hogy el is szállították és meg is semmisítették a székeket, de a székek még mindig a szakorvosi intézetben vannak.

Dr. Mátics István bizottsági tag elmondta, az egyik oldalról leírták, hogy elszállították, megsemmisítették, aztán azt írták, hogy 18 kg-ot átadtak a Szent Borbála Kórháznak, aztán visszavonták. Ezért kérték a bizottságot, hogy vizsgálja meg a dolgot.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, nem tartja jónak azt, ha egy nagyobb értékű vagyontárgyat átadnak valakinek, az pedig utána azt csinál vele, amit akar.

Bársony Éva osztályvezető elmondta, jelen pillanatban, ami vagyonkezelésben van, azoknak az eszközöknek az ára 180 E Ft. Csak az alapellátáshoz kapcsolódó eszközök vannak az önkormányzat vagyonkezelésében. A nagy értékű gépeknek már nem az önkormányzat a tulajdonosa. 3 db eszköznek van még értéke az alapellátásban.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a selejtezési jegyzőkönyv-kiegészítés rossz. Két dologra vonatkozik, egyrészt egy jegyzékben felsorolt 18 kg eszökre (ami jegyzéket az önkormányzat nem kapott meg) és a fogorvosi székekre. Az önkormányzatra csak a 3. pont vonatkozik.

Sólyom Jöran bizottsági tag ismertette a selejtezési jegyzőkönyvet, melyről a bizottság tagjai egyeztettek.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy van egy 2008. évi vagyonkezelési szerződés, amit egy Kft.-vel kötött az önkormányzat. Ennek a szerződésnek javasolt a megszüntetése.

Papp Péter elnök elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság a 2017. évi december 5-én kelt selejtezési jegyzőkönyvet nem fogadja el. A bizottság kéri a februári Pénzügyi Bizottsági ülésre a valós tartalommal megtöltött új selejtezési jegyzőkönyv bemutatását és a Szakorvosi- és Ápolási Intézet felelős munkatársának meghívását a bizottsági ülésre. Az ülésen a jelenleg érvényben lévő vagyonkezelési szerződést a pénzügyi bizottság felülvizsgálja. Kérte szavazzanak javaslatáról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
12/2018. (I.22.) PB határozata
selejtezési jegyzőkönyvről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2017. évi december 5-én kelt selejtezési jegyzőkönyvet nem fogadja el. A bizottság kéri a februári Pénzügyi Bizottsági ülésre a valós tartalommal megtöltött új selejtezési jegyzőkönyv bemutatását és a Szakorvosi- és Ápolási Intézet felelős munkatársának meghívását a bizottsági ülésre. A bizottsági ülésen a jelenleg érvényben lévő vagyonkezelési szerződést felülvizsgálja.

Felelős: Papp Péter elnök

Ezt követően **Papp Péter elnök** a felmerült problémák miatt javasolta a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés újratárgyalását. Kérte szavazzanak javaslatáról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal**, elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
13/2018. (I.22.) PB határozata**

a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés újratárgyalásáról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága újratárgyalja a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Papp Péter elnök ismertette a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint az előterjesztő az előterjesztés határozati javaslatának 6-os pontját vonja vissza, a határozati pontról szóló anyagot a februári ülésen a képviselő-testület tárgyalja újra.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal**, elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
14/2018. (I.22.) PB határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja az előterjesztőnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatának 6-os pontját vonja vissza és a határozati pontról szóló anyagot a februári ülésen tárgyalja újra a képviselő-testület.

Felelős: Papp Péter elnök

18 óra 47 perckor Szabó Mihály települési képviselő elhagyta a bizottság ülését.

4. NAPIRENDI PONT:

A 2018. évi költségvetés előkészítése

Helyben kiosztásra került a nemzetiségi önkormányzatok 2017. évi bevételeit és kiadásait tartalmazó táblázat.

Papp Péter elnök elmondta, hogy a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat megkereste jegyző asszonyt és polgármester urat, hogy lehetőség szerint a megnövekedett feladatokra tekintettel valamely óraszámú adminisztrátort, gondnokot biztosítson a képviselő-testület az önkormányzat részére.

18 óra 50 perckor Dr. Mátics István bizottsági tag elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, jogszabály írja elő a nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatát. Az önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások tartalma jogszabály által meghatározott tartalom. Ezért nem is annál a napirendnél javasolták ezt a témát felvetni. Megkereste a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elnöke, aki több problémát is jelzett. Az önkormányzat elhelyezésével kapcsolatosan kért segítséget, jelenleg az OKÖ Zrt.-nél bérlenek irodát 20 E Ft/ hó összegben. A kérés az, hogy máshol, lehetőleg a faluba kapjon lehetőséget az önkormányzat az elhelyezésre, mert a nemzetiségi ruhák tárolása jelenleg a Tájházban történik. Szeretnének egy irodát és egy raktárhelyiséget is. Eddig közfoglalkoztatottakkal próbálták megoldani a tájház rendbetartását, az adminisztratív feladataikat. Most sikerült olyan alkalmazottat találni, aki minden feladatban segíteni tud. A kérdés az volt, hogy létszámba bekerülhetne-e az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal állományába. Jelenleg üres álláshely nincs, testületi döntés szükséges, ha a nemzetiségi önkormányzatnak bérköltséggel, illetve létszámmal kapcsolatos igénye van.

18 óra 54 perckor Dr. Mátics István bizottsági tag visszatért a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 8 fő.

Dr. File Beáta jegyző elmondta még, megkérte a pénzügyi osztályt, hogy a kisebbségi önkormányzatok vonatkozásában a bevételeket és kiadásokat mutassák ki. Megtámogatható-e a létszám az önkormányzatnál, ha igen beépíthető-e a költségvetésbe, és ki legyen a foglalkoztató, a hivatal vagy a nemzetiségi önkormányzat.

Hermann Istvánné települési képviselő kérdése az volt, hogy hány irodahelyiséget bérlenek az OKÖ Zrt.-nél, mert a táblázatban több mint 600 E Ft szerepel. Havi 20 E Ft-tal számolva ez az összeg nem lehet ilyen magas.

Bársony Éva osztályvezető elmondta, az nemcsak az iroda helyiségek bérleti díja, itt szerepelnek a rendezvényekre fizetett bérleti díjak is.

Hermann Istvánné települési képviselő kérdésére válaszolva - Az előző évi pénzmaradvány azt jelenti, amit az előző évről megspóroltak? - **Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy igen.

A bizottság tagjai a támogatási lehetőségekről egyeztettek.

Metzger Gyula bizottsági tag elmondta, hogy mindkét önkormányzat a költségvetésük többszörösére rúgó értéket hoz létre évente.

Székely Antal bizottsági tag nem javasolt döntést hozni, mert megoldás lehet az is, ha önkormányzati céghez telepítik az adminisztrációjukat.

Papp Péter elnök elmondta, a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat a Falusi óvodába szeretne költözni, azt kellene felújítani, átalakítani.

Székely Antal bizottsági tag véleménye az volt, egyszerűbb lenne a terület gondozását az önkormányzat cégére bízni. Lehet az megoldás, hogy maga az önkormányzat megbízási díjjal foglalkoztat valakit,

vagy a saját cégüket bízzák meg ezzel a lehetőséggel. A harmadik, hogy kap annyi pénzt, hogy oldja meg a feladatot. Biztos van a városnak annyi helyisége, ahol a ruhákat elraktározhatják. Példaként említette a most vásárolt Népekbarátsága úti ingatlant.

Német Ferenc bizottsági tag jó ötletnek tartotta, ha átvinnék a Tájház működtetését. Véleménye szerint ennél költséghatékonyabb megoldást nem fognak találni.

Papp Péter elnök ismertette a pénzügyi bizottság javaslatát, miszerint a pénzügyi osztály a 2018 évi költségvetés tervezésénél vizsgálja meg 1 fő Tájház gondnoki álláshely létesítését, lehetőség szerint tervezzék be a HÉBÉ városi rendezvényének 1.250.000 Ft-os költségét, továbbá a pénzügyi osztály munkatársai kezdjék meg a 2017. évi pénzmaradvány meghatározását, az iparüzési adót pedig 200 M Ft-tal emeljék.

Hermann Istvánné települési képviselő elmondta, hogy a táblákban fel van tüntetve egy fül-orr-gégészeti kezelőegység, ami nem az alapellátáshoz tartozik. Miért az önkormányzat feladata az egység megvásárlása?

Papp Péter elnök elmondta, hogy támogatásként van feltüntetve.

Bársony Éva osztályvezető elmondta, hogy eszközre is szoktak adni támogatást, de a tavalyi évben a fogorvosi szék lett megvásárolva.

Papp Péter elnök ismertette a Szakorvosi és Ápolási Intézet kérelmét.

5. NAPIRENDI PONT: A Pénzügyi Bizottság 2018. évi munkatervének elfogadása

Papp Péter elnök ismertette a munkatervet.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a munkaterv elfogadásáról.

A bizottság a munkatervet **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
15/2018. (I.22.) PB határozata
a Pénzügyi Bizottság 2018. évi munkatervének elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 2018. évi munkatervet.

Felelős: Papp Péter elnök

Papp Péter elnök a bizottság nyílt ülését 19 óra 28 perckor bezárta.

K. m. f.

**Papp Péter
elnök**

bizottsági tag

**Somoskői Lászlóné
jegyzőkönyvvezető**