

**Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport  
Bizottsága**

6/2018. MOSB ülés

## **JEGYZŐKÖNYV**

- Készült:** a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2018. június 20-ai, munkaterv szerinti, nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Oroszlányi Polgármesteri Hivatal, I. emeleti tanácsterem
- Jelen voltak:** Székely Antal elnök, Farnadi Lászlóné, Jugovics József, dr. Mátics István és Orbán Ferenc bizottsági tagok  
Kelemen Gabriella jegyzőkönyvvezető
- Távol voltak:** Molnár István és Szabó Mihály bizottsági tagok
- Meghívottként jelen volt:** a mellékelt jelenléti íven szereplők

**Székely Antal elnök** köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 14 óra 5 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **5 fő** jelen volt. Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat. Javasolta, a képviselő-testületi ülés előterjesztései közül a bizottságot érintő előterjesztéseket tárgyalják. Amennyiben valakinek van javaslata más előterjesztés tárgyalására, azt felveszik a napirendre. Jelezte, zárt ülése is lesz a bizottságnak, melyen a városi kitüntetési javaslatokról fognak tárgyalni. Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
36/2018. (VI.20.) MOSB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága 2018. június 20-ai, munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

*Nyílt ülés:*

1. A Képviselő-testület 2018. június 26-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. Kérdés, interpelláció

*Zárt ülés:*

3. Városi kitüntetési javaslatok elbírálása

**Felelős:** Székely Antal elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** A Képviselő-testület 2018. június 26-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
37/2018. (VI.20.) MOSB határozata**

**a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*A 2018. évi költségvetés - 2/2018. (II.14.) önkormányzati rendelet - módosítása*

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
38/2018. (VI.20.) MOSB határozata**

**„A 2018. évi költségvetés - 2/2018. (II.14.) önkormányzati rendelet - módosítása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 2018. évi költségvetés - 2/2018. (II.14.) önkormányzati rendelet - módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*Közterület elnevezése*

**Székely Antal elnök** tájékoztatásul elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 4-3 arányban elutasította ezt az előterjesztést azzal, hogy a névválasztást, illetve a szobor helyszíni kialakítását gondolja át az előterjesztő.

Hozzátette, többen az Arany János tér elnevezést javasolták, ha egyáltalán a szakma, az építészek egyetértenek azzal, hogy egy ilyesfajta területet térnek nyilvánítsanak, hiszen ott különösebb épületek nincsenek. Ráadásul az előterjesztés arra hivatkozik, hogy a tér elnevezését alátámasztja, hogy a Szolgáltató Városházaközpont az állami, önkormányzati feladatok ellátását is biztosító központi városrész, azonban a járási hivatal bejárata az Iskola utcában van.

Nem tudja támogatni az előterjesztést. Visszatetszőnek tartja, hogy a téren régóta megszokott szobor (amely önmagában is akkora méretű, hogy hangsúlyt ad a térnek ) mellé be akarnak rakni egy Szent István mellszobrot. Véleménye szerint ez minimum dehonesztáló. Szent István olyan meghatározó alakja volt a magyar történelemnek, hogy a szobrának egy sokkal méltóbb helyet kellene találni.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** elmondta, kormányhivatal működik az épületben és a főbejárata a térre fog nyílni, Szent Istvánnak mint államalapítónak ilyen szempontból van a térhez köze, kötődése, mint államműködés, állami hivatalok működése.

**Jugovics József bizottsági tag** véleménye szerint Szent István nagyságához nem is férhet kétség. Pontosan a nagysága miatt ez a kis tér nem megfelelő. Nincs kifogása a Szent István szobor elhelyezése ellen, azonban egyetértett azzal, hogy a szobornak méltóbb helyet kell találni.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** javasolta, hogy Szent Istvánról parkot nevezzenek el, mégpedig a szakrendelő előtt.

Miután további hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, 1 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással** nem fogadta el és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
39/2018. (VI.20.) MOSB határozata  
a „Közterület elnevezése” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága nem javasolta elfogadásra a Képviselő-testületnek a „Közterület elnevezése” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*Döntés az oroszlányi Hamvas Béla Gimnázium fejlesztési támogatásáról*

**Székely Antal elnök** ismertette, hogy az előterjesztés arról szól, hogy az iskola beadott egy pályázatot, a fenntartó pedig azt kéri, mivel nincs erre elegendő pénz, hogy az önkormányzat egészítse ki a megvalósításhoz szükséges összeggel. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ilyen formán nem támogatta ezt az előterjesztést. Felkérte a KLIK valamelyik vezetőjét, hogy szíveskedjék tájékoztatást adni arról, hogy tulajdonképpen mi ez, mert a mellékelt anyagból nem derült ki.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** kérdésére – A gimnázium igazgatója meg lett-e hívva a bizottsági ülésre? – **Károlyiné dr. Plóza Melinda jogi referens** elmondta, hogy igen.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** kérdésére - Milyen összegű ez a pályázat összvolumenében? – **Székely Antal elnök** elmondta, hogy 26 M Ft.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** elmondta, két természettudományos tanterem és labor felújításáról, kialakításáról szól az előterjesztés, illetve az iskola terve. A közbeszerzésen a legalacsonyabb összegű ajánlatnál is 5,6 M Ft hiányzott. Erre ajánlja fel polgármester úr a hiányzó összeg felét. Ő is adott a képviselői keretéből 500 E Ft-ot, hogy fejleszteni tudjon a gimnázium. Ha megbukik ez a pályázat, azt nagyon sajnálná. Véleménye szerint, ha van valami jó, amit pénzzel támogathatnak, akkor az a városi gimnázium fejlesztése, az oktatás színvonalának emelése.

**Székely Antal elnök** megjegyezte, ezzel kapcsolatban az a probléma, hogy akik döntenének erről, azok azt nem tudják, hogy mi volt ez a pályázat. Nem tudják, mi szerepelt a közbeszerzési kiírásban, milyen ajánlatokat adtak be. Miért nem vonták be az önkormányzatot? Ekkora beruházásnál tapasztalatai szerint 15-20%-nyi különbség volt a megadott árnál, amikor versenytárgyalás volt. Nem tudják, hogy ez versenytárgyalás volt-e, meghívásos pályázat volt-e. Annyit tudnak, hogy 5,6 M Ft-ot kér a KLIK. Nem tudják, mi a belső tartalom. Szekszárdi és veszprémi példát említett hasonló tanterem felújítása kapcsán. Orbán Ferenc bizottsági tag felvetésére ismertette, hogy mely tételek szerepelnek az előterjesztésben, azonban a táblázatban ár nem szerepel.

Hozzátette, arról született országos döntés, hogy az oktatási intézmények épületét és a működtetését is elveszik az önkormányzatoktól, mert az állam ezeknek jobb gazdája.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** felhívta a figyelmet arra, hogy a gimnáziumban tanuló gyerekek oroszlányiak. Ha adnak pénzforrást a felújításra, akkor az oroszlányi gyerekeknek, az ő oktatásuk céljából adnak. A gimnázium több évtizedig működött állami fenntartás alatt és sok értékes embert adott országunknak és a városnak is.

**Székely Antal elnök** véleménye szerint nem a gyerekeknek adják a pénzt, hanem annak a cégnek, amellyel megnyerették ezt a pályázatot.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** véleménye szerint eleve nem korrekt a kérdés. Miért kell ez a természettudományi terem, miért kell belőle kettő, miért kell hozzá két szertár, mit akarnak ott csinálni? Ezt a kérelem küldőjének mind el kellett volna mondani.

**Székely Antal elnök** felháborítónak tartja azt, hogy valaki pénzt kér az önkormányzattól, de pontosan nem tudni, hogy mire. Szerinte a közpénzekkel így nem lehet bánni. És ha egyszer az állam elvette az önkormányzattól az intézményt, akkor lássa el. Ráadásul mintegy 100 M Ft-tal többet vesznek el az önkormányzattól erre a célra, mint akkor, amikor az önkormányzaté volt az épület. Ugyanis 360 M Ft-ot beszednek szolidaritási hozzájárulásként, amit állítólag az intézményekre fordítanak. Ez 100 M Ft-tal több, mint korábban. Nem is láttak arról beszámolót, hogy mire költötték el ezt az összeget.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** megjegyezte, hogy a város intézményeinek fenntartása addig, amíg az állam nem vette el, 1,5-2 Mrd Ft-jába került az önkormányzatnak.

**Jugovics József bizottsági tag** ügyrendi javaslatában kérte, szavazzanak.

**Székely Antal elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, 1 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem fogadta el és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
40/2018. (VI.20.) MOSB határozata**

**a „Döntés az oroszlányi Hamvas Béla Gimnázium fejlesztési támogatásáról” című előterjesztés  
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a „Döntés az oroszlányi Hamvas Béla Gimnázium fejlesztési támogatásáról” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**2. NAPIRENDI PONT:** Kérdés, interpelláció

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Miután további kérdés, hozzászólás nem volt, **Székely Antal elnök** a bizottság nyílt ülését 14 óra 30 perckor bezárta és zárt ülést rendelt el.

**K.m.f.**

**Székely Antal  
elnök**

**bizottság tagja**

**Kelemen Gabriella  
jegyzőkönyvvezető**