

**Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi  
Bizottsága**

**9/2018. VFKB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. június 19-ei munkaterv szerinti üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem

**Jelen volt:** Sólyom Jöran elnök, Hermann Istvánné, Illeg Pál, Przygoczki Ferenc, Székely Antal, Hartyáni László bizottsági tagok  
Kapos Katalin jegyzőkönyvvezető

**Távol volt:** Gyuga Mihály bizottsági tag

**Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Sólyom Jöran elnök** köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 15 óra 2 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **6 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontjait.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
146/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2018. június 19-ei munkaterv szerinti ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2018. június 26-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása
3. Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**Sólyom Jöran elnök** javaslatot tett a napirendi pontok tárgyalási sorrendjére, tekintettel a meghívott vendégekre:

2. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása
  - *Városi Temető fejlesztése (ravatalozó építés)*
  - *Magyar Telekom GPON optikai hálózat fejlesztése > tervismertetés (CATV-HUNGÁRIA Kft.)*

A további előterjesztéseket sorrendben tárgyalják.

Javaslatot tett a nem tárgyalandó napirendi pontokra:

- *Óvodai és szociális célú közétkeztetéssel kapcsolatos döntések*
- *Oroszlány város szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálata*

Zárt ülés:

- *Városi kitüntetési javaslatok elbírálása*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** 15 óra 4 perckor megérkezett az ülésre, a bizottsági tagok száma **7 fő**.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Sólyom Jöran elnök** kérte a bizottság tagjait szavazzanak a napirendi pontok tárgyalási sorrendjéről és a nem tárgyalandó napirendi pontokról.

A bizottság a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét és a nem tárgyalandó napirendi pontokat nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
147/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
a napirendi pontok tárgyalási sorrendjéről és a nem tárgyalandó napirendi pontokról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2018. június 19-ei munkaterv szerinti ülésén a napirendi pontokat a következő sorrendben tárgyalja:

2. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása
  - *Városi Temető fejlesztése (ravatalozó építés)*
  - *Magyar Telekom GPON optikai hálózat fejlesztése > tervismertetés (CATV-HUNGÁRIA Kft.)*

A további előterjesztéseket sorrendben tárgyalják.

A bizottság a következő napirendi pontokat nem tárgyalja:

- *Óvodai és szociális célú közétkeztetéssel kapcsolatos döntések*
- *Oroszlány város szolgáltatástervezési koncepciójának felülvizsgálata*

Zárt ülés:

- *Városi kitüntetési javaslatok elbírálása*

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

2. **NAPIRENDI PONT:** Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása

*Városi Temető fejlesztése (ravatalozó építés)*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, a bizottság legutóbbi javaslata óta annyi változás történt, hogy elkezdtek a fejlesztéssel kapcsolatos tervezés előkészítő munkálatait, leültek Dobos János úrral a bizottság javaslatait áttárgyalni, ezzel kapcsolatban Dobos János úrnak vannak javaslatai.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** 15 óra 8 perckor elhagyta az ülést, a bizottsági tagok száma **6 fő**.

**Dobos János a Libitina Kft. ügyvezetője** elmondta, amikor először felkérte a bizottság, hogy mondja meg, mi lenne, ami az új temető ravatalozójához szükséges, figyelembe véve a törvényi előírásokat, és a szükséges dolgokat, adott egy listát. Azon a bizottsági ülésen nem tudott megjelenni, mikor ezt tárgyalták, utána értesült arról, hogy voltak olyan javaslatok, hogy ezeknek csak egy részét építse meg az önkormányzat, illetve látott egy olyan kiegészítést, hogy urna elhelyezésre alkalmas helyek kialakítása a ravatalozó falában. Ezért is vette fel a kapcsolatot Bartalus úrral, hogy ezzel kapcsolatban véleményt formáljon. Első kézből nem látja szerencsésnek, hogy a ravatalozó oldalában urna fülkék kialakítására kerüljön sor. Van több temető, amit üzemeltetnek, vannak ilyen ravatalozók. Amikor felújításukra kerül sor, probléma az, hogy az urna falakban lévő elhunytak hozzátartozóinak megegyezzen a véleménye. Javasolta, ha szeretnének urna fülkéket, az legyen ettől a létesítménytől külön. A beruházás költségeit nagy mértékben növelné, nem tudja, mennyire indokolt ennek kialakítása. Kialakítottak egy pluszt urnafalat a 90-es években, még mindig van ott üres fülke, nincs rá igény. Ez óriási beruházás, nehezen jön vissza az ára, 150-200 E Ft egy ilyen fülke. A másik, amit tárgyaltak Bartalus úrral, ha filagóra jellegű építményt szeretnének, az kérdéses, hogy így fogják-e használni. A régi ravatalozóból az átjutással kapcsolatban nem jött panasz, hogy valakit ez zavarna. Lehet, ha megépül az út probléma lesz. Vannak olyan temetők vidéken, ahol sokkal nagyobb utat tesznek meg a ravatalozótól a sírig. Javasolta, gondolják át, hogy érdemes-e oda olyat tenni, aminek nem lesz túl nagy szerepe a jövőben. Át kéne gondolni, hogy a régi ravatalozó környékét impozánsabbá lehetne tenni.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, a bizottság a múltkori tárgyalás során a hozzá beérkezett jelzések alapján, és az üzemeltető részéről megküldött elképzelések alapján alakította ki úgy a véleményét, hogy teljes mértékű ravatalozó jellegű műtárgyat nem kíván elhelyezni. Arról beszélgettek, hogy a régi ravatalozó felújítását is

meg kell vizsgálni. Az új temető részben csak egy könnyű szerkezetű búcsúztató helyiség egy minimális egészségügyi létesítménnyel együtt legyen kialakítva. A bizottság egy javaslatképpen megfogalmazta, hogy az épület egyik fele zárt lenne, a másik 3 oldala nyitott, ennek az okán jött az a javaslat, hogy akkor a két oldalán legyenek urnafalak.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** 15 óra 14 perckor bejött az ülésre, a bizottsági tagok száma 7 fő.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, más temetőkben nem létesítettek ilyen elemeket, nem is veszik igénybe az urnafalat.

**Dobos János ügyvezető** elmondta, több településen többféle temetőt üzemeltetnek, mindenhol ez a trend. A másik, hogy a szociális helyiségek kialakításáról is beszéltek Bartalus úrral, nem biztos, hogy a ravatalozónak pont a háta mögött kéne ezt kialakítani. A mellékhelyiséget mások is használják, nem tudni, mennyire zavarná az a szertartást, ha csak egy fal választja el a szociális helyiséget, jobban el kéne szeparálni. Azt is el kéne dönteni, ezek a WC-k milyenek legyenek. Oda, ahova tervezik a ravatalozót, ott se víz, se villany, se fűtés nincs. Nem a létrehozása a gond, hanem az üzemeltetése. Toi-Toi jellegű mellékhelyiséget lehetne kialakítani, független lenne a ravatalozótól.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, hogy a ravatalozó falába urnafal elhelyezése az ő ötlete volt, nem úgy gondolta, hogy azonnal építsék meg, csak ha igény van rá.

**Székely Antal bizottsági tag** 15 óra 20 perckor elhagyta az ülést, a bizottsági tagok száma 6 fő.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, a jövőben milyen igény lesz, senki nem tudja. A mai világban egy amerikai jellegű temető felé hajlanak az emberek. A WC-vel kapcsolatban, a Toi-Toi WC-t naponta többször kéne kezelni, személyzet kéne hozzá. Hogy senkit ne zavarjon, a másik WC-t kell használni, amikor épp temetés van.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, próbálkoztak Toi-Toi WC kihelyezésével a játszótéren, nem vált be.

**Dobos János ügyvezető** elmondta, itt elhangzott az, hogy nem kell sokat beruházni, hogy kialakítsanak urna falakat, 10-15 fülke milliós nagyságrendű.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, valamilyen döntést meghoztak evvel kapcsolatban, két jelzés érkezett, az egyik, hogy vizsgálják meg az urnafal elhelyezésének lehetőségét, a másik, hogy könnyű szerkezetes épület legyen szociális blokkal. Ha abban gondolkodnak, hogy a WC-t leválasztják, a mostani búcsúztató épületnél nem ártana, ha lenne kihangosítás, lehetne egy két helyiséget odaépíteni, ezeket a tervek egyeztetésekor figyelembe veszik majd. Új határozatot nem fognak hozni. Javasolta, hogy az üzemeltető által tett észrevételeket a tervezés során figyelembe kell venni.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
148/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
a Városi Temető fejlesztéséről (ravatalozó építés)**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy a Városi Temető üzemeltetője által, a jelenlegi ülés során elhangzott észrevételeit a tervezés során figyelembe kell venni.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*Dobos János a Libitina Kft. ügyvezetője 15 óra 27 perckor elhagyta az ülést.*

*Magyar Telekom GPON optikai hálózat fejlesztése > tervismertetés (CATV-HUNGÁRIA Kft.)*

**Fáy Dániel a CATV-HUNGÁRIA Kft. képviselője** elmondta, a kivitelezés során vannak olyan helyek, ahol az oszlopok az E.ON hálózathoz tartoznak, vannak, amik a Magyar Telekomhoz, vannak területek, ahol kell oszlopállítást végezni. A földben való kiépítésnél a teljes helyreállítást a Telekom CATV Hungária vállalja. Az önkormányzat írja elő, hogy milyen helyreállítást kérnek. Az oszlop állítás az Erőmű tópart területén, a Malom dűlőnél, a Német dűlőnél, a Nyíres dűlőnél és a Kenyérgyári dűlőnél szükséges, itt alépitménnyel nem tudják megoldani. Az alépitmény lenne a tópart területén, a Takács I. u. lakótelep, a Bláthy O. u. és az Ifjúmunkás u. területén.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, ha jól érti, két dologhoz kérnek döntést a bizottság részéről, az oszlop állításhoz, és az alépitményes kivitelezéshez.

*Székely Antal bizottsági tag 15 óra 33 perckor bejött az ülésre, a bizottsági tagok száma 7 fő.*

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, ezeken a területeken nem lehet oszlopot állítani.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, nem is indokolt ott oszlop állítás.

**Fáy Dániel** elmondta, ott az a probléma, hogy magánterületet érintene.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, a helyi városkép védelméről szóló rendelet azt mondja, hogy csak alépitményben engedélyezi az elhelyezést. Ennek a tulajdonosi hozzájárulásának a kiadásához járul hozzá a bizottság. A Német és a Nyíres dűlőben, ha újabb igények lépnek be, akkor új oszlopokat fognak-e állítani. Ennek a véleményezése az lesz, hogy alépitmény megvalósításához hozzájárulnak, az oszlopos megoldást át kell tervezni. A Takács I. úti lakótelepen a rendezési terv szerint van utca kialakítás, a sorházak ellátása miatt a kertek felől történik.

*Dr. File Beáta jegyző 15 óra 37 perckor megérkezett az ülésre.*

**Fáy Dániel** elmondta, azért, mert ott van oszlopsor.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, ott nincs oszlopsor. Az látszik a terven, hogy ennek az épület sornak a kertek felől történik az ellátása. A tulajdonosok parkosítottak, térkő van, kényelmesebb nem felbontani ezeket. Az a tapasztalat, ha valamelyik közmű beteszi a lábát önkormányzati ingatlanra, onnan kezdve ő lesz az úr. Ezt nem szeretnék. Ami miatt behozták ezt, az mindenképpen az, hogy az oszlopsorok miatt kell a bizottságnak állást foglalnia. A jogszabály úgy szól, hogy meglévő oszlopok felhasználásával, ahol nincs oszlop, ott alépitménnyel kell megoldani az ellátást.

**Hartyáni László bizottsági tag** kérdése az volt, a Závori Z. utcánál hogy oldják meg.

**Fáy Dániel** elmondta, egy-egy új oszlop elhelyezésével.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, ebben már döntöttek, új oszlop nincs.

*Przygoczki Ferenc bizottsági tag 15 óra 41 perckor elhagyta az ülést, a bizottsági tagok száma 6 fő.*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, ahol új alépitmény kell, ott kell egyeztetni, ahol oszlop kiegészítéssel kívánták megoldani az ellátást, akkor azt azért hozták ide. Az oszlopokra egyértelmű lesz a válasz, az alépitményeket területhasználati engedéllyel, nyilván helyreállítási kötelezettséggel meg lehet csinálni, a többi esetben, ahol még nincs, jönnek a további tervek.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, hogy célszerű volna a meglévőket is lesüllyeszteni, az lenne az esztétikus.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, 2016-ban volt egy döntés, a rendezési terv kapcsán, egyértelműen tiltotta új vezeték szakaszok oszlopokon történő megjelenését, ehhez képest a rendelet módosítása kimondta, hogy meglévő oszlopokon lehet további vezeték hálózatot építeni, ezt a településképi rendeletbe át kellett ültetni.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, a jelenlegi jogszabály figyelembevételével javasolják az egyeztetést.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, vannak az alépitményeknél helyreállítással kapcsolatos felvetések. Kérdése az volt, ez benne lesz-e a szerződésben.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, nem a szerződésben lesz benne, a közterület-felügyelőkkel érvényesíteni szokták a helyreállítást.

**Fáy Dániel** elmondta, kérnek bontási engedélyt, ha megvan a tulajdonosi hozzájárulás, az még nem jogosítja fel őket a munkavégzésre.

*Przygoczki Ferenc bizottsági tag 15 óra 46 perckor bejött az ülésre, a bizottsági tagok száma 7 fő.*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, ebben az esetben olyan tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot, vagy közútkezelői hozzájárulást adnak, amibe bele van írva, hogy munkavégzésre nem jogosít. Munkavégzésre feljogosító tulajdonosi hozzájárulást akkor adnak, amikor megjelöli a kivitelező, hogy a helyreállítást elvégzi.

**Sólyom Jöran elnök** kérte, hogy aki az elhangzott tudomásulvétellel egyetért, szavazzon.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
149/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
a Magyar Telekom GPON optikai hálózat fejlesztéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a Magyar Telekom GPON optikai hálózat fejlesztéséről szóló tervismertetést, egyidejűleg a bemutatott tervdokumentáció szerinti, tervezett oszlopállításokra vonatkozóan nem támogatja a tulajdonosi hozzájárulás megadását, mivel az Oroszlány város Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 1/2018. (I.28.) önkormányzati rendelet 13. § (2) bek. a) pontja értelmében „Beépített és beépítésre szánt területen új villamosenergia, hír-, és távközlési hálózatot létesíteni csak földalatti (földkábel, alépítmény) elhelyezéssel szabad”.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*Fáy Dániel a CATV-HUNGÁRIA Kft. képviselője 15 óra 52 perckor elhagyta az ülést.*

**1. NAPIRENDI PONT:** A Képviselő-testület 2018. június 26-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, készült egy kiegészítés, ami helyben kiosztásra került, jegyző asszonnyal egyeztetve zöld színnel kiemelve fog bekerülni a testületi anyagba. Itt arról számolnak be, hogy a Vertikál Nonprofit Zrt. elkezdte a rekultivált területek újra hasznosítását, ezzel kapcsolatban van egy szerződés-tervezet egyeztetés, és elkezdődnek a felvonulással kapcsolatos munkálatok, illetve egy következő napirendi pontban arról tájékoztatják a bizottságot, hogy elkezdődött Komárom-Esztergom Megye területrendezési tervének módosítása, ezzel kapcsolatban voltak Tatabányán Óvárán Szeglet Erzsébettel egy tervindító egyeztetésen, ez a téma a közeljövőben várhatóan többször kerül majd bizottság elé.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** kérdése az volt, hogy hol van ez a terület.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, az a terület, ami eddig az „M Depó” területe volt használatos, azt a területet rekultiválta a Vértesi Erőmű Zrt., és 2018. február 21-én megtörtént a birtokba adás a Vertikál Zrt. részére.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, látja, hogy a hulladékudvar építése tolódik, a lakók kirakják a lomokat, valamit ezzel kéne kezdeni.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, van ezekre eljárás, egyrészt bírságolási jogköre van a jegyzőnek, másrészt a Varikont Kft-nek erre vonatkozóan éves finanszírozása van.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, a garázstelepeknél is gond a hulladékelszállítás, a nyilvános kukákat meg kéne szüntetni, a zsákos módszer bevezetésével egyidejűleg.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a szelektív hulladékgyűjtőnél is egyre több szemét van.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, oda is mobil kamera telepítése kéne.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
150/2018. (VI.19.) VFKB határozata**

**a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*A 2018. évi költségvetés - 2/2018. (II.14.) önkormányzati rendelet – módosítása*

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
151/2018. (VI.19.) VFKB határozata**

**„A 2018. évi költségvetés - 2/2018. (II.14.) önkormányzati rendelet – módosítása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 2018. évi költségvetés - 2/2018. (II.14.) önkormányzati rendelet – módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*Közterület elnevezése*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, úgy változott az előterjesztés az előző anyaghoz képest, hogy a polgármester előterjesztése lett, és minimálisan változott az előterjesztés szövege.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, fenntartja korábbi véleményét, amit az előző bizottsági ülésen mondott, nem tartja szerencsésnek, hogy ezt a teret nevezzék el Szent Istvánról, az Arany János elnevezés jobb lenne. A szövegszerű részben nem keverné bele Szent Istvánt a mostani járási szolgáltatásokba, nem támogatja.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a frakciójuk tárgyalta, támogatja a Szent István tér elnevezést, és az ezen a területen Szent István szobor felállítását. Módosító javaslata az volt, hogy ne a középső megemelt virággyásba tegyék a szobrot, hanem a baloldalba.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, ez az ő körzete, beszélt az emberekkel, az Arany János tér elnevezést szeretnék. Az ötpárti egyeztetésen előállt egy olyan lehetőséggel, meg kéne vizsgálni, hogy a szakrendelőnél ott van a park, ott jobb elhelyezése lenne a Szent István szobornak. A szoborral magával nincs gondja, inkább a terület átnevezésével.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, nem tartja méltónak, hogy Oroszlány legkisebb terét nevezzék el Szent Istvánról. Visszasan nézne ki, van ott egy szobor, a Lány őzikével, és lenne egy fele akkora Szent István szobor, neki jobb és méltóbb helyet kéne keresni.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, fenntartja múltkori véleményét. Egyetért azzal, amit Székely Antal mondott, a szobornak méltóbb helyet kéne keresni. A szobor állítását és a tér elnevezését nem tudja támogatni.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, egy évvel ezelőtt Plochingenben Oroszlányról utcát neveztek el. Beszéltek arról, hol tudnának Oroszlányban Plochingenről közterületet elnevezni, a tópartra javasolták, hogy Plochingen sétány legyen. Kérdése az volt, ezzel kapcsolatban történt-e valami.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** javasolta, üljön le a bizottság és a testvérvárosi kapcsolatok révén közterületek, utak elnevezését tárgyalják át.

**Sólyom Jöran elnök** javasolta, ha el akarnak egy testvérvárosról nevezni egy közterületet, akkor amikor új dolog jön létre, akkor érdemes egy ilyen elnevezésben elgondolkodni.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, volt kint Plochingenben, ott új utcát nyitottak, és új házakat építettek. Borbálán a telkek kialakítása folyamatban van, ha ott keletkezik egy új utca, azt lehetne elnevezni.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt Bartalus László osztályvezetőhöz, hogy saját szakmai meglátása szerint van-e ez a terület annyira térszerű, hogy nevet kell neki adni.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, amikor szakmailag vizsgálták, hogy mely ingatlanok kapcsolódnak közvetlenül, csak egy épület volt, a Fürst S. u. 29. szám alatti Szolgáltató Városközpont, egy ingatlanok nem lehet két házszáma. Szakmailag úgy indokolták, hogy lehetne Szent István tér.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, a Járási hivattalal egyeztettek-e.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, polgármester úr egyeztetett a járási hivatalvezető asszonnyal, aki támogatja akár a címváltozást is.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 3 igen, 4 nem szavazattal** elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
152/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
a „Közterület elnevezése” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a „Közterület elnevezése” című előterjesztést.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*Döntés az oroszlányi Hamvas Béla Gimnázium fejlesztési támogatásáról*

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, felháborítónak tartja ezt az előterjesztést, beleillik abba, amit az állam az önkormányzatokkal csinál, az állam maximálisan semmibe veszi.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, erről is beszélgettek a politikai egyeztetésen, nem látják, mire kérnek pénzt. Orbán képviselő úr ebben az évben már 500 E Ft-ot a képviselői keretéből felajánlott természettudományi eszközökre.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, vicc az, hogy közpénzt adnak, és utána úgy tüntetik fel, mintha valami nagy áldozatot hoznának.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, neki sem tetszik, hogy úgy kezelik, mintha a sajátjukat adták volna.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, csupa olyan kérdést tudna feltenni, amire vélhetően senki nem tudna választ adni, pl. mi volt a pályázati kiírásban, miért került többbe, ki nyerte a pályázatot, és miért nem egyeztet az önkormányzattal a pályázat előtt. Ha már elvették a működtetést, az egy felelősség. Nem arról

van szó, hogy az iskolában legyen felszerelés, az egy más dolog. Nem tudja ebben a formában támogatni, nem tudják, mire kell a pénz. Az elveken túl sok hibát tartalmaz az előterjesztés.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, egyetért ezzel. Fennáll az a véleménye, az intézmények Oroszlány város gyerekeit nevelik, tettek be plusz pénzeket, támogatták a pedagógusokat. A pártközi egyeztetésen polgármester úr elmondta, ennek az összegnek felét tudja támogatásként odaadni. 30 M Ft fejlesztés jelenne meg a gimnáziumban.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, szívesen odaadná ezt az összeget a gimnáziumnak, ha az az önkormányzaté lenne, de ezt az intézményt elvették. Amikor a döntést meghozták, miért nem gondolkodtak el azon, hogy ezzel kapcsolatban a jövőben lesznek ilyen jellegű döntések. A másik probléma az, hogy ez már a harmadik olyan jellegű dolog, ahol az üzemeltető betervez valamit, majd közli, hogy az önkormányzat fizesse ki. Mivel semmit nem tudnak a pályázatról, így semmilyen észrevételt nem tudnak tenni. Az önkormányzat hányszor lépett vissza, mert nem volt megfelelő forrása, ezt ők miért nem tudják megcsinálni.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, jól emlékszik arra, amikor a KLIK még csak az intézményt vette el, de pályázni konzorciumban kellett. Most miért nem vonták be az önkormányzatot ebbe a pályázatba, melyik cég nyerte el a pályázatot. Véleménye szerint saját ismerősöknek kiadták a pályázatot, ha nem így van, bizonyítsák.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, ha jegyző asszonyt megkérik ennek az anyagnak a hétfői Pénzügyi Bizottsági ülésre történő kiegészítésére, meg fogja tenni.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, nem tud több információt adni. A Pénzügyi Bizottsági ülésre meghívja a KLIK képviselőjét, az itt elhangzott kérdéseket meg fogja neki küldeni.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, ahogy az önkormányzatnál egy-egy közbeszerzés lezajlik, egy nagyobb beruháznál különböző pályázati pénzek jönnek, és a pályázott összeg kevesebb, mint amibe a beruházás kerül, azt az önkormányzat szokta kipótolni. A beruházás tartalma mindig vagy az intézményeknél, vagy az önkormányzaton belül végig van futtatva. Feltételezhetően a KLIK nem csak a saját elképzelése alapján állt neki ennek a fejlesztésnek, hanem a Hamvas Béla Gimnázium igazgatójával, szak tanári gárdájával megbeszélésre került, szakmai javaslatokat is biztos befogadtak. Ennek az együttes igénynek az eredménye volt az, hogy beadták a pályázatot, a KLIK azt akarja, hogy azok a fejlesztések, amiket az intézmény vezetősége beépített és kért az iskola számára, nem akarta visszafogott tartalommal megvalósítani. Az államot mennyire lehet ebben elmarasztalni, a gimnáziumnak a fenntartása több száz millió forint. Az állam beletesz ebbe az intézménybe nagy összeget, akkor nem elegáns ezt az összeget visszautasítani, tudja támogatni. Alapvetően tisztességes emberek ülnek ott és annak megfelelően történik a közbeszerzési eljárás.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, ha mindenütt tisztességes emberek lennének, nem lenne szükség ügyvédekre. Kaposváron elkészítettek egy természettudományi tantermet, ami 120 M Ft-ba került, EU-s pályázat volt. Nem tudja, hogy azóta bárkit perbe fogtak volna. Ugyanez a cég más iskoláknál is megcsinálta ugyanezt. Fél évig hangos volt ettől a sajtó. Bizik mindenkiben, amikor közpénzt adnak valamire, azt illik alátámasztani, hogyan és miért. Nem tudja, miért hagyták ki az önkormányzatot. Nem tudja ezt támogatni.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, ez egy kirívó példa lehet. Ha az 5,6 M Ft-ot odaadja az önkormányzat ennek a fejlesztésnek a megvalósítására, akkor az önkormányzatnak legyen a teljes projektre jogosultsága átnézni. Lehessen egy olyan szakmai közvetítő, aki elmondhassa, minden rendben van. Még a belső ellenőrt is odaküldhetnék.

**Székely Antal bizottsági tag** helyesbítésként elmondta, Szekszárdon és Veszprémben történt az említett eset. Idézett egy cikkből: „*Itt sem a tanterem kialakítása, hanem az igénybe vett szolgáltatások, projekt menedzsment, az előkészítés viszi el a támogatás javát, az egyik iskolában 338 millió forintból 235 milliót. Egy uniós pályázati szakértő szerint az önkormányzat eljárása jogos, a pályázati kiírásban megfogalmazott költségarányok torzák - ez pedig kormányzati felelősség.*” Ebből semmi nem lett, az EU hiába kiabált. Nem lesz belőle semmi, mert ez a bíróság meg fogja védeni ezeket a gazembereket.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, legyen rálátása az önkormányzatnak, akkor ezt el tudják kerülni.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** javasolta, delegáljanak kapcsolattartónak valakit. Kérjenek tájékoztatást a KLIK-től.



**Sólyom Jöran elnök** javasolta, a bizottság kérje fel a jegyző asszonyt, hogy a pályázat részleteivel kapcsolatban plusz információkat kérjen.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen, 1 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
153/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
az oroszlányi Hamvas Béla Gimnázium fejlesztési támogatásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága felkéri Dr. File Beáta jegyzőt az oroszlányi Hamvas Béla Gimnázium fejlesztési támogatásáról szóló pályázattal kapcsolatban plusz információk kérésére.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével 3 nem szavazattal, 4 tartózkodással** elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
154/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
a „Döntés az oroszlányi Hamvas Béla Gimnázium fejlesztési támogatásáról” című előterjesztés  
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a „Döntés az oroszlányi Hamvas Béla Gimnázium fejlesztési támogatásáról” című előterjesztést.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*Ezt követően Sólyom Jöran elnök szünetet rendelt el, amely 16 óra 36 perctől 16 óra 50 percig tartott.*

SZÜNET

**Sólyom Jöran elnök** javasolta „Az oroszlányi 1513/2 helyrajzi számú ingatlan kisajátítása” című előterjesztés napirendre való felvételét.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
155/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja „Az oroszlányi 1513/2 helyrajzi számú ingatlan kisajátítása” című előterjesztés napirendre való felvételét.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**Sólyom Jöran elnök** javasolta „A volt Ady mozi épületével kapcsolatos döntések” című előterjesztés napirendre való felvételét.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
156/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja „A volt Ady mozi épületével kapcsolatos döntések” című előterjesztés napirendre való felvételét.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**2. NAPIRENDI PONT:** Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása

*Településrendezési tervvel kapcsolatos döntések*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, azért került csak bizottsági anyagként kiküldésre, mert nem tudták, hogy fel tudják-e venni a testületi ülésre. Közbenső véleményezési eljárásban megszülettek azok a hatósági, szakhatósági döntések, a megyei, állami fő építész véleménye, ami alapján a fő építész válaszokat mellékletként csatolva a képviselő-testület is meg tudja tárgyalni. Ez a második köre a 2018. évi módosítási javaslatoknak, az első körben év elején a képviselő-testület felvette napirendre az előterjesztés szerinti módosítási javaslatokat. Ez a második kör a végleges jóváhagyás előtt.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a 3. mellékletben a 3. számú módosításnál a gazdasági ipari terület kialakítását kezdeményezték, azt írják, hogy Gip7-es övezetben.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, ipari övezetnek a Gip7-es besorolása van, ami azt jelenti, hogy az első 6-tól eltérő, itt indexszámokkal kell megkülönböztetni az ipari övezet különböző fokozatait.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
157/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
a „Településrendezési tervvel kapcsolatos döntések” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Településrendezési tervvel kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*Az oroszlányi 1513/2 helyrajzi számú ingatlan kisajátítása*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, ez egy tájékoztató anyag, egy továbblépés az 1513/2 hrsz-ú temető melletti terület rész kisajátításában, elkészült a szakértői vélemény, mely szerint 5,1 M Ft-ba kerülne az ingatlanrész.

**Székely Antal bizottsági tag** 16 óra 55 perckor elhagyta az ülést, a bizottsági tagok száma **6 fő**.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, kiegészítésként belefoglalmazták az előterjesztésbe, az általuk készített szakértői vélemény alapján 3.050 E Ft a kártalanítási érték, a két összeg között mintegy 2 M Ft különbség van. Az eddigi tapasztalatok alapján nem látják indokoltnak, hogy újabb szakértői véleményt készíttessenek. Kiegészítésként elmondta, leírták, hogy az önkormányzat bruttó forgalmi értéknek tekinti a kártalanítási összeget, ennek ellenére a szakértő azt nyilatkozta, hogy ő nettó összegnek állította be ezt az értéket.

**Székely Antal bizottsági tag** 16 óra 57 perckor bejött az ülésre, a bizottsági tagok száma 7 fő.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, ez a szakértő ugyanaz a szakértő-e, aki a másik véleményt készítette.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, a Kormányhivatal által felkért szakértő. A kisajátítási eljárás során hozott döntésnél az összeget magának az eljárás során nem támogatták, a bírósági eljárásban lehet érvényre juttatni, ettől függetlenül az eljárást le lehet zárni, és egy esetleges bírósági perben hozhat a bíróság olyan döntést, hogy más összeget állapít meg.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy ennek az értébecslőnek volt-e tudomása arról, hogy ennek az ingatlanak korábban volt már egy ugyanilyen igazságügyi értébecslő által megállapított ára.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, ezt jelezték.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, akkor két igazságügyi értébecslés közötti különbség akár a duplája is lehet.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy akár nagyságrendi eltérés is lehetséges.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, amikor az értébecslő kint járt a területen, ott a tulajdonos volt még kint. Kérdése az volt, hogy aki az ingatlant ki akarja sajátítani, az miért nem kap meghívást ilyen bejárásra. Senkiről sem tételezi fel, nemtelen módszerekhez folyamodna, de amikor csak a tulajdonos és az értébecslő van jelen, hiányolta, hogy nem vehetett részt a kérelmező. Az értébecslés készítésénél az ingatlan szakértő több ingatlanak az összehasonlítását is vette. Kérdése az volt, milyen alapon hozta ide Környe, Üveggyár utcát, Tatabánya, Gyöngyvirág utcát, Csém, Leányvár külterületet. Az anyagban van egy egy hónappal ezelőtti adásvételi szerződés, amely szerint ugyanilyen út melletti területen Oroszlány város 250 m<sup>2</sup> nagyságban 720 E Ft vételáron vásárolta meg, ugyanilyen jellegű adásvételnél alapvetően jóval magasabb forgalmi értéken vásárolták meg. Kérdése az volt, hogy ez az adásvételi szerződés ebben, mint viszonyítási szám, nem szerepel. Majdnem minden adásvételi szerződésnél van egy cash-flow analízis, ez azt mutatja be, hogy az elkövetkező időkből a megvásárlandó objektumnak mennyi pénz termelő képessége van. Ha azt nézi, hogy az elmúlt 10 évben ennek a területnek mennyi volt, 0, akkor ennek a területnek most is ugyanannyi lesz, mint az elmúlt 10 évben.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, el kell fogadni az eljárást és az összeget is.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, nem tudja elfogadni ezt az összeget.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, az összeget meg lehet támadni a bíróságnál.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a kisajátítási eljárásoknál mindig az önkormányzat bukik. Ha az igazságügyi értébecslő védeni akarta volna az előző igazságügyi értébecslő mündéjét, akkor az ahhoz közeli árat állapít meg.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, azért kérdezte, hogy lehet-e ebben az eljárásban mást tenni, vagy nem.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, mindig ugyanaz a vállalkozó a nyerő.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, fogadják el, és utána döntsék el, hogy bíróságra adja-e az önkormányzat.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, semmi mást nem tudnak csinálni, mint elmenni azokhoz, akik ezekről jogszabályt alkotnak, elmondják a problémákat, és kérik, hogy javítsák ki.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, véleménye szerint ez a telek forgalomképtelen.

**Sólyom Jöran elnök** kérte, aki tudomásul veszi az előterjesztésben leírtakat, szavazzon.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
158/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
Az oroszlányi 1513/2 helyrajzi számú ingatlan kisajátításáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága tudomásul veszi „Az oroszlányi 1513/2 helyrajzi számú ingatlan kisajátítása” című előterjesztésben foglaltakat.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

*A volt Ady mozi épületével kapcsolatos döntések*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, tegnap volt egy politikai egyeztetés, ami alapján újra behozták az előző előterjesztést, ugyanazzal a szakmai javaslattal. Az előterjesztésben tájékoztatták a bizottságot, hogy mibe kerülne a falkép megmentése, kb. bruttó 18 M Ft, az idei költségvetésben lehet rá forrást biztosítani, amennyiben találnak vállalkozót, aki ezért az összegért elvállalja a falkép leválasztását. Az ehhez szükséges pályázati anyagot elkészítették, megvannak azok a restaurátorok, akik szóba jöhetnek, magát a pályázatot Oroszlány város honlapjára is feltennék. A szakmai javaslatuk az, hogy legyen meg a falkép esztétikai helyreállítás nélküli leválasztása és vizsgálják meg a teljes épület lebontását.

**Solyom Jöran elnök** javasolta, döntsenek arról, hogy megerősítik a múltkori védelemmel kapcsolatos döntést, és döntsenek a bontás előkészítéséről.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
159/2018. (VI.19.) VFKB határozata  
A volt Ady mozi épületével kapcsolatos döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja első lépésként a volt Ady moziban lévő freskó esztétikai helyreállítás nélküli leválasztását, archiválását és raktározását, majd az így megmaradt épület teljes elbontását.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**3. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, az Eszterházy u. 84. számnál a 1,5 m<sup>2</sup> járdát helyre kéne állítani. A volt III. akna mellett van a sifer, oda olajos föld lett kihordva, amikor esik, mindenhova folyik az olajos csapadékvíz.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, ügyvezető úr bejárason megerősítette, hogy bármikor rendelkezésre áll egy bizottsági helyszíni bejárás lefolytatására, mondjanak egy időpontot, mikor legyen.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, 2010-ben a FIDESZ internetes honlapján ez a cég volt a legnagyobb hirdető. Menjen ki mindenki és nézze meg.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, a jelenlegi állapotában most is ki lehet menni megnézni.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** kérdése az volt, sokszor beszéltek már bizottsági ülésen, hogy kaphat vállalkozási engedélyt az, akinek nincs szemétszállítási szerződése. A Kebabos most nyílt, a használt olaját a lakossági konténerbe önti, a szellőzése hátul van, a lakókat zavarja. Jelezték Végh Tibornak.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, ez a panasz megérkezett a hivatalba, a közterület-felügyelők kimentek, megkérdezték a vállalkozót, aki azt mondta, van közszolgáltatási szerződése, és nem az ő olaja van a konténerbe elhelyezve. Azt, hogy ne kapjon vállalkozási engedélyt, azt a járási hivattal kell egyeztetni, illetve nem működési engedély köteles egy ilyen tevékenység, csak bejelentés köteles, amit a jegyző azokkal a feltételekkel köteles tudomásul venni, amint a jogszabályban előírt mellékleteket bemutatja. A mellékletek közül az egyik az, hogy a vállalkozónak bérleti szerződéssel kell rendelkeznie az ingatlanra vonatkozóan.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, a Gyógyházzal szemközti járda tovább folytatására van-e remény az idén.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, forrás nincs rá, csak ha az érintett települési képviselő felajánlja rá a képviselői keretét.

**Székely Antal bizottsági tag** kérte, árazzák be.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, a Varikont Kft-vel csináltatnak egy kalkulációt.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a KEM Labdarúgó Szövetségnél van 600 M Ft-os TAO-s támogatásra pénz. Oroszlány város előzetes egyeztetések után a fenti volt Bányász sporttelepnek a teljes rehabilitációjához ezzel tudna pályázni. Szeretnék, ha az oroszlányi labdarúgás fejlődő pályára állna, és az utánpótlás nevelésbe több gyereket be tudnának vonni, jelen pillanatban 120 gyerek van a szakosztályon belül, tárgyalások vannak edzőkkel további gyerekek bevonásáról. A fenti két pályával, a meglévő lelátóval, illetve a pálya túlsó végéhez épített lelátóval egy komoly fejlesztést lehetne megcsinálni. Kivetítő segítségével ismertette a tervezett pálya kialakítását. Véleménye szerint komoly támogatottsága lenne. Kellene egy alap tervdokumentációt csináltatni, hogy lássák a konkrét összeget, mibe kerülne, mennyi lenne az önrész. 750-800 M Ft-os beruházás lehetne. A szakosztálynál olyan szakmai fejlesztést lehetne indítani, mint a kosárlabdában. Kérte, ebben támogassa a bizottság. Szeretne egy politikai egyeztetést is kezdeményezni.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, egyrészt csak infrastruktúra fejlesztéssel nem fog emelkedni a színvonal, másrészt nem tudja, hogy ennek a fenntartása mibe fog kerülni. A szakmai részét nem látja, mitől lesz több és jobb csapat. Nincs összerakva ez a projekt. El kell dönteni azt is, hogy a jövőben ezt a sportot, vagy bármilyen sportot célszerű-e ott tartani.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, nincs arról meggyőződve, hogy ennek a bizottságnak az ülésén kéne ezt elindítani.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Sólyom Jöran elnök** a bizottság ülését 17 óra 57 perckor bezárta.

**K.m.f.**

**Sólyom Jöran**  
elnök

**bizottság tagja**

**Kapros Katalin**  
jegyzőkönyvvezető