

**Oroszlány Város Alpolgármesterétől**

**ELŐTERJESZTÉS**  
**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**2015. június 8-ai rendkívüli ülésére**

**Tárgy:** Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2015. (IV.28.) Kt. határozata ellen benyújtott törvényességi felhívásról

**Előterjesztő:** Rajnai Gábor alpolgármester

**Előkészítő:** Dr. File Beáta jegyző

## Tisztelt Képviselő-testület!

A képviselő-testület április 28-i ülésén minősített többséggel 86/2015 (IV.28). számú határozatával elfogadta a polgármester illetményének emelésére irányuló határozatot.

A testületi ülést követően április 30-án a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (továbbiakban Kormányhivatal) Építésügyi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályának főosztályvezetője és helyettese személyes látogatás keretében jegyzőkönyvet vettek fel a testületi döntés tartalmáról.

Május 13-án a Kormányhivatal vezetője, Dr. Kancz Csaba a megyei sajtó kizárásával **sajtótájékoztatót** tartott, ahol szóban is kifejtette politikai véleményét az oroszlányi polgármester illetményének emeléséről, melyet jogtalannak tart.

Május 07-én, a sajtótájékoztatót megelőzően került írásban megküldésre hivatalunkhoz az a tájékoztató, melyben az **Igazságügyi, valamint a Belügyminisztérium szakmai állásfoglalását** küldte meg a Kormányhivatal a polgármesteri illetmény megállapítása és eltérítésére vonatkozó jogszabályok értelmezésével összefüggésben. A szakmai állásfoglalás teljes tartalma az előterjesztés 1. mellékletében található.

Május 21-én a Nemzeti jogszabálytár elektronikus felületén megjelent a Kormányhivatal részéről a KEB/3/327-1/2015. ügyiratszámú a képviselő-testület fentiekben jelzett számú határozata elleni törvényességi felhívás. A felhívást teljes tartalma megtalálható az előterjesztés 2. mellékletében. A **törvényességi felhívás 2015. június 22. napjáig** kéri a képviselő-testületet a felhívásban foglaltak megvitatására és szükséges döntés meghozatalára.

A polgármester illetményének emelésével kapcsolatos sajtóhírek és a törvényességi felhívásra reagálva az alábbi megállapításokat, észrevételeket teszem:

1. Véleményem szerint a Kormányhivatal **törvényességi felügyeleti eljárása a polgármester illetményének megállapítására nem terjedhet ki** az alábbi jogszabályi hivatkozás alapján: Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban Möt.) 132.§ (4) bekezdése alapján  
Nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása – az (5) bekezdésben foglalt kivétellel – az érintett által hozott azon döntésekre,  
**a) amelyek alapján munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának,**  
**b) jogszabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye, vagy**  
**c) amelyeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében hozott**

**Nem is lenne szükséges, hogy a felhívás tartalmát részletezzük, értelmezzük, mert a jogszabályi hivatkozás alapján megállapítható, hogy a Kormányhivatalnak nem volt jogalapja a törvényességi felhívás kibocsátására, el kell, hogy utasítsuk!**

2. A mai napig megjelent sajtóhírek és Dr. Kancz Csaba kormány megbízott sajtótájékoztatója, majd megküldött törvényességi felhívás is tükrözi, hogy a tényleges törvényességi jog gyakorlása, az önkormányzatok munkájának segítése, szakmai állásfoglalások helyett politikai jellegű állásfoglalások kerülnek kiadásra. Ez a vélemény a fentiekben túl alátámasztható azzal is, hogy képviselő-testületünk nem elsők között hozta meg a polgármester illetményemelésé kérdésében döntését. Országos szinten a kb. 60-70 önkormányzat közül talán utolsónak. A polgármesteri illetményemelést tartalmazó előterjesztés elkészítését egy megfelelő szakmai előkészítő munka előzte meg, figyelembe véve a tényt, hogy 2014. december közepe óta országos szinten folyamatosan születtek ilyen jellegű döntések, melyeket adott megye kormányhivatalai ellenőriztek, törvényességi felhívással és sajtótájékoztatóval nem éltek. Itt megjegyzem, hogy a mai napig nincs tudomásunk arról, hogy bármelyik megye adott önkormányzat vonatkozásában törvényességi felhívással élt volna és bármely polgármester illetménye a szakmai állásfoglalás hatására változott volna. Továbbra is nyitott kérdés, hogy miért pont az oroszlányi testületi döntést követően került kiadásra a szakminisztérium részéről a szakmai állásfoglalás és miért csak Komárom-Esztergom megyében a törvényességi felhívás?

3. A szakminisztérium által kiadott szakmai állásfoglalás vége azzal zárul, hogy „**kizárólag tájékoztató jelleggel bírnak, a szakvéleményhez kötelező erő nem fűződik, az abban foglaltakra jogalkalmazók előtt nem lehet hivatkozni.**
4. A törvényességi felhívás tartalma, kiemelten a jogszabályi hivatkozásokat megegyezik a szakminisztérium által kiadott szakmai állásfoglalás tartalmával.
5. Kiemelt jogszabályi hivatkozások: A polgármester illetményét az Mötv. 71. §-a tartalmazza. Kapcsolódó jogszabályként a helyettes államtitkár illetményéről a közszolgálati tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban Kttv.) 224. § (1)-(3) bekezdése határozza meg. A két jogszabály közötti kapcsolat, hogy **a Kttv. meghatározza azt is, hogy a polgármesteri foglalkoztatási jogviszony esetén a Kttv.-nek mely rendelkezéseit kell alkalmazni és milyen módon. A Kttv. 225/L § (1) bekezdése szerint: a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően alkalmazni kell többek között a 224. §-t (a jogszabályi hivatkozás valamennyi pontja vonatkozásában), tehát azt a rendelkezést is, amely szerint a helyettes államtitkár alapilletményét minisztériumban a miniszter át nem ruházható hatáskörében legfeljebb 30%-kal megemelheti. A hivatkozott jogszabályi rendelkezés a polgármesterre irányuló foglalkoztatási jogviszonyban (jelen ügy esetében az illetmény megállapítása esetén) alkalmazható.**
6. Rövid magyarázat a „jogi dilemma” eredetét illetően: Történik egy Kttv. módosítás december hónapban, mely 30%-os illetmény-eltérítést enged a helyettes államtitkárok vonatkozásában. A jogalkotó szándéka pontosan nem ismert, véletlenül, vagy tudatosan nem figyeli, hogy a jogszabály módosítással lehetőséget ad a polgármesteri illetmény eltérítésére is. Véleményem szerint pontatlan a jogszabály szövege, a Kttv. 224. § esetében a jogszabályi hivatkozás megfelelő alkalmazási módját nem határozza meg, ezért kettős jogszabály értelmezés alakulhatott ki, ezzel a jogalkalmazók számára okoztak problémát. A szakminisztérium tudván, hogy a települési önkormányzatok képviselő-testületei egyik jogszabályi értelmezés mellett haladva sorra hozzák a polgármesteri illetmény eltérítés tárgyában határozataikat, a jogszabály pontosítását módosítással továbbra sem teszi meg.

A fenti hivatkozások alapján továbbra is fenntartom, hogy az április 28-i testületi ülésen a polgármester illetményének tárgyában meghozott döntés **jogszerű** volt.

A már országos szintű probléma kezelését a hivatal vezetése folyamatosan figyeli, várja a valamennyi önkormányzatra kötelezően irányuló jogszabályi előírás és gyakorlat kialakítását. Amennyiben ez megtörténik a szükséges intézkedések megtételére a Képviselő-testület felé javaslatot tesz.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Kérem az előterjesztés megvitatását és a határozati javaslat elfogadását!

**Oroszlány, 2015. június 4.**

**Rajnai Gábor**  
alpolgármester

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
.../2015. (...) Kt. határozata  
Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2015. (IV.28.) Kt. határozata  
ellen benyújtott törvényességi felhívásról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2015. (IV.28.) Kt. határozata ellen megküldött KEB/3/327-1/2015. számú törvényességi felhívásával.

<b>Határidő:</b>	a határozat kihirdetésére:	azonnal
<b>Felelős:</b>	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző