

T. Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal útján

TERVEZET!

TATABÁNYA,

Bárdos László utca 2.

2800

Tisztelt Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság!

Oroszlány Város Önkormányzata (székhelye: 2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78, adószáma: 15729631-2-11, képv.: *Lazók Zoltán polgármester*) **felperes**, csatolt meghatalmazás szerinti jogi képviselője, dr. Sunyovszki Károly ügyvéd (székhelye: 2840 Oroszlány, Dózsa György utca 6. fsz. 1, email: sunyovszki66@gmail.com, KASZ: 36068727, E-kapcsolattartási cím: 48773577, tel: 06-70/613-6003) közreműködésével

a **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal** (székhelye: 2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2, adószáma: 15729631-2-11, képv.: dr. Kancz Csaba kormány megbízott) **alperes** ellen **KE/3/I-1/2020.** számú határozata megsemmisítése iránt az alábbi a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp) szerinti, azonnali jogvédelem iránti kérelem melletti

kereseti kérelmet

terjesztem elő:

I. BEVEZETŐ RÉSZ

(az eljáró bíróság, felek adatai, a vitatott közigazgatási tevékenység)

1. **Kp. 37.§ (1) a) az eljáró bíróság megnevezése, címe, hatásköre és illetékessége illetékessége megállapításához szükséges adatok:**

Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (9021 Győr, Szent István út 5.)

2. **Kp. 37.§ (1) e) az eljáró bíróság (a Kp. 12. §, 13. § (1), (3) bek. alapuló) hatásköre és illetékessége megállapítására iránadó adatok**

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal alperes, mint a vitatott közigazgatási tevékenységet megvalósító határozata kiadásának helyével megegyező, 2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2. alatti székhelye

3. **Kp. 37.§ (1) bek. b, c) felek neve, lakóhelye vagy székhelye, perbeli állása, felek azonosító adatai:**

a) **Felperes: Oroszlány Város Önkormányzata** (székhelye: 2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78, adószáma: 15729631-2-11, képv.: *Lazók Zoltán polgármester*)

b) **Alperes: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal** (székhelye: 2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2, adószáma: 1578936-2-11, képv.: dr. Kancz Csaba kormány megbízott)

3. **Kp. 199.§ (1) bek. c.) felperes jogi képviselője, székhelye, telefonszáma, elektronikus levélcíme:** dr. Sunyovszki Károly ügyvéd (2840 Oroszlány, Dózsa György u. 6. fsz. 1, email: sunyovszki66@gmail.com, KASZ: 36068727, E-kapcsolattartási cím: 48773577, tel: 06-70/613-6003)

4. **Kp. 199.§ (1) bek. d.) a vitatott közigazgatási tevékenység** a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal KE/3/1-1/2020. számú határozatával megvalósított közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések kijelölése és a közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló megállapodás pótlása.

II. KÉRELEM

(A Kp. 37. §. g), 50. §. (2) a) pontjai szerint)

1. ***Kérem, hogy a T. Bíróság alperes KE/3/1-1/2020. számú határozatát, mint megalapozatlant és jogszabálysértő határozatot semmisítse meg!***
2. ***Kérem, hogy a T. Bíróságot, hogy alperes KE/3/1-1/2020. számú határozata szerint a határozat kiadása napjával elrendelt azonnali végrehajtást -azonnali jogvédelem iránti kérelem elbírálása keretében- végzésével függessze fel (a határozat meghozatalától számított 3 hónapos időtartammal halassza el)!***

Perköltség iránti igényt nem terjesztek elő.

Tárgyalás megtartása iránti kérelmet /kp. 77. §. (1) bek./ az ügy lehető leggyorsabb elbírálása reményében nem terjesztek elő.

III. TÉNYÁLLÍTÁS

2019.11.14. napján Szákszend Község Önkormányzata Képviselő-testülete meghozta 124/2019. (XI.14.) Kt. határozatát (1. számú melléklet) közös hivatal létrehozására irányuló kezdeményezésről.

A határozat érdeme szerint Szákszend Község Önkormányzata Képviselő-testülete tudomásul vette a Szákszendi (Kömlőd településsel) Közös Önkormányzati hivatal 2019. december 31. napjával történő megszüntetését, egyúttal elsődlegesen Császár község Önkormányzatával, másodlagosan Oroszlány Város önkormányzatával közös önkormányzati hivatal létrehozását kezdeményezte.

2019.11.21. napján Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete meghozta 193/2019. (XI.21.) Kt. határozatát (2. számú melléklet) Szákszend Község Önkormányzata közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló kezdeményezése tárgyában.

A határozat érdeme szerint Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Szákszend Község Önkormányzata Képviselő-testülete közös önkormányzati hivatal létrehozása iránti kezdeményezését elutasította.

2019.11.29. napján Bokod Község Önkormányzata Képviselő-testülete meghozta 149/2019. (XI.29.) Kt. határozatát (3. számú melléklet) Szákszend Község Önkormányzata közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló kezdeményezése tárgyában.

A határozat érdeme szerint Bokod Község Önkormányzata Képviselő-testülete Szákszend Község Önkormányzata Képviselő-testülete közös önkormányzati hivatal létrehozása iránti kezdeményezését elutasította, egyúttal e döntése a kormány megbízott általi jóváhagyását kérte.

2019.12.13. napján Oroszlány Város Önkormányzatához alperestől érkezett megkeresés (4. számú melléklet) közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések kijelölése, a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodás pótlása véleményezése céljából.

A megkeresés érdeme szerint Oroszlány Szákszend települések közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések tervezett kijelöléséről és a közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló megállapodás pótlásáról szóló tervezetről adott tájékoztatást.

A megkeresés a közös önkormányzati hivatal bizonytalan, januári dátummal történő létrehozására és a Mötv. tervezett módosítására hivatkozással került kibocsátásra.

A megkeresés szerint 15 napos határidőben mindösszesen 6 munkanap állt rendelkezésre.

2019.12.18. napján Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete meghozta 222/2019. (XII.18.) Kt. határozatát (5. számú melléklet) közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló kezdeményezést elutasításáról.

A határozat érdeme szerint Oroszlány Város Önkormányzata alperes közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések kijelölése és a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodás pótlásására irányuló alperesei megkeresését teljes mértékben elutasította, egyúttal az ilyen tartalmú döntés tiltakozása ellenére történő megszületése esetére jogvita (közigazgatási per) kezdeményezéséről döntött.

2020.01.01. napján alperes meghozta KE/3/1-1/2020. számú kijelölő és megállapodás pótlása tárgyú határozatát (6. számú melléklet).

A jelen perben keresettel támadott határozatot alperes 2020. január 1. (munkaszüneti) napján 01. 07. perckor kor töltötte fel felperes elektronikus címére.

Az alperesi határozat érdeme szerint Oroszlány várost és Szákszend községet közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településként jelölte ki és megalkotta a közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló megállapodás pótló megállapodást.

Szákszend község és Császárs község közigazgatási határai részben közösek, de nem egy járás területén fekszenek.

Szákszend község és Bokod község közigazgatási határai részben közösek, ugyanazon járás területén fekszenek.

Szákszend község és Oroszlány Város közigazgatási határai nem közösek ugyanazon járás területén fekszenek.

Szákszend község és Oroszlány Város centruma egymástól 18. km-re fekszik, gépjárművel a menetidő átlagosan 20 perc, helyközi járat szerinti autóbusszal 41 perc.

Szákszend község és Bokod község centruma egymástól 11,5 km-re fekszik, gépjárművel a menetidő átlagosan 12 perc. 2 helyközi járat szerinti autóbusszal 27 perc.

Szákszend község csökkenő népességű, elöregedő település. Szákszend területi kapcsolatai Kisbér Komárom és Tata és Tatabánya városával is egyforma erősségűek. Oroszlány-Szákszend tömegközlekedési kapcsolata gyenge, az kizárólag helyközi buszközlekedésre szorítkozik.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény az ezen kereset szerinti jelentőséggel bíró részben 2019. december 19. napján kihirdetett az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvény szerinti módosult, módosítása 2020 január. 1. napján lépett hatályba.

IV. JOGÁLLÍTÁS

Keresetünket főként Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.), a jogalkotásról 2010. évi CXXX. törvény (a

továbbiakban Jatyv.), az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban Ákr) és a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban Kp.) szabályaira alapozzuk.

Mötv.

/Önkormányzati feladat- és hatáskörök/

12. § (1) A nagyobb gazdasági teljesítőképességű, lakosságszámú települési önkormányzat számára előírt kötelező feladat- és hatáskör ellátását - annak egyetértésével - más települési önkormányzat vagy társulása önként akkor vállalhatja, ha azt

- a) a lakossági igények indokolják;
- b) gazdaságosabban és legalább változatlan szakmai színvonalon;
- c) többlet állami támogatás igénybevétele nélkül képes ellátni.

(2) A feladat- és hatáskör vállalásáról a települési önkormányzat képviselő-testülete - a feladat- és hatáskör eredeti címzettjének előzetes egyetértése esetén - rendeletben, a társulás határozatban dönt a feladat- és hatáskör vállalás tervezett időpontját megelőzően legalább három hónappal korábban. Az (1) bekezdésben foglalt feltételek meglétét a kormányhivatal - indokolt esetben más állami szervek bevonásával - törvényességi felügyeleti eljárás keretében vizsgálja. Törvény vagy megállapodás eltérő rendelkezésének hiányában az ellátás megkezdésének időpontja a döntést követő év január 1. napja.

(3) A feladat- és hatáskör vállalása esetén a települési önkormányzat a központi költségvetéstől igényelheti a vállalt feladattal arányos fedezet biztosítását.

/A polgármesteri hivatal, a megyei önkormányzati hivatal, a közös önkormányzati hivatal/

84. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre. A hivatal közreműködik az önkormányzatok egymás közötti, valamint az állami szervekkel történő együttműködésének összehangolásában.

(2) A polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal hivatalos elnevezését a képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatában feltünteti.

....

(4) A hivatal működési költségét az állam - az adott évi központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott mértékben, és a hivatal által ellátott feladataikkal arányban - finanszírozza, amelyet a székhelytelepülés, valamint a megye részére, e célra elkülönített számlájára folyósít.

(5)* A polgármesteri hivatal és a közös önkormányzati hivatal hivatalos megnevezése:

- a) települési polgármesteri hivatal esetén: (település neve)-i Polgármesteri Hivatal;
- b) közös önkormányzati hivatal esetén: (székhelytelepülés neve)-i Közös Önkormányzati Hivatal;

....

(6) A polgármesteri hivatalon megyei önkormányzati hivatalt és főpolgármesteri hivatalt is érteni kell, kivéve a 22. § (5) bekezdését és a 98. § (11) bekezdését.

85. § (1) Közös önkormányzati hivatalt hoznak létre azok a járáson belüli községi önkormányzatok, amelyek közigazgatási területét legfeljebb egy település közigazgatási területe választja el egymástól, és a községek lakosság száma nem haladja meg a kétezer főt. A kétezer fő lakosság számot meghaladó település is tartozhat közös önkormányzati hivatalhoz.

(2) A közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések összlakosság száma legalább kétezer fő, vagy a közös hivatalhoz tartozó települések száma legalább hét.

(2a)* Ha a kialakítandó közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések közül valamelyik város, a (2) bekezdésben meghatározott összlakosság számra vonatkozó követelményt nem kell alkalmazni.

(3)* Közös önkormányzati hivatal létrehozásáról vagy megszüntetéséről az érintett települési önkormányzatok képviselő-testületei az általános önkormányzati választások napját követő hatvan napon belül közigazgatási szerződésben állapodnak meg. A megállapodás az általános önkormányzati választásokat követő év január 1-jén lép hatályba.

(3a)* Ha a (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem kerül sor a közös önkormányzati hivatal létrehozására vagy ahhoz valamely település nem csatlakozik, akkor a kormányhivatal vezetője a határidő lejártát követően döntésével, az abban megjelölt időponttal - amely nem lehet korábbi a (3) bekezdésben meghatározott időpontnál -, kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket és egyúttal pótolja a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodást. A kormányhivatal vezetője a kijelölő döntés és az önkormányzati hivatalról szóló megállapodás pótlását megelőzően - legalább tizenöt napos véleményezési határidő biztosítása mellett - kikéri az érintett települési önkormányzatok véleményét a kormányhivatal vezetőjének döntése alapján létrejövő közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településekkel és a pótolandó közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodás tartalmával összefüggésben. A kormányhivatal vezetője a megállapodás létrehozásáról szóló döntésében az e §-ban foglaltakra figyelemmel rendelkezik a közös önkormányzati hivatal székhelytelepüléséről, a közös önkormányzati hivatal létszámáról és a közös önkormányzati hivatal ügyfélfogadási rendjéről. Ha a döntés eltér a települési önkormányzatok határidőben adott véleményétől, a kormányhivatal vezetője az eltérés okát a döntésének indokolásában külön részletezi. A megállapodás pótlása esetén is teljesülnie kell az (1)-(2a) bekezdésben meghatározott feltételeknek.

(3b)* A kormányhivatal vezetőjének (3a) bekezdésben meghatározott döntését az érintett önkormányzat képviselő-testülete közigazgatási perben megtámadhatja.

(3c)* A közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodást és a kormányhivatal vezetője által pótolta közös önkormányzati hivatali megállapodást az érintett önkormányzatok szabadon módosíthatják. A módosító megállapodást a közös önkormányzati hivatal jegyzője megküldi az illetékes kormányhivatal részére.

(3d)* A kormányhivatal a közigazgatási és munkaügyi bíróságtól a módosító megállapodás kézhezvételétől számított harminc napon belül kérheti a módosító megállapodás érvénytelenségének megállapítását, ha a módosítás a közös önkormányzati hivatal működését ellehetetleníti.

(3e)* A módosító megállapodás hatálybalépésének időpontja

a) a kormányhivatal (3d) bekezdésben meghatározott keresetindítási jogáról történő lemondását követő nap,

b) ha a kormányhivatal a számára a (3d) bekezdésben biztosított keresetindítási határidőben nem nyújt be keresetet, a keresetindítási határidő leteltét követő nap,

c) ha a közigazgatási és munkaügyi bíróság jogerős döntésével elutasítja a kormányhivatal keresetét, a döntés jogerőre emelkedésének napja, vagy

d) ha a módosító megállapodásban a megállapodás hatálybalépésének megjelölt időpontja az a)-c) pontokban meghatározott időpontoknál későbbi időpont, akkor a módosító megállapodásban megjelölt nap.

(4) Abban az esetben, ha a közös önkormányzati hivatalt működtető települések egyike város, akkor a város a székhelytelepülés. Egyéb esetekben a székhelytelepülést a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó önkormányzatok képviselő-testületei határozzák meg.

(5) Amennyiben a közös önkormányzati hivatalt város működteti, úgy a hivatal létszámát az érintett települések képviselő-testületeinek megállapodásával határozzák meg. Megállapodás hiányában a városi önkormányzat képviselő-testülete állapítja meg, figyelemmel a (4) és a (8) bekezdésben foglaltakra.

(6) A községi önkormányzatok által létrehozott közös önkormányzati hivatal létszámát az érintett képviselő-testületek a közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodásban határozzák meg, figyelemmel a (4) és a (8) bekezdésben foglaltakra.

(7) A városi, valamint a kétezer főt meghaladó lakosságszámú települési önkormányzat képviselő-testülete nem tagadhatja meg a közös önkormányzati hivatal létrehozására irányuló megállapodás megkötését, ha azt a vele határos település kezdeményezi.

(7a)* A (7) bekezdésben meghatározott megállapodás megkötése a kormányhivatal vezetőjének jóváhagyásával megtagadható. A jóváhagyásról vagy annak megtagadásáról szóló határozatot az érintett önkormányzat a közigazgatási ügyben eljáró bíróság előtt - a döntés közzétételétől számított tizenöt napon belül - megtámadhatja.

(8) A közös önkormányzati hivatal létrehozásáról szóló megállapodásban meghatározottak szerint minden érintett településen biztosítani kell az igazgatási munka folyamatos vagy időszakos ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételeket.

(9) A közös önkormányzati hivatalt fenntartó önkormányzatok képviselő-testületei megállapodhatnak abban, hogy a nem hivatali székhely településeken az ügyfélfogadás a közös önkormányzati hivatal által létrehozott, állandó vagy ideiglenes jelleggel működő kirendeltség vagy ügyfélszolgálati megbízott személyén keresztül, informatikai hálózat alkalmazásával történjen.

(10) Ha a közös önkormányzati hivatalt létrehozni kívánó településeken élő nemzetiségeknek a népszámlálás során regisztrált aránya településenként és nemzetiségenként eléri a húsz százalékot, valamint a települések összlakosságszáma meghaladja az 1500 főt, vagy a közös hivatalhoz tartozni kívánó önkormányzatok száma legalább öt, akkor ezen települési önkormányzatok képviselő-testületei mindegyikének azonos tartalmú és minősített többséggel elfogadott döntésével, - amennyiben az érintett települések történelmi, gazdasági, kulturális hagyományai azt indokoltá teszik - a helyi önkormányzatokért felelős miniszter jóváhagyása alapján, az általa meghatározottak szerint a közös önkormányzati hivatal létrehozása során eltérhetnek a (2) bekezdésben foglalt előírásoktól.

(11)* A közös hivatal működési költségeit a közös hivatalhoz tartozó önkormányzatok - eltérő megállapodásuk hiányában - lakosságszámuk arányában biztosítják.

(12)*

86. § (1) A közös önkormányzati hivatal jegyzője vagy aljegyzője vagy megbízottja köteles a képviselő-testület ülésén részt venni és ott a szükséges tájékoztatást megadni.

(2) A közös önkormányzati hivatal jegyzője, aljegyzője vagy megbízottja az érintett képviselő-testületek megállapodása alapján köteles biztosítani az egyes településeken történő ügyfélfogadást.

Jatv

/A jogalkotás alapvető követelményei/

2. § (1) A jogszabálynak a címzettenek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.

(2) Jogszabály a hatálybalépését megelőző időre nem állapíthat meg kötelezettséget, kötelezettséget nem tehet terhesebbé, valamint nem vonhat el vagy korlátozhat jogot, és nem nyilváníthat valamely magatartást jogellenessé.

(3) A jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.

(4) A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály

a)* megfeleljen az Alaptörvényből eredő tartalmi és formai követelményeknek,

b) illeszkedjen a jogrendszer egységébe,

c) megfeleljen a nemzetközi jogból és az európai uniós jogból eredő kötelezettségeknek és

d) megfeleljen a jogalkotás szakmai követelményeinek.

(5)* A jogszabályok megalkotásakor biztosítani kell, hogy a jogszabály ne tartalmazzon indokolatlanul olyan rendelkezést, amely

a) a szabályozási cél eléréséhez nem feltétlenül szükséges,

b) normatív tartalommal nem rendelkezik,

c) felhatalmazás alapján olyan más jogszabályban is megalkotható, amely a jogszabállyal az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes, vagy

d) közjogi szervezetszabályozó eszközben is megalkotható.

2. A jogszabály időbeli hatálya, módosítása és hatályon kívül helyezése

7. § (1) A jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.

(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.

(3) Ha a hatálybalépés naptári napja nem határozható meg, a hatálybalépés valamely jövőbeli feltétel bekövetkeztének időpontjához is köthető.

(4) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, törvény rendelkezhet úgy, hogy a hatálybalépéséről külön törvény rendelkezik.

(5) A jogszabály egyes rendelkezéseinek hatálybalépésére különböző - a jogszabály hatálybalépését követő - időpontokat is meg lehet állapítani.

(6) A végrehajtási jogszabály a felhatalmazást tartalmazó jogszabály kihirdetésével egyidejűleg vagy azt követően, a felhatalmazó rendelkezés hatálybalépését megelőzően kihirdethető. A végrehajtási jogszabályt, jogszabályi rendelkezést a felhatalmazást adó jogszabály azon rendelkezésével egyidejűleg kell hatályba léptetni, amelynek a végrehajtására irányul, kivéve, ha a felhatalmazó rendelkezés a végrehajtási jogszabály kiadását nem teszi kötelezővé.

(7) A jogszabály vagy jogszabályi rendelkezés - a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével - a hatálybalépése napjának kezdetén lép hatályba.

3. A szabályozási átmenet

15. § (1) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően

a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint

b) megkezdett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

(2) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálya alatt

a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint

b) megkezdett eljárási cselekményekre

a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.

7. A jogszabálytervezetek véleményezése

19. § (1) Ha törvény valamely állami, helyi önkormányzati vagy más szervezet számára kifejezetten jogot biztosít arra, hogy a jogállását vagy a feladatkörét érintő jogszabályok tervezeteit véleményezhesse, a jogszabály előkészítője köteles gondoskodni arról, hogy az érintett szerv e jogával élhessen.

(2)* A jogszabály előkészítője a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló törvényben meghatározottak szerint gondoskodik arról, hogy a jogszabály tervezete, valamint az ahhoz tartozó indokolás megismerhető és véleményezhető legyen.

(3) A kormányzati jogszabály-előkészítő tevékenység során készített jogszabálytervezetek véleményezésére a Kormány ügyrendje további rendelkezéseket állapíthat meg.

Ákr

/ Alapelvek/

1. § [Az alapelvek szerepe]

A közigazgatási hatósági eljárásokban - összhangban az Alaptörvény XXIV. és XXVIII. cikkével - az eljárás minden résztvevője a rá irányadó szabályoknak megfelelően és az eljárás minden szakaszában az e fejezetben meghatározott alapelvek és alapvető szabályok érvényre juttatásával jár el.

2. § [A jogszerűség elve]

(1) A közigazgatási hatóság (a továbbiakban: hatóság) jogszabály felhatalmazása alapján, hatáskörét a jogszabály keretei között, rendeltetésszerűen gyakorolva jár el.

(2) A hatóság a hatásköre gyakorlása során

a) a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően,

b) a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül,

c) a jogszabályban meghatározott határidőn belül, észszerű időben jár el.

7. § [A hatósági ügy]

(1) A hatóság eljárása során az e törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági ügyben (a továbbiakban: ügy) és a hatósági ellenőrzés során e törvény rendelkezéseit alkalmazza.

(2) E törvény alkalmazásában ügy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tény, állapotot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.

52. § [A határidő számítása]

- (1) A napokban megállapított határidőbe nem számít bele a határidő kezdetére okot adó cselekmény vagy körülmény bekövetkezésének, a közlésnek, a kézbesítésnek, a hirdetmény kifüggesztésének és levételének, valamint a közhírré tétel napja.
- (2) A hónapokban vagy években megállapított határidő azon a napon jár le, amely számánál fogva megfelel a kezdőnapnak, ha pedig ez a nap a lejárat hónapjában hiányzik, a hónap utolsó napján.
- (3) Az órákban megállapított határidő az okot adó cselekményt követő óra első percében kezdődik.
- (4) Ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő - az ügyintézési határidő kivételével - a következő munkanapon jár le.
- (5) A postán küldött beadvány és megkeresés előterjesztési ideje a postára adás napja. A határozott naphoz kötött jogszerzés a nap kezdetén következik be. A határidő elmulasztása vagy a késedelem jogkövetkezménye a határidő utolsó napjának elteltével áll be.
- (6) A határidőt kétség esetén megtartottnak kell tekinteni.

Azonnali végrehajthatóság

84. § [Azonnali végrehajthatóság]

A hatóság a döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánítja, ha

- a) életveszéllyel, súlyos kárral vagy a személyiségi jogok jelentős sérelmével fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatt szükséges,
- b) nemzetbiztonsági, honvédelmi vagy közbiztonsági érdekből, illetve a közérdek védelme miatt szükséges,
- c) a döntés valakinek a tartásáról vagy gondozásáról rendelkezik, vagy
- d) a hatósági nyilvántartásba történő haladéktalan bejegyzést törvény írja elő.

92. § [A hatósági szerződés megkötése]

- (1) Jogszabály lehetővé teheti vagy előírhatja, hogy a hatóság a hatáskörébe tartozó ügynek a közérdek és az ügyfél szempontjából is előnyös rendezése érdekében határozathozatal helyett az ügyféllel írásban hatósági szerződést kössön. A hatósági szerződés közigazgatási szerződés.
- (2) A hatósági szerződés tartalmazza a szerződő feleket, a szerződés tárgyát, a felek által vállalt kötelezettségeket és biztosított jogokat, a szakhatósági állásfoglalásban foglalt kikötéseket, a szerződésszegés jogkövetkezményeit, a teljesítés körében felmerült viták rendezésének módját, a szerződést lehetővé vagy kötelezővé tevő jogszabályban előírt kikötéseket és adatokat, továbbá a felek által lényegesnek tekintett kérdésekben kötött megállapodást.

Kp.

1. § [A törvény hatálya]

- (1) E törvényt kell alkalmazni a közigazgatási jogviták elbírálása iránti közigazgatási perben és az egyéb közigazgatási bírósági eljárásban.

2. § [A bíróság feladata]

- (1) A bíróság feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben - erre irányuló megalapozott kérelem esetén - hatékony jogvédelmet biztosítson.

- (4) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a bíróság a közigazgatási jogvitát a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között bírálja el. A bíróság a fél által előadott kérelmeket, nyilatkozatokat nem alakszerű megjelölésük, hanem tartalmuk szerint veszi figyelembe.

4. § [A közigazgatási jogvita]

- (1)* A közigazgatási jogvita tárgya a közigazgatási szerv közigazgatási jog által szabályozott, az azzal érintett jogalany jogi helyzetének megváltoztatására irányuló vagy azt eredményező (3) bekezdés szerinti cselekményének, vagy a cselekmény elmulasztásának (a továbbiakban együtt: közigazgatási tevékenység) jogszerűsége.
- (2)* A vitatott tevékenység akkor lehet közigazgatási jogvita tárgya, ha bármely a közigazgatási tevékenységgel közvetlenül érintett fél a vitatott tevékenységgel szemben jogszabály által biztosított közigazgatási jogorvoslatot kimerítette, vagy a pert jogszabály előírása miatt más közigazgatási eljárás előzte meg.
- (3) Közigazgatási cselekmény
- a) az egyedi döntés;

- (7) E törvény alkalmazásában

1. közigazgatási szerv:

- a) az államigazgatási szerv, és annak önálló feladat- és hatáskörrel felruházott szervezeti egysége és közege,

5. § [Közigazgatási bírói út]

- (1) A bíróság a közigazgatási jogvitát közigazgatási perben bírálja el.
- (2) A bíróság közigazgatási perben dönt azon közjogi jogvitában, amelynek elbírálását törvény a közigazgatási ügyben eljáró bíróság hatáskörébe utalja.

7. § [A közigazgatási ügyben eljáró bíróságok]

- (1) Elsőfokon ítélezik

- a) a közigazgatási és munkaügyi bíróság,

12. § [Hatáskör]

(1) A közigazgatási és munkaügyi bíróság hatáskörébe azok a közigazgatási perek és egyéb közigazgatási bírósági eljárások tartoznak, amelyek elbírálását törvény nem utalja a Kúria hatáskörébe.

3. § [Illetékesség]

(1) Ha más bíróság kizárólagos illetékessége megállapítva nincs, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén a per tárgyává tett közigazgatási tevékenység megvalósult. Ha a vitatott közigazgatási cselekményt többfokú eljárásban valósították meg, a perre az a bíróság illetékes, amelynek illetékességi területén az elsőfokú közigazgatási cselekmény megvalósult.

(3) A perre

.....

d) a Győr-Moson-Sopron megye, Komárom-Esztergom megye, Vas megye területén megvalósult közigazgatási tevékenység esetében a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság;

.....

illetékes.

6. § [Perképesség]

(1) A perben fél az lehet, akit a polgári jog vagy a közigazgatási jog szabályai szerint jogok illethetnek és kötelezettségek terhelhetnek, továbbá az a közigazgatási szerv, amely önálló közigazgatási feladat- és hatáskörrel rendelkezik.

7. § [Felperes]

A per megindítására jogosult

a) az, akinek jogát vagy jogos érdekét a közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti,

18. § [Alperes]

(1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a pert az ellen a közigazgatási szerv ellen kell indítani, amely a jogvita tárgyát képező közigazgatási tevékenységet megvalósította. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a közigazgatási cselekmény megvalósítója az utolsó fokon eljáró közigazgatási szerv.

20. § [Érdekelt]

(1) Akinek jogát vagy jogos érdekét a vitatott közigazgatási tevékenység közvetlenül érinti vagy a perben hozandó ítélet közvetlenül érintheti, a mások között folyamatban lévő perbe érdekeltként beléphet. A perbe érdekeltként beléphet az is, aki a megelőző eljárásban ügyfélként vett részt.

(4) A perbelépés lehetőségéről az ismert érdekeltet a bíróság értesíti. Az értesítéssel egyidejűleg a bíróság közli a keresetlevelet, ha erre korábban nem került sor. A perbelépés lehetőségéről való értesítésnek hivatalból vagy valamely fél kérelmére az ítélet jogerőre emelkedéséig az eljárás bármely szakaszában helye van.

28. § [Beadvány]

(1) A beadványt elektronikus úton, postai úton vagy közvetlenül a bíróságnál kell benyújtani. A postai úton benyújtott beadvány előterjesztési ideje a postára adás napja.

(2) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a keresetlevélre, a védíratra, a keresetlevél és az ügy iratainak továbbítására, valamint a perorvoslati kérelemre a beadványok szabályait kell alkalmazni.

37. § [A keresetlevél]

(1) A pert keresetlevéllel kell megindítani, amely tartalmazza

a) az eljáró bíróság megjelölését,

b) a felperes nevét, cégjegyzékszámát vagy más nyilvántartásba-vételi számát, lakcímét vagy székhelyét, adóazonosító számát és perbeli állását, továbbá képviselője nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve - ha ilyennel rendelkezik - egyéb elérhetőségét,

c) az alperes nevét, székhelyét és perbeli állását, továbbá - ha ismert - képviselője nevét, lakcímét vagy székhelyét,

d) a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas, illetve ahhoz szükséges adatot,

e) azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható,

f) a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával és

g) a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

(2) A keresetlevélhez csatolni kell azt az okiratot vagy annak másolatát,

a) amelyre a felperes bizonyítékként hivatkozik,

b) amely a képviselővel való eljárás esetén a képviseleti jogosultságot igazolja, illetve

c) amely a bíróság által hivatalból figyelembe veendő tény igazolásához szükséges.

(3) Ha a felperes jogi képviselővel jár el, a keresetlevél tartalmazza a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, ügyvédi iroda esetén az ügyintéző nevét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok kézbesítésére kijelölt jogi képviselő megjelölését, telefonos, illetve elektronikus elérhetőségét.

38. § [A kereseti kérelem fajtái és a keresethalmazat]

(1) A keresetben kérhető

a) a közigazgatási cselekmény hatályon kívül helyezése, megsemmisítése vagy megváltoztatása,

b) a közigazgatási cselekmény elmulasztásának megállapítása,

c) közigazgatási cselekmény megvalósításának megtiltása,

d) a közigazgatási jogviszonyból eredő kötelezettség teljesítésére kötelezés,

e) a közigazgatási szerződéses jogviszonnyal vagy a közszolgálati jogviszonnyal kapcsolatban okozott kár megtérítésére kötelezés,

f) a közigazgatási tevékenységgel előidézett jogsértés tényének vagy a közigazgatási jogviszony szempontjából lényeges egyéb ténynek a megállapítása.

(2) Az (1) bekezdés f) pontjában meghatározott kereseti kérelem akkor terjeszthető elő, ha az a felperes jogainak az alperessel szemben való megóvása érdekében szükséges, és a közigazgatási tevékenység vagy a jogviszony természeténél fogva, illetve valamely más okból az (1) bekezdés a)-e) pontjában meghatározott kereseti kérelemnek nincs helye. A bíróság e feltételek fennállását hivatalból vizsgálja.

(3) Több kereseti kérelem akkor terjeszthető együtt elő, ha ugyanabból vagy ténybeli és jogi alapon összefüggő jogviszonyból erednek.

(4) Egymással eshetőleges vagy vagylagos viszonyban álló több kereseti kérelem akkor terjeszthető elő, ha azok ugyanabból a jogviszonyból erednek, és ugyanazon alperessel vagy alperesekkel szemben terjesztik elő.

39. § [A keresetlevél benyújtása]

(1) A keresetlevelet - ha törvény eltérően nem rendelkezik - a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napon belül kell a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtani. Ha a közigazgatási cselekményt nem kell közölni, a keresetlevelet - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a cselekménnyről való tudomásszerzéstől számított harminc napon belül, de legkésőbb a cselekmény megvalósulásától számított egy éven belül kell benyújtani. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén a keresetlevelet az elsőfokon eljáró közigazgatási szervnél kell benyújtani.

(3a) A keresetlevelet határidőben benyújtottnak kell tekinteni, ha azt a felperes a közigazgatási cselekmény jogorvoslati záradékának megfelelően nyújtotta be, vagy arra figyelemmel nyújtotta be a bírósághoz, hogy az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szerv az elektronikus ügyintézés feltételeit átmenetileg vagy tartósan nem biztosítja. A bíróság a keresetlevelet haladéktalanul megküldi az (1) bekezdés szerinti közigazgatási szervnek.

40. § [A keresetlevél továbbítása]

(1) A keresetlevelet a benyújtásától számított tizenöt napon belül kell az ügy irataival együtt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz továbbítani. Többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetében az elsőfokon eljáró közigazgatási szerv a benyújtástól számított öt napon belül az ügy irataival együtt felterjeszti a másodfokon eljáró közigazgatási szervhez, amely azokat a benyújtástól számított huszonegy napon belül továbbítja a bírósághoz.

(2) Ha a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz, a keresetlevelet a benyújtásától számított öt, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény esetén - a benyújtásától számított három napon belüli felterjesztést követően - nyolc napon belül kell az ügy irataival együtt a bírósághoz továbbítani.

42. § [Védírat]

(1) A védírat az alperesnek a keresetlevélben foglaltakra tett nyilatkozata, amely vagy a keresetlevél visszautasítására irányul, vagy érdemi védekezést tartalmaz. A védíratban elő kell adni az annak alapjául szolgáló tényeket és ezek bizonyítékait. Az alperes a védíratban, a (3) bekezdés alkalmazása esetén a nyilatkozatban közli, hogy a keresetlevél benyújtásáról kiket értesített, valamint nyilatkozik a megelőző eljárásban zártan kezelt és védett adatokra nézve.

(2) A védíratot az alperes a keresetlevélnek, illetve az ügy iratainak továbbításával egyidejűleg terjeszti elő.

(3) Ha a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet tartalmaz, a keresetlevélnek és az ügy iratainak továbbításával egyidejűleg az alperes csak az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben foglaltakra köteles nyilatkozni. A védíratot ebben az esetben a 40. § (1) bekezdése szerinti határidőn belül terjeszti elő.

45. § [A keresetlevél vizsgálata]

(1) Az elnök a keresetlevelet haladéktalanul, de legkésőbb a bírósághoz érkezését követő nyolc napon belül megvizsgálja annak megállapítása érdekében, hogy nincs-e helye

a) hiánypótlásnak,

b) a keresetlevél áttételének,

c) a keresetlevél visszautasításának vagy

d) azonnali jogvédelem iránti kérelemről való döntésnek.

AZONNALI JOGVÉDELEM

50. § [Az azonnali jogvédelem iránti kérelem]

(1) Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

(2) Azonnali jogvédelem keretében kérhető

a) a halasztó hatály elrendelése,

b) a halasztó hatály feloldása,

c) ideiglenes intézkedés, illetve

d) előzetes bizonyítás elrendelése.

(3) A kérelmet a bírósághoz kell benyújtani, ha azt nem a keresetlevéllel együtt nyújtják be. A bíróság a kérelem benyújtásáról az alperest haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül értesíti.

(4) A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

(5) A közigazgatási cselekmény végrehajtását érintő kérelem előterjesztéséről a végrehajtást foganatosító szervet az alperes haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül értesíti.

(6) Nincs helye azonnali jogvédelemnek, ha a közigazgatási cselekmény

a) jogerős bírósági határozat végrehajtását szolgálja,

- b) a polgári védelmi szolgálat ellátásával vagy a honvédelmi kötelezettségek részét képező gazdasági és anyagi szolgáltatással kapcsolatos kötelezettséget állapít meg, vagy
- c) a honvédelmi és katonai célú építmények, ingatlanok működési és védőterületeik kijelölésére vonatkozik.

51. § [A bíróság eljárása és határozata]

- (1) A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye.
- (2) A bíróság felhívására a felek a kérelemre telefonon vagy írásbelinek nem minősülő elektronikus úton is nyilatkozhatnak, amelyről a bíróság feljegyzést készít. Szükség esetén a bíróság a felek meghallgatását is elrendelheti.
- (3) A bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyenell az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

- (4) A bíróság a kérelem teljesítését biztosíték adásához kötheti.

(5)* Az azonnali jogvédelem tárgyában hozott végzés ellen a közléstől számított nyolc napon belül van helye fellebbezésnek, amelyről a másodfokú bíróság nyolc napon belül dönt. Az azonnali jogvédelmet biztosító végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya. A kérelem elutasítását követően ismételt, azonos ténybeli és jogi alapon benyújtott kérelmet megtagadó végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

(6) A bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem tárgyában hozott végzését - a felek lehetőség szerinti meghallgatását követően - legkésőbb a végzés elleni fellebbezés felterjesztéséig módosíthatja vagy visszavonhatja.

(7) Az azonnali jogvédelmet biztosító végzés az eljárást befejező határozat jogerőre emelkedésével veszti hatályát, ha azt a bíróság tanácsa az eljárás során a felek kérelmére vagy hivatalból nem helyezte hatályon kívül. A bíróság ettől eltérő időpontot is megállapíthat, amely nem lehet későbbi, mint a perorvoslati kérelem benyújtására nyitva álló határidő utolsó napja.

(8)* Az azonnali jogvédelem iránti kérelmet a bíróság tanácsa a keresetlevél visszautasítása esetén is elbírálja. Ha a bíróság a határidőben előterjesztett keresetlevelet visszautasítja, az azonnali jogvédelmet biztosító végzés hatálya a visszautasító végzés jogerőre emelkedéséig, vagy a keresetlevél benyújtásához fűződő jogi hatályok fenntartásához előírt határidő lejártáig fennmarad.

(9) A bíróság tanácsa az eljárás során több azonnali jogvédelmi eszközt is alkalmazhat. Az azonnali jogvédelmet biztosító végzés indoklásában utalni kell a korábban elrendelt azonnali jogvédelmi eszközzel való kapcsolatra.

52. § [A halasztó hatály elrendelése]

(1) Ha a keresetlevél benyújtásának nincs halasztó hatálya, a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

(2) A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

53. § [A halasztó hatály feloldása]

Ha a keresetlevél benyújtásának halasztó hatálya van, azt a bíróság részben vagy egészen feloldhatja. A halasztó hatály feloldása esetén a közigazgatási cselekmény végrehajtható, annak alapján jogosultság gyakorolható, és egyéb módon is hatályosulhat.

54. § [Ideiglenes intézkedés]

(1) Ha a halasztó hatály elrendelése vagy feloldása az azonnali jogvédelem biztosítására nem alkalmas, a bíróság - a perben hozandó határozat, illetve törvény keretei között - bármely, a jogvédelem azonnali biztosításához szükséges intézkedést tehet.

(2) Az ideiglenes intézkedéssel kapcsolatban bizonyításnak akkor van helye, ha a kérelem e nélkül nem bírálható el.

(3) A teljesítési határidő - ha a bíróság másként nem rendelkezik - az ideiglenes intézkedés közlését követő napon kezdődik.

55. § [Előzetes bizonyítás]

(1) A bíróság előzetes bizonyítást rendel el, ha valószínűsíthető, hogy

a) a bizonyítás a per folyamán vagy annak későbbi szakában már nem lenne sikeresen lefolytatható, illetve jelentős nehézséggel járna, vagy

b) a bizonyítás előzetes lefolytatása elősegíti a per észszerű időn belül történő befejezését.

(2) A kérelemben meg kell jelölni a bizonyítani kívánt tényeket, az azokra vonatkozó bizonyítékokat és azokat a körülményeket, amelyek alapján előzetes bizonyításnak helye van.

(3) Az előzetes bizonyításra a bizonyítás szabályait kell megfelelően alkalmazni. Az előzetes bizonyítás eredményét a perben bármelyik fél és érdekelt felhasználhatja.

(4) Az előzetes bizonyítás költségeire a perköltségre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(5) Az előzetes bizonyítás iránti kérelemnek helyt adó végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

58. § [A tárgyalás kitűzése]

(1) A bíróság legkésőbb a keresetlevélnek a bírósághoz való érkezését követő harminc napon belül intézkedik a tárgyalási határnap kitűzéséről.

(2) Az első tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy az a keresetlevélnek a bírósághoz való érkezését követő hatvan napon belül megtartható legyen. Ha a keresetlevél csak a bíróság intézkedése alapján válik alkalmassá a tárgyalás kitűzésére, a tárgyalás megtartására előírt határidő kezdő időpontját ettől az időponttól kell számítani.

(3) A tárgyalást - törvény eltérő rendelkezésének hiányában - a bíróság hivatalos helyiségébe kell kitűzni. Fontos okból a tárgyalás más helyre is kitűzhető.

(4)* Az első tárgyalást úgy kell kitűzni, hogy a védirat felperessel történő közlése a tárgyalás napját legalább tizenöt nappal megelőzze. A tárgyalási időközöt a bíróság sürgős esetben lerövidítheti.

2. § [Iratbeszerzés]

(1) Ha a keresetlevél vagy a védirat mellékletei nem tartalmazzák azokat az iratokat, amelyek nélkül a jogvita nem dönthető el, és azokat a fél nem tudja beszerezni, a bíróság hivatalból megkeresi az irat kiállítóját a szükséges iratok beszerzése végett.

(2) Ha az iratok beszerzése hatvan napnál előreláthatóan hosszabb időt venne igénybe, a bíróság az eljárást az iratok bírósághoz történő beérkezéséig felfüggesztheti. A tárgyalást az iratok beérkezését követően haladéktalanul ki kell tűzni.

(3) A bíróság az eljárás felfüggesztése előtt dönt az azonnali jogvédelem iránti kérelemről.

TÁRGYALÁSON KÍVÜLI ELBÍRÁLÁS

77. § [A tárgyaláson kívüli elbírálás]

(1) Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

(2) Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

84. § [A határozatok fajtái]

(1) A bíróság a per érdemében ítélettel, a per során felmerült minden más kérdésben végzéssel dönt.

94. § [Ítélet közigazgatási szerződéssel kapcsolatos perben]

(1)* Ha a közigazgatási szerződésre vonatkozó jogszabályok jogkövetkezményt nem állapítanak meg, a bíróság a jogsértés megállapítása esetén, az érintettek jogos érdekeire, valamint a közfeladat ellátásának biztonságához és folyamatosságához fűződő közérdekre figyelemmel

a) a jogellenes közigazgatási szerződést vagy annak valamely kikötését hatályon kívül helyezi vagy megváltoztatja,

b) a közigazgatási szerződést semmisségi ok fennállása miatt megsemmisíti, ha a szerződő közigazgatási szerv a közigazgatási szerződés megkötésére nem rendelkezett hatáskörrel, vagy a közigazgatási szerződést képviseleti joggal nem rendelkező személy írta alá,

c) a közigazgatási szerződés jogszerűségének helyreállítására, a közigazgatási szerződés teljesítésére kötelez, vagy

d) a közigazgatási szerződés jogviszonnyal összefüggésben okozott kár megtérítésére kötelez.

(2) A bíróság a hatályon kívül helyezéssel érintett, azzal szorosan összefüggő szerződéses rendelkezést is hatályon kívül helyezhet.

(3) A bíróság a közigazgatási szerződés vagy annak valamely kikötése megváltoztatásának hatályát a közigazgatási szerződés tárgyát képező közfeladat folyamatos és zavartalan ellátásához vagy a beruházás teljesítéséhez szükséges észszerű időtartamot figyelembe véve határozza meg.

(4) A bíróság ítéletének hatálya kiterjed a szerződő közigazgatási szerv által a megtámadott szerződéssel azonos tárgyú közigazgatási szerződés megkötésére irányuló, párhuzamosan zajlott szerződéskötési eljárásokra. A bíróság ítéletében jogellenessé nyilvánított szerződési kikötés nem alkalmazható, a megkötött közigazgatási szerződést a felek kötelesek a bíróság ítéletének megfelelően módosítani. Ennek hiányában bármely fél, illetve érdekelt a mulasztás tudomására jutásától számított harminc napon belül, de legkésőbb a bíróság ítéletének jogerőre emelkedésétől számított hat hónapon belül a bíróság előtt pert indíthat.

(5) Ha a bíróság a megkötött közigazgatási szerződés jogellenességét megállapítja, azonban a közigazgatási szerződés teljesítéséhez kiemelkedően fontos közérdek fűződik, a közigazgatási szerződést megkötésének időpontjára visszamenőleges hatállyal jogszerűvé nyilváníthatja. Semmisségi ok fennállása esetén a közigazgatási szerződés nem nyilvánítható jogszerűvé.

(6) Nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek a közigazgatási szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek, így különösen a késedelmes teljesítésből, az új szerződéskötési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából származó költség vagy a jogellenességből következő fizetési kötelezettség. A szerződés jogszerűségéhez fűződő további gazdasági érdekek akkor tekinthetők kiemelkedően fontos közérdeknek, ha a közigazgatási szerződés jogellenességének megállapítása súlyosan aránytalan következményekkel járna.

A helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárás

148. § [Indítvány]

(1) A helyi önkormányzat törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségének elmulasztása miatti eljárást a törvényességi felügyeleti szerv indítványozhatja.

(2) A jogalkotási kötelezettség elmulasztásának megállapítására irányuló bírósági indítvány tartalmazza

a) azon törvényi rendelkezés megjelölését, amely alapján a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettsége fennáll,

b) annak okát, hogy az indítványozó miért tartja a jogalkotási kötelezettség elmulasztását megállapíthatónak,

c) a jogalkotási kötelezettség elmulasztásával összefüggő, a mulasztás elbírálásához szükséges önkormányzati rendeletet.

149. § [Döntés a jogalkotási kötelezettség elmulasztása esetén]

(1) Ha a Kúria megállapítja, hogy a helyi önkormányzat a törvényen alapuló jogalkotási kötelezettségét elmulasztotta, határozatában határidő tűzésével elrendeli, hogy a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettségének tegyen eleget.

(2) A Kúria határozata a törvényességi felügyeleti szervre és a helyi önkormányzatra kötelező.

150. § [Felhatalmazás önkormányzati rendelet vagy normatív határozat megalkotására]

(1) Ha a Kúria - a törvényességi felügyeleti szervnek a jogalkotási kötelezettség teljesítésére kitűzött határidő eredménytelen elteltét követően előterjesztett indítványa alapján - azt állapítja meg, hogy a helyi önkormányzat jogalkotási kötelezettségének nem tett eleget, felhatalmazza a törvényességi felügyeleti szerv vezetőjét, hogy az önkormányzati rendeletet vagy a normatív határozatot a helyi önkormányzat nevében alkossa meg.

(2) A Kúria elrendeli a felhatalmazó határozat hivatalos lapban való közzétételét. A közzétételt követően a helyi önkormányzat a jogalkotási kötelezettség elmulasztását nem orvosolhatja.

(3) A Kúria határozata a törvényességi felügyeleti szervre és a helyi önkormányzatra kötelező.

157. §* [Átmeneti rendelkezések]

(1) Ezt a törvényt a 2018. január 1. napján vagy azt követően előterjesztett keresetlevél alapján indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2)* E törvénynek az egyes törvényeknek az egyfokú járási hivatali eljárások megteremtésével összefüggő módosításáról szóló 2019. évi CXXVII. törvénnyel módosított 99. § (2) bekezdését a 2020. április 1. napján vagy azt követően meghozott ítéletekre kell alkalmazni.

(3)* A közigazgatási ügyekben a közigazgatási és munkaügyi bíróság által meghozott határozattal szemben 2020. április 1. napján vagy azt követően előterjesztett fellebbezést a Kúria bírálja el.

5)* Közigazgatási perben 2020. március 15. napját követő időpontra - az ügyek átadására tekintettel az átadó bíróságon - tárgyalási határnap nem tűzhető. A közigazgatási perben meghozott ügydöntő határozatokat 2020. március 31. napjáig írásba kell foglalni, és intézkedni kell azok közlése iránt.

(6)* A közigazgatási és munkaügyi bíróságok bírái, valamint a Fővárosi Törvényszék és a Kúria közigazgatási és munkaügyi kollégiumának tagjai 2020. március 15-ig felterjesztik a törvényszék, illetve a Kúria elnökének a még el nem bírált ügyek iratanyagát.

(7)* A 2020. március 31-én első fokon folyamatban lévő ügyeket, továbbá azokat az első fokon befejezett ügyeket, amelyekben az elsőfokú bíróság hatáskörébe tartozó további intézkedést kell tenni,

a) a törvényszék elnöke az illetékes törvényszéknek vagy a Kúriának,

b) a Kúria elnöke az illetékes törvényszéknek vagy a Kúriának mint elsőfokú bíróságnak megküldi.

(8)* A 2020. március 31-én a perorvoslati vagy az alkotmányjogi panasz esetén követendő eljárásban folyamatban lévő ügyeket, továbbá azokat a perorvoslati vagy az alkotmányjogi panasz esetén követendő eljárásban befejezett ügyeket, amelyekben a bíróság hatáskörébe tartozó további intézkedést kell tenni, a (9) bekezdésben meghatározott kivétellel,

a) a törvényszék elnöke az illetékes törvényszéknek vagy a Kúriának

b) a Kúria elnöke az illetékes törvényszéknek megküldi.

V. JOGI ÉRVELÉS

1. Jelen keresetet felperes -mint olyan perképes fél, akit a polgári és a közigazgatási jog szabályai szerint jogok illethetnek és kötelezettségek terhelhetnek, egyúttal mint olyan közigazgatási szerv, amely önálló közigazgatási feladat- és hatáskörrel rendelkezik, s melynek - a Kp. szerinti eljárás alkalmazásával alperes közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogszabálysértés miatt -az arra hatáskörrel és illetékességgel bíró- T. Bíróság általi jogvédelem nyújtása érdekében(a keresettel támadott határozat szerinti jogorvoslati tájékoztatás szerinti módon) terjeszti elő.

A keresettel támadott döntés (határozat) célszerűsége, megalapozottsága:

1. Bokod községgel kapcsolatos döntés megalapozatlansága

A Mötv. idézett, a közös önkormányzati hivatal létrehozását lehetővé tevő rendelkezései -a jogalkotó nyilvánvaló szándékainak megfelelően- elsődlegesen nyilvánvalóan és vitathatatlanul kisebb, egymással szomszédos települések közös hivatalok létrehozását preferálják.

Szákszend Község Önkormányzata természetes érdekeinek megfelelően ezért jelölte meg Császárs Községet, mint elsődlegesen partnerét, azonban a két település eltérő járásbeli elhelyezkedése -a járás-váltás lehetőségének a közöshivatal létrehozása határideje való egymással összhangban nem álló jogszabályi rendelkezések miatti lehetetlensége- ezt nem valósulhatott meg.

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete elutasítása nyomán Szákszend Község Önkormányzata Képviselő-testülete a vele szomszédos, 2000 fő feletti önkormányzat, Szákszend Község Önkormányzata Képviselő-testületét megkereste, aki azonban a kezdeményezést elutasította.

E kezdeményezés elutasítását a Mötv. rendelkezéseivel ellentétesen indoklás nélkül jóváhagyta alperes. Álláspontunk szerint ez a döntés a kulcsa a kialakult konfliktusnak, egyúttal az egyébként is jogszabálysértő felperesi határozat megszületésének közvetlen okozata.

Álláspontunk szerint ezen ok okozati összefüggésre figyelemmel a T. Bíróságnak vizsgálnia szükséges a a vitatott alperesi felmentvény kiadásának körülményeit, okait illetve a határozat jogszerűségét, indokolatlansága jogkövetkezményeit.

2. Az ügyféljogok általános sérelme

Szákszend község csökkenő népességű, elöregedő település. Szákszend területi kapcsolatai Kisbér Komárom és Tata és Tatabánya városával is egyforma erősségűek. Oroszlány-Szákszend tömegközlekedési kapcsolata gyenge, az kizárólag helyközi buszközlekedésre szorítkozik.

3. A jogszabálysértés következményei, felperes gazdasági természetű hátrányai

A közös önkormányzati hivatal működtetése felperesi önkormányzatunk számára folyamatos (minden évben) jelentős költségvetési többletkiadást eredményez.

A Szákszendi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől kapott korábban adott tájékoztatás (. sz. melléklet) szerint a Szákszendi Hivatal 2019. évi eredeti költségvetése 31. 022 EFt, a módosított kiadásai a 2019. októberi állapot szerint szerint 38.560 EFt-t tettek ki.

Az eredeti előirányzat szerint ennek forrásai 1 E Ft saját bevétel, 543 E Ft- pénzmaradvány, 30 477 E Ft irányítószervi támogatás (ebből állami normatíva: 21 384 E Ft, állami bértámogatás: 3 735 E Ft, önkormányzat támogatása: 5.358 E Ft).

A módosított előirányzat szerint ennek forrásai 2 644 E Ft saját bevétel, 737 E Ft pénzmaradvány, 35 043 E Ft irányítószervi támogatás (ebből állami normatíva: 21 384 E Ft, állami bértámogatás: 3 735 E Ft, önkormányzat támogatása: 9.924 E Ft).

Oroszlányi Polgármesteri Hivatal az adóerő-képesség és normatívák „beszámítás” eredményeként működési támogatásban egyáltalán nem részesül.

A közös hivatal felállítása esetén a közös önkormányzati hivatal támogatása (fenntartása) teljes mértékben Oroszlányi város önkormányzatát terheli, bármiféle elszámolás, kompenzáció lehetősége nélkül.

Döntése ezen következményére a jelen keresettel támadott határozat indoklásában alperes is kitért, szerintünk cinikus indoklása szerint Oroszlány ezt jó anyagi helyzete alapján elbírja a Szákszendi Fióktelep üzemeltetésének költségeit.

4. Tartós konfliktushelyzet kialakulása

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete alperes önkényes, a józan ész, a szakszerűség és a költséghatékonyság elveivel ellenkező visszamenőleges alperesi kijelölést, illetve a közös hivatal működése megalapozására alkalmatlan megállapodás-pótlást nem fogadta el, ennek első kifejezés a jelen kereset, de további következménye az alperes által elvárt alapító okirat visszamenőleges elfogadásának megtagadása.

Ebből következően -önmagában jogsértőnek ítélt módon- négy település hivatala(i) lehetetlenültek el. Az alapító okirat elfogadása hiányában nem került sor az oroszlanói jegyző munkakörének módosítására, így a „szákszendi” köztisztviselők feletti munkáltatói jogok gyakorlására nem jogosult. Az alapító okirat elfogadásáig a jegyzői hatáskörbe tartozó kiadmányozási jogok nem gyakorolhatóak, gyakorlásuk esetén a meghozott határozatok érvénytelenek.

A kialakult helyzetben az alapító okirat -egyébként nem várt- elfogadása esetén sem valószínűsíthető, hogy az Oroszlánnak csak kiadást jelentő szákszendi hivatal (kirendeltség) működtetéssel kapcsolatos költségek megosztásáról megállapodás születne. Oroszlányi települési érdekeinek megfelelően már kinyilvánította, hogy az esetlegesen létrejövő kirendeltségen egy általános ügyintéző feladatellátást tartja célszerűnek, az ügyfeleket elsődlegesen székhelyén tudja megfelelően fogadni, kiszolgálni. Ezek a feltételek Szákszend község Önkormányzata szempontjából a jelentős valószínűsíthetően nem elfogadhatóak, így megalapozatlan döntésével alperes tartós konfliktus magjait vetette el.

A keresettel támadott döntés (határozat) meghozatala előkészítése során megvalósult jogszabálysértések

Alperes döntéselőkészítése során a hatályos jogszabályok, és az ismeretlen tartalom szerint módosuló Mötv. rendelkezései előrevetítésével, minimális kapcsolattartással a legszűkebb törvényi feltételek betartásával, az együttműködés lehetőségének keresése nélkül, álláspontunk szerint önmagában ezért jogsértő módon járt el.

Álláspontunk szerint alperes nem vizsgálta annak hatását, hogy döntésével milyen károkat okoz, különösen azonnali végrehajthatósága elrendelésének lehetetlen voltát nem értékelte. Alperes 2019. december 13-án véleményezésre megküldött tervezete még nem tartalmazta a közös hivatal létrehozásának tervezett időpontját sem (kizárólag 2020. január hónapra utalt).

Álláspontunk szerint jogsértő, hogy alperes határozatát 2020.01.01. napján-visszamenőlegesen- hozat meg, ugyanis a perbeli határozat meghozatalára szerintünk legkésőbb 2019. december 31. napján lett volna jogszerű lehetősége. Erre azért kerülhetett sor január 1. napján, mert a döntés alapjául vett jogszabályi hivatkozás e naptól volt hatályos, tehát arra alperes 2019. év során még nem hivatkozhatott volna, ugyanakkor 2019. év során még a január 1. napi azonnali végrehajts elrendelésére nem volt módja. Véleményünk szerint ezért alkalmazta jogsértően a visszamenőleges hatályú januári döntéshozatalt.

Az Mötv. 85. § (3a) bekezdésének 2019. december 31-ig hatályos szabályai szerint ugyanis:

Ha a (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem kerül sor a közös önkormányzati hivatal létrehozására vagy ahhoz valamely település nem csatlakozik, akkor a kormányhivatal vezetője a határidő lejártát követő második hónap első napjával döntésével kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket és egyúttal pótolja a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodást.

Az alperesi tervezetben szereplő 2020. januári létrehozáshoz a jogszabályi alapot az Mötv. 2019. december 10-én elfogadott, 2020. december 19-én kihirdetett módosítása teremtette meg.

Az Mötv. 85. § (3a) bekezdésének 2020. január 1-től hatályos szabályai szerint ugyanis:

Ha a (3) bekezdésben meghatározott határidőn belül nem kerül sor a közös önkormányzati hivatal létrehozására vagy ahhoz valamely település nem csatlakozik, akkor a

kormányhivatal vezetője a határidő lejártát követően döntésével, az abban megjelölt időponttal - amely nem lehet korábbi a (3) bekezdésben meghatározott időpontnál -, kijelöli a közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településeket és egyúttal pótolja a közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodást.

(3) Közös önkormányzati hivatal létrehozásáról vagy megszüntetéséről az érintett települési önkormányzatok képviselő-testületei az általános önkormányzati választások napját követő hatvan napon belül állapodnak meg. A megállapodás az általános önkormányzati választásokat követő év január 1-jén lép hatályba.

S Möt. 85. § (3a) bekezdése szerint a kormányhivatal vezetője a kijelölő döntés és az önkormányzati hivatalról szóló megállapodás pótlását megelőzően - **legalább tizenöt napos véleményezési határidő biztosítása mellett** - kikéri az érintett települési önkormányzatok véleményét a kormányhivatal vezetőjének döntése alapján létrejövő közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településekkel és a pótolandó közös önkormányzati hivatalról szóló megállapodás tartalmával összefüggésben.

A véleményezésre az önkormányzatunk a törvény alapján biztosítható lehető legrövidebb időt kapta, viszont a következő körülmények a véleményezési jog tényleges gyakorolhatósága, a véleményezéshez szükséges információk beszerzése (különön a Möt. időközbeni módosítása), a kijelölésben szereplő önkormányzattal való egyeztetések lefolytatása érdekében hosszabb időszak biztosítását tették volna indokolttá és szükségessé (nem is beszélve arról, hogy a véleményezési időszakban mindössze öt munkanap volt.

A véleményezést akadályozó fenti körülmények miatt a megállapodás tartalmára vonatkozó álláspont nem volt kialakítható. Nem voltak ugyanis adataink a szákszendői hivatali ügyszámokról, ügytípusokról, nem ismerjük a hivataluk működtetéséhez szükséges pontos költségeket sem. Nem ismert előttünk a szákszendői önkormányzat álláspontja a tervezett kirendeltség létszámáról sem.

A megállapodás pótlása jogszabálysértő tartalma

A kormányhivatal által megküldött tervezet (megállapodás pótlása) sem objektív vizsgálatokon alapul, nem ügytípusok, ügyszámok alapján kalkulált tényleges létszámot ír elő, hanem normatíva igénylésnél elismerhető létszámot ad meg, ami alig haladja meg a tényleges létszám felét. E körülményt önmagánba jogellenesnek véljük, a jelen keresettel támadott megállapodás pótlás formálisan a hivatal létszámának csökkentését, köztisztviselők elbocsátását írja elő.

A megállapodás pótlása nem tartalmazza az Möt. -ben, illetve az Ákr. -ben előírt kötelező elemeket. E döntés alapján a közös hivatal nem működtethető, ezért jogsértő.

A tényleges létszám megadására állt fenn a kormány megbízott jogszabályi kötelezettsége, nem a normatíva számításnál figyelembe vehető létszámra.

- nem utalt a megállapodás arra, hogy a kirendeltségnek mennyi a létszáma,
- az ügyfélfogadásra vonatkozó előírása (mindkét településen, minden munkanapon, teljes munkaidőben) végrehajthatatlan: nincs ilyenre gyakorlati magyarországi példa
- nem mentesíti a megállapodást pótló kormány megbízottat a lényeges kérdések, beleértve a költségviselést is, szabályozása alól az a jogszabályi előírás, hogy a megállapodást a két önkormányzat bármikor módosíthatja. Egymással ellenérdekű felek esetén e módosítás kérdésében is nehézségre számíthatunk.

VI. BIZONYÍTÉKOK, BIZONYÍTÁSI INDÍTVÁNY

1. A perindításra való jogosultságot megalapozó okiratok, illetve ezen keresetem benyújtásakor rendelkezésre álló bizonyítékok (okiratok):
 - Szákszend Község Önkormányzata Képviselő-testülete 124/2019. (XI.14.) Kt. határozata
 - Szákszend Község Önkormányzata Képviselő-testülete 124/2019. (XI.14.) Kt. határozata
 - Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete 193/2019. (XI.21.) Kt. határozata
 - Bokod Község Önkormányzata Képviselő-testülete 149/2019. (XI.29.) Kt. határozata
 - alperesi megkeresés 2019.12.13.
 - alperes 222/2019. (XII.18.) Kt. határozat
2. *Bizonyítási indítványok:*

Indítványozom, hogy a T. Bíróság (amennyiben ennek e keresetünk alapján önként nem tenne eleget) kötelezze alperest arra, hogy a Bokod Község Önkormányzata Képviselő-testülete nemleges társulási döntése jóváhagyását megalapozó teljes iratanyagot csatolja a periratokhoz!

VII. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. Előadom, hogy felperesi képviselő képviseleti jogát a csatolt, fennálló felperesi meghatalmazás, illetve a Pp. 64.§ (1) bek. és a 65.§ a.) pontja, illetve a Kp. 26. §-a alapozzák meg.
2. A pertárgy értéke megjelölését annak hiányában ellőzöm.

A perben a 2017. évi CXXVIII tv. 6. §-ában foglaltakra figyelemmel teljes személyes illetékmentesség illet, költségmentesség iránti kérelmet nem terjeszték elő.

/1990. évi XCIII. törvény (Itv.)/

4. § (1) Az illeték tárgyára vonatkozó mentesség (tárgyi illetékmentesség) esetén nem kell illetéket fizetni. Az illeték fizetésére egyébként kötelezett mentessége (személyes illetékmentesség) esetén az illetéket a mentes féltől nem lehet követelni.

5. § (1) Teljes személyes illetékmentességben részesül:

 - a) a Magyar Állam,*
 - b) a helyi önkormányzatok és azok társulásai,*
3. A pernek külföldi vonatkozása nincs.
4. Bejelentem, hogy peres felek között közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

VIII. MELLÉKLETEK

1. Szákszend Község Önkormányzata Képviselő-testülete 124/2019. (XI.14.) Kt. határozata
2. Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete 193/2019. (XI.21.) Kt. határozata
3. Bokod Község Önkormányzata Képviselő-testülete 149/2019. (XI.29.) Kt. határozata
4. alperesi megkeresés 2019.12.13.

5. alperes 222/2019. (XII.18.) Kt. határozat

6. *ügyvédi meghatalmazás*

E keresetlevelet elektronikus kapcsolattartással, az alperes útján terjesztem a T. Bíróság elé.

Oroszlány, 2020. január 9.

Tisztelettel:

Oroszlány Város Önkormányzata
felperes meghat képvis.