

A bíróság dr. Sunyovszki Károly ügyvéd (2840 Oroszlány, Dózsa György u. 6.) által képviselt Oroszlány Város Önkormányzata (2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78.) felperesnek, dr. Gulyás Renáta kamarai jogtanácsos által képviselt Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.) alperes ellen, közös önkormányzati hivatalhoz tartozó települések kijelölésével kapcsolatos közigazgatási jogvita miatt indított közigazgatási perben meghozta a következő

végzést:

A bíróság a felperes halasztó hatály elrendelése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 8 napon belül fellebbezésnek van helye a Fővárosi Törvényszékhez, mely fellebbezést elektronikus úton kell a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon kell benyújtani.

A fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el, szükség esetén a feleket meghallgathatja.

Indokolás

Alperes a KE/3/1-1/2020. számú határozatával 2020. január 1. napjával kijelölte az oroszlányi járáson belül Oroszlány várost és Szákszend községet közös önkormányzati hivatalhoz tartozó településnek.

A felperes keresetében alperes határozatának megsemmisítését kérte.

Keresetében tartalma szerint halasztó hatály elrendelését kérte. Az azonnali jogvédelem iránti kérelmét külön nem indokolta, azonban a kereseti kérelem érdemi részében utalt arra, hogy a határozat alapjául szolgáló, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 2020. január 1. napjától hatályos 85.§ (3a) bekezdése kapcsán az alaptörvény-ellenesség lehetősége felmerül, melyet kért figyelembe venni az azonnali jogvédelem iránti kérelem elbírálása során.

Alperes védiratában a kereset és az azonnali jogvédelem iránti kérelem elutasítását kérte.

A felperes halasztó hatály elrendelése iránti kérelme nem alapos.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 50. § (1) bekezdése szerint, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

A (4) bekezdés szerint a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 51.§ (1) bekezdése szerint a bíróság tanácsa az azonnali jogvédelem iránti kérelemről a bírósághoz érkezésétől számított tizenöt napon belül dönt. Hiánypótlásnak nincs helye.

A Kp. 51.§ (3) bekezdése szerint a bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

Az azonnali jogvédelem tárgyában a bíróság mérlegelési jogkörében eljárva dönt, ennek során vizsgálnia kell a kérelemben előadottakat, figyelemmel kell lennie Kp. 50.§ (1) bekezdésében és 51.§ (3) bekezdésében meghatározott körülményre is.

Ahhoz, hogy az azonnali jogvédelemről a bíróság dönteni tudjon, meg kell jelölni a kérelemben az azonnali jogvédelmet megalapozó körülményeket, azt a hátrányt, mely a határozat végrehajtásával jár, ezért a határozat halasztó hatályának elrendelését indokolja. Csatolni kell továbbá a kérelemhez az indokok igazolására szolgáló okiratokat.

A Kp.50.§ (1) bekezdéséből következik, hogy azonnali jogvédelem akkor biztosítható, ha a végrehajtással járó hátrány bekövetkezte olyan aránytalan terhet róna a kötelezettre, amely meghaladja azt a hátrányt, amely az azonnali jogvédelem biztosításából ered. Ilyen konkrét, végrehajtással járó, közvetlenül fenyegető hátrányra felperes nem hivatkozott.

Az azonnali jogvédelmet nem alapozza meg sem a határozat jogsértésére, sem a határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezés alaptörvény-ellenességére való hivatkozás. Egyrészt ezt az esetkört a Kp.50.§ (1) bekezdése nem szabályozza, tehát erre hivatkozni nem lehet, másrészt az azonnali jogvédelem biztosítása körében a bíróság nem vizsgálhatja, hogy jogsértő-e a határozat, vagy alaptörvény-ellenes-e a határozat alapjául szolgáló jogszabály, mert akkor a per tárgyról döntene.

Összegezve, felperes nem jelölte meg azt a hátrányt, amely a határozat végrehajtásából származik, kérelme így érdemben nem elbírálható.

A fentiekre figyelemmel a bíróság a rendelkező részben írtak szerint döntött.

A végzés elleni fellebbezés lehetősége a Kp.51.§ (5) bekezdésen alapul.

Győr, 2020. február 19.

Dr. Járfás András sk.
a tanács elnöke által
kijelölt bíró

A kiadmány hitelélül
kiadó