

Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága

6/2022. PB ülés

JEGYZŐKÖNYV

Készült:	A Pénzügyi Bizottság 2022. június 28-ai, munkaterv szerinti, nyílt üléséről
Az ülés helye:	Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal, I. emeleti tárgyalóterem
Jelen vannak:	Kontschán Flórián Jenő elnök, Ángyán István, Feczkó Rita, Hermann Istvánné és Molnár István bizottsági tagok
Távolságok:	Elekes László és Papp Péter Attila bizottsági tagok
Meghívottak:	a mellékelt jelenléti ív szerint

Kontschán Flórián Jenő elnök köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 3 perckor megnyitotta.

Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **5 fő** jelen volt.

Ismertette a megküldött meghívó szerinti napirendi pontokat. Javasolta, hogy a „Beszámoló az „Oroszlányi Távfűtésért” Közalapítvány 2021. évi működéséről, tevékenységéről”, „A 2022/2023. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározása”, „Az Önkormányzati Szociális Szolgálat Bölcsődei telephely szakmai programjának módosítása”, a „Pályázati felhívás kiírása az Oroszlány, Petőfi udvar 5. I/8. alatti önkormányzati lakás bérbevételére”, a „Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések” és „Az oroszlányi ebrendezési telep működési szabályzatának módosítása” című előterjesztéseket a bizottság érintettség hiányában ne tárgyalja.

*16 óra 6 perckor **Papp Péter Attila bizottsági tag** megérkezett a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: **6 fő**.*

Kontschán Flórián Jenő elnök meghívott vendégeikre való tekintettel javasolta, elsőként a szociális rendelet módosításáról szóló előterjesztést, majd az OIH Zrt.-t, illetve a LÜN Kft.-t érintő előterjesztéseket tárgyalják. Ezt követően a képviselő-testületi meghívó-tervezetben szereplő sorrendben tárgyalják a többi előterjesztést.

Jelezte, több napirendi ponthoz kapcsolódóan helyben kiosztással is kaptak előterjesztéseket.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontokról, illetve a nem tárgyalandó előterjesztésekről.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
66/2022. (VI. 28.) határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

A 2022. június 28-ai, munkaterv szerinti ülésén

1.a) Az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. A Képviselő-testület 2022. június 30-ai nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása
 - *A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 17/2019. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása*
 - *Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. és az Önkormányzat között kötendő bérlakás hasznosítási szerződés*
 - *A Krajnyik „Akác” András Sportcsarnok üzemeltetési szerződése*
 - *Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
 - *A 2022. évi költségvetés - 3/2022. (II.15.) önkormányzati rendelet - módosítása*
 - *Oroszlány Város Önkormányzata helyi közútjainak forgalmi rendje,*
 - *Pályázat benyújtása az Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcímre*
 - *Pályázati önerő biztosítása a TOP-4.3.1-16-KO1-2017-00001 pályázattal kapcsolatban*
 - *Döntés bölcsőde-bővítési projekt határidejének szükséges módosításáról*
 - *Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*

Zárt ülés:

2. A Képviselő-testület 2022. június 30-ai zárt ülése előterjesztésének megvitatása
 3. Tájékoztató önkormányzati szerződésekről
- 1.b) A bizottság az 1. napirendi pont keretében a „Beszámoló az „Oroszlányi Távfütésért” Közalapítvány 2021. évi működéséről, tevékenységéről”, „A 2022/2023. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározása”, „Az Önkormányzati Szociális Szolgálat Bölcsődei telephely szakmai programjának módosítása”, a „Pályázati felhívás kiírása az Oroszlány, Petőfi udvar 5. I/8. alatti önkormányzati lakás bérbevételére”, a „Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések” és „Az oroszlányi ebrendészeti telep működési szabályzatának módosítása” című előterjesztéseket nem tárgyalja.

Felelős: Kontschán Flórián Jenő elnök

1. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2022. június 28-ai nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 17/2019. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

Baráth Domonkos intézményvezető a helyben kiosztott kiegészítéshez hozzáfűzte, abban egyetértés volt a legtöbb illetékesekkel, hogy érdemes lenne megszüntetni a bölcsődei gondozás ingyenességét abból kiindulva, hogy ami ingyen van, annak nincs értéke, azt senki nem veszi értéknek. Tehát valamilyen jelképes díjat találjanak ki. Második szempont az volt, hogy ezzel csökkenteni lehet a fenntartó hozzájárulását az intézmény költségvetéséhez.

16 óra 9 perckor Elekes László bizottsági tag megérkezett a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

Baráth Domonkos intézményvezető elmondta továbbá, így alakult ki az a táblázat, ami a helyben kiosztott kiegészítésben szerepel. Sávos rendszerben javasolják bevezetni a bölcsődében a gondozási díjat. Ismertette a javasolt gondozási díjakat. Jelezte, jogszabály alapján mentességet kapnak a 3, vagy több gyermeket nevelő családok, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő családok, a tartósan beteg gyermekek, az SNI-s gyerekek, illetve a védelembe vett gyermekek. Az ő ellátásuk a család jövedelmi helyzetétől függetlenül 0 Ft. Ha valaki nem vállalja, hogy jövedelemigazolást nyújt be, akkor 1750 Ft-os napi gondozási díjat kell megfizetnie. A javasolt gondozási díjat minden gondozási napra fizetni kell akkor is, ha nem veszi igénybe a szolgáltatást a szülő.

A rendeletmódosítás többi része az élelmiszerárak norma emelkedése miatt vált szükségessé. Az élelmiszerárak növekedése jelentős, 2 éve ezek a díjak nem változtak.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdésére – A helyben kiosztott táblázat alapján mennyi bevételre számít a költségvetés? – **Baráth Domonkos** intézményvezető elmondta, erre még nem tudnak számításokat végezni. Jelenleg a bölcsődében ellátott gyermekek közül 26 fő, aki mindenképpen ingyen fogja igénybe venni a szolgáltatást, a többiekéről pedig nincs kimutatásuk, hiszen az ingyenesség miatt eddig nem kértek a szülőktől jövedelemigazolást. 148-an vannak jelenleg a bölcsődei ellátás keretében.

Kontschán Flórián Jenő elnök hozzátette, mivel nincsenek jövedelemigazolások, nem lehet tudni, ki, melyik sávba fog tartozni. A bevétel 10 M Ft-os nagyságrend is lehet, meg annál kevesebb is lehet.

Papp Péter Attila bizottsági tag felvetette, valószínűleg a szakbizottság illetéktelen, ugyanis intézményvezető úr azt mondta, hogy az illetékesek közül mindenki egyetértett valami hasonló jellegű előterjesztés elkészítésével. Tájékoztatta a Pénzügyi Bizottságot, hogy a szakbizottság ülésén nem született döntés, illetve nem volt megfelelő számú igen szavazat, tehát a szakbizottság nem támogatta a bölcsődei gondozási díj bevezetését.

A szakbizottsági ülésen derült ki az is, hogy a költségvetés bevételeinek növelése a cél ennek a gondozási díjnak a bevezetésével. Nem stimmel valami, ha nem kalkulálnak, hogy mennyi bevétellel számolnak, de bevezetik ezt a gondozási díjat.

Véleménye szerint Oroszlány Város Önkormányzata túlzottan nem támogatja a lakosság szám növelését, túlzottan nem hoztak olyan intézkedéseket, ami azt mutatná, hogy ennek a városnak a lakosságát növelni lehetne, illetve fiatalítani az átlagéletkort. És most még hoznak egy rendeletet, ami még ezzel szemben is megy. Határozottan tiltakozott a gondozási díj bevezetése ellen.

Elég furcsának találja azt a kijelentést, hogy aminek nincs ára, azt nem becsülik. Nagy valószínűséggel minden szülő, aki tud dolgozni a bölcsődés gyermeke mellett, biztosan megbecsüli, hogy a város ezt az önként vállalt feladatát jól ellátja évtizedek óta. Nem gondolja, hogy a költségvetést ez a 10-20 M Ft-os bevétel fogja egyensúlyba hozni. Tehát ezt a család- és gyerekellenes intézkedést elutasította, illetve a szakbizottság véleményével ért egyet.

Kontschán Flórián Jenő elnök jelezte, a szakbizottság előtt nem ez az előterjesztés volt, amit most helyben kiosztással a Pénzügyi Bizottság tagjai megkaptak.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, a szakbizottság ülésén a végső szavazás arról szólt, hogy a szakbizottság jónak látja-e összegtől, a bevezetés idejétől függetlenül, hogy bevezessék ezt a gondozási díjat, vagy nem. Ezt a kérdést elutasított a szakbizottság, összecszerűség nélkül mondott nemet a gondozási díj bevezetésére. Hozzátette, egyetért a szakbizottság véleményével.

Baráth Domonkos intézményvezető elmondta, egységesen 1750 Ft-os térítési díj bevezetése szerepelt a szakbizottság részére megküldött előterjesztésben. Azt a szakbizottság tagjai közül mindenki sokkalta. Az 1000 Ft-os gondozási díjra 3 igen és 3 nem szavazat volt, továbbá főorvos úr egyedül maradt a saját javaslatával. Ezért gondolták azt, hogy érdemes lenne egy sávós mértékű díjat bevezetni. Fenntartotta azt a véleményét, hogy ezek a díjak azokat a szülőket, akik a gyermeknevelés mellett munkát vállalnak a gyermek 6 hónapos korától, nem fogja anyagilag megterhelni.

Hozzátette, a befolyó bevételt most nem tudják megbecsülni, hiszen nem áll rendelkezésükre a szülőktől jövedelemigazolás. De azt tudják, hogy mindenki dolgozik a családban, hiszen anélkül nem vehetnék igénybe a bölcsődei ellátást.

Papp Péter Attila bizottsági tag felvetette, nagyon sajnálja intézményvezető úr hozzászólását. Ha a költségvetésért felelős polgármester, vagy a pénzügyi osztály vezetője érvel pénzügyi indokokkal és mondja azt, hogy a bölcsődei szolgáltatás a pénzről szól, ezt el tudja fogadni. Sajnálja, hogy a szociális hálózat intézményvezetője pénzügyekkel érvel, a szakmai érveket elfogadná.

Továbbra is azt mondja, hogy a legutóbbi népszámláláskor is már több százal csökkent Oroszlány lakossága, folyamatos az elöregedés. Ez az előterjesztés még egy lökést ad ennek. Nem támogatja az előterjesztést. Akkor tudná támogatni, ha tudná a bevétel összegét, illetve azt, hogy mit kell kötelezően kipótolni Oroszlány város költségvetésében.

Kontschán Flórián Jenő elnök elmondta, az eredeti előterjesztésben szerepelt a várható bevétel. A sávós felosztás szociálisan figyelembe veszi az érintettek pénzügyi helyzetét, de annyi bizonytalanságot hoz bele, hogy nem lehet pontosan megmondani, hogy hány millió forintot fog jelenteni. Az biztos, hogy amikor ez az ingyenes ellátás bevezetésre került, akkor az önkormányzat pénzügyi helyzete teljesen más volt, mint most. Most az önkormányzatnak sokkal jobban meg kell gondolni, hogy milyen térítésmentes szolgáltatásokat nyújt. Jelezte, kevés ingyen ebéd létezik már a világon, főleg a mostani gazdasági helyzetben. 2020-hoz képest nagyot változtak az élelmiszerárak, és csak annyival módosulnának az étkezési díjak, a szolgáltatási díjak már akkor is tudomásul kell venni, hogy az önkormányzat pénzügyi lehetőségei korlátozottak. Biztos, hogy lesz olyan szülő, akinek ezt nehéz lesz kigazdálkodni, pontosan ezért javasolják a sávós rendszert.

Hermann Istvánné tanácsnok hozzátette, a szakbizottság elé nem a sávós rendszer került előterjesztésre. Az 1750 Ft-os gondozási díjat a szakbizottság valóban elvetette, mert az túlzott mértékű. Az 1000 Ft-os és az 500 Ft-os napi térítési díjról megoszlottak a szakbizottságon belül a vélemények, ezért nem született egyértelmű döntés ebben a témában.

Papp Péter Attila bizottsági tag felhívta a figyelmet arra, hogy önkormányzati döntésnél amikor az igenek száma nem kerül többségbe, vagy az igenek száma megegyezik az elutasítások, tartózkodások számával, akkor születik döntés, még hozzá elutasítás. Tehát a szakbizottság az 1000 Ft-os térítési díjat is elutasította.

Sólyom Jöran VFKB elnök véleménye szerint az elutasítás és a nem támogatás nem ugyanazt jelenti.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Kontschán Flórián Jenő** elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen és 2 nem szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
67/2022. (VI. 28.) határozata**

**„A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló
17/2019. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza: Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 17/2019. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést.

Felelős: Kontschán Flórián Jenő elnök

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Kontschán Flórián Jenő** elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetről.

A bizottság a rendelet-tervezetet **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen és 2 nem szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
68/2022. (VI. 28.) határozata
„A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló
17/2019. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztésben szereplő
rendelet-tervezet véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza: Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló 17/2019. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztésben szereplő rendelet-tervezetet.

Felelős: Kontschán Flórián Jenő elnök

16 óra 27 perckor Baráth Domonkos intézményvezető távozott a bizottság üléséről.

Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. és az Önkormányzat között kötendő bérlakás hasznosítási szerződés

Kontschán Flórián Jenő elnök bevezetőjében összefoglalta, hogy egyszer már tárgyalták ezt az előterjesztést. A bizottság először elutasította, mert nem volt szerződés csak előterjesztés, másodjára volt szerződés, de a szerződésnek nem volt melléklete. Ezt sem fogadta el a bizottság, illetve a napirendről levételt javasolta polgármester úrnak, ez megtörtént. Most harmadszor kerül a bizottság elé ez az előterjesztés, ami Sólyom Jöran VFKB elnök úr módosító javaslatát is figyelembe véve készült el és helyben kiosztással került a bizottság elé. Színessel van jelölve a szerződés szövegében a módosítás.

Németh Gábor vezérigazgató megerősítette, valóban így zajlottak az egyeztetések. Társaságuk két frakcióülésem is részt vett. A jelenlegi előterjesztés és szerződés-tervezet több pontban rögzíti és kezeli azokat a kérdéseket, amik elhangzottak mindkét oldalról. Alapvetően arról van szó, hogy az eddigi üzemeltetési konstrukcióból hasznosításba állna át az önkormányzati bérlakások hasznosítása. A kiadott lakások vonatkozásában négyzetméter alapon és a lakás besorolása alapján meghatározott hasznosítási díjat fizetne a társaság a befolyt bérleti díjból. A fennmaradó részből üzemeltetési, működtetési feladatokat kell ellátni. A hasznosítási díj negyedévente kerülne megfizetésre az önkormányzat számára. Kimutatásra kerülne, mely lakások voltak kiadva, milyen időszakban, ebből mennyi bérleti díjbevétele keletkezett és ez alapján hogy jön ki az átutalandó hasznosítási összeg. Az alapvető célja a rendszerátalakításnak az volt, hogy a 2017-ben elindított gondolat (képződjön egyfajta megtérülési, felújítási alap azért, hogy a bérlakásokkal kapcsolatban forrása legyen az önkormányzatnak) megvalósulhasson és valóban ütemezetten, rendszeresen átkerülhessen az önkormányzat számára ez a bevétel úgy, hogy az önkormányzat saját bevételként kezelje és saját döntési mechanizmusából kifolyóan használja. Hasonlóan, mint a sportlétesítmény üzemeltetés esetében, ún. hasznosítási díjat fizetne a társaságuk a bérbeadott lakások után. A szerződés-tervezet nevesíti az 1. pontban a hasznosítási díjnak a mértékét. 3 féle díj van nevesítve a lakások díja alapján. Bizonyos kompenzációs tényezőket is nevesít a szerződés a pénzügyi feltételeknél. Optimális esetben 100%-os bérbeadásban gondolkodnak, de ez egyrészt nem mindig van így, másrészt vannak olyan bérlakások, ahol a közös költség megfizetése még nincs áthárítva a bérlőre. Továbbá az üresen álló lakások esetében a közművek alapdíját is fizetni kell. Ezek a lakások önmagukban is rászorulnak a karbantartásra, illetve adott esetben bizonyos beruházásra, felújításra. Ezeknek a kimutatott összegét is kompenzálná az év végi elszámolásnál az önkormányzat. Jelezte, a kompenzációnál figyelembe kell venni, hogy van 4 db TOP-os lakás, ahol a bérleti díj 300 Ft/m². A 455 Ft-os hasznosítási díj a bérleti díj közötti különbség a kompenzációs javaslat. Az egyeztetések során felmerült az a kérés is, hogy aktualizálják azt a költségösszetételt, ami a bérlakások üzemeltetése kapcsán került bemutatásra, ezt is tartalmazza a 2. melléklet.

Jelezte, az 1 hónappal ezelőtti javaslat alapján a hasznosítási díj 14,6 M Ft/év volt, a jelenlegi javaslat 18,6 M Ft-ot jelentene éves szinten. Nyilván attól függ, melyik lakások vannak kiadva és milyen távon.

Kontschán Flórián Jenő elnök észrevételként hozzátette, a hasznosítási díj mértéke függ attól is, hogy milyen a lakások bérbeadottsága, tehát hogy hány lakás van esetleg valamilyen okból üresen. Véleménye szerint az önkormányzatnak ezt a kérdést valamilyen szinten rendeznie kell. Amikor pályázati kiírás van, több olyan lakásigénylő van, aki a feltételeknek megfelel. A tartalékbérlők kijelölése és rugalmas kezelése elősegíthetné azt, hogy a lehető legrövidebb ideig álljon üresen ezek közül az önkormányzati bérlakások közül bármelyik is.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdésére - A szerződés megkötése után a felújítási alapnak mi lesz a sorsra? – **Kontschán Flórián Jenő** elnök elmondta, az összeg befolyik az önkormányzathoz és a képviselő-testület dönt róla.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, ha nem fogják a költségvetésben megcímkezni, akkor el fogják költeni másra és 10 év múlva megint nem fognak tudni felújítani.

Sólyom Jöran VFKB elnök kiegészítésként elmondta, az eredeti szerződés-tervezetben egyösszegű hasznosítási díj volt megjelölve. Vezérigazgató úr is elmondta, hogy a hasznosítási díj korrekt meghatározásával kapcsolatban milyen aggályai vannak a jelenlegi üzemeltetőket, amiket teljes mértékben el tud fogadni. Véleménye szerint a bérlakás-típusonként az 1 m²-re jutó hasznosítási díj meghatározásával ezeket a problémákat küszöbölik ki. Problémásnak érzi azt, hogy az 1. sz. mellékletben nincs feltüntetve, hogy melyik ingatlanok mennyi lenne a bérleti díja. Ugyan a bérlakásrendeletben nevesítve vannak bérlakástípusok és ahhoz nevesítve vannak havi bérleti díjak, de akkor lenne korrekt ez a szerződés, ha a mellékletben nevesítve lenne ez. Másrészt mivel negyedéves elszámolást terveznek, a negyedév alatt változhat egy lakás állapota, lehet, hogy szociális, később megtérüléssé lesz. Számára kezdetektől fogva zavaró a „piaci”-nak nevezett dolog. Amikor a 900 Ft-ról van szó, akkor elvileg piaci alapú bérlakásokról is szó van az önkormányzat bérlakásai között. Tudomása szerint az önkormányzat bérlakásai között nincs piaci alapú bérlakás. Azt is helyre kellene tenni, hogy milyen megnevezéseket használnak. De mindenféleképpen egyértelműsíteni kell, hogy melyik bérlakás melyik kategóriába tartozik. A megnevezésből nem lehet egyértelműen megmondani, hogy melyik mennyibe fog kerülni.

Biztos benne, hogy éves szinten kell majd kompenzálni, a jelenlegi szerződés-tervezetben a nem hasznosított ingatlanokhoz kapcsolódóan a hasznosítónak költségei vannak. Ezeket a költségeket következő év március 31-ig rendezni kell. Véleménye szerint ez az utolsó negyedéves elszámolással egyértelműen rendezhető is. Számára továbbra is probléma a szerződés forintális belső tartalma. A Pénzügyi Bizottság elnöke kért a társaságtól egy kimutatást arról, hogy a 14 M Ft hogyan jött ki. A táblázatban van egy olyan oszlop, aminek a neve többletbevétel. Az eredetileg 2017-ben megállapított 813 Ft-os bérleti díjból pár hónap elteltével 900 Ft-os bérleti díj lett. Akkor az a javaslat jött, hogy mivel az üzemeltetőnek 2,4 M Ft többletbevételre volt igénye a költségének megtérítése érdekében, ezért kell megemlíteni 900 Ft-ra a díjat. Ennek az emelésnek egyébként bőven volt hozadéka a 2,4 M Ft-on felül is, 3 M Ft fölötti tételről van szó. Ez az ún. többletbevétel, ami megtérülés címén az eredeti 455 Ft fölé jön. Amióta 900 Ft-ra emelték a bérleti díjat, azóta is folyamatosan 500 Ft-os megtérülési alapról beszélnek. Véleménye szerint akkor van értelme ezt a díjat 900 Ft-ra emelni, ha minden egyes elemét arányosan emelik. Ez döntés szintjén annak idején nem lett egyértelműen megfogalmazva. Most a társaság kimutatásában egyértelműen látszik, hogy a 3,3 M Ft-ból ha visszaszámítják a táblázatban érintett ingatlanokat, látszik, hogy mind a 600 egynéhány forintos, mind a 750 Ft-os, mind a 900 Ft-os bérleti díjknál jelentős többlet jelentkezik a megtérülés érdekében. Ha csak és kizárólag a Petőfi u. 6-7. sz. és a 4-5. sz. ingatlanokat vizsgálják, ahol 900 Ft van, akkor az látszik egyértelműen, hogy m²-ként 50 Ft a többletnövekedés. Magyarán szólva, ha ezt a 455 Ft-hoz hozzáadja, az 505 Ft-ra jön ki. Véleménye szerint akkor járnak el korrekten, és akkor döntenek helyesen, ha a hasznosítási díjnál a bérleti díjak többletdíjbevételéből származó megtérülési díjtöbbletet is figyelembe veszik és ennek megfelelően a 900 Ft-os értéktartamban 500 Ft megtérülést fognak érvényesíttetni. Ezt fogja javasolja megfontolásra a bizottságnak. Nem tudja semmiképpen elfogadni azt, hogy a 900 Ft-os bérleti díj megtartása mellett az eredeti díjtétel emelés előtt, ami 813 Ft volt, érvényes megtérüléssel számol úgy, hogy a társaság saját kimutatásaiban is egyértelműen látszik, hogy a megtérülés is a legrosszabb esetben is 50 Ft. Megismételte, nem tudja elfogadni a 455 Ft-os és az ebből levezetett alacsonyabb bérleti díjakhoz kapcsolódó hasznosítási díjakat és azt javasolja a döntéshozóknak, hogy ezt fontolják meg.

Papp Péter Attila bizottsági tag egyetértett a m² alapú elszámolással, illetve azzal, hogy minél sűrűbben számoljon el az üzemeltető, illetve az önkormányzat egymás között, mert így lehet korrekt elszámolást végezni. Egyetértett azzal, hogy megemelték a m² díjakat annak érdekében, hogy valami megtérüljön a hiteltől, a felújításból, illetve hogy képződjön egy felújítási alap. Szomorúan veszi tudomásul, hogy Sólyom Jöran képviselőtársa feladja ezzel a szerződéssel azt, hogy az önkormányzati költségvetésbe befolyó összegnek legalább egy részét címkézzék meg felújítási alapnak. Végre elértek oda, hogy mindenki egyetértésével volt egy hosszú távú stratégia, amikor azt látták, hogy nem fog menni még egyszer egy leromlott állapotú épület és nem lesz pénz felújításra. A lakásban lakók számából, illetve a környezetből látják, hogy előbb-utóbb megint ez lesz a sorsa az épületnek. Most egy ilyen módosítással a Sólyom Jöran által kitalált felújítási alapot feladják, nem értett vele egyet. Hiszen azért vannak a megemelt bérleti díjak, hogy ezt a különbözetet fedezzék, illetve hogy ez az alap képződjék. Nem tudja támogatni, hogy ebből befolyik az önkormányzat kasszájába és nem lesz címkézve belőle semennyi, hogy ebből legalább x%-ot lakásfelújításra, -fenntartásra fordít az önkormányzat.

Sólyom Jöran VFKB elnök jelezte, nem adta fel ezt a harcot, azt gondolja, ennek az összegnek igenis elkülönítve kell lennie. Első körben azt látja, és ezzel kezdte 2017-ben, hogy az a bevétel, ami bérleti díj címen befizetésre kerül, az nem az üzemeltető bevétele, hanem az önkormányzat bevétele. Most keményen leadózzák azt, hogy megkapják azt a pénzt. Ha akkor nem hozzák azt a rossz döntést, ez a forint minden veszteség nélkül az önkormányzatnál lenne és már eddig is itt lett volna.

Kontschán Flórián Jenő elnök véleménye szerint részeredmény történt ebben az ügyben. Hiszen a megképződött felújítási alap osztalékként, adózva a tényleges tulajdonoshoz kerül. Az, hogy az önkormányzat létrehoz-e külön sort, azt majd a képviselő-testület eldönti. Ha így lesz, akkor ezt a címkét, a felhasználási lehetőségeit pontosan meg kell határozni. Éves felújítási alapot képezzenek, ez elképzelhető, ez képviselő-testületi döntés. Javaslat lehet, hogy a képviselő-testület szerepeltessen egy ilyen sort a költségvetésben. Ez nincs kizárva, de nincs is eldöntve. Jelenleg a szerződés megvalósulásáról kell döntenie. Véleménye szerint nagyon kevés olyan szerződés volt, ami ilyen alapos és sokrétű előkészítésen ment volna keresztül.

Papp Péter Attila bizottsági tag jelezte, azért vannak kételyei, mert polgármester úr határozott válasza volt többüknek, hogy ezt a pénzt, ezt az alapot osztalékként ki akarja venni a cégből és nincs szándékában az eredeti, a képviselő-testület által egyhangúan meghatározott feladatra elkölteni.

Molnár István bizottsági tag jelezte, jelen állapotában nem tudja támogatni az előterjesztést. Nem a szerződéssel van problémája, hanem azzal, hogy nem látja azt, hogy meg fog képződni a felújítási alap. Ez hosszú távon aggasztó, hiszen az azt jelenti, hogy ezeket az épületeket hosszú távon a sárga és zöld tömb sorsára lehet juttatni.

Sólyom Jöran VFKB elnök elmondta, hosszú harcok árán lett elfogadva az, hogy legyen megtérülési alap. Eddig azért örült az önkormányzat, hogy nem kerül az önkormányzatnak semmibe a bérlakásüzemeltetés. Ennek ő nem örült annyira, mert látszik, hogy havonta m²-ként 500 Ft-ot az önkormányzat büdzséjébe a rendszer üzemeltetése érdekében be lehet hozni. Ezt elfogadták. Harcolni kellett azért is, hogy ez a pénz azért van, hogy egy közel 100 ingatlanból álló rendszert fenntartsanak. Épp az a lényeg, hogy legyen végre olyan pénze az önkormányzatnak, amiből nem lesznek sárga tömbjeik. A szerződés magában épp arról szól, hogy végre az önkormányzat jusson hozzá csorbíthatatlanul ahhoz az összeghez, ami a felújítási alap révén az alapját fogja képezni a jövőben ennek a rendszernek. Ez a rendszer akkor válik széppé, amikor eljutnak odáig, hogy kizárják a rendszerből a különféle árakat, és meg tudják lépni azt, hogy önkormányzati bérlakás van. Ergo minden egyes bérlakás után a 500 Ft-juknak meg kell képződni. Ez az első. A második, hogy rájönnek arra, hogy az üzemeltetővel kapcsolatban a működtetés és az üzemeltetés díja kapcsán még lehet verni a vasat. Azt tudomásul vette, hogy az önkormányzat hajlandó a piaci ár nyolcszorosát megfizetni egy feladat ellátásáért. De a működtetési költségek piaci tételek, ezeket bármikor bármely más egyéb forrásból csekkolhatják. Javasolta mindenkinek, hogy vesse össze az OIH Zrt.-nek a különböző években leadott éves beszámolójában szereplő működtetéshez kapcsolódó költségeket.

17 óra 3 perckor Németh Gábor, az OIH Zrt. vezérigazgatója távozott a bizottság üléséről.

Sólyom Jöran VFKB elnök elmondta, referenciaként 20 olyan ingatlan van a városban, amelyeknél a működtetési költségek 100-140 Ft körül vannak, és az OIH Zrt. az önkormányzattól 260 Ft-ot kér.

Kontschán Flórián Jenő elnök elmondta, meg kell nézni, hogy amikor a fejlesztési alap gyűjtögetése elkezdődött, évente mennyit ért az az összeg és mire volt elég és most az összegyűlt összeg mennyit fog érni. Amikor az alapképzésekre gondol bárki is, figyelembe kell venni az infláció mértékét, az építőanyagárak emelkedését. Pénzt eltenni valamilyen feladatra, felhalmozni és nem felhasználni, annak stabil kiegyensúlyozott gazdasági viszonyok híján nem túl sok értelmét látja.

A vitát lezárta és kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a helyben kiosztott bérlakás-hasznosítási szerződés-tervezetről.

A bizottság a helyben kiosztott szerződés-tervezetet **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 2 igen szavazattal és 5 tartózkodással** nem fogadta el és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
69/2022. (VI. 28.) határozata**

**a „Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. és az Önkormányzat között kötendő bérlakás
hasznosítási szerződés” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:
Nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a „Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. és az Önkormányzat között kötendő bérlakás hasznosítási szerződés” című előterjesztés szerződés-tervezetét.

Felelős: Kontschán Flórián Jenő elnök

SZÜNET
17: 07-17:16

A szünetben Árva Ferenc, az OIH Zrt. csoportvezetője és Sólyom Jöran, a VFKB elnöke távozott a bizottság üléséről.

A Krajnyik „Akác” András Sportcsarnok üzemeltetési szerződése

Tassi József ügyvezető elmondta, az önkormányzat finanszírozási lehetőségeinek beszűkülése kapcsán próbálnak minden olyan lehetőséget fellelni, ahol vagy plusz forrást lehet bevonni az adott létesítmény üzemeltetésébe, vagy pedig az üzemeltetés költségeit lehet csökkenteni. Részletesen ismertette az előterjesztést.

Kontschán Flórián Jenő elnök hozzátette, a szerződésmódosításoknak a tulajdonosváltás a kiindulási pontja. Tehát azért, hogy a tao-források igénybe vehetők legyenek. Az új sportcsarnok rész az OSE tulajdonába került. Hangsúlyozta, mindegyik szerződésben rögzítik azt, hogy az OSE nem értékesítheti, nem tehet rá jelzálogot és a felek közösen kinyilvánítják azt, hogy a tao.-támogatás módosulása, változása esetén mindkét félnek az az érdeke, hogy visszakerüljön önkormányzati tulajdonba ez a létesítmény.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
70/2022. (VI. 28.) határozata
„A Krajnyik „Akác” András Sportcsarnok üzemeltetési szerződése” című előterjesztés
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza: Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Krajnyik „Akác” András Sportcsarnok üzemeltetési szerződése” című előterjesztést.

Felelős: Kontschán Flórián Jenő elnök

17 óra 22 perckor Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője távozott a bizottság üléséről.

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kontschán Flórián Jenő elnök jelezte, az eredetileg megküldött előterjesztésnek két melléklete van, az egyik a közétkeztetéssel kapcsolatos tájékoztató, a másik az önkormányzat adóbehajtási tevékenységének jelenlegi helyzetét mutatja be.

Részletesen ismertette az előterjesztést, kiemelte a Bányászati Múzeum üzemeltetésére vonatkozó felkészülést, a védőnői szolgálat elhelyezéséről, továbbá a rotavírus elleni oltóanyag beszerzéséről szóló tájékoztatót.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdése az volt, hogy Oroszlány Város Önkormányzatának miért éri meg a kecskédi házhoz szállításos étkeztetés szinte ugyanazon az áron, mint az oroszlányi. Az oroszlányi házhozszállításnál az étkeztetés díja 130 Ft-tal, a kecskédi házhozszállításnál 160 Ft-tal magasabb. A felelős nem hallott amortizációról? Ha új konyhagépet kell venni, mennyivel fog beszállni a kecskédi önkormányzat? A munkabér emelkedett, azt is az oroszlányi önkormányzat egészíti ki. A benzinköltség is nagyon magas.

Kontschán Flórián Jenő elnök jelezte, ezt a kérdést ő is felvetette. Bízott benne, hogy a szociális rendelet módosításában szerepelni fog ez, de nem így van.

Papp Péter Attila bizottsági tag jelezte, a térítési díjjal is problémája van, mert ugyanannyi a kecskédieknek, mint az oroszlányiaknak.

Kontschán Flórián Jenő elnök egyetértett azzal, hogy ez probléma.

Hermann Istvánné tanácsnok javasolta, a bizottság javasolja, hogy emeltebb áron teljesüljön ez a szolgáltatás.

Kontschán Flórián Jenő elnök azt tudná támogatni, hogy a Pénzügyi Bizottság kéri, elvárja, hogy mutassák be részére azt, hogy a környező települések melegétel ellátása mennyibe kerül ténylegesen. Erről számoljon be, mutassa be, hogy miért ennyi az annyi. A másik településen lakók ellátása esetében piaci árat kellene alkalmazni.

Hermann Istvánné tanácsnok elmondta, jó lenne tudni, hogy hány adag ételt visznek, területileg hogy oszlik el. Javasolta, hogy például 200 Ft-os díjjal emeljék meg a szállítást.

Papp Péter Attila bizottsági tag jelezte, a szállítási díj 30 Ft-tal több, de a térítési díj ugyanannyi mint az oroszlányiaknak úgy, hogy az oroszlányi önkormányzati konyhában főznek, az ott dolgozóknak kellett emelni a bérét 20%-kal és az önkormányzat gépei amortizálódnak több éve. Ez egy felelőtlen gazdálkodás, illetve felelőtlen kiszámlázás, az önkormányzat rosszul jár.

Kontschán Flórián Jenő elnök javasolta, kérjenek tájékoztatást az Önkormányzati Szociális Szolgálat vezetőtől, a környező településekkel megkötendő szerződést mutassa be a Pénzügyi Bizottság részére azért, hogy lássák, hogy az elmondott szempontokat figyelembe veszik-e vagy sem.

Kiss Gyuláné csoportvezető jelezte, jelen pillanatban is van a szolgáltatásra szerződés a kecskédi önkormányzat és a szociális szolgálat között. A szerződés lehetőséget ad arra, hogy a ténylegesen felmerülő költség és a térítési díj közötti különbözetet a kecskédi önkormányzat megtéríti. Nagyon magas összegre, amit nem tudnak alátámasztani, nem tudják megemelni, mert vállalkozási tevékenységet nem folytathatnak ezzel kapcsolatban, de a tényleges költségeket figyelembe kell venni.

Papp Péter Attila bizottsági tag egyetértett az elnök úr javaslatával. Lássák az összköltség és a javasolt térítési díj közötti különbségeket.

Bársony Éva osztályvezető jelezte, a szociális rendelet 2. mellékletében szerepel az, hogy ellátási formánként mennyi az önkormányzati támogatás. Kecskédnél 0 Ft.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérte, a táblázat egészüljön ki, hadd lássa az összköltséget, ne kelljen keresgélni.

Kontschán Flórián Jenő elnök az alábbi javaslatot fogalmazta meg: A Pénzügyi Bizottság kéri a polgármester urat, hogy a Pénzügyi Bizottság következő ülésre készítsen kimutatást a környező településeken végzett közétkeztetési szolgáltatásokról és annak költségkalkulációját mutassa be a bizottság részére.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérte továbbá, hogy az előterjesztő indokolja meg a szomszéd település kötelező feladata átvételének a pozitívumait.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Kontschán Flórián Jenő** elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
71/2022. (VI. 28.) határozata**

a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a álta, „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” 1 meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a című előterjesztést.

Felelős: Kontschán Flórián Jenő elnök

17 óra 38 perckor Kiss Gyuláné csoportvezető távozott a bizottság üléséről.

A 2022. évi költségvetés - 3/2022. (II.15.) önkormányzati rendelet – módosítása

Bársony Éva osztályvezető jelezte, az összes plusz bevételből, ami keletkezett az első félévben, a közvilágítási, illetve az intézmények villamos energia és élelmezési költség növekedési igényét tudták részben kiegészíteni.

Hermann Istvánné tanácsnok kérdésére – Iparüzési adóvisszatérítést kértek-e a cégek? – **Bársony Éva** osztályvezető elmondta, igen, 70 M Ft IPA-visszatérítést kértek. A következő előterjesztésben is szerepel ez.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Kontschán Flórián Jenő** elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről, illetve a rendeletmódosításról.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
72/2022. (VI. 28.) határozata
„A 2022. évi költségvetés - 3/2022. (II.15.) önkormányzati rendelet – módosítása” című
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza: Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 2022. évi költségvetés - 3/2022. (II.15.) önkormányzati rendelet – módosítása” című előterjesztést és rendeletmódosítást.

Felelős: Kontschán Flórián Jenő elnök

Oroszlány Város Önkormányzata helyi közútjainak forgalmi rendje

Kontschán Flórián Jenő elnök röviden ismertette a forgalmi rendváltozást.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről, illetve a rendelet módosításáról.

A bizottság az előterjesztést és a rendelet módosítását **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
73/2022. (VI. 28.) határozata
az „Oroszlány Város Önkormányzata helyi közútjainak forgalmi rendje” című előterjesztés
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza: Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány Város Önkormányzata helyi közútjainak forgalmi rendje” című előterjesztést és rendeletmódosítást.

Felelős: Kotschán Flórián Jenő elnök

Pályázat benyújtása az Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcímre

Kotschán Flórián Jenő elnök röviden ismertette az előterjesztést. Kérdése az volt, hogy egy évben egyszer lehet benyújtani ilyen pályázatot?

Bársony Éva osztályvezető elmondta, egy évben kétszer lehet benyújtani. Szeptember 15-e a határidő, különlegesen indokolt esetben, amilyen volt a tavalyi is, november 15. Hozzátette, a támogatás megítélése szeptember hónapban várható.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Kotschán Flórián Jenő** elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
74/2022. (VI. 28.) határozata
a „Pályázat benyújtása az Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcímre” című
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza: Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Pályázat benyújtása az Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcímre” című előterjesztést.

Felelős: Kotschán Flórián Jenő elnök

Pályázati önerő biztosítása a TOP-4.3.1-16-KOI-2017-00001 pályázattal kapcsolatban

Dr. Molnár Miléna aljegyző részletesen elmondta, a Közbeszerzési Munkacsoport ülésén tárgyalt a kivitelezési munkálatokról a pályázat keretében és 20,7 M Ft hiány mutatkozott a tervezett 6 rész helyett 3 részre korlátozott megvalósításban. Nem érkezett érvényes ajánlat a parkosításra, a közösségi kert kialakítására. Ahhoz, hogy a közbeszerzési szerződés aláírásra kerülhessen, 20,7 M Ft összegű fedezetbiztosítás szükséges, ennyivel szükséges megemelni az önerőt. Ez a határozati javaslat 2. pontja.

Az 1. pontban részletesen számot adnak arról, hogyan alakul a projekt összköltsége és milyen támogatás és mennyi önerő, milyen forrásból kerül bevonásra a projektbe.

Kontschán Flórián Jenő elnök hozzátette, ebből is látszik az, hogy a kivitelezések, a pályázatok elindításakor várható bekerülési költségek milyen mértékben változnak meg alig egy-két év alatt. Tehát olyan jelentős költségnövekedés van, hogy el kellett hagyni feladatokat, illetve a kivitelezők vélhetően úgy ítélték meg két munkaterület esetében is, hogy ennyi pénzért még hiánypótlást sem hajlandóak adni. Tehát a pályázati anyagok készítésénél fokozottan figyelembe kell venni a költségváltozások lehetőségét, és annak a következményeivel számolni kell.

Molnár István bizottsági tag kérdésére – Hány pályázó volt? – **Dr. Molnár Miléna** aljegyző elmondta, részenként külön-külön lehetett ajánlatot tenni. Az 1. részre (Petőfi utca 7. szám alatti bérlakás felújítása) egy érvényes ajánlattevő volt. Az ajánlatok száma 3 vagy 4 volt, de többen nem teljesítették a hiánypótlást. A 2. részre (Borbálai Községi Ház felújítása) szintén egy érvényes ajánlattevő volt. Az ajánlattevők száma 5 volt. A Szeptember 6. utcai játszótér fejlesztésére egy ajánlat érkezett, érvénytelen ajánlat nincs. A két parkosításra nem volt érvényes ajánlat. A 6. rész feltételeken szerepelt, a Havasi M. utca burkolatfelújítása, anyagi fedezet hiányában a feltételeesség miatt legelőször ezt a részt kellett eredménytelenné nyilvánítani.

Kontschán Flórián Jenő elnök jelezte, a Petőfi utcai bérlakás felújítása 16 M Ft-ba került. Annak ellenére, hogy nincs felújítási alap, az önkormányzat mégis felújít bérlakást. Megjegyezte, ennyi pénz nem költene erre a felújításra.

Papp Péter Attila bizottsági tag felvetette, miért kell az önkormányzatnak egy bérlakást újszerű állapotba hozni? Minek költenek rá ennyit?

Ángyán István bizottsági tag személyes jellegű megjegyzése volt, hogy a pályázati anyagok kapcsán az árkalkulációk nagyon messze vannak a piaci valóságtól. A Petőfi utcai bérlakásnál rendkívül magas, a pályázók köre azért nem bővül. Most egyébként is átalakul a kivitelezési ipar, a tulajdonosoknak is át kell alakítani a pályáztatást. Az egy éven túlnyúló projekteknél arra kell a jövőben törekedni, hogy a beépítésre kerülő anyagok legyenek meg. Az építőanyag árát csak úgy tudják kordában tartani, ha a kivitelező előre megveszi a tervezett építőanyagokat. A munkabér, a kivitelezés nagyságrendje nem emelkedik olyan mértékben, mint az építőanyagoké.

Kontschán Flórián Jenő elnök véleménye szerint a pályázatokon való részvételnél körültekintően kell eljárni, és nem szabad hosszú távú projektekre befogni.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdése az volt aljegyző asszonyhoz, hogy a Havasi Márton köz hogy lett Havasi Márton utca?

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Kontschán Flórián Jenő** elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
75/2022. (VI. 28.) határozata
a „Pályázati önerő biztosítása a TOP-4.3.1-16-KO1-2017-00001 pályázattal kapcsolatban”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza: Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Pályázati önerő biztosítása a TOP-4.3.1-16-KO1-2017-00001 pályázattal kapcsolatban” című előterjesztést.

Felelős: Kontschán Flórián Jenő elnök

Döntés bölcsőde-bővítési projekt határidejének szükséges módosításáról

Dr. Molnár Miléna aljegyző jelezte, ez az előterjesztés vélhetően lekerül a képviselő-testület napirendjéről.

Jelenleg az alapszerződés szerinti műszaki tartalomra és annak a 2022. július 3-ai véghatáridővel szerződött tartalomra van hatályos szerződés. Az előző döntéssel feltételesen jóváhagyásra került egy módosítás pótmunkákról. Azzal a feltétellel került a szerződésmódosítás aláírásra, hogyha a szükséges anyagi fedezet biztosítva lesz. A hitelengedélyre várnak. Amennyiben az július 4-ig nem érkezik meg, akkor előáll az a helyzet, hogy a hatályos szerződés szerinti véghatáridő eltelik és a további munkálatok megrendelésére vonatkozó szerződésmódosítás nem léphet hatályba. Akadályoztatást jelentett a kivitelező: tűzvédelmi nyílászárók (ajtók és ablakok) késedelmes szállítása miatt az nem kerülhet beépítésre, előreláthatólag augusztus hónapban lesz erre mód. Erről a Közbeszerzési Munkacsoport ülésén kell majd rendelkezni, tehát nem érint pénzügyi kérdést.

Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések

Kontschán Flórián Jenő elnök röviden ismertette az előterjesztést.

Papp Péter Attila bizottsági tag a káptalanfüredi táborral kapcsolatosan felvetette, kb. 3 hónappal ezelőtt polgármester úr aláírásával, de nem az ő stílusában íródott egy levél országgyűlési képviselő asszonynak, amelyben kellemetlen és kioktató stílusban az aláíró arról tájékoztatja képviselő asszonyt, hogy önkormányzati vagyon állami tulajdonba csak versenytárgyalással értékesíthető, illetve adható át. Az előterjesztés 5. pontja alapján a kioktató levél hülyeséget tartalmazott, képviselő asszonynak van igaza és önkormányzati vagyon állami vagyonba átadható versenytárgyalás nélkül is. Kérdése az volt, hogy melyik az igazság, a 3 hónappal ezelőtti levél, vagy a mostani előterjesztés? Mindkettő aláírója Lazók Zoltán polgármester. A kettő között 3 hónap telt el.

Kontschán Flórián Jenő elnök ismertette, a testületi előterjesztésben az alábbi olvasható „Fentiek szerint tehát, amennyiben az állam részére történik az értékesítés, az értékesítés esetén nem kell versenytárgyalást lefolytatni.”

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdése az volt aljegyző asszonyhoz, hogy akkor ez így jó?

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, igen kivételi körbe tartozik, a versenyeztetés mellőzhető.

Papp Péter Attila bizottság tag kérdése az volt, hogy akkor a 3 hónappal ezelőtti levél volt a hülyeség, ami ennek az ellenkezőjét írta?

Dr. Molnár Miléna aljegyző jelezte, ő annak a levélnek a tartalmát nem ismeri.

Molnár István bizottsági tag elmondta, képviselő-testületi ülésen még egy képviselőtársuk fel is hívta figyelmét képviselő asszonynak, hogy ha az állam meg kívánja venni a káptalanfüredi tábort, akkor induljon el a versenytárgyaláson. Képviselő urat akkor senki nem figyelmeztette arra, hogy ez nem így van, mert állami tulajdonba versenytárgyalás nélkül is átadható az ingatlanvagyon. Az előterjesztés 5. pontját, a határozati javaslat 6. pontját kérte külön szavaztatni.

Elekes László bizottsági tag felolvasta a Papp Péter Attila bizottsági tagtársa által említett részt a levélből: „Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 17/2017. (XI. 26.) Oroszlány város nemzeti vagyonáról szóló önkormányzati rendelete 21. § alapján az 1 M Ft-nál nagyobb értékhatárt meghaladó vagyonelemet, vagyonelemeket - ha a törvény kivételt nem tesz – csak versenyeztetés útján, összességében a legelőnyösebb ajánlatot tevő részére szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet értékesíteni.” Felhívta a figyelmet a „ha a törvény kivételt nem tesz” szövegrészre. Az előterjesztés pedig éppen a törvényre hivatkozik. Véleménye szerint nincs a levél és az előterjesztés között ellentmondást.

Papp Péter Attila bizottsági tag felhívta a figyelmet arra, hogy a törvény nem tesz kivételt. Egyértelmű az az egy mondat, hogy mellőzhető a versenytárgyalás, ha önkormányzat és állam között történik a szerződés megkötése.

A 3 hónappal ezelőtt küldött levélben hivatkozott versenytárgyalás miatt szakadtak meg a tárgyalások.

További kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Kontschán Flórián Jenő** elnök kérte, először szavazzanak az előterjesztés 5; a határozati javaslat 6. pontjáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 6. pontját **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
76/2022. (VI. 28.) határozata**

az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza: Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztés határozati javaslatának 6. pontját.

Felelős: Kontschán Flórián Jenő elnök

Kontschán Flórián Jenő elnök kérte, szavazzanak az előterjesztés többi részének elfogadásáról.

A bizottság **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi Bizottságának
77/2022. (VI. 28.) határozata**

az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően rendelkező, az Ukrajna területén fennálló fegyveres konfliktusra, illetve humanitárius katasztrófára tekintettel, valamint ezek magyarországi következményeinek az elhárítása érdekében veszélyhelyzet kihirdetéséről és egyes veszélyhelyzeti szabályokról szóló 180/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 4. §-a által meghatározott feladat- és hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza: Elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztés határozati javaslatának 1-5. és 7-9. pontját.

Felelős: Kontschán Flórián Jenő elnök

További kérdés, hozzászólás nem volt, **Kontschán Flórián Jenő** elnök a bizottság nyílt ülését 18 óra 20 perckor bezárta és zárt ülést rendelt el.

K. m. f.

Kontschán Flórián Jenő
elnök

bizottsági tag