

Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi és Humán Bizottsága

2/2025. PHB ülés

JEGYZŐKÖNYV

Készült:	A Pénzügyi és Humán Bizottság 2025. február 11-ei, munkaterv szerinti nyílt üléséről
Az ülés helye:	Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal II. emeleti tárgyalóterem
Jelen vannak:	Rajnai Gábor elnök, Auerné Böröczky Erzsébet, Benyiczki Ágota, Gyuga Mihály József, Moldován László, Papp Péter Attila, Puskás Alexa, Szabó György, Székely Antal és Vargáné Vojnár Katalin bizottsági tagok
Távolság van:	Babai János bizottsági tag
Meghívottak:	a mellékelt jelenléti ív szerint

Rajnai Gábor elnök köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 15 óra 7 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **11 fő** bizottsági tagból **10 fő** jelen volt. Ismertette a megküldött meghívó szerinti napirendi pontot. Elmondta, a bizottsági ülés előtt érkezett egy képviselői módosító indítvány, képviselő úr kérte, hogy a bizottság is tárgyalja. Kérte, első pontként tárgyalják az indítványt, majd a kiküldött napirendet.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 10 fő bizottsági tag részvételével, 10 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
34/2025. (II. 11.) határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága a 2025. február 11-ei ülésén a következő előterjesztéseket tárgyalja:

Nyílt ülés:

- Szabó György képviselői módosító indítványa
- A Képviselő-testület 2025. február 13-ai ülése nyílt előterjesztéseinek megvitatása

Felelős: Rajnai Gábor elnök

1.NAPIRENDI PONT: Szabó György képviselői módosító indítványa

Rajnai Gábor elnök ismertette a helyben kiosztott indítványt. Véleménye az volt, hogy az ezzel kapcsolatos döntéseiket a korábbi képviselő-testületi ülésen már meghozták.

Szabó György bizottsági tag elmondta, a Mi Hazánk oroszlányi szervezete is összeült, átnézték a költségvetési sorokat. Korábban sem támogatták az alpolgármesterek ilyen nagymértékű személyi juttatásának emelését, de ez ugyan úgy vonatkozik a képviselői és bizottsági tagok tiszteletdíjának emelésére is. Rövid indoklást is írtak.

Puskás Alexa bizottsági tag ismertette, hogy az indítvány 2. oldalán lévő javaslat harmadik pontjánál az Oroszlány Város Óvodái részére két fő felvételének személyi juttatáshoz nem számolták hozzá a szociális hozzájárulási adót. Ez még plusz kiadásként szerepelne.

Takács Károly polgármester elmondta, a korábbi gyakorlatoktól eltérve mindenkinek adtak lehetőséget, hogy a költségvetés tervezéséhez konkrét javaslatokkal éljenek, ezért meghívták mind a két frakció teljes körű tagjait, nem limitálva a résztvevők számát. Véleménye szerint ez demokratikus lehetőség volt, hogy még a költségvetés kialakításának időszakában a lehetőséget megadták. Nem emlékszik arra, hogy volt olyan javaslat, amit be kellett volna építeni a költségvetésbe.

Javaslat az volt, ha legközelebb kialakul egy vélemény, azt az előkészítési időszakban vessék fel, mert ilyenkor formai problémák is lehetnek, amit az előterjesztők nem tudhatnak. Ez egy eljárástechnikai észrevétel. Azt gondolta, eddig minden lehetőség meg volt arra, hogy észrevételeket tegyenek.

Az, hogy mégis vannak véleménykülönbségek, nem baj, de jó lenne, ha a képviselő-testületi ülésre meglennének a döntések.

Papp Péter bizottsági tag elmondta, nem támogatja a Mi Hazánk módosító indítványát, ugyanis a képviselő-testület ezeket az illetményeket nagy többséggel, 1 tartózkodással fogadta el. Tudni kell, hogy a képviselői tiszteletdíjak 5 éve nem emelkedtek, ha az 5 éves inflációt összeszámolják, az meghaladhatta az 50 %-ot, tehát reál értékben alig emelkedtek a tiszteletdíjak, illetve mivel frissen megválasztott képviselő társáról van szó, figyelmébe ajánlotta, hogy a döntéshozók ez évben 7 Mrd forint bevételről, illetve 7 Mrd forint elköltéséről fognak rendszeresen szavazni, és a szavazatukkal felelősséget vállalni. Tehát 14 Mrd forintról van szó és az ő felelős szavazatuk kell hozzá. Elmondta továbbá, amikor baj volt és a covid idején a városi bevételek csökkentek, a képviselő-testület egyhangúlag ajánlotta fel a képviselői tiszteletdíjak 10 %-os csökkentését.

Székely Antal bizottsági tag kérdése az volt, miért a költségvetés után merült ez fel, mert ez felmerülhetett volna a választások után is, közvetlen az első testületi ülésen.

Szabó György bizottság tag elmondta, akkor is szavaztak, persze kompromisszumra próbáltak jutni, aztán decemberben megint felmerültek a tiszteletdíjak. Önmagában egyetértett a tiszteletdíjak emelésével, csak nem ilyen mértékben

Székely Antal bizottsági tag kérdése az volt, miért pont ekkora mértékű csökkentést javasolnak és miért ezen a területen?

Szabó György bizottság tag elmondta, a frakciójuk ezt tárgyalta, majd ismertette az indítvány indokolását. Mivel két főállású alpolgármester lett megválasztva, ezért úgy gondolták, a minimális összeget, 1.237.110 Ft-ot javasolják illetménynek.

Takács Károly polgármester köszönte a javaslatot, jegyző úr majd ismerteti a formai kérdéseket, amiket újra meg kell nyitniuk. Az önkormányzat működését úgy nehéz lesz előre vinni, ha elkezdnek körbe-körbe jární, mint a mókuserék.

Azt kérte, nézzék vissza a történetiségét az előterjesztéseknek. Kérdezzenek, segítenek, de kérte, a meghozott döntésekhez ne nyúljanak vissza, mert így a haladás nehéz lesz. Attól, hogy a költségvetésnek sok sora van, az nem azt jelenti, hogy mindegyik variábilis. Vagy a korábbi döntések következményét, vagy független döntéseket kellett beépíteni.

A hatékonyság miatt javasolta az egyeztetést, és ez azért kellemetlen, mert hangsúlyt fektettek arra, hogy legyen egyeztetés. Egyeztetés volt, ilyen kérdés nem volt, mert akkor megválaszolták volna. Attól függetlenül meg lehet tenni ezt az előterjesztést, mindenkinek demokratikus joga élni ezzel. Ez egy új testület, új tagokkal, nem probléma kérdezni, de kérése az volt, hogy legyen annyi szándék, jóindulat, hogy kérdezzenek. A szándék az, hogy a dolgok működjenek és jobban működjenek, ami döntést egyszer már meghoztak, azt ne kezdjék el felülírni. Ezeket a döntéseket már meghozták.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, amióta az önkormányzati törvény azt írja elő, hogy az aktuális képviselő-testületnek első döntése meghatározni a saját javadalmazását, ezzel azóta nem ért egyet, ez elől nem lehet kibújni. Jobban szeretné, ha az aktuális képviselő-testület olyan tiszteletdíjat kapna, amit az előző testület állapított meg a választás előtt és majd a választók megállapítják, hogy az jó, vagy sem. Ha fölé

lőnek, leváltják őket vagy kevesebb lesz a szavazat, ha pedig alá lőnek, akkor így jártak. De az, ami most van, semmiféleképpen nem jó. A választások után kaptak javaslatot azzal, hogy az még változhat. Korábban az volt a szokás, hogy megnézték a hozzájuk hasonló egyéb településeket, - nem csak a megyében - hogy ott mekkorák a tiszteletdíjak, és megpróbálták ahhoz belőni a saját tiszteletdíjukat. Itt most az alpolgármesterek főállásban végzik a tevékenységüket. Ez merőben más, nem tiszteletdíjat kapnak, ez fizetés. Ők ezért dolgoznak, ezt a fizetést illik úgy belőni, hogy milyen tisztséget látnak el. De az, hogy megítélnék valakinek egy fizetést vagy tiszteletdíjat, majd valamilyen politikai szándékkal ebből visszavenni egy szerzett jogot, azt gondolta az nem tisztességes. Másrészt azzal indokolni, hogy ezt a legszorítóbb helyzetűeknek adják oda, nem erkölcsös. Ez a saját véleménye. Egy költségvetésben a döntéshozók úgy dönthetnek, ahogy akarnak, a tiszteletdíjaknál olyat még nem látott, hogy az állampolgárok elégedettek lettek volna. Azt kérte képviselőtársától, hogy vonja vissza az indítványát, mert ahogy polgármester úr is mondta, ebből eredmény nem lesz.

Papp Péter Attila bizottsági tag kiegészítésként elmondta, hogy amikor javaslatát megtette a tiszteletdíjakra, körbejárta a hasonló létszámú városokat, és nem térnek el, nem magasabb a megállapított tiszteletdíjuk, mint máshol.

A különbséti javaslatoknál két dologra tért ki. Minden tisztelete a gyermekorvosoké, de azt tudni kell, hogy tavaly óta havi 500 ezer forinttal támogatják őket, hogy nyugdíj mellett folytatják a rendelőt.

A közbiztonság javításával kapcsolatban pedig megjegyezte, hogy most vettek egy 18 milliós autót, amellel fizetnek túlórákat és albérleti támogatást is.

Kérdése az volt, hogy esetleg ezeket az összegeket, amiket felsoroltak, azokból a bizottsági javaslatokból, amiket a VGFB ülésen a választóikkal egyeztetve javasoltak, - azokból a sorokból egy-két tételt lehúznának, azokból sokkal több szervezetet lehetne támogatni. Fizetést csökkentenének, javaslatot tesznek, mit hova költsenek el, de a fejlesztési javaslataik benmaradtak, abból visszább vehetnének.

Puskás Alexa bizottsági tag elmondta, azért javasolták a házi gyerekorvosok további támogatását, mert úgy tudják, hogy nyártól csak kettő háziorvosra hárul majd egész Oroszlány gyermeklakosságának egésze. Ezért gondolták a támogatást, hátha így vonzóbb lenne.

Rajnai Gábor elnök ezeket a felvetéseket a bizottsági ülésen a jövőben rendezni lehet, lesz költségvetés módosítás, most emelik meg a képviselői keretet is évi 5 millió forintra.

Vargáné Vojnár Katalin bizottsági tag elmondta, 2 idézet fogalmazódott meg benne, ennek az előterjesztésnek van egy politikai diszkrét bája, nem tartotta elegánsnak és etikusnak sem, sajnálatát fejezte ki, hogy benyújtásra került, annál is inkább, mert Székely Antal képviselőtársával maximálisan egyetértett abban a vonatkozásban, hogy ez egy fizetés, amit már megállapítottak, nagyon szimpatikus volt a hozzászólása.

Jegyző úr segítségét kérte abban, tájékoztassa a jelenlévőket arról, hogy e tárgyban milyen lehetőségeik vannak, mert nincs ezzel mindenki tisztában.

Dr. Tomayer Tamás jegyző elmondta, képviselői módosító indítványnak van elnevezve az irat és a költségvetést érinti, de tartalmilag nem tekinthető annak. Két jogszabályt érint, egy önkormányzati rendeletet és egy képviselő-testületi határozatot, amit a testület minősített többséggel fogadott el, és ezek következménye van beépítve a költségvetésbe.

Amennyiben az alpolgármesterek személyi juttatását és a képviselő-testületi és bizottsági tagok tiszteletdíját érintené, úgy a tiszteletdíjról szóló rendeletet és az alpolgármesterek személyi illetményéről szóló határozat módosítási indítványát önálló indítványként kellene előterjeszteni, ezért ez a költségvetés módosító indítványként nem fogadható be.

Továbbá számszakilag sem helyes, nincs figyelembe véve például a nyelvpótlék. Az alpolgármesterek a Kttv. alapján jogosultak még egyéb juttatásokra. Hiába 1.237.110 Ft a minimum illetmény, nem ennyi lesz az ő illetményük. A költségtérítés 15%, az Möt. 80 § (3) bekezdése rögzíti, nem lehet eltérni. Szabó György javaslata alapján kevesebb mint 10%. A bizottsági tagok tiszteletdíját kidolgozatlan tartotta, nem differenciál a bizottsági elnök, képviselő tag, külső bizottsági tag tiszteletdíja között.

Két önálló indítványként lehetne az iratot benyújtani, csatolva a rendeletervezetet és a határozattervezetet, amivel vagy módosítanák a meglévőt, vagy annak hatályon kívül helyezésével egy új meghozatalára kéri a képviselő-testületet.

A Képviselő-testületi SZMSZ előírja, hogy az indítványoknak, mind tárgyalásra, mind döntéshozatalra alkalmasnak kell lenniük.

A Képviselő-testületi SZMSZ 9. § (4) bekezdése úgy rendel, hogy az 5 millió forint feletti pénzügyi kihatású indítványokat önálló napirendi pontként kell előterjeszteni. Ebből eredően sem lehet módosító indítvány. Miután jogszerűtlen és kidolgozatlan a számszaki pontatlanságok miatt, ezért a levezető elnök által visszautasítható. Amennyiben képviselő úr nem vonja vissza indítványát, azt kell javasolnom polgármester úrnak, éljen ezzel a jogával, ha pedig nem, akkor arra kell kérnie a képviselő-testületet, hogy ne fogadja be az indítvány, ami egyébként elkésett, mert 10 nappal előbb kellett volna benyújtani. Ha pedig rendeletet érint, akkor az a szabály, hogy 30 és 90 nap között kell beterjeszteni a rendeletet érintő javaslatokat, azzal, hogy a Pénzügyi és Humán Bizottság legalább egy alkalommal tudja tárgyalni.

Moldován László bizottsági tag a különbözet felhasználására tett javaslatokkal kapcsolatban elmondta, hogy a különbözeten belül nincs részletezve, mire szeretnék felhasználni az összegeket.

Rajnai Gábor elnök kérése az volt, hogy zárják le a vitát.

Szabó György képviselő elmondta, hogy a meghallgatott észrevételek alapján álláspontjuk nem változik, de a módosító indítványát visszavonja.

Rajnai Gábor elnök elmondta, hogy a napirend további tárgyalása okafogyottá vált.

Takács Károly polgármester továbbra is megerősítette azt a szándékot, hogy nyitottak bármilyen egyeztetésre. Arra kért mindenkit, ha van javaslata, lehetőleg időben tegye meg és tárgyalni fognak róla.

Rajnai Gábor elnök elmondta, miután visszavonásra került az indítvány lezárhatják a napirendi pontot és folytassák a 2. napirendi ponttal a munkát.

2. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2025. február 13-ai ülése nyílt előterjesztéseinek megvitatása

Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredőfizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása

Takács Károly polgármester elmondta, igyekeztek annak megfelelni, hogy akik érintettek, véleményt tudjanak nyilvánítani. A módosításokat a költségvetés elfogadása után meg kell tenni. Arra kérte a képviselőket, hogy felelősséggel álljanak hozzá, ne politikai szándék, indulatok vezéreljék őket. Kérte támogassák a költségvetés elfogadását, mert annak el nem fogadása rémisztő, nem is volt még példa arra, hogy a költségvetés ne lett volna elfogadva. Ha nincs érdemi módosító javaslat, akkor nyugodt lelkiismerettel nyomjanak igen gombot, mert egy város költségvetéséről van szó.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, 2 cikluson keresztül azt a kritikát kapták, miért vesznek fel hitelt, az nagyon rossz, mert eladósítja a várost. Mindig elmondták, milyen célból vesznek fel hitelt. Jelenleg az a problémája, hogy a jelenlegi hitelt nem tartja elegendőnek a tervek megvalósítására. Az összeg semmi ahhoz képest, amennyi feladat áll a város előtt. Ezt így nem tudja elfogadni. Amennyi feladat eddig összegyűlt és amennyire bizonytalan a gazdasági helyzet, ő ennél legalább 100 %-kal több hitelkérelmet nyújtana be, és lehet az sem takarná be a megvalósítandó beruházásokat.

Ha annak idején a képviselő-testület nem úgy dönt, hogy kifeszítik a hitelkeretet, akkor Oroszlánynak ma nincs, vagy nem ekkora az ipari parkja. A hitelfelvétel az egyetlen igazi forrás, amivel fejleszteni lehet. Lehet mondani, hogy jönnek a pályázatok, de hol vannak. A költségvetésbe csak azt lehet beépíteni, amire van szerződés, ami teljesen biztos, vagy ha ilyen nincs, akkor legalább a bank meg tudja támogatni.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Rajnai Gábor elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 10 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
35/2025. (II. 11.) határozata**

„Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredőfizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredőfizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

A köztisztviselői illetményalapról, valamint a köztisztviselők illetménykiegészítéséről és illetménypótlékjáról szóló rendelet

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Rajnai Gábor elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a rendelettervezetről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 10 fő bizottsági tag részvételével, 10 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
36/2025. (II. 11.) határozata**

a köztisztviselői illetményalapról, valamint a köztisztviselők illetménykiegészítéséről és illetménypótlékjáról szóló rendelettervezet véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a köztisztviselői illetményalapról, valamint a köztisztviselők illetménykiegészítéséről és illetménypótlékjáról szóló rendelettervezetet.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

Oroszlány Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése

Puskás Alexa bizottsági tag kérdése az volt, hogy a szakértői díjak sor pontosan mit tartalmaz.

Bársony Éva irodavezető elmondta, ez az előirányzat még nincs lekötve, ha az önkormányzatnak bármilyen feladatnál szakértőre lenne szüksége, az előirányzat ad fedezetet arra, hogy megkössön egy szerződést.

Dr. Tomayer Tamás jegyző példaként említette az ingatlan-értékbecslést.

Puskás Alexa bizottsági tag további kérdése az volt, tud -e értékpapírt vásárolni az önkormányzat.

Bársony Éva irodavezető elmondta igen, képviselő-testületi döntés szükséges hozzá.

Dr. Tomayer Tamás jegyző ismertette a költségvetés el nem fogadásának jogkövetkezményeit.

Körülbelül másnap fogják megkapni a kormányhivatal törvényességi felügyeleti felhívását és azt általában súlyosabb lépések követik. Ha március 15-ig nem lesz a városnak költségvetése, akkor csődbiztos kerül kijelölésre és annak semmi pozitív következménye nem lesz, valamint havonta kb. 100 millió forint állami normatívától fognak elesni, amíg nincs költségvetés.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Rajnai Gábor elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a rendelettervezetről.

A bizottság a rendeletervezetet **nyílt szavazással, 10 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
37/2025. (II. 11.) határozata
az „Oroszlány Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése”
című rendeletervezet véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése” című rendeletervezetet.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

Rajnai Gábor elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 10 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
38/2025. (II. 11.) határozata
az „Oroszlány Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetése” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

További kérdés, hozzászólás nem volt, **Rajnai Gábor elnök** a bizottság nyílt ülését 15 óra 53 perckor bezárta.

K. m. f.

**Rajnai Gábor
elnök**

bizottsági tag