

**Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi és Humán Bizottsága**

12/2025. PHB ülés

JEGYZŐKÖNYV

Készült:	A Pénzügyi és Humán Bizottság 2025. november 18-ai, munkaterv szerinti nyílt üléséről
Az ülés helye:	Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
Jelen vannak:	Rajnai Gábor elnök, Auerné Böröczky Erzsébet, Benyiczki Ágota, Moldován László, Papp Péter Attila, Szabó György és Székely Antal bizottsági tagok
Távol vannak:	Babai János, Gyuga Mihály József, Puskás Alexa és Vargáné Vojnár Katalin bizottsági tagok
Meghívottak:	a mellékelt jelenléti ív szerint

Rajnai Gábor elnök köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 15 óra 02 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **11 fő** bizottsági tagból **7 fő** jelen volt. Ismertette a megküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat, majd javaslatot tett, hogy a képviselő-testületi üléshez érkezett sürgősségi indítványt is vegyék napirendre.

A nyílt ülés napirendi pontjaihoz hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a nyílt ülés napirendjéről.

A bizottság az ülés nyílt napirendi pontjait **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
321/2025. (XI. 18.) határozata
nyílt ülés napirendjéről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága a 2025. november 18-ai nyílt ülésén a következő előterjesztéseket tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2025. november 20-ai nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. Tájékoztató a Borbálai Községi Ház működéséről
3. Kérdés, interpelláció

Felelős: Rajnai Gábor elnök

Rajnai Gábor elnök ismertette a zárt ülés napirendjeit.

A zárt ülés napirendi pontjaihoz hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a zárt ülés napirendjeiről.

A bizottság az ülés zárt napirendi pontjait **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
322/2025. (XI. 18.) határozata
zárt ülés napirendjéről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága a 2025. november 18-ai, zárt ülésén a következő előterjesztéseket tárgyalja:

4. A Képviselő-testület 2025. november 20-ai zárt ülése előterjesztésének megvitatása
5. Tájékoztató önkormányzati szerződésekről
6. Bursa Hungarica Felsőoktatási ösztöndíjpályázat 2026.
7. Egyedi szociális kérelmek elbírálása

Felelős: Rajnai Gábor elnök

1. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2025. november 20-ai nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, így **Rajnai Gábor elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
323/2025. (XI. 18.) határozata
a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”
című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

A 2025. évi költségvetés - 3/2025. (II.18.) önkormányzati rendelet - módosítása

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, így **Rajnai Gábor elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
324/2025. (XI. 18.) határozata
„A 2025. évi költségvetés - 3/2025. (II.18.) önkormányzati rendelet - módosítása”
című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 2025. évi költségvetés - 3/2025. (II.18.) önkormányzati rendelet - módosítása” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

A helyi adókról szóló 19/2022.(XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása

Szabó György bizottsági tag elmondta, nagyon szeretnék, ha orvosok jönnének dolgozni a városba, ezért vetették fel, hogy támogatni kellene az orvosok praxisait. Nagyon jó dolognak tartotta, hogy iparűzési adókedvezményt kapnak, és így könnyebben el tudja kezdeni egy orvos a praxisát. Köszönetét fejezte ki az előterjesztésért.

Rajnai Gábor elnök elmondta, nem új keletű a felvetés, örül annak, hogy ily módon tudják támogatni az orvosokat.

Több hozzászólás, módosító javaslat nem volt, így kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
325/2025. (XI. 18.) határozata
„A helyi adókról szóló 19/2022.(XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A helyi adókról szóló 19/2022.(XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (I.31.) önkormányzati rendelet módosítása

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, így **Rajnai Gábor elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen, 1 nem szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
326/2025. (XI. 18.) határozata
az „Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési
Szabályzatáról szóló 1/2023. (I.31.) önkormányzati rendelet módosítása”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (I.31.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

Az önkormányzat által a 2025. évben igénybe vehető kölcsönösszegre vonatkozó 600 millió forint összegű kölcsönszerződés módosítása

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, így **Rajnai Gábor elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
327/2025. (XI. 18.) határozata
„Az önkormányzat által a 2025. évben igénybe vehető kölcsönösszegre vonatkozó 600 millió
forint összegű kölcsönszerződés módosítása”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az önkormányzat által a 2025. évben igénybe vehető kölcsönösszegre vonatkozó 600 millió forint összegű kölcsönszerződés módosítása” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

Helyi közutak, parkolók és járdák 2026. évi közlekedésfejlesztési koncepciója

Rajnai Gábor elnök reményét fejezte ki, hogy ami fejlesztést a szakbizottság és a képviselő-testület tervezett, elkészül, és lesz még folytatás. Ez nagyon fontos a város életében.

Több hozzászólás, kérdés, módosító javaslat nem volt, így kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
328/2025. (XI. 18.) határozata
a „Helyi közutak, parkolók és járdák 2026. évi közlekedésfejlesztési koncepciója”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Helyi közutak, parkolók és járdák 2026. évi közlekedésfejlesztési koncepciója” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, így **Rajnai Gábor elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
329/2025. (XI. 18.) határozata
a „Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

Molnár István települési képviselő 15 óra 11 perckor megérkezett a bizottság ülésére.

Támogatási igény benyújtása a Versenyképes Járások program II. körös felhívására a Káptalanfüredi Gyermektábor fejlesztése érdekében

Takács Károly polgármester elmondta, a tevékenység megindításához mindenképpen szükséges az építési engedély. A munka lassan egy éve folyik. Az a probléma, hogy többszörös egyeztetést követően sem egyértelmű az állásfoglalása az építési hatóságoknak.

Gyuga Mihály József bizottsági tag 15 óra 13 perckor megérkezett a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: **8 fő**.

Takács Károly polgármester elmondta még, az országos főépítész szintjén van az ügy, hogy lehet egy faházat úgy szabályosan megújítani, hogy közben az alapokig nem bontják le. Nem lehet. A mostani szabályozás szerint viszont ehhez nem járulnak hozzá. Azt kérte országgyűlési képviselő asszony az országos főépítészről, hogy kiemelten foglalkozzon az üggyel. Ez már gyakorlati akadályokat jelent a kivitelezésben. Nincs a téma elhanyagolva, de tőlük független okok miatt nem egyértelmű a jogértelmezés. A községek azonban támogatók és tovább folytatják a munkát.

Székely Antal bizottsági tag lesújtó véleménnyel volt arról, amit polgármester úr mondott, az almádiak hozzáállásáról és az építéshatósági ügyekről, ezért nem szavazza meg az előterjesztést.

Takács Károly polgármester elmondta, ők támogatóak, nem ők támasztanak problémát.

Rajnai Gábor elnök sajnálatát fejezte ki, hogy az ügy 1 év után is itt tart.

Több hozzászólás, kérdés, módosító javaslat nem volt, így kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
330/2025. (XI. 18.) határozata
a „Támogatási igény benyújtása a Versenyképes Járások program II. körös felhívására a
Káptalanfüredi Gyermektábor fejlesztése érdekében”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Támogatási igény benyújtása a Versenyképes Járások program II. körös felhívására a Káptalanfüredi Gyermektábor fejlesztése érdekében” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

Előterjesztés a regionális vízbázis biztonságát érintő Cica-homoki tevékenység önkormányzati álláspontjának meghatározásáról

Rajnai Gábor elnök elmondta, az SZMSZ-nek megfelelően időben benyújtotta sürgősségi indítványát polgármester és jegyző uraknak. A bizottság felvette a napirendjei közé, a képviselő-testületnek is szavazással kell felvennie a napirendjei közé. A múlt héten történtek és a kialakult vélemények után készült, melyet mélyebben nem kívánt indokolni.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, polgármester úr és ő is kért egy kis haladékokat információ-szerzésre. Kérdése az volt, miért nem lehetett ezt megvárni és utána benyújtani ezt az indítványt? Ez a cég nagyon rég foglalkozik a telephelyén ezzel a hulladék eredetű dolog feldolgozásával. Azt értette, hogy lakossági igény lenne arra, hogy a bányatavat ne temessék be, de nem értette, hogy a telephelyén a cégnek miért kellene minden ilyen tevékenységét beszüntetni több évtized után. Továbbá nem értette a 25 ezer fős lakossági számot sem. A szöveges indoklásban a térségben több mint 25 ezer lakosról van szó, a Mi Hazánkat képviselő képviselőtársa a két héttel ezelőtti hozzászólásában pedig országosan említett 25 ezer főt. Nagy szám, de nem mindegy, hogy régióra bontják le, vagy országosan, mert országosan azért nem olyan óriási ez a szám. Tehát regionális vagy országos számról van szó? Erre a három kérdésre várt választ.

Rajnai Gábor elnök úgy gondolta, az elmúlt időszak felgyorsult történései és a környékbeli önkormányzatok által tárgyalt előterjesztések sarkalták arra, hogy minél hamarabb lépjenek. Ez nem zárja ki azt, hogy ezek a felvetések támogatásra találnak, akkor a civil szervezetek és a lakosság nyomására, mint a település képviselője jó szándékkal tett meg. Úgy tudja, hogy a 25 ezres szám a térségre vonatkozik. De ha ezt a képviselő-testület a napirendi pontjai közé felveszi, és a legautentikusabb személy, ha jelen lesz az ülésen, erre a pontos választ meg tudja adni. A telephelyen pedig az ilyen jellegű anyagfeldolgozást, a környezetszennyező anyagok feldolgozását szüntessék meg.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, ott már egy évtizede ez a munka folyik. Amikor képviselőtársa polgármester volt, már akkor is ezzel foglalkoztak.

Rajnai Gábor elnök véleménye az volt, hogy nem ezt csinálták. Szakmailag nem akar vitát folytatni, de azok a környezetszennyező anyagok, amelyek a lakosság részére ismertetésére kerültek, a későbbi időszakba áramlottak be a céghez, az engedélyek és a különböző káros hatások szintjének a megemeléséhez az engedélyt is a szakizgatási szervek, a kormányhivatal a későbbiekben adta meg. A visszamutogatást pedig nem tartja szerencsésnek. Ez a probléma most került napvilágra, a lakosság és a társönkormányzatok ilyen módon reagáltak, őt mint települési képviselőt meggyőzték, hogy ezzel Oroszlányban is foglalkozni kell.

Szabó György bizottsági tag elmondta, november 7-én volt egy tájékoztató a falusi kultúrházban. Ez után a tájékoztató után a jelenlévő képviselők megállapodtak, hogy folytatódjon az ügymenet. Megegyezték abban, hogy a közmeghallgatás után fognak dönteni. Úgy emlékszik rá, hogy a december 11-ei ülésre szerették volna beterjeszteni, hogy előtte tudja tárgyalni a Város- és Gazdaságfejlesztési, valamint a Pénzügyi és Humán Bizottság, de így is tudja támogatni az előterjesztést.

Székely Antal bizottsági tag azt gondolta, hogy az akkori engedélye ennek a cégnek valóban a különböző káros anyagokkal szennyezett föld feldolgozására és ártalmatlanítására szólt, nem arra, hogy a bányatavat vagy további bányatavakat betemessen egészségre ártalmas anyagokkal. Az engedély erről szól, és ez az első olyan bányató, aminek a vizét kiszivattyúzták és elkezdtek behordani a számukra ismeretlen helyről származó és ismeretlen összetételű anyagokat. Felhívta a figyelmet arra, hogy a telephely mellett van egy hatalmas földkupac, nem tudta megmondani, meddig nőhet vagy terjeszkedhet. Az illetékes bizottság többször is járt a telephelyen, ismerkedett a körülményekkel, az ott folyó munkával, a termékkel, amit kibocsátottak, és akkor azt mondták, ott olyan módon dolgozzák fel az olajjal és egyéb anyagokkal szennyezett földet, hogy azt utána lehet

használni mezőgazdasági termőföldként is. Azonban ő azt látja, hogy egyre nő az a kupac, és ha azt valaki megnézi, érdekes dolgok szivárognak ki belőle. Nem tudta megmondani, hogy ezt mennyire figyelik, el fogják-e onnan hordani, de az biztos, hogy amióta ott járt a bizottság, azóta kétszer akkora lett. Nem tartotta jónak, hogy a társaság ott működik, és azt sem, hogy a csurgalék vizet nyáron kiszivattyúzták az erdőbe. A csurgalék víz most is ott van a külső tárolóban, a belső tároló el van teljesen zárva, azt lehet elszállítják időnként, de a külső most is ott van és tart attól, hogy ki fogják szivattyúzni az erdőbe.

Rajnai Gábor elnök Szabó György képviselőtársa hozzászólására reagálva elmondta, hogy a körülmények miatt és az események meggyorsítása miatt tette a sürgősségi indítványt. Lehetséges, hogy nem kerül napirendre és ma sem fog az előterjesztés támogatást kapni, de a decemberi ülésre nem sürgősségi indítványként, hanem képviselői indítványként az SZMSZ szerint ugyan így, vagy ha addig valamilyen változások állnak be, módosított tartalommal meg fogja tenni.

Mók Attila alpolgármester elmondta, hogy folyamatban van a kút vizének a vizsgálata, folyamatban van a cég ellen egy időszakos kötelező felülvizsgálat is. Javaslatá ezért az volt, hogy a határozati javaslat 2. pontját módosítsák úgy, hogy a végleges leállítást helyett átmeneti szüneteltetésre tegyenek javaslatot. Nem akar senki a környezetszennyezés oldalára állni, ez olyan megoldás, ami mindenki által támogatható lehet. Jó, hogy vannak ilyen határozatok és a környező települések is hoznak ilyen határozatokat, de nekik sincs erre eljárási jogkörük.

Rajnai Gábor elnök elmondta, ő másképp értelmezi a leírtakat. Az előterjesztésben figyelemfelkeltés és a szakigazgatási szervek felé ajánlások vannak. Elmondhatják a lakosság véleményét, a település életéért felelős döntéshozók megtehetik ezt, de a feljebbviteli szervek majd eldöntik, hogy ez a felvetés mennyire helytálló és megoldható.

Papp Péter Attila bizottsági tag véleménye az volt, hogy ha párbeszédet és konszenzust szeretnének, akkor megvárják a decemberi képviselő-testületi ülést. Az, hogy egy sürgősségi indítvány érkezett, azt mutatja, hogy az egyeztetés nulla volt. Alpolgármester úrral sem értett egyet, nem tenne olyan kijelentéseket mint ő, számára még semmi nem egyértelmű, olyan kijelentések szerepelnek az előterjesztésben, hogy ha rosszul sült el, a képviselő-testület belekerülhet egy rágalalmazási perbe. Nem értette, hogy lehet ezeket így kijelenteni. Még az sem bizonyított, hogy környezetszennyezés történik, ezért nem értett egyet alpolgármester úr ideiglenes felfüggesztésének javaslatával sem. Ez számára túl gyors és tele van olyan kijelentéssel, ami még egy rágalalmazási pert is hozhat magával, ezért kértek egy kis időt, hogy beérkezzenek az adatok.

Rajnai Gábor elnök véleménye szerint a rágalalmazás ebben az ügyben messze van.

Az előterjesztést nem vonja vissza. Ha a képviselő-testület felveszi napirendjébe, akkor felveszi, ha nem, nem, és ahogy korábban jelezte, a decemberi ülésre meg fogja ismételni a beadványát. Azt megígérheti, ha olyan információk jönnek a szakmától vagy a jelenlevőktől, ami módosíthatja a beadványát, nem zárja ki, hogy azt megteszi.

Moldován László bizottsági tag elmondta, talált egy cikket arról, hogy a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. szakhatósági engedélyében az áll, hogy határértéken belül vannak az adataik. Kérdése az volt, melyik az a szerv, aki ezen felül tud menni, ha már volt egy szakhatósági vizsgálat, ami jó volt, ki és milyen módon tudja ezt felülbírálni?

Rajnai Gábor elnök elmondta, az előterjesztésben van egy rész, ahol ennél magasabb szinten kéri a vizsgálatot.

Takács Károly polgármester elmondta, nincs kifogása azzal kapcsolatban, hogy bárki éljen a jogával és előterjesztést készítsen, ez beleillik az önkormányzati jogokba.

Szerencsésebbnek vélte a decemberi képviselő-testületi ülést, azon oknál fogva, hogy több információjuk legyen, ezt egyébként elfogadta Rajnai úr is. Nagy a felelősségük, a határozati javaslatban markáns kijelentések vannak, súlyos gazdasági hatásuk lehet. Ők nem hatóság, annyi,

hogy az illetékességi területükön van a telep, de nem engedélyező hatóság és nem Cica-homoknak hívják, hanem VI. bányatelep. Tegnap nap levelet küldött az Envirotis Holding Zrt.-nek, melyhez mellékelte néhány korábbi dokumentumot, amiben a három legkényesebb pontot emelte ki. Ismertette az elküldött levelet.

Évtizedeket töltött el az iparban, cég vezetője is volt, ezért tudja, milyen a másik oldalon ülni. Hatóságokkal is nagyon sokat dolgozott, ezért nem érzelmi alapon akarja ezt a kérdést kezelni, hanem tények alapján. Amikor egy minisztert arra szólítanak fel, hogy zárasson be egy céget, és nincs tényleges információ a kezükben, csak „úgy gondolom; azt hallottam; feltételezem”, az nem komoly. Ez alapján nem fognak intézkedést hozni, az biztos. Gyűjtsenek be minden olyan információt, ami szükséges, a higgadságukat őrizzék meg. Azt tartaná észszerűnek és fegyelmezettnek, hogy megpróbálnak minél több információt beszerezni, és várják meg, hogy tényleg igaz-e. A nem itt lakó szereplők valamilyen módon érdekeltek abban, hogy ez a folyamat minél nagyobb szinten kulminálódjon.

Gerenday Zsuzsanna alpolgármester 15 óra 41 perckor megérkezett a bizottság ülésére.

Takács Károly polgármester a képviselők segítségét kérte abban, hogy ne hozzanak egymással szemben határozatokat. Ha már nem segítenek nekik, legalább ők próbáljanak meg információkat gyűjteni, mert ha nem tudnak információkat a mögé csatolni, amit ők kérnek, nem gondolja, hogy felelősen járnak el.

A lerakó területen semmilyen víz nincs. A bánya egyik sarok részében, ami nem érintkezik a lerakott termékkel, ott van víz, azt kinyomják a tetőre, egy árokba és 30 méteren belül elszikkad a víz, annyira száraz az erdő. Ha igaz, vagy valótlan okok alapján sikerül kierőszakolni egy rekultivációs munka abbahagyását, végig gondolták mit nyernek vele, egy rekultiválni kívánt bányatelket? Kérte Rajnai Gábor képviselőtársát, ezt fontolja meg. Beleállnak az előterjesztésbe, de szeretnének megalapozott információkat.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, pont az a problémája, hogy jó néhány év eltelt, de információt nem kaptak. Nem ez a szakmája, de amikor a bizottság meglátogatta a telephelyet, és ez többször is előfordult, úgy tűnt, minden rendben van. Van egy része a telephelynek, amit megnézhet a környezetvédelmi hatóság, földhivatal, mindenki és van egy másik része, ami környezetszennyező. De ez a magánvéleménye. Azokon a bányatelkeken, amit a természet már visszavett, nincs rekultivációs kötelezettség. Úgy gondolta, valakik saját érdekből elvállalták, hogy ezt betömedékeljék, attól fél, hogy a többi víz is így jár. Sokkal egyszerűbb megállítani ezt úgy, hogy ezt nem csinálják. Eszemment ötletnek tartotta azt, hogy összekeverve a veszélyes és nem veszélyes hulladékot, azzal betömedékelik a medert. Itt több tőről is szó van. Nem kellene megvárni, hogy 10-15 év múlva az a bizonyos szigetelő réteg valamilyen módon beszennyezze a karsztvizet. Ez a karsztvíz réteg a Pilitől a Bakony déli részéig tart és ez összefüggő réteg, bárhol lehet szennyezni, lehet mások már szennyezik is. Nem tartotta jó ötletnek, hogy oda bármi bele legyen öntve. Ha már egyszer a természet azt visszavette, miért nem lehet békén hagyni, vagy miért nem azzal tömedékelik be, amit kiszedtek? Azt sem tartotta kizártnak, hogy az onnan 200 m-re lévő Budalakk veszélyes hulladék lerakóját is szabályosan szüntették meg, vagy dózerolták be. Ez veszélyes terület és veszélyes játék. Ha nem akarnak ilyet csinálni, miért kértek rá engedélyt, és miért kellett megemelni ezeket a bizonyos határértékeket? Miért nem jöttek el a közmeghallgatásra azok, akik ezekre a kérdésekre tudnak válaszolni? Nem polgármester úrnak, vagy az itt ülőknek kell megválaszolni ezeket a kérdéseket. Nagy erővel vonult ki a rendőrség az első tüntetésre, megállították a tüntetőket, nem engedték a helyszín közelébe őket. Nem akartak a tüntetők gépeket rombolni, kerítést szaggatni, ott a helyszínen akartak tiltakozni és képeket készíteni. Ezek a bizonyos termékek, mert egy idő után termékké nyilvánítják őket, és akkor már nem veszélyes hulladék, érdekes dolgokat tudnak produkálni. Említette a szállítóüzem területére hozott terméket, ami meggyulladt. Nekik nem érdekük, hogy ilyen történjen, ez nem politika, ez környezetvédelem, és lehet nem mindenki érzi ennek a súlyát. Magánvéleménye az volt, hogy ez a környezetre veszélyes.

Rajnai Gábor elnök elmondta, hogy ez az előterjesztés nem csak tőle származik, a frakcióval együtt kialakított anyag, nem fogja visszavonni, erre kapott felhatalmazást, melyhez tartja is magát.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, már 20 évvel ezelőtt járt a telephelyen és ugyanilyen fertőzött, veszélyes talaj mentesítésével foglalkoztak, ezért nem érti, hogy miért nem lehet egy hónapot várni, mikor 20 éve ugyanaz a tevékenység, eddig nem zavart senkit sem. Elvonatkoztatva a rekultivációtól, ez maga a cég tevékenysége. Ha a minisztert arra kérik, hogy zárja be a telephelyet, akkor ezzel az erővel az összes ilyen környezetvédelmi munkával foglalkozó telephelyet be kellene zárni az országban. Ha környezetvédők, akkor itt arról is szó, hogy veszélyes, fertőzött talajt baktériumok segítségével használható tömedék anyaggá alakítják át. Azon lehet vitatkozni, hogy ez az anyag utána hová kerül, de a telephelyi tevékenység ez. Ha azt követelik, hogy ezt zárják be, akkor az összes telephelyet be lehetne zárni. Kisbér város képviselő-testülete szinte nulla információ alapján, illetve tájékozódás alapján hozta meg a határozatát. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata pedig meghallgatta az egyik felet és véleménye szerint nem követve őket elfelejtette a céget meghallgatni. Nem akar vitát nyitni, de el kellett volna jönni a bizottsági ülésre és a cégvezetőt meghallgatni és kérdezni. Az ülésen a feltett kérdésekre véleménye szerint korrekt válaszokat kaptak. Úgy gondolta, Tatabánya és Kisbér vagy nem, vagy egyoldalúan tájékozódott, a telephely tevékenységéről pedig az volt a véleménye, hogy az országba ki fogja a fertőzött anyagokat rendbe tenni, ha ők úgy gondolják, hogy ilyen tevékenység nem szabad, hogy folyjon, holott 20 évvel ezelőtt is ilyen munka folyt ezen a telephelyen.

Gyuga Mihály József bizottsági tag elmondta, több mint 1 órán keresztül tárgyalták az októberi szakbizottsági ülésen ezt a témát úgy, hogy meghívták Szabó Dániel ügyvezető urat. A jegyzőkönyv több mint 4 oldalon foglalkozik a témával, sok kérdés vetődött fel.

Olyan kérdéseket tettek fel, amit a lelkiismeretük, tudásuk és a jövőért, a természetért való aggodás vetett fel. Úgy gondolta, korrekt válaszokat adott ügyvezető úr. Az előterjesztésben szerepel, hogy Kárpáti Tímea úrhölgyet szeretnék meghívni, hogy előadást tartson, ezért javasolta, hívják meg az ellenoldali ügyvezető urat, vagy az ő környezetvédelmi szakmérnökeiket, illetve az engedélyt kiadó hivatal szakértőjét, hogy milyen alapon adták ki az engedélyt. Az, hogy a környező települések egy másik település belső ipari és céges dolgába bele szólnak, kívülről megpróbálják befolyásolni az ott folyó tevékenységet, durvának érezte, senki nem kötelezi ezeket a településeket az ipari parki cégeit arra, hogy az ipari hulladékaikat az Oroszlányon működő egyik környezetvédelmi céghez hozzák.

Ha nekik nem tetszik a működése, vihetik máshová is és helyeztessék el az anyagot máshol. Az, hogy egy ipari hulladék mentesítésével foglalkozó cégnek bármilyen szinten megtiltsa a tevékenységét, arra kötelezze, hogy a tevékenységét hagyja abba, nonszensz. Erre nem lehet kötelezni egy céget sem. Nyilván sokkal könnyebb és racionálisabb központi helyen végezni a tevékenységet, ahol az ellenőrzés és maga a mentesítés és az ártalmatlanítás korrekt munkaterületen és technológia körülmények között történik. Az, hogy valaki oda megy és elkezd mérni, nonszensz. Neki is van olyan mérőeszköze, ami mindent is mér. Ha bemegy a telephelyre egy tartályautó, kötelesek arról vizsgálati jegyzőkönyvet készíteni, hogy a behozott anyagba milyen anyagok találhatók, milyen százalékos összetételben, ennek alapján számlát fognak kiállítani, mert nem mindegy, hogy milyen anyagot ártalmatlanítanak. Ezt nekik előírja a szakhatóság. Itt nagy szintű bizalmatlanságról van szó, összeférhetetlenséggel vádolták meg a cég munkáját, ami elfogadhatatlan. A lényeg, ha valami gond van a területen, azt be kell vizsgáltatni, időt kell rá szánni, erre egy független akkreditált céget kérnek fel, vagy felkérlik az Országos Mérésügyi Hivatalt. Kárpáti Tímea által bemutatott mérési eredményeket nem tudja elfogadni, nem tudja eldönteni, hogy azok milyen szintűek. Azt tudja támogatni, legyen felmérés, de hogy a cég működését bevonassák, vagy azt támogassa, elképzelhetetlen. A volt szállítóüzem területére vitt hulladékkal kapcsolatban elmondta, az egy próbaégetésnek lett volna az anyaga, volt rá engedélye a Vértnek, hogy lerakja az anyagot, viszont megközelítőleg se olyan szigorú feltételekkel, ahogy Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. dolgozik. A kettőt nagyon nem szabad összevetni egymással.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, itt összemosnak szándékosan, vagy véletlenül két különböző dolgot. Amit a környezetgazdálkodási cég végez talajmentesítés címén, az egy dolog, de amire kért engedélyt, és nem tudják, hogy mit mivel kever, ott vannak rákot okozó toxikus és más egyéb anyagok, amiket a baktériumok nem fognak feldolgozni. Persze hogy bizalmatlanság van, mert a mai

napig nem érti, - nem látta az iratot, de ha valaki azt mondja, hogy nem történt ilyen, hátra is lépett, - hogy megemelték azt a határértéket, amivel dolgozhatnak. De azt sem értette, hogy miért kellett a tavat megszüntetni, a vizet kiszedni, élővilágot tönkre tenni. Erre nem válaszolt senki, ezért szeretne volna, ha az illetékesek közül valaki ott van. A bizottsági ülésre nem tudott elmenni, Budapesten tartózkodott, de szívesen meghallgatta volna ügyvezető urat. A bizottság a helyszínen tájékozódhatna ezekről a dolgokról és valaki végre elmagyarázhatná, miért kell azt a tavat betemetni. Azt sem mondta senki, hogy a többi tavat sem fogják betemetni, mert legalább 8 tóról van szó, ennél jelentősebb, jobb állapotban lévő tóról is.

Dr. Tomayer Tamás jegyző törvényességi felügyeleti jogkörével élve jelezte, jogszerűségi aggályai vannak az előterjesztéssel kapcsolatban. Túl konkrétan meg van nevezve benne mind a két cég és az egyik holding, mint cégcsoport, valamint az ő tulajdonába tartozó VKG Kft. Olyan probléma merülhet fel, amire Papp Péter Attila képviselő úr is utalt. Nem elsősorban a rágalmazásra gondolt, mert az büntetőjogi kategória. De minden személyt, így a jogi személyt is megilleti a jó hírnév védelme. Az pedig egy sérelemdíjra adhat alapot, ha ilyen konkrétan és valódi bizonyíték nélkül kijelentik, hogy ott környezetszennyezés folyik. A határozati javaslat 3. pontja pedig még akár a büntető jogi kategóriába is beleférhet, - közveszéllyel való fenyegetés, a Btk. 338. §-a szerint. Nyilván mérlegelés kérdése minden, szeretné, ha nem jutnának el ebbe a szakaszba, de jogásként nem meri egyértelműen kijelenteni, hogy nem juthat el esetleg idáig. Ha akár az Envirotis Zrt. és a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. megbízást ad egy ügyvédnek, ők fognak olyan helyzetbe kerülni, hogy magyarázkodhatnak egy olyan határozat miatt, amire nincs hatáskörük. Nincs felügyeleti jogkörük, nem engedélyező szerv, nem felettes szervek. Azt gondolta, meg kellene várni azokat a mintavételeket, amiket el lehet indítani. A hatóság jelenleg is tart egy felügyeletet, egy szupervíziót a területen. Ha azok megvannak, akkor lehetne talán nekik is kérni a VKG-t, hogy egy általuk megnevezett független igazságügyi szakértő méréseit engedélyezzék. Ez lenne egy igazán helyénvaló önkormányzati eszköz és nem az, hogy őket meghallgatva ugyan, de az érveiket lesöpörve megvádolják a cégeket olyan dolgokkal, amit nem tudnak semmilyen formában bizonyítani. Ezért arra kérte a jelenlévőket, ne szavazzák meg az előterjesztést az előbb említett jogszerűségi problémák miatt. Nem az ő tiszte megmondani, ki hogyan döntsön, de lehet benne kockázat és az rajtuk fog csapódni, nem a környező településeken. Ha megnézik mit fogadott el Tata, Tatabánya – Kisbérét még nem látták - lényegesen lazább a szövegezésük, és messzemenőig tartózkodtak attól, hogy megnevezzék még a helyszínt is, csak Oroszlány-Pusztavám környéke, de olyan, mint Cica-homok, földrajzilag nem létezik. Lényegesen óvatosabban fogalmaztak.

Molnár István képviselő elmondta, a környezetszennyezés elítélendő, nem támogatja. A szakmai anyagokat átolvasva sem tudja pontosan eldönteni, mi történik valójában. Ahogy képviselőtársai is mondták, a Cica-homoknál olyan értékek feletti termékek lerakása történik, ami a jogszabálynak nem felel meg. Ha az az 1 hónap, amit polgármester úr is említett, elegendő lenne arra, hogy bizonyítsák ennek az ellenkezőjét, előrébb lennének. Amit jegyző úr mondott fontos és meggondolandó, kíváncsi lenne, mi lenne egy ilyen hatósági vizsgálat eredménye, hogy ezután mi következne. Ő sem gondolta azt, hogy a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. telephelyén minden tevékenységet abba kellene hagyni, ez már túlhalad rajtuk, véleménye szerint Kárpáti Tímeának nem velük van harca, hanem a Kft.-vel. Sajnálja, hogy a közmeghallgatáson sem a cég részéről, sem a hatóság részéről nem képviselte magát senki, mert nem nekik kellene ezt a helyzetet megvédeni. Jó lenne, ha a cég vezetősége, a hatóság és Kárpáti Tímea úrhölgy is leülne megbeszélni a dolgaikat. Kíváncsi rá, mi lesz ennek a végkifejlete.

Több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, így **Rajnai Gábor** elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 3 igen, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodással** nem fogadta el és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete Pénzügyi és Humán Bizottságának
331/2025. (XI. 18.) határozata
az „Előterjesztés a regionális vízbázis biztonságát érintő Cica-homoki tevékenység
önkormányzati álláspontjának meghatározásáról”
című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Humán Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek az „Előterjesztés a regionális vízbázis biztonságát érintő Cica-homoki tevékenység önkormányzati álláspontjának meghatározásáról” című előterjesztést.

Felelős: Rajnai Gábor elnök

SZÜNET
16:16 – 16:28

2. NAPIRENDI PONT: Tájékoztató a Borbálai Közösségi Ház működéséről

Szabó György bizottsági tag elmondta, már őket keresik meg, hogy lehet a termet bérbe venni, tovább adják a telefonszámot azzal, hogy kit kell keresni. Ez nagyon pozitív dolog, egyre többen használják a termet, van létjogosultsága a közösségi háznak. Jó lenne, ha az újonnan alakult Borbálaiak Baráti Köre is igénybe tudná venni, ha nem is minden pénteken, de 2-3 hetente egy ifjúsági klubot működtetnének, ahol akár sportra vagy társasjáték partyra lenne igény, amikor nem üzletszerűen van kiadva. A táblázatban látható, mennyire megnőtt a bevétel, és még nincs vége az évnek.

Rajnai Gábor elnök elmondta, ő is meglepődött a kihasználtságon, ez megerősíti, hogy él és működik a hely.

Gerenday Zsuzsanna alpolgármester elmondta, alapból is működik, eddig is volt érdeklődés.

Rajnai Gábor elnök megköszönte a tájékoztatót.

3. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Kérdés, hozzászólás nem volt, **Rajnai Gábor elnök** a bizottság nyílt ülését 16 óra 30 perckor bezárta és zárt ülést rendelt el.

K. m. f.

Rajnai Gábor
elnök

bizottsági tag