Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Város- és Gazdaságfejlesztési
Bizottsága

11/2026. VGFB ülés

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság 2026. október 1-jei, rendkívüli üléséről

Az ülés helye: Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti tárgyalóterem

Jelen voltak: Gyuga Mihály József elnök, Fehérdi Zsuzsanna, Hartyáni László Imre, Kontschán Flórián Jenő, Molnár István, Papp Péter Attila és Szigeti Árpád Olivér bizottsági tagok

Távol voltak: Szabó György és Végh-Túri Bernadett bizottsági tagok

Meghívottak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Gyuga Mihály József elnök köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 16 óra 3 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **7 fő** jelen volt.

Ismertette az ülés napirendi pontjait.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontok tartalmának és tárgyalási sorrendjének elfogadásáról

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással**, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
140/2026. (X. 01.) határozata
a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága a 2026. október 1-jei, rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:
Nyílt ülés:
1. Határon átnyúló pályázat benyújtása rendezvényszervezéssel kapcsolatos önerő biztosítására
2. Döntés a Polgármesteri Hivatal energetikai fejlesztési projektjének műszaki tartalmairól
3. Döntés az MKOSZ által biztosított 2 db 3x3-as kosárlabdapálya telepítési helyszínéről

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

1. NAPIRENDI PONT: Határon átnyúló pályázat benyújtása rendezvényszervezéssel kapcsolatos önerő biztosítására

Imrő János irodavezető elmondta, már a korábbi években is megvalósultak határon átnyúló kisprojektből részben testvérvárosi, részben társult szlovákiai településekkel közös programok. Idén is megnyitásra került a Kisprojekt Alap és egy pályázatot nyújthat be az Önkormányzat. A pályázatra a korábbi évekhez részben hasonlóan fenntarthatósági, szemléletformálási jellegű programokra tesznek javaslatot. Október 15-éig kell benyújtani a pályázatot, tehát a Képviselő-testületet polgármester úr a pályázat benyújtást követően tájékoztatja. Elsősorban a fenntartáshoz kötődően a KEHOP pályázatban előkészített műszaki tartalmakat jobban elmélyítve a lakosság számára bemutatható programokat javasolnak szervezni.

16 óra 6 perckor Gerenday Zsuzsanna alpolgármester és Dr. Tomayer Tamás jegyző megérkezett a bizottság ülésére.

Imrő János irodavezető elmondta továbbá, a vízmegtartáshoz kapcsolódó elemeket, az arra történő felkészülést szeretnék majd programszinten is jobban elmélyíteni és ennek valamilyen közös, mind a diákok mind a lakosság számára hasznosítható anyagként, végeredményként majd prezentálni a pályázat végén, amennyiben nyertes lesz. A korábbiakhoz hasonlóan mintegy 5%-os önerővel megvalósítható a projekt. Ehhez kapcsolódóan került összeállításra a határozati javaslat. A konkrét programok egyeztetése folyamatban van a partnerekkel, a Képviselő-testület előtt be fogják mutatni.

*16 óra 7 perckor **Végh-Túri Bernadett bizottsági tag** megérkezett a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: **8 fő**.*

Gyuga Mihály József elnök véleménye szerint nem nagy összegű a pályázat és így az önerő sem különösen nagy. Minden ilyen vizes, és a város tavaival, patakjaival foglakozó projekt támogatandó az elmúlt nyár rendkívüli aszályos időjárása alapján. Ha egy kicsit is tudnak javítani ezen, akkor az már nagy eredmény. A pályázat kapcsán Oroszlány városa a határon átnyúló kapcsolatait is tovább tudja erősíteni.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
141/2026. (X. 01.) határozata
a „Határon átnyúló pályázat benyújtása rendezvényszervezéssel kapcsolatos önerő biztosítására” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Határon átnyúló pályázat benyújtása rendezvényszervezéssel kapcsolatos önerő biztosítására” című előterjesztést.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

2. NAPIRENDI PONT: Döntés a Polgármesteri Hivatal energetikai fejlesztési projektjének műszaki tartalmairól

Imrő János irodavezető elmondta, a legutóbbi ülésén döntött arról a Képviselő-testület, hogy a hivatal pályázatát konzorciumi formában tudja megvalósítani a Komárom-Esztergom Megyei Területfejlesztési Kft.-vel közösen. A közbeszerzés lefolytatásához jogszabály szerint olyan folyamatokon kell végigmenni, ami a mostani környezetben viszonylag hosszadalmas. Az összeszámított érték miatt a nettó 300 M Ft-ot meghaladják, emiatt folyamatba épített ellenőrzést kell lefolytatni, amit megelőz egy költségellenőrzési eljárás. A költségellenőrzési eljárásban foglaltak alapján lehet a közbeszerzési eljárást lefolytatni. Tehát emiatt konkretizálni kell azokat az elemeket, amik feltüntetésre kerülnek mind tevékenység szinten, mind opcionális szinten. Ezért került is ez a napirend összeállításra. Jelezte, a költségvetést az Önkormányzat üzleti érdekei miatt a honlapon a zárt ülés anyagi közé töltötték fel a bizottsági tagok részére, az előterjesztés sem tartalmaz konkrét számokat.

A költségtáblát kivetítette projektorral a jelenlévők részére.

A 2024-ben véglegesített terveknél egy komplett hivatali átalakítás került megtervezésre és annak a teljes műszaki tartalmát (ami nem valósult meg) látják a költségtáblában. A tetőszigetelés, a klímarendszer kialakítása már egy megvalósult tartalom. A költségtáblában látható, hogy mi a biztosan elszámolható és a nem elszámolható, illetve esetlegesen ütemezhető fejlesztési rész. Az opcióban maximum 30%-os, illetve az alatti összegű bekerülési költséget fogad el a közbeszerzési ellenőrzés, most ez esetükben 30,2%. Ebben vannak olyan tételek, amik nem biztos, hogy ebben az összegben, vagy ebben a formában kell, hogy megvalósuljanak. A legutóbbi döntésnél a stúdió épületrész bontása merült fel mint városépítészeti szempontból javasolt beavatkozás. Ez kb. 20 M Ft-os tétel lenne, ami nem elszámolható, hiszen energetikai hozadéka érdemben nincsen. Felmerül annak a lehetősége is, hogy az épületrészt megtartva a ráeső hőszigetelési részeket el lehetne számolni. De az a problémája továbbra is megvan, hogy a stúdió rész másfél méterrel mélyebb, mint a hivatali padlószint, és részben ebből adódóan, hogy talajszint alatt van, nem szellőzik, a pára és ennek következményei sújtják az épületrészt. Akadálymentesítési szempontból sehogy nem használható ez a rész. Tehát vagy az elbontás jöhet szóba, vagy feltöltik ezt a mélyedést és kapnak egy 50 m^2-es helyiséget, ami több szempontból is hasznosítható lehet, de a szellőzést meg kell tudni oldani. Lényeges még, hogy a Covid alatti átalakításkor az alsó, ún. Oritel-résznek a villamos hálózata újra lett húzva, és a bővítményben van most a kismegszakítós rész is, tehát bontás esetén azt is át kellene helyezni az épületen belülre. Ez az első döntési pontja ennek a műszaki tartalomnak, hogy a stúdió épületrésznek mi legyen a sorsa. A nyílászárócserekor keletkező, hasznosítható bontási törmelékből részben tömedékelni lehet ezt a területet, utána egy rendes padlórétegrenddel alakítható ki a megfelelő padlószint. Ennek bizonyos része elszámolható költség. Amennyiben megmarad az épületrész, akkor a hőszigetelés és a nyílászárócsere is elszámolható lehet.

Gyuga Mihály József elnök kérdésére – Miért nincs benne a képviselő-testületi ülésen megszavazott 30 M Ft, ami a közbeszerzési részre elszámolható? – **Imrő János irodavezető** elmondta, az általánosköltség, kivitelezésre nem fordítható. Bérköltségre, egyéb szolgáltatásokra fordítható. Az 500 M Ft-ban benne van, tehát kb. 468 M Ft-ról beszélnek.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag jelezte, 1 hete volt a képviselő-testületi ülés, ahol az épület energetikai korszerűsítésének a folytatásáról volt szó. Nem értette, hogy akkor ez a kérdés miért nem kerülhetett be a képviselő-testületi ülés elé? Most miért lett olyan nagyon fontos ez a kérdés?

Imrő János irodavezető válaszában elmondta, azóta megnézték közbeszerzési szempontból a szerződő partnernél a felosztásokat, és ők jelezték, hogy ez a 30%-os opciós rész már most meghaladja magát. Egyéb, korábbi egyeztetéseken kaptak olyan jelzést, hogy aminek nincs kimondott energetikai hozadéka, azt vélhetően nem fogják tudni elszámolni. Erre tekintettel is jelezték a KEM Kft. részéről, hogy ezeket mindenféleképpen most el kell rendezni. Egy opcióba el lehetett tolni odáig, hogy a végén láttak volna számokat, de a stúdiórész problémás lesz. Most el kell dönteni, hogy melyik irányba menjenek.

Kontschán Flórán Jenő bizottsági tag véleménye szerint kényszeredetten halad előre ennek az egész épületnek a korszerűsítése. Nagyon elvitte a hangsúlyt a volt Arany Iskola épületének a felújítása, illetve az ottani új hivatali rend kialakítása. Ott már olyan szintig jutott el az előkészítés, hogy tárgyalóasztalok és székek is be voltak rajzolva. Itt pedig még mindig egy olyan állapotban vannak, ami erősen kétséges, hogy lesz elvégezve. Itt nem csak egy hőszigetelésről van szó, hanem ahhoz kapcsolódó járulékos feladatokról, amire nem terjed ki vélhetően a pályázati pénz. Bontások, helyreállítások, a villamos hálózat korszerűsítésének továbbfolytatása, stb. Tehát úgy érzi, hogy lemaradásban van az Önkormányzat ebben a feladatban. Ennek az az oka, hogy az Arany Iskolába költözés volt erőltetve, de az úgy látszik, hogy most már nem kap elég támogatást a Képviselő-testület részéről. Tehát most ráfordultak erre, akkor viszont kellene egy kicsit gyorsítani ezen a dolgon. Ennek az épületnek a mostani struktúrája az 1950-es évek tanácsi rendjének kialakításához igazodik. Azóta teljesen más a szervezet felépítése, más a létszámigénye, vannak olyan funkciók, amiket meg kell gondolni, hogy nem lehet-e itt elhelyezni (pl. tv stúdió). Azon kívül, ahogy ez a pályázat halad előre, véleménye szerint intenzívebben kellen foglalkozni azzal, hogy ennek az épületnek a későbbi felhasználhatósága milyen módon biztosítható úgy, hogy megfeleljen az önkormányzatiság igényeinek és olyan feladatoknak, amik ehhez kapcsolódóan vannak.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, az egész épület felújítási időszaka, amikor ezt már elkezdhették volna, kb. 3 évvel ezelőtt volt. Nemhogy lemaradásban vannak, hanem ez alatt az idő alatt ez az 500 M Ft jelentős értékvesztésen ment át. Másrészt maga a bekerülési költség, a kivitelezési árak is jelentősen elmozdultak drágább irányba. Ettől függetlenül örül annak, hogy ennek az épületnek az energetikai korszerűsítése megtörténik. Felvetette, a lift kérdése is szerepel az előterjesztésben. Át kell gondolni továbbá a külső stúdió rész kérdését. Jelezte, a stúdió rész megépítése elrontotta az épület egységes megjelenését. A stúdió rész elbontását támogatja. Ha felszabadul az a tér, városképi szempontból kifejezetten szebbé tenné a területet.

Mók Attila alpolgármester elmondta, valóban el vannak késve ezzel a résszel és az Arany Iskolába költözés előrehaladott állapotba került ideje korán. Viszont a számokat, illetve a szükséges belső egyéb felújításokat (irodák állapota, elektromos hálózat állapota) megnézve, a költségek lassan a polgármester urat fogják igazolni. Ha ennek az épületnek a minden jellegű korszerűsítési, XXI. századnak való megfeleltetési költségeit összeadják, akkor megcsinálhatták volna azt. **Papp Péter Attila bizottsági tag** felvetésére – Az Arany Iskola beruházásra nincs pályázati pénz, itt pedig van. – elmondta, polgármester úr ennek az összegnek az átcsoportosításán dolgozott.

A stúdióépület elbontásával kapcsolatban elmondta, az előterjesztés elkészülte után, az utóbbi 1-2 napban sokat foglalkoztak alpolgármester asszonnyal ezzel a kérdéssel, a tv technikusával is egyeztettek. Tény, hogy a tv-nek a helybérletére 2026. december 31-ig van szerződés, amit az MVM Zrt. ígérete szerint meghosszabbíthatnak egy évvel, de ki tudja meddig. Évi 8,2 M Ft-ot fizetnek a bérletre. Onnan előbb-utóbb el kell költöznie a tv-nek. A stúdiórész az egyetlen opció arra, hogy a tv-t költséghatékonyan vissza tudják költöztetni egy olyan helyre, ahol nem kell új épületet építeni, az optikát kiépíteni. Egyedül az átadó pontnak kell maradnia az MVM Zrt. épületében (akár külső homlokzatra átszerelve). Sem a Táncsics úti telephelyen, sem Majkon nem lehet kialakítani stúdiót. Kérte, hogy a határozati javaslat 2. pontjában vázolják fel annak a lehetőségét, hogy terveztessék meg a tv visszahelyezését ebbe a stúdió épületbe. A projektbe bevont energetikai korszerűsítéssel, szellőzéstechnológiával meg lehetne oldani a párásodás megszűntetését. A talajszinten akár lehet emelni, bár jelezte, azzal nem ért egyet, hogy építési törmelékkel oldják meg a tömedékelés. Jelezte továbbá, a stúdió rész elbontását nem támogatja. Hasznosítani lehet ezt az épületrészt, hivatali funkciót is be lehetne ott tölteni. Javasolta, hogy maradjon meg ez az épületrész és terveztessék meg, hogy mi legyen a funkciója. Pályázatból meg tudják oldani az energetikai korszerűsítését.

Fehérdi Zsuzsanna bizottsági tag elmondta, az Arany János Iskola funkcióját tekintve iskolának készült, ez az épület pedig hivatalnak. Attól függetlenül, hogy modernizálni kell, ez az épület sokkal jobban megfelel egy hivatalnak, mint egy iskola. Ezt Szőllősi Péter építészmérnök véleménye alapján gondolja így. A tv-vel kapcsolatban felvetette, amikor nagyon el kellett adni az OIH Zrt. épületét, akkor az volt a hivatalos verzió, hogy megoldott a tv elhelyezése a továbbiakban. Nem értette, hogy most miért nem megoldott és miért nem lehet a stúdió részt lebontani?

Mók Attila alpolgármester elmondta, a tv-nek az elhelyezése jelenleg is megoldott, évi 8,2 M Ft-ért. De ez nem lesz örökké így, és az kidobott pénz.

Fehérdi Zsuzsanna bizottsági tag véleménye szerint a stúdió rész nem szép az épület oldalában, a város esztétikája szempontjából valóban jobb lenne elbontani. Nem értette, hogy miért fogják ezt most a tv-re, eddig azt állították, hogy a tv-nek megoldott a helye.

Gyuga Mihály József elnök véleménye szerint az Arany Iskola nem alkalmas hivatalnak. A stúdióba be volt zsúfolva a tv-stáb, nem volt túlzottan szerencsés az elhelyezés ahhoz képest, ahol most vannak. Az a kialakítás nem ismételhető meg. A Szolgáltató Városközpontban van hely a tv kialakításának.

Papp Péter Attila bizottsági tag felvetette, valóban évi 8 M Ft-ba kerül, és csak addig biztos a helye a tv-nek, míg Lázár Mózes úr a vezérigazgató. Pénzügyi oldalról senki nem vizsgálta meg, hogyha levonják a 20 M Ft-ot, a többi önrészre sincs pénzügyi fedezetük. Azt az épületrészt később is le lehet bontani, de amíg nincs helye a tv-nek, addig elfér ott. Hozzátette, amikor itt volt a stúdió, akkor 15-en voltak a tv-sek, most vannak 4-en.

Gyuga Mihály József elnök a költségvetés kapcsán felvetette, nagyon át kell nézni, hogy az Önkormányzat működése mennyire hatékony, mert számára nagyon furcsa az, hogy minden egyes fejlesztésüket párszázmilliós hitelfelvétellel tudják csak csinálni ahelyett, hogy a tízmilliárdos költségvetésükből meg tudnák oldani.

Molnár István bizottsági tag elmondta, számára már eldöntött tény, hogy a hivatal itt marad és ezt az épületet kell fejleszteni. A bontással kapcsolatban elmondta, ha már ez marad a hivatal épülete és a jövőben a Haraszthegy fejlesztése is sorra kerül, akkor érdemes volna bontással kinyitni ezt a teret. Ha most nincs rá összeg, akkor tárgytalan, de ne vessék el. A tv-vel kapcsolatban elmondta, hogy arra a formára, ahogyan jelenleg üzemel a tv, nem lesz szükség a jövőben. A média világa annyira változik, véleménye szerint nem kell akkora helyiség stúdiónak, mint ami a Médiacentrumban van jelenleg. Ezt majd a szakemberek megmondják, illetve az emberek majd eldöntik, hogy ebben a formában van-e egyáltalán igény a városi tv-re.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag úgy gondolta, nagy részben már eldőlt, hogy ez az épület marad a hivatal épülete. Mivel ez látszik a jelenleg vállalható megoldásnak, ennek a hivatalnak a szerkezetét, a benne lévő funkciókat, a funkciók elhelyezését, azoknak a helyigényét kell vizsgálni, figyelembe véve, hogy lesz-e az önkormányzati feladatoknak növekedése, vagy csökkenése. Ugyanebben az épületben volt egy tanácsi rendszer, amiben volt például egészségügyi osztály, építési osztály, kereskedelmi osztály, stb. És azoknak is biztosított helyett. Tehát sokkal több funkció volt az épületben, mint jelen pillanatban és akkor is működőképes volt. Tehát először a funkciókat nézné meg az épületen belül, hogy melyiknek milyen igénye van, hol várható esetleg fejlődés és hol visszafejlődés. A városi tv-nél egyértelmű, hogy az egy túlméretezett stúdió jelen pillanatban, viszonylag korszerű eszközökkel, de nincs akkora helyigénye, mint ahol most üzemel. Tehát be lehetne hozni ebbe az épületbe talán úgy is, hogy a toldalék nincs ott. Keressenek helyet és lehetőséget épületen belül a stúdió elhelyezésére, de annak a funkcióját is újra kell gondolni és az épületét is, és akkor vélhetően egy nem nagyon drága megoldás jön ki.

Gyuga Mihály József elnök felvetette, a tv visszaköltöztetése nem volt benne az előterjesztésben, erre nem gondolt. Azt is el tudja fogadni, hogy ha ideiglenesen és költségkímélés okán visszahozzák egy záros határidőre a tv-t, azt is tudja támogatni, keressenek egy végleges helyet, de az ne a toldalék épület legyen. A toldaléképület megtartását nem támogatta. Véleménye szerint nem illik bele a környezetbe. Jelenleg ennek az épületnek egy energetikai felújításáról (egy külső desing-nal párosítva) tárgyalnak.

Gerenday Zsuzsanna alpolgármester elmondta, ennek a kérdésnek vagy egy műszaki, egy politikai és egy szakmai része. Műszakilag alkalmas az épület arra, amire tervezték. A stúdió épületrész beázásaival kapcsolatban korábban egy felújítást végeztek a csapadékcsatorna hálózati rendszeren. Ismételten kérte ezt a felújítást elvégezni. A stúdió épületrész elbontását városképileg építőipari szakemberként támogatná, de nincs rá pénzügyi forrás. A pályázati lehetőségek szempontjából a lehető legjobbat kellene kihozni belőle. A stúdió visszatelepítése támogatható konstrukció, tudva a most fizetendő bérleti díj összegét. Műszakilag a stúdió épületrész pincerészével sokat kell gondolkodni, de mind hangtechnikai, mind csapadékvízelvezetési szempontból megoldható. A létszám szempontjából bőven elférnének itt a hivatalban. Abban igaza van Kontschán úrnak, hogy vizsgálni kell a funkciókat, annak idején itt voltak a feladatok, amiket a járási hivatal végez jelenleg. A nagy kérdés az az, hogy a politika milyen irányt vesz. Ha a járási hivatalokat fogja az új Kormány felbruttósítani, és az önkormányzatoktól elveszi a funkciót, akkor most nincs értelme különösebb hivatali fejlesztésre költeni. Ha ez fordítva lesz, akkor kapnak támogatást a kialakításra. A jelenlegi hivatali funkció ellátásához nincs helyigény dolgozói irodák miatt. Tehát gazdaságilag mindenképpen támogatható a Médiacentrum hivatalba történő költözése. A bérleti díj elég magas, a stúdió irodai része nincs olyan rossz állapotban, külön megközelíthető, külön riasztható, tehát műszakilag működhet.

Imrő János irodavezető jelezte, ez egy energetikai pályázat, tehát a szervezeti átalakítás, hozzáillesztés a pályázatnak abból a szempontból kevésbé tárgya, hogy energetikai megtakarítást kell a végén biztosítani és azt fenntartani 5 évig. Ha megmarad a stúdió épületrész, leszigetelik, akkor minimum 5 évig nem lehet elbontani. Ha oda funkció tesznek, ami plusz beruházást hoz, akkor nem tudja, hol van az a pont, amikor még érdemes elbontani. Az opció részét a közbeszerzésből így már meghaladja. Vannak még egyéb tételek, amiben lehet még döntést hozni. Az irodák villamos rendszere az, amire lehet azt mondani, hogy kicsit önállóbb, nem csinálják meg most, hanem később. Most el kell dönteni a bontást egyrészt a fenntartási időszak miatt, másrészt az utcaképet fogja biztosítani. Amennyiben elbontják, a tervezőnek úgy kell megrajzolnia, hogy az már nincs ott és úgy kell újrakalkulálni az energiamegtakarítást. A közbeszerzés elindításához fedezetet kell tudni biztosítani. A pénzügyi irodavezető tudja leginkább megmondani, hogy ezt a 200 M Ft-ot milyen módon lehet biztosítani. Azt figyelembe kell venni, hogy elektromosságban van némi mozgástér, illetve abban, hogy a funkciók megtervezett része elsősorban a földszinten módosul. A helyiségeket ki kell alakítani, vizesblokkot, akadálymentesítést, akadálymentes irodát kialakítani, ennek egy része elszámolható. A lift kérdésében van még annyi mozgástér, hogy maga a liftház meg kell, hogy épüljön, mert ahhoz zárják hozzá a teljes hőszigetelési rendszert. Azt van mód átgondolni, hogy a lift később kerül bele a liftházba, ami kb. 50 M Ft-os tétel. A lift pontos bekerülési költségét akkor tudják megmondani, amikor az ajánlatban tudják, hogy milyen gyártó liftje. A nyertes ajánlattevő mondja meg, milyen gyártótól hozza ide a liftet. A lift gyártója jogosult majd az ide helyezendő liftet leengedélyeztetni, ő ad hozzá minden dokumentációt.

Hartyáni László bizottsági tag felvetette, valaki megvizsgálta-e, hogy ha el lenne bontva a stúdió, akkor elfér-e a hivatal épületébe a tv?

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, érvként hangzott el a bontás kapcsán, hogy kinyitják a teret. Felvetette, azért, hogy jobban látszódjon a hivatal parkolója? Ez a térnyitás? Miért szebb az, ha a hivatali parkoló látszódik? Nincs fedezet a bontásra.

Mók Attila alpolgármester felhívta a figyelmet arra, hogy a pincerész nincs jó állapotban főként azért, mert nincs semmilyen légtechnikája az épületnek. Ott a légtechnikát mindenképpen meg kell oldani.

Gyuga Mihály József elnök jelezte, a Képviselő-testület legutóbb a bontásról döntött. Ez a 20 M Ft-os költség nem csak a bontást foglalja magában, hanem a térkövezést is.

Varga Zoltán irodavezető elmondta, a 2027. évi költségvetésről még nincs sok információjuk. A költségvetési törvénytervezetet sem látták. Azt megerősítette, hogy sok elkötelezettségük van 2027-re vonatkozóan, több pályázat, ami beindult, önerőt igényel. Lehet a 2027. évi költségvetés terhére kötelezettségeket vállalni, de ugyanakkor a jövő évi költségvetésnek össze is kell állnia úgy, hogy 0-s legyen.

Papp Péter Attila bizottsági tag jelezte, ha levonják a bontás 20 M Ft-os költségét, akkor is 150 M Ft-os kötelezettség marad. Ha aközött kell választani, hogy fejlesztenek, vagy bontanak abból a 20 M Ft-ból, akkor a fejlesztést támogatja.

Fehérdi Zsuzsanna bizottsági tag felvetette, ha 6-7 évig nem tudják elbontani, akkor miért mennek ellen a szakmának?

Gyuga Mihály József elnök felvetette, szeretné látni, hogy hol lehet elhelyezi az oroszlányi városi tv-t, hogy lehet kialakítani a helyiségeket a hivatal épületében a stúdió rész elbontása mellett. Amíg ezt nem látják, addig a bizottság gondolkodhat a döntésen. További tájékoztatást kért ebben a témában.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag egyetértett ezzel a felvetéssel. Különböző vélemények fogalmazódtak meg, de nincs alátámasztva semmivel sem. Ezért hiányolta, hogy ennek az átalakításnak semmi olyan előkészítettsége nincs, ami a hivatal belső fejlesztésről szól. Ezt hibának tartja. Tehát valóban kell egy koncepció.

Molnár István bizottsági tag felvetette, régebben a KFMKK-ban is működött egy tv. Annak is megvizsgálhatják a lehetőségét, hogy a művelődési központban találjanak helyet a tv-nek.

Mók Attila alpolgármester elmondta, a legfőbb oka a hangszigetelés és hangtechnológia, a stúdióhelyiség arra készült. Miért akarnak egy másik épületbe olyan funkciót kialakítani feltételezhetően sok pénzért, aminek megvan a helye, plusz ott vannak az irodák, ahova mehetne az alkalmazotti állomány és normális körülmények között tudnának dolgozni. Javasolta, döntsenek amellett, hogy nem bontják el a stúdió épületét és terveztessék meg arra a 4 irodára és a stúdióra a televízió kialakítását.

Gyuga Mihály József elnök megjegyezte, a tervező azt fog lerajzolni, amit döntenek. Kérdése az volt, hogy a tervező alternatívaként be tudja-e rajzolni azt, ahova berakható a tv? Javasolta, nézzék meg, hogy a jelenlegi épületben a tv a toldalék nélkül, hogy helyezhető el. Ennek nincs köze az energetikai pályázathoz, de a tervező már foglalkozott az épülettel.

Imrő János irodavezető elmondta, ahogy alpolgármester úr utalt rá, olyan hang- és egyéb követelményeknek kell megfeleltetni adott helyiségeket, ami biztos többlet beruházás lesz bármilyen másik helyen. Nyilván meg tudja tervezni a tervező. Csak azért lényeges, mert egyrészt van egy időfaktor és addig nem tudnak tovább lépni, amíg ezt az opciós részt nem bontják le legalább olyan szintre, hogy azt már a közbeszerzési hatóság befogadja. Most jelen pillanatban 30% fölött van az opciós rész. Ezért jött ide a stúdió rész, látják a bontás költségét és dönteni kell arról, hogy mi lesz az a rész, amit nem tesznek opcióba. Ettől még a pénzügyi kérdéseket nem oldották meg, csak a közbeszerzést tovább tudják engedni.

Gyuga Mihály József elnök véleménye szerint 20 M Ft helyett 10 M Ft-ból megcsinálható a bontás és a térkövezés.

Ezt követően a jelenlévők a városi tv-ről és annak helyigényéről, a hivatal irattáráról és a költségvetési táblában megküldött önerőről egyeztettek.

Imrő János irodavezető felhívta a figyelmet arra, vannak nem elszámolható tételek. Ezekről dönthetnek, hogy meg szeretnék-e rendelni ebben az ütemben, vagy nem. Az alábbi tételek nem elszámolhatók: 1. Az építőmesteri munkák, de azokat muszáj megrendelni. 2. A villamos fővezeték kiépítését javasolt megrendelni, mert az álmennyezet közepén menne el és arra kapcsolódna rá később az összes iroda. 3. A villamos II – ez az irodák részét jelenti, azt lehet ütemezni. 4. A stúdiórész: el kell dönteni. 5. A liftgépészet: lehet azt mondani, hogy nem kérik a közbeszerzés keretében, hanem külön szerzik be.

Papp Péter Attila bizottsági tag javasolta, hogy a kötelező elemeket rendeljék meg, ugyanis senki nem látja, hogy alakul a 2027. évi költségvetés, és év közben lehet közbeszerzést kiírni.

Imrő János irodavezető elmondta, az a baj, hogy egybe kell számolni és mivel támogatás van benne, innentől kezdve kell a folyamatba épített ellenőrzést lefolytatni. Kérdésre válaszolva elmondta, a kiegészítő építőmesteri munkák szükségesek.

Gyuga Mihály József elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak arról, hogy az energetikai korszerűsítéssel párhuzamosan a stúdió épületrész elbontásra kerüljön.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 2 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással** nem fogadta el, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Város-és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
142/2026. (X. 01.) határozata
a Polgármesteri Hivatal energetikai fejlesztési projektjének műszaki tartalmáról

Oroszlány Város Önkormányzata Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-KO1-2022-00008 azonosítószámú, Az Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal energetikai fejlesztése című projekthez kapcsolódóan nem javasolja a stúdió épületrész elbontását.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Gyuga Mihály József elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak arról, hogy az energetikai korszerűsítéssel párhuzamosan a stúdió épületrész megmaradjon.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 2 igen, 2 nem szavazattal és 4 tartózkodással** nem fogadta el, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Város-és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
143/2026. (X. 01.) határozata
a Polgármesteri Hivatal energetikai fejlesztési projektjének műszaki tartalmairól

Oroszlány Város Önkormányzata Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-KO1-2022-00008 azonosítószámú, Az Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal energetikai fejlesztése című projekthez kapcsolódóan nem javasolja, hogy a stúdió épületrész megmaradjon.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Gyuga Mihály József elnök összegzésként megállapította, hogy további alternatív javaslatot vár a bizottság a hivataltól.

Mók Attila alpolgármester javasolta, szavazzon a bizottság arról, hogy ne történjen meg az elbontás és vizsgálja meg polgármester úr, a hivatal, hogyan lehetne a Médiacentrumot elhelyezni a hivatal meglévő infrastruktúrájában bontás mellett, vagy ha ez nem megvalósítható, akkor készüljenek tervek a Médiacentrum régi stúdióépületben történő elhelyezésére.

Gyuga Mihály József elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Város-és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
144/2026. (X. 01.) határozata
a Polgármesteri Hivatal energetikai fejlesztési projektjének műszaki tartalmairól

Oroszlány Város Önkormányzata Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága a TOP_PLUSZ-2.1.1-21-KO1-2022-00008 azonosítószámú, Az Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal energetikai fejlesztése című projekthez kapcsolódóan javasolja, hogy ne történjen meg a stúdió épületrész elbontása és vizsgáltassa meg polgármester úr, hogyan lehetne a Médiacentrumot elhelyezni a hivatal meglévő infrastruktúrájában bontás mellett. Amennyiben ez nem megvalósítható, akkor készüljenek tervek a Médiacentrum régi stúdióépületben történő elhelyezésére.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Huber Levente pályázati referens jelezte, ki fognak futni a pályázati időből. A stúdióval kapcsolatban elmondta, a hangtechnikának van egy minimális követelménye a belmagasság tekintetében. Tehát a földszinten nem lehet kialakítani megfelelő helyiséget. Nem véletlenül került egy pincerész kialakításra. Minimális beruházással ezt élővé lehet tenni és a bérleti díjat is meg tudják spórolni.

Ezt követően a jelenlévők ismételten a stúdió épületrészről és a Médiacentrum elhelyezéséről egyeztettek.

Gyuga Mihály József elnök kifogásolta, hogy nem tájékoztatták a bizottság arról, hogy a stúdió épületrész nem elbontható a Médiacentrum elhelyezése miatt. Nem erről szól az előterjesztés.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdésére – Mi a pályázati határidő? – **Imrő János irodavezető** elmondta, jövő év végéig kell tudni teljesen megcsinálni az épületet. Erre jelezte a KEM Kft., hogy annyira hosszadalmas ez a fajta eljárásrend, hogy vélhetően ezt módosítani kell, 2028. év végéig maga az operatív program engedi a módosítást. De az első mérföldkövet le kell tudni szúrni, túl sok idő nincs ezen gondolkodni.

Gyuga Mihály József elnök javasolta, a bizottsági ülésen elhangzottak alapján a teljes előterjesztést írják át. Kérte jegyző urat, kérje fel a hivatal dolgozóit erre a Médiacentrum szakembere véleményének figyelembe vételével.

A bizottsági tagok megegyeztek, hogy 2026. október 7-én 16 órai kezdettel ebben a tárgyban újra rendkívüli bizottsági ülést tartanak.

3. NAPIRENDI PONT: Döntés az MKOSZ által biztosított 2 db 3x3-as kosárlabdapálya telepítési helyszínéről

Mók Attila alpolgármester elmondta, már tárgyaltak erről a témáról, akkor az volt az alapkoncepció, hogy a káptalanfüredi gyermektáborban lévő pálya felújítására használnák ki ezt a pályázatot. A helyszínt több okból elvetették. Egyrészt 2026-os megvalósítást ír elő az MKOSZ, ami figyelembe véve azt, hogy ott el fognak kezdődni a munkálatok, erős kétségeket vet fel. Másrészt jegyző úr, illetve a Becker Ügyvédi Iroda is jelzett ellentmondásokat a szerződéses feltételek között, amik szintén erős aggályokat vetnek fel a szerződéses kötelem teljesíthetősége kapcsán, ha nem a városon belüli, felügyelhető és karbantartható helyre telepítik a pályát. Ezért vizsgálták meg, hogy a városban hol lehetne elhelyezni ezt a pályát. Több helyszínt megvizsgáltak és a Népekbarátsága 24. szám előtti pálya alkalmas lenne az állapota és a mérete alapján. A meglévő kerítés bontása is megtörténne a kivitelezés során. Az MKOSZ 2 pályát biztosít, a palánkokat adja, az ahhoz tartozó gödröket az Önkormányzatnak kell kialakítani. Műanyag burkolatú pálya kerülne a Malom-tó partjára. A 10 emeletesekből rengetegen jelezték, hogy zavarja őket, hogy focizás közben a fémkerítésnek rugdossák a labdát. Labdapattogtatás lesz, de a burkolat hangelnyelő funkciót is ellát.

Gyuga Mihály József elnök véleménye szerint nem biztos, hogy ez a legjobb hely a kosárlabdapálya kialakítására.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag meglátása szerint a szerződéstervezet és ügyvédi véleményezés alapján nem kellene a bizottságnak foglalkozni ezzel a kérdéssel. A szerződés szerint az egyik szerződő fél feladatai 4 pontban, a másik szerződő fél (az Önkormányzat) feladatai pedig 16 pontban vannak felsorolva. És minden felelősség az Önkormányzaté. Nagyon sok feladatot ró az önkormányzatra hosszú éveken keresztül: fenntartás, őrzés, működtetés. Véleménye szerint összességében ez egy előnytelen szerződés, ezért egyáltalán nem támogatja az előterjesztést.

Fehérdi Zsuzsanna bizottsági tag jelezte, az elmúlt 1-2 évben nagyon sok lakossági megkeresést kapott a zajhatás miatt. Nem támogatja az előterjesztésben jelzett helyen a kosárlabdapálya kialakítását. Labda nélkül is erős a zajhatás (pl. beszélgetés), mert visszaverődik a hang.

Papp Péter Attila bizottsági tag felvetette, miért nem bontják el azt a pályát? Senki nem szeretné, hogy az ablaka alatt játszótér legyen.

Mók Attila alpolgármester jelezte, az ügyvédi véleményezés még a káptalanfüredi telepítésre készült.

Dr. Tomayer Tamás jegyző elmondta, a szerződéses feltételek nem változtak. Az általa jelzett jogi aggályok nem a körülményektől függenek, mindegy, hova telepítik a pályát. A szerződéstervezetben foglalt feltételek egyoldalúak, az MKOSZ az észrevételeire nem reagált azóta sem, másik tervezetet nem küldtek. Akárhol valósul meg a pálya, az Önkormányzat számára ugyanolyan hátrányos feltételeket jelent. Tehát ennek a mérlegelésével kell döntenie a bizottságnak.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, a szerződést el tudja fogadni, de nem tartja jónak a pálya tervezett helyszínét a zajhatás miatt. Legyen kosárlabdapálya, de ne az előterjesztésben megjelölt helyen. A telepítés helyét kellene jól megtalálni.

Molnár István bizottsági tag jelezte, elsősorban a hely miatt nem tetszik számára az előterjesztés. A lakóhelyétől nem messze van egy streetball pálya, hangszigetelt falakkal. Nem is a labdapattogtatás a legzavaróbb, hanem a zene és a kiabálás. És náluk este bezárják a pályát, az előterjesztésben javasolt helyszín nem biztos, hogy zárható lenne.

Hartyáni László bizottsági tag elmondta, gyakran sétál a tóparton, nagyon pozitív a lakosság véleménye az ott elvégzett fejlesztésekről. Javasolta, hogy minél előbb bontsák el a Népekbarátsága 24. számnál lévő pályát és keressenek a kosárlabdapályának egy megfelelő helyet.

Gyuga Mihály József elnök felvetette, a Kertalja úti nagy játszótéren van egy hatalmas labdarúgó pálya. Ezt 3 felé el lehetne osztani és a két szélén kispályás labdarúgópályát, a közepén pedig kosárlabdapályát lehetne kialakítani.

Mók Attila alpolgármester felvetetésére - Ott is zavarná a lakókat, tömbházak vannak körülötte- **Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag** a körzet képviselőjeként jelezte, nincs panasz, jelenleg is van kosárlabda palánk, lett fociháló. Ha tudja, hogy van ilyen lehetőség, lehet, kérte volna, hogy kerüljön oda.

Mók Attila alpolgármester tájékoztatásul elmondta, az MKOSZ szakmai véleménye szerint nem lehet arra az alépítményre telepíteni ezt a kosárlabdapályát, nem alkalmas rá az az alépítmény. Több helyszínt megvizsgáltak és olyat kerestek, hogy az alépítményre ne kelljen költeni. 2026-ban telepíteni kell a pályát.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag megismételte, meggondolná ezt a szerződést. Nincs rendben ez a szerződés és akárhová kerül a pálya, sehogy nem fogja megszavazni.

Gyuga Mihály József elnök kérdésére - Mennyi a támogatás összege? - **Mók Attila alpolgármester** elmondta, kb. 40 M Ft.

Szigeti Árpád Olivér bizottsági tag a szerződéses feltételek kapcsán elmondta, nagyon sok vállalás lenne az Önkormányzat részére, ezért nem javasolta az elfogadását.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Gyuga Mihály József elnök** kérte, szavazzanak arról, hogy az MKOSZ szerződéses feltételek mellett támogatják a kosárlabdapálya telepítését.

A bizottság **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 1 igen, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem fogadta el a javaslatot, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
145/2026. (X. 01.) határozata
az MKOSZ által biztosított 2 db 3x3-as kosárlabdapálya telepítésével kapcsolatos együttműködési megállapodásról

Oroszlány Város Önkormányzata Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága nem támogatja a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége, az Oroszlányi Sportegylet és Oroszlány Város Önkormányzata háromoldalú együttműködési megállapodást a 2 db 3x3-as kosárlabda pálya telepítésére vonatkozóan.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Mók Attila alpolgármester megjegyezte, a tavalyi évben 36 városnak megfelelt ez a szerződés.

Ezt követően a jelenlévők a szerződéses feltételekről egyeztettek.

Gyuga Mihály József elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak arról, hogy folytatódjanak a tárgyalások a város részéről az MKOSZ irányába a szerződéses feltételek továbbtárgyalása, finomítása céljából, hogy a város kötelezettségvállalása ne legyen ennyire szigorú.

A bizottság **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
146/2026. (X. 01.) határozata
további tárgyalásokról az MKOSZ-szel

Oroszlány Város Önkormányzata Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága javasolja, hogy folytatódjanak a tárgyalások a város részéről az MKOSZ irányába a szerződéses feltételek továbbtárgyalása, finomítása céljából, hogy a város kötelezettségvállalása ne legyen ennyire szigorú.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Gyuga Mihály József elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak arról, hogy az Oroszlány, 1977/11 hrsz-ú ingatlanon nem javasolják kosárlabdapálya telepítését.

A bizottság **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
147/2026. (X. 01.) határozata
az MKOSZ által biztosított 2 db 3x3-as kosárlabdapálya telepítési helyszínéről

Oroszlány Város Önkormányzata Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága az Oroszlány, 1977/11 hrsz-ú ingatlanon nem javasolja kosárlabdapálya telepítését.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Egyeztetést követően a bizottság tagjai javasolták, hogy az októberi, munkaterv szerinti bizottsági ülésen tárgyaljanak arról, hogy az Oroszlány, 1977/11 hrsz.-ú ingatlanon a labdarúgópálya is megszűntetésre kerüljön.

További kérdés, hozzászólás nem volt, **Gyuga Mihály József elnök** a bizottság nyílt ülését 18 óra 3 perckor bezárta.

K.m.f.

Gyuga Mihály József
elnök **bizottság tagja**