Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Város- és Gazdaságfejlesztési
Bizottsága

14/2026. VGFB ülés

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság 2026. november 11-ei, munkaterv szerinti üléséről

Az ülés helye: Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti tárgyalóterem

Jelen voltak: Gyuga Mihály József elnök, Fehérdi Zsuzsanna, Kontschán Flórián Jenő, Papp Péter Attila, Szabó György és Szigeti Árpád Olivér bizottsági tagok

Távol voltak: Hartyáni László Imre, Molnár István és Végh-Túri Bernadett bizottsági tagok

Meghívottak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Gyuga Mihály József elnök köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 16 óra 4 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **6 fő** jelen volt.

Ismertette az ülés napirendi pontjait, majd javaslatot tett a tárgyalandó előterjesztésekre, javasolta, hogy a bizottság két ülés közötti anyagaihoz felveszik Rattesid Tiborné kérelmét.
Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, így kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről

A bizottság a napirendet nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
173/2026. (XI. 11.) határozata
napirendről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága a 2026. november 11-ei, munkaterv szerinti ülésén a következő előterjesztéseket tárgyalja:
Nyílt ülés:

1. A Képviselő-testület 2026. november 19-ei nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása
   - *A 2026. évi költségvetés - 2/2026. (II.17.) önkormányzati rendelet – módosítása*
   - *A távhőszolgáltatásról szóló 7/2012. (III. 15.) önkormányzati rendelet módosítása*
   - *A helyi adókról szóló 19/2022. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása*
   - *Oroszlány város helyi autóbuszos közösségi közlekedésének 2026. évi várható eredményével és a 2027. évi támogatásával kapcsolatos döntések*
   - *Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések*
2. A Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása
   - *2.1. Tópart u. 8. parkoló fejlesztésével kapcsolatos beadvány*
   - *2.2. Oroszlányi lőtér sportcélú, hosszútávú hasznosítása*
   - *2.3. Oroszlányi Fodrászati Akadémia létrehozása*
   - *2.4. 2026. évre tervezett közútfejlesztési tervezési feladatok aktuális állapota*
   - *2.5. A bizottság (V-GfB) munkarendjének módosítása*
   - *2.6. Kutyafuttató létesítése*
3. Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Gyuga Mihály József elnök a meghívott vendégekre való tekintettel javaslatot tett az előterjesztések tárgyalási sorrendjére.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, így kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztések tárgyalási sorrendjéről.

A bizottság az előterjesztések tárgyalási sorrendjét nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
174/2026. (XI. 11.) határozata
a tárgyalandó előterjesztések tárgyalási sorrendjéről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága a 2026. november 11-ei, munkaterv szerinti ülésén a tárgyalandó előterjesztéseket a következő sorrendben tárgyalja:
Nyílt ülés:

1. A Képviselő-testület 2026. november 19-ei nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása
   - *A helyi adókról szóló 19/2022. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása*
   - *A távhőszolgáltatásról szóló 7/2012. (III. 15.) önkormányzati rendelet módosítása*
2. A Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása
   2.3. Oroszlányi Fodrászati Akadémia létrehozása
   2.2. Oroszlányi lőtér sportcélú, hosszútávú hasznosítása
   2.1. Tópart u. 8. parkoló fejlesztésével kapcsolatos beadvány
   2.4. 2026. évre tervezett közútfejlesztési tervezési feladatok aktuális állapota.
   2.5. A bizottság (V-GfB) munkarendjének módosítása.
   2.6. Kutyafuttató létesítés
2. A Képviselő-testület 2026. november 19-ei nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása
   - *A 2026. évi költségvetés - 2/2026. (II.17.) önkormányzati rendelet – módosítása*
   - *Oroszlány város helyi autóbuszos közösségi közlekedésének 2026. évi várható eredményével és a 2027. évi támogatásával kapcsolatos döntések*
   - *Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések*
3. Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

1. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2026. november 19-ei nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása

A helyi adókról szóló 19/2022. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása

Dr. Tomayer Tamás jegyző elmondta, az adórendelet módosítása egyrészt amiatt került napirendre, mert több éve nem lett emelve az építményadó, másrészt pedig kénytelenek valamilyen plusz bevételi forrásra szert tenni. Lehet látni, hogy a költségvetésük meglehetősen kifeszített az év végére. Egy esetleges jövő évi építményadó emeléssel, nem visszavezetve a magánszemélyek kommunális adóját, nem bevezetve a magánszemélyekre vonatkozó építményadót sem, az Oroszlányi Ipari, Tudományos és Technológiai Park területén 300 forintos emeléssel 1700 Ft/m^2-re, a város területén 200 forintos emeléssel 1400 Ft/m^2-re, emelnék az építményadó mértékét. Ez kb. 81 millió forintos bevételnövekedést eredményezne. Ez lenne az elképzelés.

Papp Péter Attila bizottsági tag jelezte, hogy ő megkérte a pénzügyi és adó csoportot, hogy dolgozzanak ki egy másik verziót a jelenlegi adórendszer átalakítására. Ez még nem készült el, de az lenne az alapja, hogy ígéretükhöz híven és a gyakorlatiasság is azt kívánná meg, hogy a helyi mikro- és kis vállalkozásokat, akinek oroszlányi a tulajdonosa, ne vegzálják, négyzetméter-arányosan határozzák meg az adósávokat. Az elsőbe tartozna a szinte összes oroszlányi mikro- és kisvállalkozás 0 m^2-től a két legnagyobb m^2-ű Kata és Czermann panzióig, védve a kisvállalkozásokat. A 3., legmagasabb kategória a 10 legnagyobb ipari parki adózó, illetve a külföldi tulajdonú Spar, Lidl, Tesco és Penny áruházak, az összes többi a 2-es kategóriába tartozna. Az ipari parkba sok helyi kisvállalkozás van, akit egy kalap alá vesznek a legnagyobb multis adózókkal.

Dr. Tomayer Tamás jegyző elmondta, hogy ebben a konstrukcióban nem tudnak módosítást elfogadni, ezt nagyjából fél éves előkészítő munka kell, hogy megelőzze, ami a szakrendszerekben a négyzetméter elkülönítését lehetővé teszi. Ezért is vették le 1400 Ft-ra a városban, hogy kevesebb legyen azoknak, akik a kik helyhez kötődnek, jelenleg is így van meghatározva, ez a két kategória van, ezen emelnének valamennyit. Ha így fogadják el, akkor tudják alkalmazni január 1-től és akkor lesz bevételük március 15-én, ha nem fogadják el és elkezdenek négyzetméter arányosan tervezni, akkor nem lesz bevételük.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdése az volt, és ha kiveszik a 10 legnagyobb ipari adózót és a 4 legnagyobb multit?

Dr. Tomayer Tamás jegyző elmondta, az diszkriminatív lenne.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, még Rajnai Gábor polgármester idejében javasolt egy hasonlót a csatornadíj bevezetésénél és ott is három kategória volt, hasonlóan ehhez.

Végh-Túri Bernadett *bizottsági tag 16 óra 16 perckor megérkezett a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: **7 fő**.*

Dr. Tomayer Tamás jegyző elmondta, nem a négyzetméter diszkriminatív. Ehhez kell a fél éves előkészítés. Tehát vagy így tudják elfogadni, ezzel a módosítással, ahogy most elő lett terjesztve, vagy nem tudnak márciusban bevételhez jutni a módosított tételekből. Át kell vezetni az összes adótárgyat, ami több mint hatezer tétel.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, nem fogja megszavazni a helyi kisvállalkozóknak az adóemelését, ez szembe megy az igérvényeikkel.

Rajnai Gábor, a PHB elnöke elmondta, hogy összeségében 4,4%-os adóemelésről van szó. Az elmúlt 3 évben nem emeltek adót, az élet azóta tovább haladott a cégek működésében, ezért ezt az emelést nem tartotta túlzottnak. Ez a jelzett összeg, mint a falat kenyér úgy hiányzik a jövő évi költségvetésből. Tartalékok nem maradtak az idén, bár ez közös döntés volt. Ez a fajta áldozatvállalás szükségesnek látszik. Ellenzéki képviselőként ez furcsán hangozhat tőle, de a város költségvetésének érdekében ezt szerette volna megjegyezni.

Gyuga Mihály József elnök megjegyezte, Rajnai Gábor képviselőtársa jelen pillanatban nem ellenzéki képviselőként ül itt, hanem mint a Pénzügyi és Humán Bizottság elnöke. Szeretné, ha a VGFB ülése nem ellenzékről szólna, hanem szakmaiságról. Köszönte elnök úrnak a hozzászólást. Mint vállalkozó el tudja mondani, hogy jelentősen növekszik a befizetendő összeg a vállalkozásai számára, de egyetértett Rajnai Gábor képviselőtársával abban, hogy szüksége van erre a városnak. Ha ezeket az adóbevételeket úgy tudják elkölteni, ahogy az elmúlt 2 évben, megéri befizetni, mert hasznosulnak a befizetéseik. Korábbi ülésen említette Tata, Tatabánya, Komárom adóbevételeinek összegét. Ezt a dolgot hiányolta, jó lenne látni a jövő heti képviselő-testületi ülésre ezeknek a városoknak az adótételeit, hogy legyen egy összehasonlítási adatuk. Ha csak az inflációs adatokat nézik, és ha csak a tényleges inflációval szorozzák fel a három évvel ezelőtti értékeket, a 4-5%-os emelésnél jóval magasabb összeg jön ki. Ő is úgy emlékezett, hogy korábban volt négyzetméter-arányosan megállapítva adóhatár.

Papp Péter Attila bizottsági tag véleménye az volt, hogy 3 évvel ezelőtt 30%-kal emeltek.

Dr. Tomayer Tamás jegyző elmondta, összehasonlították az összegeket a környező településekkel, figyeltek, hogy versenyhátrányt ne okozzanak saját maguknak, nagyjából megegyező a környező ipari parki városokkal az összeg.

Papp Péter Attila bizottsági tag ismételten elmondta, a kisvállalkozásoknál adóemelést nem szavaz meg.

Dr. Tomayer Tamás jegyző elmondta, november 30-ig kell elfogadniuk az adórendelet módosítását, ha addig nem fogadják el, akkor a következő évben nem lesz adóemelés. Viszont, ha most emelnek egy picit, jövőre ki tudják dolgozni a differenciált megoldást, és azt 2028. évtől tudják alkalmazni.

Papp Péter Attila bizottsági tag javasolta, hogy emeljenek egy nagyobb összeget az ipari parkba, a kisvállalkozásoknál pedig ne emeljenek.

Dr. Tomayer Tamás jegyző elmondta, versenyképtelenek lennének, hátrányba kerülnének a többi ipari parkkal szemben.

Szabó György bizottsági tag véleménye az volt, hogy a kis-, közép- és mikrovállalkozások versenyhátrányban vannak. Az ő vállalkozása kb. 10 ezer forinttal fog többet fizetni, ez nem nagy összeg, de sok kicsi sokra megy. Ha jövőre előbb tudnák tárgyalni az adórendeletet, akkor igazságosabb, több sávos adózási formát tudnának létrehozni.

Gyuga Mihály József elmondta, megvárná a keddi Pénzügyi és Humán Bizottsági ülést az összehasonlító táblázatok miatt, most tartózkodni fog.

Papp Péter Attila bizottsági tag módosító javaslata az volt, hogy az ipari parki területeken 300 Ft-tal emeljék meg a vállalkozói építményadó mértékét négyzetméterenként, a város egyéb területein ne legyen emelés, az a 2026. évi szinten maradjon. Véleménye szerint azért problémás ez az egész, mert a 4 nagy áruház ugyanaz után az összeg után adózik, mint egy kis bolttulajdonos.

Több hozzászólás, módosító javaslat nem volt, így **Gyuga Mihály József** elnök kérte szavazzanak **Papp Péter Attila** módosító javaslatáról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal és 2 fő tartózkodással** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
175/2026. (XI. 11.) határozata
módosító javaslatról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága elfogadta azon módosító javaslatot, hogy az építményadó évi mértéke az Oroszlányi Ipari, Tudományos és Technológiai Park területén 1700 Ft/m^2 legyen, a város egyéb területein az adó mértéke a 2026. évi szinten maradjon.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Gyuga Mihály József elnök kérte szavazzanak az eredeti rendelettervezetről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 3 igen, 2 nem szavazattal és 2 fő tartózkodással** nem fogadta el, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
176/2026. (XI. 11.) határozata
„A helyi adókról szóló 19/2022. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása" című előterjesztésről véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „A helyi adókról szóló 19/2022. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosítása" című előterjesztést.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Dr. Tomayer Tamás jegyző 16 óra 29 perckor elhagyta a bizottság ülését.

Fehérdi Zsuzsanna** bizottsági tag 16 óra 29 perckor elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma: **6 fő.

A távhőszolgáltatásról szóló 7/2012. (III. 15.) önkormányzati rendelet módosítása

Gyuga Mihály József elnök elmondta, a bizottság tárgyalta a múltkori ülésén az anyagot, de a képviselő-testület elé nem került be. A bizottság támogatta a rendelet módosítását, de alpolgármester asszony kérte, hogy a képviselő-testület ne tárgyalja, mivel az Oroszlányi Távhőtermelő és Szolgáltató Zrt.-nek is voltkiegészítése.

Dr. Hegyi Gabriella ügyfélkapcsolati vezető megköszönte, hogy módosító javaslataikat elfogadták, ez látható a rendelettervezetben. Ezt külön azért is köszönik, mert 82 hőközponttal rendelkeznek, melyből 34 hőközpontról semmilyen információjuk sincs. Nem küldtek nyilatkozatot, nem tudják, hogy költséghatékony megoldásnak minősülne az, ha a költségmegosztókat felszerelnék és ez közel 1400 fogyasztót érintene. Felhatalmást kapott, hogy tájékoztassa a bizottságot, hogy a végrehajtási rendelet, ami előírja a 2,5-szeres szorzó alkalmazását vélhetően még az idén módosításra kerül. Nekik a mostani előterjesztés megfelel. Kérdésre elmondta, hogy akik beküldték a költséghatékonyságra a nyilatkozatot, vagy elkezdték a tervezést a költségmegosztók felszerelésére, de forráshiány vagy vállalkozó hiány miatt nem tudják befejezni, és erről van valami bizonyító erejű iratuk, azokat mentesítsék 2027. január 1-től. Azok, akik viszont nem csináltak semmit, nem tettek nyilatkozatot, se a költségmegosztót nem szerelték fel, azoknak a 1,5-szeres szorzót javasolták.

Bartalus László irodavezető kiegészítésként elmondta, az előterjesztésben az szerepel, hogy aki vagy elvégezte, vagy vizsgálat alatt van, hogy költséghatékony, illetve megkezdte a munkálatokat, az mentesüljön a 2,5-szeres szorzó alól, vélhetően ez a nagy többség. Illetve aki semmit nem tett, tehát aki az első körbe nem tartozik bele, annak a 2,5-szeres szorzó helyett 1,5-szeres szorzó legyen.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdése az volt, hogy a megemelt távhő összege kinek folyik be?

Bartalus László irodavezető elmondta, ez nem megemelt díj, ez egy büntetős szankció szorzó.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, a távhőnek.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdése az volt, azért szankcionálja az oroszlányi lakosokat, hogy az oroszlányi MVM-nek ne 100 millió, hanem 110 millió legyen az éves nyeresége? Mert valójában erről van szó.

Dr. Hegyi Gabriella ügyfélkapcsolati vezető elmondta, nem erről van szó. A végrehajtási rendelet 2,5-szeres szorzót ír elő. Ez kedvezőbb a fogyasztók részére.

Papp Péter Attila bizottsági tag véleménye az volt, hogy a 1,5-szeres szorzónál lejjebb is lehet menni. A szankció minél magasabb szorzója a cégnek kedvez, de a lakosság a képviselő-testületet fogja hibáztatni.

Fehérdi Zsuzsanna** bizottsági tag 16 óra 34 perckor visszatért a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: **7 fő.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta még, ezt feszegette már az előző ülésen is, hogy az Unió és az Országgyűlés olyanra kötelezi őket, amihez nekik semmilyen érdekük nem fűződik. Nekik az az érdekük, hogy az 1,5-szeres szorzó lejjebb menjen, rá ne haragudjanak a városlakók, mert megemeli a szorzót, hogy a cég nyeresége megugorjon. Változást nem okoznak sehol, nem lesz több lakás, ahol lehet szabályozni a fűtést, viszont sok ember lesz, aki haragudni fog rájuk.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag megérti a távhőszolgáltató és képviselőtársa javaslatát is. Meg kell érteni, hogy ez a büntető szorzó nem azért került a törvénybe több évvel ezelőtt, hogy az véletlen legyen. Elég idő volt a felkészülésre, elég idő lehetett volna arra is, hogy ez a szankció szóba se kerüljön a városban. Mindenféle támogatási forma előfordult, sokan éltek vele, sokan nem éltek vele. A jelenlegi távhődíjak nem ösztönzőek ilyen beruházásra, az viszont, hogy büntessék-e, vagy se, mert nem hajlandóak a drága energiával takarékoskodni, úgy gondolta, hogy nem büntetni, hanem ösztönözni kell a fogyasztókat arra, hogy a

korszerűsítés felé elinduljanak. Azért kell ösztönözni, mert ha egyszer beesik egy olyan távhő ár, aminek a valósághoz van köze, akkor még nagyobb baj lesz. Talán a társasházközösségek elkezdenek gondolkodni azon, csinálni kellene valamit. Ez egy kisebb büntetés, mint ami bekövetkezhet majd. Úgy gondolta, hogy a távhőszolgáltató javaslata is elfogadható és az ő korábbi szorzószámuk is. De az, hogy ne legyen ösztönző vagy észrevehetetlen, az semmiféleképpen nem cél. Felvehet a társasház hitelt, el lehet elindítani saját pénzből, de akár még az alapítvány és az önkormányzat is elgondolkodhat azon, hogy milyen lehetőségei vannak. Úgy gondolta, mind a két változat jó. Amit mondott szakmai szempontból mondta, mint képviselő ő is a lehető legkisebb terhelés felé mozdul el, de ennek olyannak kell lennie, hogy ösztönző hatása legyen.

A bizottság tagjai a felszerelés költségeiről és a támogatásokról egyeztettek

Dr. Hegyi Gabriella ügyfélkapcsolati vezető elmondta, korábban volt egy kormányzati támogatás, amire sokan pályáztak, de kimaradtak, és pontosan erről szól az első bekezdése a rendelettervezetnek, hogy őket ne büntessék. Pénz nem volt, de tettek valamit annak érdekében, hogy elinduljanak. Volt megkeresés a társasházak felé, két társasháznál kijött, hogy a vizsgálat alapján fel kell szerelni a költségmegosztót, majd a társasházközösség döntött, hogy nem akarják. Ez nem döntés kérdése, ez kötelezettség.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdése továbbra is az volt, mi köze ehhez az önkormányzatnak? Nekik az az érdekük, hogy a 2,5-szeres szorzót lejjebb vigyék, főleg úgy, hogy az önkormányzat nem tud támogatást nyújtani.

Dr. Hegyi Gabriella ügyfélkapcsolati vezető elmondta, az előző előterjesztés rendelettervezetében magasabb szorzók voltak, az ő álláspontjuk is az volt, hogy azokat csökkentsék.

Gyuga Mihály József bizottsági tag egyetértett mindkét állásponttal. Legalább 30 éves probléma ezeknek a költségosztóknak a felszerelése. Családi háznál, ha 1700 m^3 fölött fogyaszt valaki gázt, akkor 7-szeres szorzó van. Mi a különbség a között a lakók között, aki mindent megtett és a között, aki semmit sem csinált?

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdése az volt, ha beleviszik a lakókat egy 200 ezer forintos beruházásba, garantálják, hogy nem lesz több a távhőszámlájuk?

Gyuga Mihály József bizottsági tag elmondta, ő nem garantál semmit, ez a lakók saját érdeke. Ha nem csinálják meg ezt és elszaladnak az energiahordozók árai, akkor nem kb. 15 ezer forint lesz a számlája, hanem jóval több.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag elmondta, sok lakógyűlésen volt már, így van tapasztalata. A közös gondolkodás nem az erőssége a lakóközösségeknek. Kérdése az volt, megbízható-e az az adatszolgáltatás, ami azokra a társasházakra vonatkozik, akiknek nincsen költségosztója felszerelve, hitelesen nyilatkoztak erről?

Dr. Hegyi Gabriella ügyfélkapcsolati vezető elmondta, igen. Minden társasháznak kiküldték a nyilatkozatot, legalább 3 alkalommal küldték ki a levelet, és lenyilatkozhatták, hogy egyszeres átfolyó, egyszeres átkötő vagy pedig kétcsöves rendszere van. Az első kategóriánál nincs lehetőség a szabályozásra azt a törvényi szabályozás kivette, mert ott soha nem lesz költséghatékony. A másik két típusnál mind a 82 társasháznak ki lett küldve, és ebből a 82 társasházból 35 semmilyen információt nem küldött vissza. A Techem Kft.-t is megkeresték, és így 10 társasházról tudnak, ahol felszerelték már a költségmegosztót, de a távhő felé még nem jelezték.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag elmondta, van egy törvényük, az arra ad lehetőséget, hogy ettől a törvényi szabályozástól eltérjenek, ha azt mondják nem akarnak eltérni, akkor ezt is meg lehet tenni.

Dr. Hegyi Gabriella ügyfélszolgálati vezető elmondta még, ezért javasolták a 1,5-szeres szorzót, mert ez még ösztönzi a lakóközösségeket. Általában azok a helyek, ahol ezeket a legjobban meg kéne oldani, azok a hátralékkal fertőzött területek, őket kellene ösztönözni, hogy lépjenek, csináljanak valamit az energiahatékonyság irányába. Ezeket meg kell lépniük 2030-ig.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, ha majd a hatóság kér egy ilyen tömbre vonatkozó energetikai tanúsítványt, és kijön az, hogy az épület energetikai hatékonysága a nullához közelít, majd a legmagasabb tarifát fogja fizetni. A szigetelőanyagok ára felment az elmúlt fél évben, volt, hogy nem volt anyag olyan szintű felvásárlás volt. A lényeg az, hogy el kéne fogadtatni a lakóközösségeknek, hogy ez elsősorban az ő érdekük.

Dr. Hegyi Gabriella ügyfélszolgálati vezető elmondta, a tájékoztatások folyamatosak, ennél többet nem tud a távhőszolgáltató megtenni.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag képviselőtársa hozzászólásához hozzátette, hogy a megnövelt díj a távhő nyereségét nem növeli, ez arra lehet majd jó, hogy ha az állam a támogatás mértékét csökkenti. A távhőnek van nyeresége, de nem ebből.

Dr. Hegyi Gabriella ügyfélszolgálati vezető elmondta, ha a nyereséget akarnák növelni, nem lobbiznának azért, hogy az önkormányzati rendelet kevesebb szorzót jelöljön meg.

Gerenday Zsuzsanna alpolgármester elmondta, a rendelettervezet egyes pontja csak 2027. december 31-ig mentesíti a lakókat, a másiknál pedig nincs időkorlát. Tény, az állam az önkormányzat kezébe adta a lehetőséget, mindenképpen el kell döntsék, hogy milyen szorzó legyen. A másik kérdés az ösztönzés, azt is

támogatja, azt kell eldönteni, hogy 1,5-szeres vagy 1,25-szörös legyen a szorzó. Tájékoztatásként elmondta, a távhőalapítványnál hivatalosan bejegyzésre került, mint elnök. Megkérte Kontschán Jenő képviselőtársát, hogy szakemberként az alapítvány indulásánál adjon olyan segítséget, hogy a közel 8 millió forintot, költséghatékony beruházás támogatására tudják felhasználni. Kérte a képviselő-testületet, hogy a jövő évben is adják meg az alapítvány támogatását. A javasaltokat is szívesen veszi, kérte a lakásszövetkezetet is, keresse meg, és ha bármiféle támogatást tudnak adni, megteszik.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag megköszönte a felkérést. Véleménye szerint megkönnyíthette volna a döntést, ha néhány lakást bemutatott volna a szolgáltató, hogy milyen következményekkel jár az 1,25-szörös vagy 1,5-szeres szorzó, mekkora anyagi terhet jelent egy család, vagy társasházközösség számára. Első lépésként az 1,25-szörös szorzót javasolta, az 1,5-szeres helyett.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, nem győzték meg arról, hogy ez önkormányzati feladat lenne. Meggyőződtek arról, hogy az önkormányzat a beruházásokhoz nem tud semmiféle támogatást hozzátenni, viszont kárenyhítést tud végezni, a 2,5-szeres szorzót tudja csökkenteni úgy, hogy közben ösztönzést is hajt végre. Képviselőtársával egyetértve módosító indítványként 1,25-szörös szorzót javasolt.

Dr. Hegyi Gabriella ügyfélszolgálati vezető elmondta, hogy a helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint a távhőszolgáltatás önkormányzati feladat, a távhőtörvény pedig egy az egyben az önkormányzatokra terheli a rendeletalkotást és a részletszabályozást.

Több hozzászólás, kérdés, módosító javaslat nem volt, ezért **Gyuga Mihály József** elnök kérte szavazzanak **Papp Péter Attila** bizottsági tag módosító javaslatáról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
177/2026. (XI. 11.) határozata
„A távhőszolgáltatásról szóló 7/2012. (III. 15.) önkormányzati rendelet módosítása" című rendelettervezet módosító javaslatáról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a rendelettervezetben a 1,5-szeres szorzó helyett 1,25 értékű szorzó kerüljön megállapításra.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Ezt követően kérte, szavazzanak a módosított rendelettervezetről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
178/2026. (XI. 11.) határozata
„A távhőszolgáltatásról szóló 7/2012. (III. 15.) önkormányzati rendelet módosítása" című rendelettervezetről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A távhőszolgáltatásról szóló 7/2012. (III. 15.) önkormányzati rendelet módosítása" című előterjesztést azzal a módosítással, hogy a rendelettervezetben a 1,5-szeres szorzó helyett 1,25-szörös szorzó kerüljön megállapításra.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Dr. Hegyi Gabriella 17 óra 15 perckor elhagyta a bizottság ülését.

2. NAPIRENDI PONT: A Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása

Oroszlányi Fodrászati Akadémia létrehozása

Frigur Klaudia megköszönte, hogy személyesen is elmondhatja a bizottságnak elképzeléseit. Végzettségét tekintve színszakértő, mesterfodrász, 19 éve van az iparban, az iparkamara oktató fodrásza. Az Eötvös iskola üres tantermében szeretné létrehozni az akadémiát, mert van egy oktatási szemlélete, infrastruktúrája. Ez a tanterem 60 m^2, az önkormányzat tulajdonában áll, szakemberekkel és az igazgatóhelyettessel is megnézték. A tanterem felújításra szorul, melynek költsége 3-4 millió forint. Ebbe beletartozik a festés, a fejmosó rendszer kialakítása, vízcsatorna rendszer és a fűtés. Ez megoldható egyedi mérővel és almérővel is. Amennyiben lehetőséget kapna hosszú távon a terem bérléséhez, akkor ennek a költségét saját forrásból vállalná.

Bartalus László irodavezető kérdésére - Melyik tanteremről van szó? – **Frigur Klaudia** elmondta, hogy a bal oldali szárnyban az első tanterem a második emeleten.

Bartalus László irodavezető elmondta, hogy ott semmilyen fűtés nincs. Az épület közüzemi költsége horrorisztikus, ez szeptembertől megosztódik a TSZC és a Tatabányai Tankerületi Központ között. Ebben a rendszerben az önkormányzatnak nincs díjfizetési kötelezettsége. Amelyik nem lakott ott nincs víz, és villamos energia fogyasztás. Amennyiben ennek a teremnek a bérbeadása szóba jöhet, meg kell vizsgáltatni mi a legköltséghatékonyabb. Bérleti szempontból támogatható az önkormányzat által, de az Ön feladata lesz annak a vizsgálata, hogy célszerű-e hosszú távon beruházni és az infrastruktúrát kialakítani ehhez.

Frigur Klaudia elmondta, üzletitervet készített, költségeket is számoltak. Ilyen akadémia, amit szeretne létrehozni, nincs a megyében. A legközelebbi, ami továbbképzési, felnőttképzési és duális képzéssel létrehozott az kb. Budapest és Győr. Oroszlányon lenne az első, tervei szerint nem jelentene ez akadályt és problémát.

Gerenday Zsuzsanna alpolgármester kérdése az volt, hogy ragaszkodik-e ehhez az épülethez?

Frigur Klaudia elmondta marketing szempontjából igen, egy magániskolát létrehozni iskolán belül. Ezt a szülők is jobban fogják támogatni.

Gerenday Zsuzsanna alpolgármester alternatívaként felvetette a volt Arany János Iskola árkád alatti helyiségét, ami bérbe vehető.

Frigur Klaudia elmondta a költségek szempontjából jobban járna vele, de hosszú távon jobb, ha a szakmunkás iskolában lenne a szakképzés. Az iparkamara mögötte áll, lesz duális képzés is, ahol nem kell fizetni a gyerekeknek, de a felnőttképzés az fizetős lenne, piackutatást is végeztek.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, nem egyszerű kérdés a fűtést felvinni oda, a tankerület által elfoglalt területről kellene felvinni, ahol komoly költségek vannak, és annak arányos része átterhelésre kerülne Önre, ami rendkívüli mértékben megnövelné a költségszintet.

Mók Attila alpolgármester 17 óra 27 perckor megérkezett a bizottság ülésére.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag felvetette, ha egy egész szinten csak egy helyiség lenne korszerűsítve, akkor utána minél nagyobb helyet foglal el valaki, annál kevésbé lesz az egész szint hasznosítható, ha az önkormányzatnak van ilyen szándéka.

Frigur Klaudia elmondta a szépészeti ágat szerették volna kihelyeztetni az iskolába, de azt nem engedélyezték. Több tervük lenne, de ahhoz, hogy elinduljon, az első lépést itt kell megtennie. Ez csak egy terem és rendbe kell tennie valószínűleg a folyosót is, és biztos lesz többletköltsége is, mint ahogy számolt. Egy kis türelmet kért, kb. 1 év, mire felépül egy vállalkozás. Nagy változások lesznek, fogalmuk sincs mi lesz az oktatási rendszerben. Figyelnek és rajta vannak, hogy idehozzák azt az ágat.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, ezt jobban át kellene gondolniuk. Javasolta, hogy a bizottság, ezt tájékoztatásként fogadja el. Le kell ülni igazgatóhelyettes asszonnyal, a tankerülettel a helyszínt bejárva, hogy a bizottság is képbe legyen. Ígéretet tett arra, hogy visszahozzák a bizottság elé, és akkor már konkrétabb lehetőségekről tárgyalhatnak.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak arról, hogy támogatják az elképzelést és a következő bizottsági ülésen konkrétabb lehetőségről tárgyalnak.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
179/2026. (XI. 11.) határozata
Oroszlányi Fodrászati Akadémia létrehozásáról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága elviekben támogatja az Oroszlányi Fodrászati Akadémia létrehozására irányuló kezdeményezést. A következő bizottsági ülésre megvizsgálja az akadémia létrehozásának lehetséges formáit, valamint a megvalósítás feltételeit.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Frigur Klaudia 17 óra 35 perckor elhagyta a bizottság ülését.

3. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2026. november 19-ei nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása

Oroszlány város helyi autóbuszos közösségi közlekedésének 2026. évi várható eredményével és a 2027. évi támogatásával kapcsolatos döntések

Szegedi Zsolt forgalmi üzemvezető elmondta nincs kiegészítő tájékoztatása a megküldött anyaghoz.

Bartalus László irodavezető elmondta az eddigiekhez hasonlóan a MÁV a beszámolóját tájékoztató jelleggel megküldte, ami alapján látható, hogy az idei évi költségvetési keretet nem érinti az önkormányzat részéről.

Előzetesen arról tájékoztat, hogy a 2027. évi költségvetésben várhatóan 12.349.000 millió forint térítésre fog igényt tartani, amennyiben nem változnak jelentősen a várható költségek, ezért a határozati javaslat csak arról szól, hogy elfogadja a beszámolót.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Gyuga Mihály József elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
180/2026. (XI. 11.) határozata
az „Oroszlány város helyi autóbuszos közösségi közlekedésének 2026. évi várható eredményével és a 2027. évi támogatásával kapcsolatos döntése" című előterjesztésről véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány város helyi autóbuszos közösségi közlekedésének 2026. évi várható eredményével és a 2027. évi támogatásával kapcsolatos döntések" című előterjesztést.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Papp Péter Attila bizottsági tag kérte, hogy az illetékesnek továbbítsák Székely Antal képviselőtársa kérdését, hogy a vasútállomási felújított mosdó miért van folyamatosan zárva.

Gerenday Zsuzsanna alpolgármester elmondta, hogy előzetes egyeztetésen voltak a hivatalban a MÁV-tól, ekkor feltette képviselőtársa kérdését, hogyan lehetne az illemhelyiséget megnyitni, és kérte, hogy továbbítsák az illetékesnek. Válasz még nem érkezett.

4. NAPIRENDI PONT: A Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása

Tópart u. 8. parkoló fejlesztésével kapcsolatos beadvány

Zsolnai Árpád elnök elmondta, hogy közel 20 éves témáról van szó, ez idő alatt négy polgármester váltotta egymást. Röviden ismertette a lakosság kérését a parkolóval kapcsolatban. Az OIH Zrt.-é a terület, az OIH Zrt. a hozzájárulását adta, hogy gyephézagos térköves bekötő utat építsenek a bejárathoz. Itt vannak Tópart u. 7. és 8. számú lakóknak is parkolók. 37 + 19 parkolóról van szó. Megvan a felmérés, a költségvetés, a tavalyi és az idei áron is. A csapadékvíz elvezetés miatt muszáj gyephézagos megoldást alkalmazni, a bevezető úton 5 m széles lenne a kanyarig, utána 4,8 m széles lenne a két elágazásban. Az utat a már meglévő aszfaltozott és mellette lévő folyókával ellátott részhez lehetne csatlakoztatni, tehát csak egy oldalon kellene a gyeptérköves útnak egy bizonyos részén a szélét megcsinálni és csak a bevezető útnál kellene két oldalt. Egy évvel ezelőtt felkereste polgármester urat, beszámolt a parkoló építéséről, felvázolta tervét. Ő azt javasolta, adjon be egy kérelmet majd a szakbizottság eldönti, hogy mi legyen, de hozzátette, hogy az a terület az OIH Zrt-é. Úgy gondolta, hogy ez a város költségvetésébe nem lenne egy nagy tétel és egy régóta húzódó problémát egy egyszerű módon meg lehetne oldani. A sorompótól a parkolóig, illetve a bejáratig megépítenék az utat. Az OIH Zrt. megadta a hozzájárulását és mivel neki is van ott érdekeltsége, két üzlet és két parkoló, arányosan anyagilag is hozzájárulna az elképzeléshez. Az OIH Zrt.-é a terület, aki átadta a tópart lakóparknak használatra, erről van egy írásos dokumentum. A 6. vagy 7. pontjában az áll, hogy a Tópart lakóparknak kell karban tartania (sorompót, táblákat, parkolókat), de a parkolókhoz vezető utat az OIH Zrt. tartaja rendben. Véleménye szerint egyszerű lenne, ha az OIH Zrt. átadná a területet a városnak, a város pedig átadná a Tópart lakóparknak használatra. Így fel tudnák kérni a várost, hogy valósítsa meg a bekötő utat. Ez tavalyi áron kb. 13 millió forint lett volna, az idén kb. 15 millió forint. Nem kell felmérni, rajzot csinálni, mert minden meg van.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, ilyen volumenű dolgokba tervek, tervdokumentációk nélkül nem mennek bele. Ha városi beruházás lenne, akkor át kéne vennie a városnak a területet. Nekik ezt a kérdést sokkal jobban, városi szinten körbe kell járni, egyeztetve a Pénzügyi és Humán Bizottsággal is.

Mók Attila alpolgármester elmondta ő járt ott, le is szeretett volna parkolni, de ott volt egy sorompó, itt pedig arról beszélnek, hogy az önkormányzat beruházzon egy útba. Hol van itt a közcél?

Kontschán Flórián Jenő *bizottsági tag 17 óra 53 perckor elhagyta a bizottsági ülést, a jelenlévő bizottsági tagok száma:* ***6 fő.***

Mók Attila alpolgármester elmondta még, a parkolót csak az ott lakók használják, ez az ő érdekük. Kérdése az volt, mi köze van ehhez az önkormányzatnak?

Gyuga Mihály József elnök elmondta, hogy ha az OIH Zrt. és a város között bármilyen ezzel kapcsolatos megállapodás létrejön, a sorompót le kell venni, a közforgalom számára megnyitott terület lesz, bárki parkolhat majd oda. Ezen el kell gondolkodni. Vagy önállóan az OIH Zrt-vel létrejön egy megállapodás és abból a város kimarad.

Kontschán Flórián Jenő *bizottsági tag 17 óra 56 perckor visszatért a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma:* ***7 fő.***

Fehérdi Zsuzsanna *bizottsági tag 17 óra 57 perckor elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma:* ***6 fő.***

Óvári László vezérigazgató elmondta, elhangzott már Zsolnai úr részéről, hogy előzetesen tárgyaltak a megvalósíthatóságról. Ebből az OIH Zrt.-nek semmiféle előnye, bevétele nem származik, ezért az ők 3 db üzletének tulajdoni hányadára eső költségen kívül nem kívánnak több beruházást az úton eszközölni. Van egy megállapodás a két társasházzal az ingyenes használatba adásról, abban benne van, hogy a bekötő út karbantartsa az OIH Zrt. feladata. Nekik nem fűződik ahhoz érdekük, hogy 13 millió forintot a beruházásra fordítsanak. Az építési területet értékesíteni kéne, nem csak a parkolót hanem a teljes területet.

Fehérdi Zsuzsanna *bizottsági tag 18 órakor visszatért a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma:* ***7 fő.***

Óvári László vezérigazgató véleménye az volt, hogy egy útnak nem biztos, hogy egy gazdasági társaságnál volna a helye, de megörökölték. Megérti a problémát, amit úgy tudnának jelen pillanatban orvosolni, hogy magát az útnak a minőségét javítanák, de csak azzal a burkolattal, ami jelenleg is megvan. Korszerűsíteni, beruházni nem szeretnének csak annak a tulajdoni hányadnak az arányába, ami nekik van.

Zsolnai Árpád elnök kérdése az volt, hogy akkor a mostani murvás bekötő út karbantartását elvállalja az OIH Zrt.?

Óvári László vezérigazgató elmondta, igen.

Gerenday Zsuzsanna alpolgármester elmonda, nem a felújítást, a karbantartás és a felújítás nem ugyan az.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, most a bizottság dönthet arról, hogy a terület kérdéskörét megtárgyalja, kívánnak-e ott fejlesztést végrehajtani, vagy hagyják ennek a kérdését a lakóközösség és az OIH Zrt. körén belül. Ez egy kb. 20 éves téma, de ahhoz, hogy végső megoldást tudjanak mondani, ehhez a szakbizottságnak és a Képviselő-testületnek további átgondolás szükséges.

Zsolnai Árpád elnök elfogadta az érveket, kérése az volt, hogy a bekötő út karbantartását figyelje az OIH Zrt. és ha szükséges a lakók vagy az Oroszlányi Lakásszövetkezet bejelentésére figyeljék az utat.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, így **Gyuga Mihály József** elnök megállapította, hogy a bizottság tudomásul vette a tájékoztatót, szavazásra nincs szükség.

SZÜNET
18:08 – 18:17

Oroszlányi lőtér sportcélú, hosszútávú hasznosítása

Gyuga Mihály József elnök ismertette az előterjesztést. A sportegyesület 15 éves díjmentes használatot kér itt álltak meg a múltkori egyeztetésen. A bizottság támogatta a kérést, de elemzést és további adatokat kért.

Semetka Dániel elmondta, a lőtér hasznosításánál fontos, hogy az épületet statikai vizsgálatnak alávessék, ennek értelmében tudnák eldönteni a továbbiakat. A tetőből fák nőnek ki, az épület romos, a hölgy, aki ott lakik elmondta rendszeresen raknak le szemetet és bejárkálnak az épületbe, kamerákkal védi magát. Az egyesület 10 millió forint saját tőkét vállalna, ebből a lőszektorokat tudnák kialakítani, körbekeríteni az épületet, illetőleg a statikai vizsgálatot megcsináltatni, valamint a tetőre egy ideiglenes ponyvát raknának, az állagromlást megállítani. A tető felújítása elsődleges költség, illetve a külső és a belső rész. Ezt leredukálták annyira, hogy az egyesület az összes olyan bontást, szemét elszállítást magára vállalta, amihez nem kell szakértelem. A festésre további 6 millió forintos árajánlatot kaptak, ezt magukra vállalják, de hogy az épület falazata, tetőszerkezete rendben legyen, ahhoz ez az összeg kell, ezt nem tudták csökkenteni. A 49 millió forinton felül vállalnának 10 millió forintot. Ez nem a maximális összeg amit befektetnének, hanem a jelenleg elérhető költségvetési összeg, amit be tudnak forgatni a lőtérbe. A tagdíjbevételek és egyéb bevételek után tudnák visszaforgatni. Ha lenne egy hosszútávú szerződésük az önkormányzattal, a pályázati összegeket is beleforgatnák.

Bartalus László irodavezető ismertette az előterjesztésben szereplő vállalásokat. Még nem beszéltek arról, hogy az egyesület biztos nem vizsgálta a külső infrastruktúrális megoldásokat, ami kell egy nagyobb létszámú felhasználás esetén. Nincs önálló vezetékes ivóvizes ellátása az épületnek, valamint ahhoz, hogy az intézményben, a lőtéren lehessen rendezvényt rendezni, minimum egy rendes parkolót kellene kialakítani. Ennek a kiszolgáló útnak a minősége sem felel meg az előírásoknak. További olyan költségek vannak, amik még nincsenek részletezve, de ezzel számolni kell.

Semetka Dániel elmondta, az árajánlatban az infrastruktúra bevezetése van benne, a víz az aknában van, az ott élő hölgy is azt hasznosítja almérővel. A csatorna is ki van alakítva, van ott egy emésztőgödör.

Bartalus László irodavezető elmondta, az emésztőgödör a mai előírásoknak nem felel meg. Azért mondta el, hogy látni lehessen a lényeget, várhatóan kinek mennyi költsége merül fel azzal, hogy egy 15 éves díjmentes használatot szeretnének nyerni, ami egyébként az önkormányzat részéről nyilván hasznos is lehet, mert egy több évtizede használaton kívüli sportlétesítményről beszélnek, de majd a politika dönti.

Semetka Dániel elmondta, hogy ők azt a költséget számolták, ami az épület valamely szintre hozatalát tartalmazza, nyílászárok, falazat, hogy nem hullik a vakolat, tehát hogy használható állapotba kerüljön. A továbbiakba is hozzájárulnának a belső tér kialakításához, de ehhez működni kell. Nekik érdekük, hogy élhető környezet alakítsanak ki, hogy színvonalas rendezvényeket lehessen rendezni.

Fehérdi Zsuzsanna bizottsági tag elmondta, neki nagyon tetszik az elképzelés, az viszont nem, hogy munkával az egyesület hozzájárul, bérletet nem fizet, viszont az összes költséget az önkormányzat állja. Nem tudta megmondani, hogy ezt a költségvetés bírni fogja-e. Viszont azt nem vállalja az egyesület, hogy Oroszlányt a nevére veszi.

Bartalus László irodavezető elmondta az egyesület által megküldött anyagban szerepel, hogy vállalják.

Semetka Dániel elmondta, hogy a Tatabánya név sem szerepel semelyik mezükön, a hivatalos nevük „Turul Lövészei Egyesület". Kérdésre elmondta, hogy a 10 millió forintból a teljes tereprendezést meg tudják csinálni, körbekerítik az épületet, hogy ne lehessen bejárni.

Szabó György bizottsági tag kérdése az volt – Ezzel el tudják kezdeni a sportolást, még ha nem is nyilvánosan? – **Semetka Dániel** elmondta, hogy ha az igazságügyi szakértő azt mondja, hogy minden megfelel, akkor a pályákon tudnak lőni, sportolni.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, a teljes vizesblokk rendszer, a parkolás, az oda vezető út, a csatorna kiépítése nagy összeg. Úgy gondolta, hogy az 50 millió forint kevés lesz. A bizottság nehéz kérdésbe futott bele.

Mók Attila alpolgármester elmondta, amikor a hajléktalan szálló elköltöztetéséről beszéltek az adott épület kapcsán egyértelművé vált, hogy rengeteg pénz kell hozzá. Ha komolyan gondolják és a jövő évi költségvetésben találnak erre összeget, akkor azt látná reális, megvalósítható célnak, hogy konténer épületekben gondolkoznak. 10 ezer euro körül mozognak azok a konténerek, ahol vannak női, férfi vizesblokkok, öltözők, ehhez mellé lehet rakni egy kiszolgáló konténert. Ha nem az épület felújításban és a teljes újjáépítésben gondolkodnak, lehet spórolni.

Semetka Dániel elmondta, bontásra is kértek árajánlatot, az 25 millió forint lenne.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, ismertette az elkötelezettségeiket, Káptalanfüred, Majk, OSE. Tatabányáról jön egy egyesület, akihez semmi közük, tervük sem volt arra, hogy erre a területre fejlesztési pénzt tegyenek bele, de nincs is, így azt tudja támogatni, ha az egyesület 10 millió forintból megoldja magának, hogy tudjanak ott sportolni, akkor kössenek egy hosszú távú szerződést, ha nem tudják megoldani, akkor tegyenek pontot a végére. Anyagilag pillanatnyilag nem tudnak hozzájárulni, de jövőre sem. Nem lesz 50 millió forintjuk, hogy beletegyék.

Szigeti Árpád bizottsági kérdésére válaszolva - Mi az a minimális összeg, amivel el tudnak indulni? -**Semetka Dániel** elmondta, ahhoz, hogy elinduljanak és a külső rész működjön, ahhoz elegendő a 10 millió forint, de akkor még nem fognak tudni versenyeket rendezni, jóval több lenne a költség.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, hogy a focista sporttelepen ömlik be a víz az öltözőkbe, a Chudik Lajos Sporttelepen részlegesen tudták megcsináltatni a lapostetőt. Ezekre sem tudnak pénzt adni.

Végh -Túri Bernadett bizottsági tag kérdésére -Hány tagja van az egyesületnek és közöttük hány oroszlányi van? - **Semetka Dániel** elmondta, 55 fő az egyesület taglétszáma, de azt nem tudta megmondani, hogy hány oroszlányi van közöttük.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, Tatabánya városa sem kívánja tovább finanszírozni a tatabányai lőtér állagmegóvását, felújítását, pedig az sokkal jobb állapotban van mint a oroszlányi.

Semetka Dániel elmondta, hogy azt nagyobb költség lett volna felújítani, annyira leromlott az állapota. Az önkormányzat 10 millió forintot elkülönített a felújításra, de az már nem fedezte a tetőnek a felújítását sem, ezrét is zárták be.

Gyuga Mihály József elnök úgy gondolta, minden lehetőséget érdemes megragadni, de ez a fejlesztés Oroszlány város költségvetésébe most nem fér bele. Sajnos ki kell mondja, hogy ez Oroszlánynak most nem realitás.

Papp Péter Attila bizottsági tag elmondta, ne javasolják a Képviselő-testületnek az 50 millió forintos beruházást, de a tárgyalást folytassák az egyesülettel a hosszú távú üzemeltetésről.

Mók Attila alpolgármester elmondta, azért hagyná nyitottan a kérdést, mert ha a remények beigazolódnak, egy csoda folytán, akkor a tömegsportba dőlni fog a pénz, pályázatokat írnak ki, amiből fel tudnak újítani, hasznostani tudnak. Ezért jövőben pályázati lehetőség esetén lesz lehetőségük.

Bartalus László irodavezető elmondta, a bizottság hozhat olyan döntést, hogy jövőben pályázati lehetőség esetén épületfelújítást, vagy beruházást lehet ott végezni.

Gyuga Mihály József elnök kérdésére válaszolva - Tud-e az egyesület várni esetleges későbbi pályázati lehetőségre? - **Semetka Dániel** kérte hagyják nyitva az ajtót, ők is megvizsgálják a lehetőségeiket.

Papp Péter Attila bizottsági tag javasolta, ne keverjék bele a pályázatot, a tárgyalást hagyják nyitva.

Gyuga Mihály József elnök kérte szavazzanak arról, hogy a bizottság nem támogatja az 50 millió forintos beruházást, azonban a továbbiakban a tárgyalási viszonyt és a kapcsolatot fenn kívánja tartani a Turul Lövészei Sportegyesülettel.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
181/2026. (XI. 11.) határozata
az oroszlányi lőtér sportcélú hasznosításáról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága

1. nem támogatja Turul Lövészei Sportegyesület (2800 Tatabánya, Bánhidai ltp. 327. fszt./1.) által előterjesztett lőtér fejlesztési beruházásoknak az Önkormányzat által történő megvalósítását,
2. javasolja a Turul Lövészei Sportegyesülettel történő tárgyalásos viszony fenntartását.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

Semetka Dániel 18 óra 45 perckor elhagyta az ülést.

5. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2026. november 19-ei nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása

Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések

Óváriné Szeglet Erzsébet vagyonhasznosítási ügyintéző elmondta, hogy a bizottság többször tárgyalta a Plochingen utcai V_{12}. övezet módosítását, ahol szabályozási paraméterekről van szó. A bizottság lezárta a partnerséget, ezt elküldték a főépítésznek a záróvélemény beszerzése érdekében. Erre az eljárásra a mai nap folyamán került sor. Egyik szervnek sem volt ellenvetése, a főépítésznek, ezen belül a törvényességi felügyeletnek volt észrevétele, aki technikai jellegű módosítást kért a jogszabályszerkesztőnek való megfelelés érdekében. Elküldték a jegyzőkönyvet, leírták pontosan mit kell csinálni. Ha ezt megcsinálják, akkor 1-2 napon belül kiadják a záróvéleményt. Erre sor kerülhet még a november 19-ei képviselő-testületi ülés előtt, így azt a testület tudja tárgyalni, el tudja fogadni a rendelettervezetet.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Gyuga Mihály József elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
182/2026. (XI. 11.) határozata
a „Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések" című előterjesztésről véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések" című előterjesztést.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

A 2026. évi költségvetés - 2/2026. (II.17.) önkormányzati rendelet – módosítása

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Gyuga Mihály József elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztés elfogadásáról.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
183/2026. (XI. 11.) határozata
„A 2026. évi költségvetés - 2/2026. (II.17.) önkormányzati rendelet – módosítása" című előterjesztésről véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 2026. évi költségvetés – 2/2026. (II.17.) önkormányzati rendelet – módosítása" című előterjesztést.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

6. NAPIRENDI PONT: A Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása

2026. évre tervezett közútfejlesztési tervezési feladatok aktuális állapota

Bartalus László jelen jegyzőkönyv *1. melléklet*e szerinti tartalommal ismertette a 2025-ben vállalt kötelezettség alapján 2026. évben elkészült közútfejlesztési tervezési feladatokat.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag felvetette, hogy ezekre a munkákra az önkormányzat köthetne előszerződést.

Gyuga Mihály József elnök kérte a bizottság támogatását abban, hogy indikatív közbeszerzési eljárás lefolytatást kezdeményezzék.

Gerenday Zsuzsanna alpolgármester kérése az volt, hogy az Április utcai munkát tegyék be a feltételes közbeszerzési prioritások közé.

Gyuga Mihály József elnök kérte, hogy a Bem József utcát is tegyék be a feltételes közbeszerzési prioritások közé. Az Április utca 5-10 előtti terület hetedikként kerüljön be a prioritások közé, a Bem József utca része a felüljáróig pedig nulladikként.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag véleménye az volt, hogy komolytalanná is válhat ez az egész. Ha berak 60 db út- és járda építést, azt tudja a vállalkozó is, hogy ennyit nem fognak megrendelni. Azt kell berakni, amire realitás van. Minden évben lehet látni, hogy mennyi felújítási összeg van.

Papp Péter Attila véleménye az volt, mivel kormányváltás volt, semmit nem lehet látni, még az országos költségvetést sem. Közben már el vannak köteleződve a jövő évre egy csomó mindennel.

Bartalus László irodavezető elmondta, ekkora nagyságrendben nem lehet lefolytatni egy olyan közbeszerzési eljárást, hogy csak azért kérnek ajánlatot, hogy csak azt lássák, mit mond a kivitelező. Ezért van a tervezői költségbecslés, hogy ez alapján nagyságrendet lássanak. Nagyságrendi különbség nem lesz közte, 500-600 millió forintnál nem lehet olyan közbeszerzési eljárást lefolytatni, ami indikatív.

Papp Péter Attila bizottsági tag ismételten elmondta még az ország költségvetési számait sem látták, akkor mi biztos az övékébe. Fogalmuk sincs, hogy fog alakulni a helyzet.

Bartalus László irodavezető elmondta annyit terveznek a költségvetés tervezésénél, hogy van egy úgynevezett útberuházási sor egy bizonyos összeggel. A prioritásokat ez alapján tudják számosítani, és ezzel emelik be a 410 millió forintot, plusz a Gárdonyi Géza utca 35 millió forintos járdaépítését. A bizottság dönthet másképp, és emelni is tudják, ha úgy dönt a Képviselő-testület, hogy hitelt kíván felvenni útberuházásokra, akkor majd látni lehet, mivel lehet feltölteni. Ez csak egy előzetes tájékoztatás arra, hogy a költségvetés tervezésekor ezen a területen mivel lehet számolni.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, hogy a Gárdonyi utcában végig lehet menni a járdán, de a Bem József utcán nem lehet végig menni, mert nincs út. Szét lett marva, 3 db fa ki lett véve, szét lett szedve az út, a vízelvezetés, ömlik a víz a vasútsori házakhoz, visszaömlik a garázsokhoz.

Bartalus László irodavezető úgy gondolta, hogy nem kell döntést hozni.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, azt szerette volna, ha a bizottság látja, hogy elkészültek a tervek és milyen állapotban vannak, ezekből a tervekből bármelyiket beemelhetik a kivitelezési szakaszba, a prioritási sorba.

Bartalus László irodavezető elmondta, ezek nagy beruházások, közel nem az a szint, ami az elmúlt két évben volt. Burkolatfelújítások vannak, de az teljesen más, azokhoz nem kellettek ilyen szintű tervek.

Gerenday Zsuzsanna alpolgármester felhívta a bizottság figyelmét arra, hogy a jövő évre vonatkozóan is legyen költségkeret a tervezésre vonatkozóan a további munkákhoz, bármilyen a korábbiakban már tárgyalt tevékenységekre készíttessenek terveket.

Fehérdi Zsuzsanna bizottsági tag köszönte alpolgármester asszony felvetését, ugyanis a Brunszvik óvoda és az ott lévő halszálka parkoló, gyalogátkelő hely egy gyorsan tervezendő és felújítandó terület lenne, de úgy tudja, hogy még a tervezésbe sem került bele.

Bartalus László irodavezető javaslata az volt, ha jövő évben elfogadják a költségvetést, akkor majd látható lesz, hogy tervezési feladatokra mennyi pénz juthat. Utána fel lehet tölteni azokkal a műszaki tartalmakkal, amik elvárások lehetnek. Hosszú távon több évre rendelkeznek annyi kiviteli tervvel, hogy azt jó lenne megvalósítani 2 év alatt. Egyébként a szomszédos nagyvárosi önkormányzatok közterületeit, útburkolatait tekintve semmilyen szinten nem szégyenkezhetnek oroszlányi viszonylatban. Számára is meglepő volt, hogy a tavalyi évi keretből milyen sokat meg tudtak terveztetni, ez annak is köszönhető volt, hogy a tervezési díjak is csökkentek. Ezt követően bemutatta a koncepció terveket.

Gyuga Mihály József elnök megállapította, hogy a bizottság tudomásul vette a tájékoztatót.

Kutyafuttató létesítése

Papp Péter Attila bizottsági tag véleménye az volt a jelenlegi kutyafuttatóval kapcsolatban, hogy a lehető legrosszabb helyen van és senki sem tartja karba. Jogosnak tartotta a kérelmet.

Fehérdi Zsuzsanna bizottsági tag véleménye is az volt, hogy jogos a kérés, egy 20 ezer fős városban igen is van létjogosultsága. A helyszínt tekintve a Malom-tóval kapcsolatban nem értett egyet, igazságosabbnak tartotta a városban elosztva, egy a Haraszt-hegyen, egy a Táncsics Mihály út környékén, és az, ami most is van, csak rendbe kellene rakni.

Rajnai Gábor PHB elnök elmondta, jó pár éve felmerült egy helyszín, a Táncsics udvar mögötti terület, a trafóház mellett átmenő út bal oldalán.

Németh Gábor műszaki ügyintéző elmondta, hogy a meglévő kutyafuttató területe nagyjából 540 m^2, a bővítése műszaki korlátozással megoldható, a távhővezeték az, ami ebben befolyásolja bővítést. Volt a helyszínen, az állaga a levélben leírtakat tükrözi. Azt azért tudni kell, hogy ide nem kifejezetten agility eszközök lettek telepítve, felajánlásokból lettek odarakva az eszközök. Célszerű lenne ennél nagyobb futtatót csinálni kb. 1000 m^2 területűt, azt a szempontot figyelembe venni, hogy több helyen legyen a városban és lehetőleg ott, ahol nagyobb tömblakásos lakásszám van. A Malom-tó másik oldalán ki lehetne jelölni, ott egy sík placc lett kialakítva, a bozótos rész fel lett számolva, az most egy vízszintes terep. A másik a Táncsics udvar mögötti terület, a patak és a parkoló közötti, nem az, amit Rajnai úr mondott, mert oda egy zápor tározó van elképzelve a KEHOP pályázatban. A harmadik terület a volt zöld tömb területe. Pont a napokban tudta meg, hogy az idősek otthonában terápiás kutyafoglalkozásokat indítanak. A negyedik terület a Haraszt-hegyen a víztorony melletti terület, azért oda, mert a Haraszt-hegy nagy része szintén a KEHOP-os pályázatba érintett más jellegű területfelhasználással. Sok fát ki kellett vágni, elöregedtek, újabb fákat kellene telepíteni, ide talán szintén elmennének az emberek. Ezek csak ötletek. Utána nézett az agility eszközök árainak, amik nem luxus kivitelben vannak, azok 1,5-2 millió forint körüli áron beszerezhetőek. Ezen felül van a terület kialakítása, bekerítése. A jelenlegi kutyafuttató eszközeiből nem érdemes felújítani, a kerítésben nincs olyan nagy probléma, de az a legkevesebb. Ezt a kutyafuttatót nem nagyon használják.

Papp Péter Attila bizottsági tag kérdésre - Ki és hogy üzemelteti? – **Németh Gábor** műszaki ügyintéző elmondta, hogy az OIH Zrt. üzemelteti.

Bartalus László irodavezető elmondta, hogy az Alhambra Kft. nyitja, zárja. Úgy gondolta, hogy a bizottság most abban dönthet, hogy elvi szinten tervezzenek-e a jövő évi költségvetésben sort és ahhoz rendeljenek-e összeget.

Végh-Túri Bernadett *bizottsági tag 19 óra 44 perckor elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma:* ***6 fő.***

Fehérdi Zsuzsanna bizottsági tag elmondta, az előző napirendnél elhangzott, hogy nincsenek elmaradva Tatabánya település infrastruktúrájától, kutyafuttatóban viszont igen, mert ott 12 db van. Lehet, hogy nem mindegyik van jó állapotban, de ott legalább van kijelölt hely.

Kontschán Flórián Jenő bizottsági tag javasolta, hogy az önkormányzat hírelje meg, hogy megvizsgálta a kérdést, három helyet jelölt ki, és a lakosság mondja el a véleményét, mert az elhelyezése nem lesz egyszerű.

Végh-Túri Bernadett *bizottsági tag 19 óra 47 perckor visszatért a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 7* ***fő.***

A bizottság tagjai a lehetséges kutyafuttató létesítésére alkalmas helyszínekről egyeztetett.

Bartalus László irodavezető javasolta, hogy a bizottság akkor folytassa az egyeztetést, ha 2027-ben lesz költségvetési sora a kutyafuttató létesítésére.

Gyuga Mihály József elnök javasolta, hogy a jelenlegi kutyafuttató levélben felvetett kezelhető problémáit javítsák ki és a jövő évi költségvetésben tervezzenek további helyszíneket.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
184/2026. (XI. 11.) határozata
kutyafuttató létesítéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága javasolta, hogy a levélben felvetett, kezelhető problémákat az OIH Zrt. felé jelezzék, azokat javítsák ki. 2027 évben az Önkormányzat költségvetésének függvényében megvizsgálják további kutyafuttatók telepítési lehetőségét.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

A bizottság (V-GfB) munkarendjének módosítása

Bartalus László irodavezető elmondta, hogy elnök úrral egyeztetve és jegyző úr felhatalmazásával a bizottsági ülések előkészítésében és az üléseken résztvevő kollégák képviseletében szeretnék kérni, hogy a bizottság ülései hamarabb kezdődjenek. A Pénzügyi és Humán Bizottsághoz igazodva 15 órai kezdést javasolnak. Ez egy kérés, korábban ez működött, a ciklus elején is felvetődött, akkor a bizottság ezt leszavazta. Támogatást kérnek a bizottság részéről.

Fehérdi Zsuzsanna bizottsági tag elmondta, akkor ő nem tud bizottsági ülésre járni. Hogy hónapról hónapra szabadságot vegyen ki a bizottsági ülések miatt, veszélyeztetve a munkáját, ez nem tudja megtenni. Ha nem ragaszkodnak a jelenlétéhez, akkor tudja támogatni.

Szabó György bizottsági tag elmondta, a legfőbb probléma, hogy nem ebből élnek, mellette dolgoznak.

Sziget Árpád bizottsági tag kérdése az volt, hogy van-e erre igazolás, amit a cégnek be lehet nyújtani, amit elfogad. Ha nem, akkor nem mindig tudná vállalni.

Fehérdi Zsuzsanna bizottsági tag elmondta, lehet, hogy lehet igazolást kérni, de a mai piaci világban egy munkáltató sem nézi jó szemmel, ha kéthetente elkéredzkedik, szabadságot kér, vagy igazolással távol van. Nem engedheti meg magának, hogy a fenntartását veszélyeztesse azért, hogy ideérjen. Októberben 3 bizottsági ülésük volt.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, Molnár Istvánnak sem jó a korábbi időpont. Ha 4 embernek a 9 főből nem jó, ebben az esetben a bizottság határozatképességét veszélyeztetik.

Kérte a bizottság tagjait, aki támogatja a 15 órai bizottsági ülés kezdését igennel szavazzon.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem fogadta el, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete
Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottságának
185/2026. (XI. 11.) határozata
A Város-és Gazdaságfejlesztési Bizottság munkarendjének módosításáról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottsága nem fogadta el a munkaterv szerinti bizottság ülések 15 órai kezdésére vonatkozó javaslatot.

Felelős: Gyuga Mihály József elnök

7. NAPIRENDI PONT: Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

Szabó György bizottsági tag kérdése az volt, hogy elkészült-e a Malomsori óvoda parkolójának közvilágítása?

Bartalus László irodavezető elmondta, szombaton volt ott, akkor tökéletesen működött minden lámpa, jövő héten lesz a műszaki átadás.

Szabó György bizottsági tag a Kagyló utcával kapcsolatos probléma megoldása iránt érdeklődött.

Bartalus László irodavezető elmondta, a probléma az, hogy az út jobb oldala kecskédi magánterület. Az oroszlányi közigazgatási rész az Amur utca város felőli széle, ami a telkek határától kb. 4 m-re húzódik. Azon a nyomvonalon van a távhővezeték szervizutas taposása, kecskédi közigazgatási területen. Nem tudta megmondani, hogy jogilag hogyan lehetne ezt rendezni, hogy abból legyen valamikor egy oroszlányi út. A kisajátítás nem jöhet szóba, mert a taposás nyomvonalon a kecskédi önkormányzatnak sincs kijelölve út. El lehetne indítani egy nagyon hosszadalmas folyamatot, de ennek befejezése évek. Az Amur utca lakóinak volt egy kérésük, hogy szeretnének szilárd útburkolatot létesíteni. Választ küldtek, hogy a bizottság az elmúlt ülésen a közútfejlesztési koncepció tervbe felvette, mint lehetőséget, és ha majd egyszer a prioritások közé

kerül meg lehet csinálni, mint bármely másik külterületi utcát, de semmiféleképpen sem a taposáson. Azonban ennek még a tervezése sem kezdődött el.

Gyuga Mihály József elnök elmondta, többször probléma volt, hogy magánterületen más tulajdonú felépítményű garázsok vannak. Kérdése az volt, hogy a garázs területét, hogy lehet legalizálni?

Bartalus László irodavezető úgy gondolta, azé a felépítmény, akié a telek. Ha az ingatlannyilvántartásba be van jegyezve a terület tulajdonosa, akkor a garázs területe is az övé.

További kérdés, hozzászólás nem volt, **Gyuga Mihály József elnök** a bizottság nyílt ülését 20 óra 8 perckor bezárta.

K.m.f.

Gyuga Mihály József
elnök

bizottság tagja

Oroszlány város **2026_elk_TERVEK. évi**
helyi közutak, parkolók és járdák fejlesztési koncepciója

1. melléklet

terület	feladat	OK	megnevezés	megjegyzés	Tervezői ktgterv.
Óváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Mészáros – Táncsics úti csatlakozásánál kijelölt gyalogos-átkelőhely	*2027/1 (prior.)*	***11 265 027 Ft***
Borbála	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Malom u. útépítés *(Kecskédi-Miskórét utcák között)*	*2027/2 (prior.)*	***71 005 065 Ft***
Újváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Népekbarátsága utca 1-23. belső útszakaszain + Havasi M. u. parkoló fejlesztés	*2027/3 (prior.)*	***184 142 139 Ft***
Újváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Népekbarátsága utca 29-33. számok közötti parkoló, járda felújítások és parkoló bővítés	*2027/4 (prior.)*	***125 430 248 Ft***
Újváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Teniszpálya feltáróút + csapadékvízelvezetés	*2027/5 (prior.)*	***17 984 851 Ft***
Falu	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Alkotmány út 8-10. sz. előtti parkoló fejlesztése		***15 502 001 Ft***
Újváros	*tervezés*	ok (kiv.terv)	Április u. 5-10. előtt parkoló fejlesztés, bővítés + Bánki 37-51. mögött + Havasi M. u.-ig		***119 847 093 Ft***
Újváros	*tervezés*	ok (kiv.terv)	Bánki D. u. Bambi - Lapos - Felső-tó		***183 349 710 Ft***
Borbála	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Bem József utca (Szeptember 6. u. - Vasút sor között)		***63 117 349 Ft***
Falu	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Csákvári utca temető előtti szakaszának áttervezése - tervfelülvizsgálat		***1 209 448 137 Ft***
Falu	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Domb u. pormentes szilárd burkolat + csapadékvíz elvezetés		***41 162 300 Ft***
Újváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Havasi Márton u. vagy Népekbarátsága u. vagy Bánki D. u.		***19 130 709 Ft***
Óváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	József Attila köz bekötő szakasz szélesítés (Fürst felől), körforg. rendezés, "School Street"		***32 077 787 Ft***
Újváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Rákóczi F. út 64-76. számok közötti (Fodrász szalon – Lottózó – Vianni – Ázsiai üzletház) terület		***83 920 330 Ft***
Újváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Rákóczi F. út 84-90. számok közötti (OTP – Origó üzletház – Szuperdiszkont) terület		***38 376 987 Ft***
Falu	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Szent Flórián tér parkoló és közterületrendezés		***69 892 240 Ft***
					2 285 651 973 Ft
Borbála	*tervezés*	ok (konc.terv)	Balassi Bálint – Lengyel József utcák közvetlen közúti kikötése a Gábor Áron utcára		
Óváros	*tervezés*	ok (konc.terv)	Fürst S. utca 38-40. mögötti parkoló		
Óváros	*tervezés*	ok (konc.terv)	Petőfi udv. 3a-3b. (volt Sárgatömb) - Táncsics M. út 14-20. mögötti belső tér		
Óváros	*tervezés*	ok (konc.terv)	Rákóczi F. út 2-38. belső tér (Táncsics – Fürst között) átépítés		
Újváros	*tervezés*	ok (konc.terv)	Rákóczi Ferenc út 9-13. számok mögötti területen parkoló fejlesztés		
Újváros	*tervezés*	ok (konc.terv)	Takács I. utca 17-43. számok között parkoló fejlesztés		
Újváros	*tervezés*	ok (konc.terv)	Táncsics udv. 1-2. előtti park.lem.fejl.; Táncsics ud. 3-10. - Táncsics M. út 3-15. sz. között közter.fejl.		
Újváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Bánki D. u. 1-29. számok között		***17 611 400 Ft***
Újváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Rákóczi F. út 41-45. előtt *(napelemes lámpák kiváltása)*		***3 692 893 Ft***
Újváros	*kivitelezés*	ok (kiv.terv)	Táncsics udv. 15-26. előtt, kanyarulat *(részben napelemes lámpák kiváltása)*		***14 968 221 Ft***
					36 272 514 Ft