

**Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport  
Bizottsága**

**10/2015. MOSB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2015. június 24-ei munkaterv szerinti nyílt üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, I. emeleti nagyterem

**Jelen volt:** Székely Antal elnök, Hartmann József, Jugovics József, dr. Mátics István, Molnár István, Orbán Ferenc, Szabó Mihály bizottsági tagok  
Kelemen Gabriella jegyzőkönyvvezető

**Meghívottként jelen volt:** a mellékelt jelenléti íven szereplők

**Székely Antal elnök** köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 16 óra 5 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **7 fő** jelen volt.

Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat. Javasolta, hogy az 1. napirendi pont keretében a Képviselő-testület 2015. június 30-ai ülésének előterjesztései közül az alábbiakat tárgyalják: „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”, „Tájékoztató a Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola intézményi átszervezéséről”, „Szándéknyilatkozat az oroszlányi középfokú oktatásról”, „Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) felülvizsgálata”, „A városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás feladatai ellátására irányuló pályázat kiírása”. Jelezte, hogy a „Tájékoztató a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatás keretében történő fejlesztése I. ütemének megvalósulásáról, a beruházás folytatásához szükséges döntések meghozatala” című előterjesztést írásos előterjesztés hiányában nem tudják tárgyalni. Ismertette továbbá, hogy a „Városi kitüntetési javaslatok elbírálása” című előterjesztést zárt ülés keretében fogják megvitatni. Elmondta, hogy az Egyebek napirendi pont keretében fogják tárgyalni a városi tűzoltóság címerhasználati kérelmét. Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontokról.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
68/2015. (VI.24.) MOSB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága 2015. június 24-ei munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

*Nyílt ülés:*

1. A Képviselő-testület 2015. június 30-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. Egyebek

*Zárt ülés:*

3. Városi kitüntetési javaslatok elbírálása

Felelős: Székely Antal elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** A Képviselő-testület 2015. június 30-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Orbán Ferenc bizottsági tag** kérdése a 4. ponttal volt kapcsolatos. Miért kell 1 M Ft-tal megemelni a kifli beszerzésére fordítandó összeget? Mi lett drágább?

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a kifli szállítására vonatkozóan megkötött szerződés júniusban lejárt. Most arról fog dönteni a testület, hogy 2015. szeptember-2015. december hónapokban is biztosítja az önkormányzat a kiflit az iskolatej mellé.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
69/2015. (VI.24.) MOSB határozata**

**a „Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*Tájékoztató a Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola intézményi átszervezéséről*

**Biró Mónika tankerületi igazgató** elmondta, hogy a törvény erejénél fogva július 1-től a NGM alá tartoznak a szakképző intézmények. A kormányrendelet pontosítja, hogy 3 csoportba kerülnek a középfokú intézmények. Az Eötvös telephely leválasztásra kerül a gimnáziumtól. Tájékoztatásul elmondta, hogy a képzési centrum vezetője Berczellyné Nagy Marianna lesz július 1-től. A gimnázium tiszta profilúvá válik és Hamvas Béla Gimnázium néven működik tovább, és marad a KLIK-nél. Jelezte, hogy polgármester úr kérésére – tankerületi igazgatóként csak a jogszabályról akart tájékoztatást adni – visszamenőlegesen a létszámok alakulásáról kiegészítésként adott adatokat.

**Szabó Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy ettől az újabb átszerveéstől milyen eredményeket vár az átszervező.

**Biró Mónika tankerületi igazgató** válaszában elmondta, hogy egyrészt az összes szakképző intézmény hatékonyabb működése szakmaszerkezeti felállásokban. A másik, hogy voltak olyan testületek a szakképzésen belül, amelyek nem az EMMI alá tartoztak. Ilyen például a kereskedelmi és iparkamara, amely eddig is szorosan együttműködött a szakképző intézményekkel, így valamilyen szintű koordinálás megtörténik. Volt máskor is két minisztérium alatt a szakképzés. Illetve a

szakképzési törvényt sem az EMMI hozta. Az átszervezés egyéb más okairól nem tud tájékoztatást adni. Ezt az új szervezet vezetőjétől, illetve a Kormánytól kell megkérdezni.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy ugyanezt hiányolta az anyagból, és a törvényi magyarázat, indoklás sem tartalmazza, hogy mi ennek az oka. Véleménye szerint hatékonyságról nincs szó. Szerinte nem volt akkora demográfiai csökkenés (34%) ebben a korosztályban, mint ami bemutatásra került. Meg van győződve arról, hogy ha egy iskolában leszűkítik a szakmai szerkezetet, a szakmaváltás, a szakmaválasztás lehetőségeit, akkor nyilvánvalóan kevesebben fognak rá jelentkezni. Abban az esetben, ha nem az iskola és nem az Önkormányzat, hanem más fenntartó dönti el, hogy hány osztályt lehet indítani, akkor megint kevesebb a gyerek. A szakközépiskolai képzés megszűnése is rosszat tesz az iskolaválasztásnak. Elmondta, hogy a tájékoztatást tudomásul fogják venni, de éppen azért, mert ezzel nem értenek egyet, készült el a „Szándéknyilatkozat az oroszlányi középfokú oktatásról” című előterjesztés, melyet szintén tárgyalni fognak a mai bizottsági ülésen.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** véleménye szerint a szakképzés megújításáról, felfrissítéséről megerősítéséről van szó. Az oktatás terén óriási gondok mutatkoznak az utóbbi néhány évben. Az oktatás mindig akkor volt sikeres, amikor a szakképzést az illetékes szakminisztérium irányítása alá helyezték. Valószínű ez hatékonyabbá és életszerűbbé teszi a szakemberképzést az ország szükségleteinek megfelelően. Nagyon pozitívnak tartotta, hogy a jelenlegi szakiskolák úgy alakulnak szakközépiskolává, hogy a 3 éves szakmai képzés komplex szakmai vizsgáját követően automatikus továbblépési lehetőség van érettségi megszerzésére egy 2 éves továbbképzéssel, tehát nyitva van felfelé az iskola, nincs zárva az út.

**Székely Antal elnök** jelezte, hogy ez eddig is így volt.

**Dr. Radványiné Varga Andrea igazgató** elmondta, hogy a szétválasztás kapcsán nagy feladat hárul mind a két iskolára. Ugyanis nemcsak a szakképzés területén kell bizonyítani, hanem a gimnáziumi oktatásban is. Látni kell, hogy egyre kevésbé érvényesülnek a helyi érdekek, és így az Önkormányzatnak egyre kevesebb törvényi lehetősége van az irányításra, a befolyásolásra. Ezért véleménye szerint közösen kell gondolkodni abban, hogy a városi középiskolákat a későbbiek során hogyan, milyen formában tudja az Önkormányzat támogatni. Egyértelmű, hogy a KLIK elvárásrendszerének meg kell felelni a gimnázium részéről, és ugyanígy a szakközépiskolának is meghatározza a feltételeket az NGM. A keretszámokat tudták, viszont a kitörési pontokat még most sem ismerik. A tájékoztatóban bemutatott demográfiai adatok alátámasztottak, ennyi volt a hivatalos beiskolázási létszám. Ezekkel valóban kell számolni és a kitörési pontokat valahogy megtalálni. Behatároltak a lehetőségek, bár látja a városvezetés szándékát a középfokú intézmények megtartására.

**Molnár István bizottsági tag** elmondta, hogy amikor az előző ciklusban a két középfokú intézmény összevonásáról döntöttek, 4 szakértői véleményből 4 nem javasolta ezt az összevonást a Képviselő-testületnek. Jelenleg Oroszlány az összevonás miatt speciális eset. A létszámcsökkenés a szakképzésben erősebben mutatkozott meg, mint a gimnáziumban. Az átszervezés közben két intézmény összeolvadt, nagyon sok energiát felemésztett az, hogy a két intézményi gárda egymáshoz csiszolódjon, és megpróbálják letenni a közös működés alapjait. Ez a sok energia pont akkor ment el erre, amikor a demográfiai csökkenés is elérte az iskolát.

A szakképzési törvény újdonságait tankerületi igazgató asszony felsorolta a tájékoztatója végén. Ennek nagy része eddig is így volt. Tehát aki szakvégzettséget szerzett, utána egy osztályozó vizsga letétele után 2 év alatt érettségit szerezhetett. Volt gyakorlati oktatásvezető munkakör az iskolában, a KLIK létrehozásakor szüntették meg ezt.

Véleménye szerint az átszervezésnek akkor lenne értelme, ha az önkormányzat kapna beleszólási lehetőséget abba, hogy mi folyjon a középfokú oktatásban, ugyanis a helyi igényeket, a helyi sajátosságokat a helyben döntést hozó emberek ismerik.

A tájékoztató kiegészítésében megoldási javaslatok szerepelnek a létszámnövekedésre vonatkozóan. Az egyik: Nyitás az új képzések felé. Ezzel kapcsolatban az a kérdés, hogy vajon lesz-e akarat. Ám addig, amíg az a Kormány álláspontja, és az a köznevelési álláspont, hogy akkor indul egy osztály, ha abban maximum 2 szakma van, és legalább 26 fő, addig ebből kitörés nem lesz. A kamarával kapcsolatban elmondta, hogy a nyári gyakorlat szervezése átkerült a kamarához. A gyakorlatban a

végeredmény az, hogy voltak olyan tanulók, akik cégektől kaptak ígérvényt arra, hogy eltölthetik ott a nyári gyakorlatukat, de csak a nyári gyakorlatot, tanév közben nem mehetnek oda gyakorlatra. Erre a kamara úgy döntött, hogy akkor nem mehetnek oda nyári gyakorlatra sem, így a tanműhelyben töltik el a nyári gyakorlatukat ezek a diákok.

**Székely Antal elnök** véleménye szerint ez az öszvér rendszer, amit most megpróbál a Kormány kialakítani, az 50-es évek szakképzési szervezési rendszerét, illetve a 70-es évek rendszerét próbálja meg ötvözni. Már most előre látszik, hogy az összes olyan kár, ami akkor befolyásolta a képzést, elő fog fordulni, hatni fog, azok előnyei nélkül. Mivel nem a piachoz igazodik ez a rendszer, ezért ez a tervezéses, pénzkivonásos rendszer még súlyosabb károkat fog okozni az oktatásban.

**Hartmann József bizottsági tag** elmondta, hogy az oktatás átszervezésével mindig próbálkoznak, hogy hatékonyabbá és jobbá tegyék. Az Oroszlányban születendő gyerekek száma folyamatosan csökken, 1999-ben bezárták a Gárdonyi iskolát, 2005-ben az Arany iskolát. Akkor már látszott, hogy ennek a következményei súlyosak lesznek. A gimnázium lépett a 8 osztályos képzés felé. A szakképzés nem tudott sok mindent tenni. A táblázatból is látszik, hogy a gyereklétszám a szakképzésben 100 fővel csökkent. A felmerült ötleteket (plusz ösztöndíj, szakmakeresés) megvalósították, de ez nem elég, nem volt olyan hatása, hogy jelentősen emelkedett volna a szakképzésbe jelentkezők létszáma. Kicsit késve próbálkoznak, és ott van például a közelben Tatabánya, Tata, amely települések szintén csökkenő gyereklétszámmal küszködnek. Ők is megpróbálják fenntartani a létesítményeiket. Tehát valami extra dolgot kellene idehozni, amivel olyan feltételeket tudnak teremteni, – akár önkormányzati pénzek hozzáadásával – amivel fent tudnak tartani egy 200 fős szakképzést, saját 1-2 évfolyamos ipari háttérrel, és utána pedig ennek megfelelő tanulói rendszerrel. Végezetül elmondta, hogy a törvényt be kell tartani, ebben kell továbblépniük a saját erőiket beletéve.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy ezeket a törvényeket nem tartja normális törvényeknek. Véleménye szerint nem a létszám a lényeg. Más országokban nem azt nézik, hogy hány gyereknek kell lenni egy iskolában, vagy egy osztályban. Persze, ez finansiális kérdés. De a szakképző iskola 4 szakmát iskolából lett 12 szakmát egyszerre oktató intézmény úgy, hogy a város volt a fenntartója. Attól kezdve, hogy a fenntartó nem a város volt, és nem tudta figyelembe venni az ipari parki igényeket, lemorzsolódtak a szakmák, elmentek a szakemberek. Műszaki tanárookra, oktatókra, stb. lenne szükség. Az összevonás, a KLIK-be vonás által okozott károkból is látszik, hogy ez a rendszer nem fog működni. Maga Hoffmann Rózsa jelentette ki, amikor leváltották, hogy ő meg van arról győződve, hogy a KLIK működésképtelen. Elmondta, hogy megint egy olyan átszervezés lesz, aminek egyik fő hátránya, hogy a tatabányaiak az oroszlányi érdekeket nem fogják képviselni, vagy támogatni.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** kérdése az volt, hogy mi a különbség a tiszta gimnázium és a szakgimnázium között. Lesz-e különbség a különböző módon megszereshető érettségik esetében a továbblépés tekintetében?

**Dr. Radványiné Varga Andrea igazgató** elmondta, hogy 2016-tól a középiskola-típusok neve megváltozik. A szakiskolából szakközépiskola lesz. A szakközépiskolából szakgimnázium lesz, és sima gimnázium marad az eddigi nomenklatúra szerinti gimnázium.

A jogosítványok: a szakiskolánál marad az OKJ, tehát egy szakmáról kap bizonyítványt a hallgató és érettségit nem szerez. A szakgimnáziumnál érettségit kap a hallgató és jogosítványt kap bizonyos feladatok ellátására. A gimnáziumnál pedig egyértelmű cél az érettségi bizonyítvány megszerzése és a felsőfokú tanulmányok elkezdése.

A szakképzéssel kapcsolatban ma Magyarországon van az állami szektor, amelyben törvények, jogszabályok írják elő, hogy milyen módon, hogyan fog működni. A szakiskola a NGM fennhatósága alá kerül. Lehet alternatív utakat keresni, például alapítványi vagy egyházi iskola. Véleménye szerint jelenleg az a rentábilis, ha az iskolarendszert egy ipari parki cég szponzorálja. A szakképzést előlről kell indítani, teljesen új alapokra kell helyezni.

**Székely Antal elnök** erkölcsellennek tartotta a most kialakított politikai rendszerben azt, hogy az önkormányzatoktól elvették a lehetőségeket, megmaradt az állami szektor. Ugyanakkor az alapítványok és egyházak iskolái a saját lehetőségeiken belül önállóan, autoriter módon azt tesznek, amit akarnak. Semmiféle esélyegyenlősége nincs az állami szektorban lévő intézményeknek, más szabály vonatkozik rájuk.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** egy egyszerű kérdésre szeretett volna választ kapni. Minek ez az egész variáció, ha mindegyik iskolatípuson belül tett érettségivel továbbtanulhat a diák?

**Szabó Mihály bizottsági tag** véleménye szerint az a lényeg, hogy ki mit lát ebben, hogy mi lesz ebből tovább. Amikor összevonták az intézmények, akkor ő arra gondolt, hogy a jövőben az lesz, hogy ha nem vonják össze az intézményeket, akkor az egyiket elveszítik, és ugyanaz következik, ami most a szétválasztással hasonló pályára állhat. Például valamelyik tatabányai intézménybe beolvad az oroszlányi. Felhívta a figyelmet arra, hogy Oroszlány járási központ lett. Ezért a középiskolák helyzetét is át kell értékelni. A szakképzést nem csak az oroszlányi demográfiai helyzetből tudják tervezni, hanem a járásban lévő gyerekek számából is. Egyetértett azzal, hogy az ipari park fejlesztése lenne az az alap, ami a szakiskolát is idekötné véglegesen. Viszont ahhoz, hogy az ipari parkot ebbe az irányba fejleszteni tudják, egy szakiskola kell, hiszen máshogy nem tudnak szakembereket biztosítani a cégeknek. A kettő nem működik a másik nélkül. Egyetértett azzal is, hogy mindenképpen a városban kell tartani a középfokú oktatást. Az az érzése, hogy azért jött létre ez a kellően nem megindokolt rendszer, hogy majd be lehet olvasztani az intézményeket. Nem értett egyet ezzel.

*16 óra 53 perckor Dr. Molnár Miléna aljegyző megérkezett a bizottság ülésére.*

**Biró Mónika tankerületi igazgató** felvetette, hogy honnan lesz az iskolában tanuló? Ugyanis 120 diák hagyja el az általános iskolát, annak a fele lány, vannak fiúk, akik gimnáziumba mennek, vagy más szakképzőbe, tehát ténylegesen maximum 30-40 gyerek lenne, aki a helyi szakiskolába szeretne menni. Nem csak Oroszlány küzd ezzel a problémával, hanem az összes település. Csak akkor válik stabilá az iskola, ha fel tudják tölteni gyerekekkel.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy amikor a hivatalok előkészítik ezeket a döntéseket, mindig az intézményre gondolnak és nem a gyerekekre. Más országokban sokkal régebben végbement ez a demográfiai hullám, sokkal kevesebb a gyerek, és mégis működik a szakképzés.

**Szabó Mihály bizottsági tag** véleménye szerint a demográfiai adatok egyértelműek, komoly probléma a gyereklétszám csökkenése. Az Oroszlányi Ipari Parkban több a vidéki munkavállaló, mint az oroszlányi. Ezáltal azt sem lehet kizárni, hogy Tatabányáról járnak át ide diákok tanulni. Oroszlányról is megteszik ugyanezt. Az ipari parki igényekhez kell igazítani a szakok megválasztását, akkor lenne több helyről is jelentkező. Az oktatásban volt olyan időszak, amikor kevésbé volt sikertelen, mert az önkormányzathoz utalták azokat a döntéseket, amelyeket helyben tudtak meghozni. Ez is megszűnt.

**Székely Antal elnök** megjegyezte, hogy addig, amíg az önkormányzatok irányították az oktatási intézményeket, fél év alatt meg lehetett szervezni egy képzést.

**Hartmann József bizottsági tag** elmondta, hogy 25-30 évvel ezelőtt nagyobb szabadsága volt az oktatásnak, meg volt a megfelelő háttér. Most teljesen más helyzet van, keresi mindenki a megoldást. Volt olyan, amikor költségvetési kényszer miatt ragaszkodtak ahhoz, hogy ne vonjanak össze osztályokat. Ugyanakkor volt egy felívelés, amikor felújították az iskolákat. Csak az visz előre, ha olyan képzést nyújtanak, amire szükség van, ami újszerű és amit megtámogat a város is. Az alapokat kellene megteremteni az általános iskolákban is. A többi intézménynek az az óriási előnye, hogy olyasvalamit ad, amit Oroszlány nem tud adni. Ráadásul a gyerekek előképzettségi szintje sajnos folyamatosan csökken.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy az Önkormányzatnak a lehetőségei nincsenek meg. 36 különböző cégnél dolgoztak a gyerekek gyakorlaton, volt 14 tanműhely. 1998-2002 között a két középiskola nem kapott a várostól támogatást a működéséhez. Átlagban 10-15%-kal szponzorálta a középiskoláit a város.

**Biró Mónika tankerületi igazgató** felvetette, hogy évek óta még az itt lévő szakmákhoz sem tudnak szakoktatót szerezni, legfeljebb nyugdíjast. Az ösztöndíjas alapszakmákban is hiány van szakoktatóból.

#### *Szándéknyilatkozat az oroszlányi középfokú oktatásról*

**Szabó Mihály bizottsági tag** a határozati javaslattal egyetértett. Az írásos előterjesztésből idézett. „Az elmúlt 4-8 évben országosan is vajdó oktatáspolitikai sajnos több negatív hatással sújtotta városunkat az utóbbi években”. Véleménye szerint a 4-8 év jóval hosszabb időtartam, amit alátámaszt a következő sorokból az, hogy „fokozta és még mélyebbé tette az amúgy is rossz irányba menő folyamatokat.”

**Székely Antal elnök** véleménye szerint amíg önállóak voltak az intézmények, bármiféle próbálkozást engedélyeztek fél év alatt. Tehát a '90-es években inkább fejlődés volt a finanszírozási nehézségek ellenére is.

**Hartmann József bizottsági tag** jelezte, hogy az OKJ-s képzések hasonlóan működnek most is.

**Székely Antal elnök** jelezte, hogy az ipari parki cégek jelezték, hogy ha ellehetetlenül bármelyik középiskolai képzés, egy alapítványi iskolát támogatnának.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** nem értett egyet az alább idézett mondatokkal. „Az elmúlt 4-8 évben országosan is vajdó oktatáspolitikai sajnos több negatív hatással sújtotta városunkat az utóbbi években. ... Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozatok meghozatalával kinyilvánítja, hogy a településen működő középfokú oktatási intézményeit a Kormány bármilyen szándéka ellenére is megőrzi, azokat a jövőben (hosszú távon) fenntartani és működtetni szándékozik.”

A határozati javaslatban szereplő „követeli”, „felszólítja” szavakat erősnek tartotta, módosítani javasolta őket. Hozzáteve, hogy maximálisan kiállnak a városban lévő középfokú oktatási intézmények mellett. A helyi ösztöndíjrendszert nagyon jónak tartja, ennek meg kell, hogy legyen a hozadéka. Fontos a szakma megválasztása, illetve hogy megfelelő színvonal és megfelelő szakember gárda legyen.

Megismételte kifogásait. Az előterjesztésben az „elmúlt 4-8 évben”-t javítani kell 20-25 évre. Ismételtén idézett olyan szövegrészeket, amelyeket túlzónak tart. „A korábban is meglévő apró ellentéteket a politikai szintéren egyre jobban erősödő romboló erők pusztító eszközzé tették a középfokú képzés intézményeiben és annak közvetlen környezetében. Az intézmények összevonása, illetve erőszakos állami tulajdonba vétele csak fokozta és még mélyebbé tette az amúgy is rossz irányba menő folyamatokat. Mára talán már mindenki látja, ha be nem is ismeri, hogy a középfokú képzés és azon belül is a szakmai képzés végnapjait éli. ... a Kormány bármilyen szándéka ellenére is megőrzi, azokat a jövőben (hosszú távon) fenntartani és működtetni szándékozik.”

**Jugovics József bizottsági tag** Szabó Mihály felvetésére reagálva javasolta, hogy a 4-8 év helyett írjanak „az elmúlt években” szövegrészt. Az előterjesztés többi részével egyetértett, így van az előterjesztésnek hatása, súlya.

**Molnár István bizottsági tag** ismertette, hogy ez a szándéknyilatkozat azért készült, mert mindkét középfokú intézmény megyei irányítás alá kerül. Egy ilyen határozott testületi kiállítás megkönnyíti az intézmények lobbitevékenységét.

Előkészítőként elfogadta azt a javaslatot, hogy az előterjesztésben az „elmúlt 4-8 év” szövegrészt „elmúlt években” szövegrészre módosítsák. A további, Orbán Ferenc bizottsági tag által kifogásolt

mondatokban, szavakban nem látott kivetni valót. Oroszlány Város Képviselő-testülete a helyi érdekeket képviseli. Véleménye szerint Oroszlány nem engedheti meg azt a luxust, hogy a városban akár csak szóbeszéd szintjén veszélybe kerüljön a középfokú intézményeinek a létezése. Éppen ezért a miniszterek felé a felszólítás és a garanciavállalás követelése nem túlzó, sőt elvárható. Ezzel a kiállással és garanciavállalási követeléssel lehet egyértelműen tisztázni azt, hogy mi a kormányzat szándéka a városban működő középfokú intézményekkel.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy a középfokú oktatás nagyon fontos kérdés, hiszen a város bevételeinek 50%-a az ipari parktól származik. Ha ez valamiért eltűnne, borzasztó folyamatok indulnának el. A konkrét okok az MTA regionális szervezetének ipari parkokkal és ipari parki telepítésekkel kapcsolatos kutatásából kiolvashatók. A kutatásból kiderül, hogy a cégek első feltételként a szakember-ellátottságot vizsgálják, második feltételük, hogy van-e a közelben, elérhető távolságban szakképzés, a harmadik az infrastruktúra.

**Jugovics József bizottsági tag** ügyrendi javaslatában kérte a vita lezárását azzal az indokkal, hogy az előző napirendi pont keretében is hosszasan tárgyalták ezt a témakört.

**Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak Jugovics József bizottsági tag ügyrendi javaslatáról, a vita lezárásáról.

A bizottság az ügyrendi javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
70/2015. (VI.24.) MOSB határozata  
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadta az ügyrendi javaslatot arra vonatkozóan, hogy a vitát lezárja.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**Molnár István bizottsági tag** módosító javaslatként jelezte, hogy az előterjesztés szöveges részében az „elmúlt 4-8 évben” részt javítaná „elmúlt években” szövegrészre.

**Hartmann József bizottsági tag** jelezte, hogy az előző, „Tájékoztató a Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola intézményi átszervezéséről” című előterjesztésről nem szavaztak.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy arról a bizottságnak nem kell szavaznia, az egy tájékoztató. A Képviselő-testületnek kell szavaznia az előterjesztés tudomásul vételéről.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak a „Szándéknyilatkozat az oroszlányi középfokú oktatásról” című előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
71/2015. (VI.24.) MOSB határozata**

**a „Szándéknyilatkozat az oroszlányi közép fokú oktatásról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Szándéknyilatkozat az oroszlányi közép fokú oktatásról” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*Székely Antal elnök 17 óra 23 perctől szünetet rendelt el, mely 17 óra 30 percig tartott.*

*SZÜNET*

*Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) felülvizsgálata*

**Orbán Ferenc bizottsági tag** elmondta, hogy a HEP 2013-ban készült, többször ellenőrizték, úgy néz ki, hogy bevált. Egyetértett az előterjesztéssel, csak be kell tartani.

**Molnár István bizottsági tag** elmondta, hogy az ifjúságvédelmi felelős kérdése a gimnáziumban fél állásban rendezhető lesz. Kérdése az volt, hogy tankerületi igazgató asszonynak van-e tudomása arról, hogy a szakiskolában akarják-e ezt a kérdést rendezni. A szakiskolában a lemorzsolódás miatt szükséges lenne ifjúságvédelmi felelős.

**Biró Mónika tankerületi igazgató** elmondta, hogy az ifjúságvédelmi felelősök lehetőségét a jogszabály visszatenné, csak a gyermekvédelmi törvény alapján definiálják most a hátrányos helyzet megállapítását. Csak a jogszabályi változás miatt csökkent a hátrányos helyzetű gyerekek számaránya a városban. Így nem tud a város élni egy intézménye esetében sem az ifjúságvédelmi felelős munkakör visszaállításával.

Átcsoportosítással az általános iskolák kaptak álláshelyeket és jogilag lehetőség volt arra, hogy pedagógiai asszisztentst alkalmazzanak.

A város a két általános iskolának megszavazta a fejlesztő pedagógust. A középiskolában fejlesztő pedagógus nem volt. A gimnáziumban egy pedagógus elvégezte ezt a képzést, és a felszabaduló félállásban szeptembertől ellátja a btm-es gyerekeket. A szakközépben, ha marad üres státusz, akkor a következő fenntartó kompetenciája ez a kérdés.

Elmondta, hogy évek óta iskolapszichológus hiánnyal küzdenek. Most tudnak töredékórából fél állást összehozni, így lesz iskolapszichológus a 3 általános iskolának. Egyedi esetekben a gimnázium is igénybe vehetné.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy ha nincs az Önkormányzat kezében az irányítás, akkor sok minden nem oldható meg. A kislétszámú osztályok megszüntetését és az integrált oktatás bevezetését hozta fel példának.

**Hartmann József bizottsági tag** felvetette, hogy a Szociális Szolgálatnak az Önkormányzat a fenntartója. A családsegítő szolgálatnál ugyanazokat a gyerekeket kell ellátni, mint az iskolákban. Tehát, ha a családsegítő részlegét megerősítik, akkor megoldódna ez a probléma. Közvetlen kapcsolat lenne az iskola és a családsegítő között. Elmondta, hogy másik komoly probléma az iskolai védőnői hálózat kérdése.

**Molnár István bizottsági tag** a KLIK tájékoztatójában szereplő SWOT-analízissel kapcsolatban kérdezett: A „veszélyek” között szerepel az alábbi megállapítás: „A szakiskolai képzésből kikerülő fiatalok egyre nagyobb hányada funkcionálisan analfabéta.” Ezt milyen vizsgálattal támasztották alá?



Ugyanis ez a mondat a szakiskolában dolgozók munkáját is alkalmas lehet minősíteni. Elmondta, hogy a 8. évfolyam vége az egy kimenet, ami nincsen mérve. A szakiskolának 3 év alatt fel kell készítenie egy mérésre a tanulót.

**Biró Mónika tankerületi igazgató** elmondta, hogy ezt a kollegák visszajelzéséből állapította meg, akár a beszámolókból, akár a szóbeli tájékoztatókból. Elmondta, hogy a szakiskolát végzetek alapképességeivel is nagy problémáik vannak. Lehet finomítani, akár ki is hagyhatják ezt a mondatot a tájékoztatóból.

**Molnár István bizottsági tag** hozzátette, hogy az az intézmény van nevesítve, amelynek az értő olvasás képzésében a legkisebb szerepe van. Hozzátette, hogy a tankerületi igazgató asszony által adott magyarázat elfogadható.

**Székely Antal elnök** oktatási tapasztalatai alapján elmondta, hogy a funkcionális analfabéták száma nőni fog.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** ismertette, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság más napirendi pontok kapcsán állást foglalt abban, hogy szükségesnek látja az iskolai segítő szociális munkás visszaállítását. A Szociális Szolgálattal közösen kellene megfogalmazni ezt az igényt. Az előterjesztés szociális szférára vonatkozó részével egyetértett. Az egészségügyi ellátáshoz történő hozzáférésekről jelezte negatív tapasztalatait.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** a funkcionális analfabétizmussal kapcsolatban elmondta, hogy már az általános iskola alsó tagozatából nem lenne szabad felkerülni felső tagozatba megfelelő írás-olvasás és alapvető számolási képességek nélkül. A SWOT-analízis megállapítása sajnos igaz, de ezt a problémát az általános iskolában kellene megoldani.

**Székely Antal elnök** javasolta, hogy a bizottság az előterjesztéshez tegyen kiegészítést az alábbiak szerint: Az oktatási intézmények az Önkormányzati Szociális Szolgálattal közösen dolgozzanak ki egy javaslatot, programot, az iskolai védőnői feladatok, illetve az ifjúságvédelmi feladatok ellátásának fejlesztésére úgy, hogy annak esetleges költségvonzata a 2016. évi költségvetést terhelje.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Székely Antal elnök** előterjesztőként kérte, kiegészítésével együtt szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést és annak kiegészítését **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
72/2015. (VI.24.) MOSB határozata**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Helyi Esélyegyenlőségi Program (HEP) felülvizsgálata” című előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az oktatási intézmények az Önkormányzati Szociális Szolgálattal közösen dolgozzanak ki egy javaslatot, programot, az iskolai védőnői feladatok, illetve az ifjúságvédelmi feladatok ellátásának fejlesztésére, úgy, hogy annak esetleges költségvonzata a 2016. évi költségvetést terhelje.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*A városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás feladatai ellátására irányuló pályázat kiírása*

**Székely Antal elnök** ismertette az előterjesztést. Jelezte, hogy a határozati javaslatban változás lesz. A pályázati kiírás határideje nem szeptember végében, hanem október végében lesz véglegesítve. Ezen kívül azt javasolta, hogy a kiírás elkészülte előtt kérjen a hivatal 3 közvéleménykutató cégtől árajánlatot egy 500, illetve egy 1000 fős reprezentatív felmérés készítésére abból a célból, hogy megismerjék Oroszlány város lakosságának médiahasználati szokásait, különös tekintettel a televíziós szokásaikra. Ennek az a magyarázata, hogy több szolgáltató van a városban, mégis egyedül az oriteles előfizetők láthatják a helyi televízió adásait. Szeretnék, ha legalább a lakosság 70-80%-a elérhetné a helyi televízió adásait és átalakulna az információs szolgáltatás, mivel jelentősen megváltoztak a médiahasználati szokások.

**Szabó Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a 70-80% úgy lehet elérhető, hogy a város bizonyos részein egyáltalán nem. Például a Vértes TV a Digi hálózatán elérhető, de a szolgáltatásból az Ófalu teljesen kiesik.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy elvárás lesz a nyertestől, hogy a város honlapján látható legyen mindegyik adás mindenki számára. Tehát elérhető és visszakereshető legyen.

**Molnár István bizottsági tag** a közvéleménykutatás kérdései közé javasolta az alábbi kérdést: A televízióon kívül milyen más informálódási szokásaik vannak?

**Szabó Mihály bizottsági tag** véleménye szerint a heti 2 adás kevés. A felmérésnek arra is ki kell térnie, hogy a lakosok mikor nézik leginkább a tv-t. Lehet, hogy pont hétvégén. Jelenleg hétvégén egyik helyi televízió sem sugároz adást. Mindig történik annyi esemény a városban, hogy a heti két adás nem aktuálisan fedi le a történéseket.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy ez pénzfüggő.

**Hartmann József bizottsági tag** jelezte, hogy ha visszakereshető adások vannak, akkor bármikor, bármit meg lehet nézni, és a honlapra bármikor lehet felrakni információt.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága**

**73/2015. (VI.24.) MOSB határozata**

**„A városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás feladatai ellátására irányuló pályázat kiírása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „A városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás feladatai ellátására irányuló pályázat kiírása” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**2. NAPIRENDI PONT: Egyebek**

*Az Oroszlányi Önkéntes Tűzoltó Egyesület címerhasználatra vonatkozó kérelme*

**Székely Antal elnök** ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
74/2015. (VI.24.) MOSB határozata  
az Oroszlányi Önkéntes Tűzoltó Egyesület név és címerhasználatáról**

A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság hozzájárul ahhoz, hogy az Oroszlányi Önkéntes Tűzoltó Egyesület a város címerét megjeleníthesse logóján, pecsétjén, hivatalos iratain.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**Károlyné dr. Plóza Melinda referens** elmondta, hogy a Társadalmi és Sportcélú Pályázatokat Bíráló Bizottság az ülésén megszavazta az oroszlányi sport- és civil szervezeteknek a támogatását. Problémaként merült fel az ún. „kicsiknek” a közpénz kifizetése. Ezért azt a megoldást találták, hogy az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár fogja koordinálni ezen civil támogatások felhasználását. Ezért a két ülés közti tájékoztatóban fog dönteni a Képviselő-testület arról, hogy összesen 1.065. 000,- Ft összegű anyagi fedezetet a 2015. évi költségvetés „Civil Szervezetek támogatása” elnevezésű előirányzat terhére az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár részére átcsoportosít.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak arról a javaslatról, hogy a Képviselő-testület az önálló jogalanyisággal nem rendelkező civilszervezetek 2015. évi társadalmi és sportcélú pályázati támogatását, összesen 1.065. 000,- Ft összegű anyagi fedezetet a 2015. évi költségvetés „Civil Szervezetek támogatása” elnevezésű előirányzata terhére az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár részére átcsoportosítsa.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
75/2015. (VI.24.) MOSB határozata  
civil és sportcélú támogatásokról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a Képviselő-testület az önálló jogalanyisággal nem rendelkező civilszervezetek 2015. évi társadalmi és sportcélú pályázati támogatását, összesen 1.065. 000,- Ft összegű anyagi fedezetet a 2015. évi költségvetés „Civil Szervezetek támogatása” elnevezésű előirányzata terhére az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár részére átcsoportosítsa.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**Biró Mónika tankerületi igazgató** jelezte, hogy a két ülés közti tájékoztatóban szeretne összefoglaló tájékoztatást adni a beiratkozott első osztályosok és az elballagott nyolcadikosok létszámáról, illetve az érettségi, szakmai vizsgákról. A pedagógusnapról szintén készül egy tájékoztató, még egyszer megköszönve az önkormányzat támogatását. A képviselők tájékoztatást fognak kapni továbbá az oktatási intézmények nyári nyitva tartásáról.

Tájékoztatást adott a jelenlévők részére az oroszlányi tankerület országos viszonylatban elfoglalt helyéről (km<sup>2</sup>, lakosság szám, pedagógus státusz és tanulói létszám alapján).

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Székely Antal elnök** a bizottság nyílt ülését 18 óra 7 perckor bezárta.

**K.m.f.**

**Székely Antal**  
elnök

**bizottság tagja**

**Kelemen Gabriella**  
jegyzőkönyvvezető