

**Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**3/2017. PB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2017. február 6-ai, munkaterv szerinti, nyílt üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem

**Jelen vannak:** Papp Péter elnök, Elekes László, Gyuga Mihály, Dr. Mátics István, Metzger Gyula, Németh Ferenc, Sólyom Jöran, Székely Antal, Túri Bernadett bizottsági tagok  
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető

**Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Papp Péter elnök** köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 9 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **9 fő** jelen volt. Ismertette az ülés napirendi pontjait. Javasolta, hogy a meghívóban kiküldött 2. napirendi ponttal kezdjék a tárgyalást, tekintettel a meghívott vendégre.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontokról és azok tárgyalási sorrendjéről.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
25/2017. (II.6.) PB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2017. február 6-ai ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Az OKSZIK 2016. évi pénzügyi beszámolója
2. A képviselő-testület 2017. február 7-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása
3. Kérdés, interpelláció

**Felelős:** Papp Péter elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** Az OKSZIK 2016. évi pénzügyi beszámolója

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen megkapták az OKSZIK szakmai beszámolóját, de mivel a korábbi években a szakmai beszámolóhoz egy pénzügyi beszámoló is kapcsolódott, többen javasolták, hogy a mai ülésre készüljön egy pénzügyi beszámoló. Megállapításra került, hogy 2014. évtől számolva, ha levonásra kerül a hivatalba áthelyezett technikai és gazdasági létszám, az intézménynél jelentős 20 M Ft-os többletkiadás jelentkezik az idei évi költségvetés tervezésében, pedig már a Bányász Klub nem tartozik az intézmény hatáskörébe.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy intézményvezető asszony a számszaki adatokat nem kívánta kiegészíteni. A januári ülésen a képviselő-testület egy részletes beszámolót kapott az intézmény tevékenységéről, a programokról. Két táblázattal segítették a képviselők munkáját, mely helyben kiosztásra került.

Az egyik táblában a programokat részletesen kimutatták, a költség 49 M Ft, a 2016. évi beszámoló a másik tábla, az majd áprilisban kerül elfogadásra, ahol a személyi juttatások, közüzemi díjak, valamint a felhalmozási és egyéb kiadások találhatóak. Elmondta még, hogy a Bányász Klub költségeivel nem számoltak, a következő napirendi ponthoz kapcsolódó táblázatok már nem tartalmazzák a költségeket. Az egyeztetések folyamán elhangzott az a kérés, hogy minden intézmény 10 M Ft-tal kevesebből próbálja meg a programjait megszervezni, ezt az intézmény betartotta. A decemberi koncepcióban még 172 M Ft volt tervezve, a mostani anyagban 156 M Ft szerepel.

**Papp Péter elnök** kiegészítésként elmondta, hogy a 156 M Ft-hoz képest is több mint 20 M Ft-os emelkedés van.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, ha a tavalyi évi tervezett összeg 162 M Ft volt, változások történtek, az idén ugyanerre 156 M Ft van. Így maximum 6 M Ft hiányzik. Kérdése volt, hogy mekkora létszám került át a hivatalba?

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy az integrálás 2015. áprilisában volt, 2016-ban 1 fő létszámemelkedése volt az OKSZIK-nak, erről a képviselő-testület is döntött.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy a legutóbbi MOSB ülésen azt kérte, hogy a bizottságnak mutassa be az intézmény a költségvetését oly módon, hogy ne csak úgy szerepeljen hogy személyi juttatás, hanem az állandó foglalkoztatottak bére, a különböző eseti megbízások, stb. hozzáátéve a tervezett programokat. Ehhez lehet hozzátenni és elvenni, de amíg nem látják, hogy ez micsoda, addig a vitának túl sok értelme nincs. A beszámolóhoz nem került a képviselő-testület elé egy pénzügyi beszámoló, így meg lehet dicsérni a teljesítményt, a programok sokszínűségét, de senki nem tudja hogy mi mennyibe került. Látni szeretnék a költségeket és akkor lehet azt mondani, hogy pl. színházból túl sok van, vagy drága. Nem javasolta, hogy most húzzák le az összegeket, vagy változtassanak rajta, mielőtt még megtudnák, hogy miről van szó. A beszámolóhoz csatolt táblát szeretné látni a 2017-es évre, azzal a különbséggel, hogy kéri a személyi juttatásokat is külön bontani típusonként, továbbá, hogy a megbízási szerződések hogy viszonyulnak az állandó személyek béréhez, a rendezvényekhez. A MOSB csak egyetértett azzal amit terveztek, volt néhány megjegyzés, de konkrétan nem tudják, mi fog megvalósulni ezekből a tervekből.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy költségvetés tervezéskor nem csak a kiadásokat hanem a bevételt is megnézik. Kérdése az volt, hogy látnak-e reális esélyt arra, hogy az intézmény nagyobb bevételt tudjon generálni. Ha a 160 M Ft-os költség szintet nézi, akkor ahhoz képest a 20 M Ft-os bevételt kevésnek éri. Úgy gondolta, hogy meg kéne próbálni emelni.

**Körtvélyfáy Zsolt intézményvezető-helyettes** elmondta, hogy a tavalyi évben a bevétel a tervezettnél több volt, a tavalyi tervezett bevételt 10 %-kal meghaladták, ez 2 M Ft. Arra ígéretet tenni, hogy tudják a bevételeket növelni, az felelőtlenség lenne, de meg lehet próbálni. A Bányász Klub elkerült, azonban a vásárok komoly bevételi forrást hoztak.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a vásár az vásár, nem rendezvény. Jó bevételi lehetőség volt, de nem rendezvény.

**Körtvélyfáy Zsolt intézményvezető-helyettes** elmondta, ettől függetlenül egy bevételt generáló dolog volt, és most bevételekről beszélnek. Másrészt ha a beszámolót nézik, akkor látható hogy a programok, amelyek fel vannak sorolva, tartalmazzák a Bányász Klub rendezvényeit. Sok rendezvény és sok klubfoglalkozás volt. Sok gondot okoz, hogy a művelődési háznak ezt fel kell vállalni, hiszen délután indulnak a klubfoglalkozások, és azzal szembesülnek, hogy a teremkiadás problémát okoz.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy magukban a kultúrelőadásokban van-e emelési lehetőség, érez-e azokban tartalékot?

**Körtvélyfáy Zsolt intézményvezető-helyettes** elmondta, abban az esetben látna tartalékot, ha élnek a szabályozás megváltoztatásának a lehetőségével. Ha a terembérletekhez hozzányúlnak, amihez évek óta nem nyúltak, biztos lehetne bevételt generálni. Azonban féltő, ha a piaci árak fölé mennek, akkor többen visszalépnének. Ebben van lehetőség, de ezt egy szabályozásban rögzíteni kell és el kell fogadtatni. A rendezvényeknél azt kell eldönteni, - és nem az intézménynek, hanem a város vezetőségének - hogy mennyire szeretnék a programok elérhetőségét elősegíteni, vagy a piaci vonal felé menjenek. Ha leszerveznek egy rendezvényt fizetésre, meg kell nézni, hogy közönséget akarnak építeni, vagy egy jól bejáratott közönséget akarnak sújtani. Lehet kimutatást készíteni arról, hogy mely rendezvényük volt fizetős, mely ingyenes, mely korosztályt akarják preferálni, mely a fizetőképesebb korosztály. Azt is meg kell nézni, hogy 2014-ben indultak, volt egy bázispont, a bevételeik milyen arányban nőttek-e vagy csökkentek, mennyire reális a célkitűzés, és mi az a célkitűzés, amikor azt mondhatják, lehet még emelni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** példaként említette a tatai Víz, Zene, Virág Fesztivált, ott komoly felhozatal van és mégis szednek belépti díjat, bár nem akarja összehasonlítani Oroszlánnyal. Fenntartaná azt a vizsgálati lehetőséget, hogy azokon a rendezvényeken, ahol a költségek több millió forintot kitesznek, nem lehetne-e valamilyen alapdíjat szedni. Példaként elmondta, hogy Csehországban sok olyan városi rendezvény van, ami paravánokkal le van választva, hallani lehetett az előadást, de látni nem.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy miből áll össze a 78 M Ft dologi kiadás?

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy 50 M Ft a program, az a másik táblázatban részletezve van.

**Demeter Lászlóné pénzügyi ügyintéző** elmondta, hogy a maradék a telefon, a szemétszállítás, valamint az épület működtetése, a karbantartási költségek, a mikrobusz benzin költsége, irodaszer stb.

**Papp Péter elnök** kérte, hogy a fennmaradó 28 M Ft-ot mutassák ki.

**Székely Antal bizottsági tag** **Bársony Éva osztályvezető** kérdésére elmondta, hogy amikor egy intézmény leadja a költségvetési tervezetét, abban minden lényeges tétel benne van. Ezt a tervezetet sem a képviselő-testület, sem a bizottság nem látta. Ezért kérte a 2017. évi költségek kimutatását.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, mi az oka annak, hogy az előző ciklus egyetlen információja sem érhető el a weblapon? Kérése az volt, hogy 2009-től a testületi ülések költségvetési anyagai elérhetőek legyenek.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy vissza lehetett menni a régi honlapra, az adatok ott elérhetőek voltak, de megvizsgálja a problémát.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, nem lehet visszanézni az intézmények költségvetését sem. A honlapon a keresés teljesen meddő. Javaslat volt, hogy készüljön jogszabály a honlapról. Ez egy jó közepes honlap, de lehetne ezt még sokkal jobban csinálni.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az OKSZIK beszámolójának tudomásul vételéről.

A bizottság a beszámolót **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** tudomásul vette és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
26/2017. (II.6.) PB határozata  
az OKSZIK 2016. évi pénzügyi beszámolójáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága tudomásul vette az OKSZIK 2016. évi pénzügyi beszámolóját.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Körtvélyfáy Zsolt intézményvezető-helyettes 16 óra 37 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**2. NAPIRENDI PONT:** A képviselő-testület 2017. február 7-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása*

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy minden évben a költségvetés tárgyalása előtt kötelező tájékoztatást készíteni a képviselő-testületnek.

**Papp Péter elnök** elmondta, a táblázatból kiderül a helyi adóbevételek megsaccolása, és három évre a költségvetést terhelő adósságszolgálat. Ez minden évben frissítésre kerül, jelen táblázat 2020-ig tartalmazza az adatokat.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy amikor a sportcsarnokra a 300 M Ft-os, a Petőfi S. u. 6-7. sz. alatti tömbre a 200 M Ft-os hitelt felvették az volt az igény, hogy a cikluson túl ne nyúljon át a törlesztőrészlet. Ezért már 2019 évben jelentős csökkenést szeretett volna látni és 2020-ban pedig két nullát. Kérdése az volt, hogy 2020-ban miért szerepel kb. 70 M Ft, 2019-ben pedig miért nincs csökkenő tétel. 2019. októberében választások vannak, konszenzus volt abban is, hogy az előtörlesztés lehetőségét nyitva hagyják. Az adatsorokban nem látja ennek nyomát. Elmondta még, hogy a 2-es táblázatban az adósságszolgálatnál kb. 110 M Ft szerepel, ha ezt visszaosztja 3 évre, akkor az adósságszolgálat nem 110 M Ft, hanem legalább 150 M Ft.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy az adatok a bizottság és a képviselő-testület által elfogadott szerződéseket tartalmazzák, az előtörlesztések lehetősége benne van a szerződésekben. A hitelszerződések úgy kötettek, hogy 1 év moratórium után törlesztenek. A Petőfi S. u. 6-7. sz. alatti felújításra decemberben vették fel a hitelét, az első törlesztő részlet majd június-júliusban kezdődik, és onnan kezdődik a 3 év. Ugyanez van a sportcsarnoknál is, ott is 1 év moratóriumot kaptak a törlesztésre és 3 évre van osztva a hitel. Elmondta továbbá, hogy a táblában a szerződésben szereplő összegek szerepelnek, de a képviselő-testület bármikor dönthet úgy, ha a költségvetés kondíciója javul, hogy előtörlesztenek. Ezt díjmentesen megtehetik. A 2-es költségvetési táblában 113 M Ft szerepel, az adósság keletkeztető táblában pedig 103 M Ft, ez azért különböző, mert a költségvetési táblában kamattal szerepel az összeg, itt pedig nettó összeg szerepel.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** véleménye szerint akkor nem jó a szerződés, lehet hogy elfogadták, de elkerülte a grémium figyelmét az, hogy egy korábbi döntéssel egy bizonyos terminuskorlátot építettek be a rendszerbe, tehát polgármester úr nem köthetett volna egy bankkal sem azt a terminust meghaladó futamidőt.

**Székely Antal bizottsági tag** akceptálta képviselőtársa aggodalmát, hogy a következő baloldali önkormányzatnak nehezebb lesz, ha mindjárt egy 68 M Ft-os törlesztéssel indul, de ők ezt vállalják. De abban is bízunk, ha nem úgy alakulnak a választások ahogy szeretné, a következő jobboldali kormány megint eltörli az önkormányzat adósságait. Mivel Magyarország jobban teljesít, biztos abban, hogy jövőre előtörleszthetnek.

**Rajnai Gábor alpolgármester** felhívta a figyelmet arra, hogy a szerződés szerint nem tehetnek mást, de ha van politikai akarat, ezt a dolgot tudják kezelni a következő időszakban. A szakma nem tehet mást, a sorokba ezt kell megjeleníteni.

**Papp Péter elnök** véleménye szerint a szöveges rész nem jó, ugyanis a fizetési kötelezettségük nem 100 M Ft, hanem 110 M Ft.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy közgazdaságilag csak a tőketörlesztésre térnek ki.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy maga az adósságtörlesztés a szerződésekből adódik, a helyi adóbevétel csak körülbelül tudják megsaccolni, remélte teljesülnek a számok és ezzel az adósságteherrel tudnak minden évben előre tervezni.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
27/2017. (II.6.) PB határozata**

**„Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Oroszlány Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetése*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést és a helyben kiosztott kiegészítést, majd idézett a szöveges előterjesztésből „*pénzügyi kereteit a rendelkezésükre álló források szabják meg, melynek töredékét a központi költségvetésből származó támogatások, jelentős részét a saját bevételek képezik*”. Véleménye szerint itt a töredék szó helyett számadatot vagy %-ot kellett volna írni. 400 M Ft-ra ne írják azt, hogy töredék összeg. Kérdése az volt, hogy amikor 10 és 20 %-kal eltérítették a köztisztviselői béreket, az jövedelem csökkenéssel járt-e?

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy nem, jövedelemcsökkenés a 13. havi illetmény eltörlése, a cafetéria maximalizálása, a ruhapénz törvény általi megvonása.

**Papp Péter elnök** elmondta, az előterjesztés 5. oldalán az szerepel, hogy a köztisztviselők keresete 2008 óta fokozatosan csökken.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy reálkeresetről van szó a szövegben.

**Papp Péter elnök** elmondta még, hogy a járási hivataloknál kb. most van olyan bérezés, mint a hivatalban. Ha elfogadják a költségvetést, akkor a béremeléssel versenyképesebb lesz a hivatalban dolgozók fizetése. 2-3 hónappal ezelőtt kaptak a járási dolgozók nagyobb mértékű béremelést, mellyel felzárkóztak a hivatali bérekhez.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta a költségvetési rendeletet, mely ülésen részt vett a szakrendelő intézet gazdasági igazgatója, aki elmondta, hogy nem tartják a szakorvosi rendelőintézet támogatásának azt, ha a fogászati ellátást támogatja a város. A bizottság véleménye az volt, hogy a város az egészségügyi szakfeladatokat és egészségügyi ellátás javítását támogatja, hogy ez helyileg hol helyezkedik el, az másodlagos kérdés. Ugyanakkor az igaz, hogy a fogászati alapellátás a város kötelezettségéhez tartozik, az is igaz, hogy a szakrendelő területén helyezkedik el. A támogatás indokoltságát a gazdasági vezető sem vonta kétségbe csak a jogcímét, ezért a bizottság javaslatot tett, hogy a támogatás külön soron jelenjen meg.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a 9-es mellékletben külön sorra tették az eszközbeszerzés támogatását és külön a fogorvosi székek beszerzését, mivel az egyik egy támogatási forma, a másik pedig egy törvényileg előírt, kötelezően ellátandó feladat. A szakrendelő eszközbeszerzés támogatásának sora nem szűnt meg, erre a sorra majd egy költségvetés módosításnál tölthetnek összeget.

A szakrendelő részéről megkeresés érkezett polgármester úrhoz. A szakrendelő jelezte támogatás iránti kérését. A másik változás a 6-os táblában van, a soron a „közbiztonság javításának támogatása” szerepelt, ezt kérte a rendőrség kiegészíteni az „állomány munkafeltételeinek javításának támogatása” szövegrésszel, ugyanis vannak az intézményben olyan technikai, műszaki fejlesztések, amit ebből az összegből lehetne megoldani.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta még, hogy a lakásalap támogatási sora 6 M Ft-ra csökkent a múlt évi 12 M Ft-ról. Jelezték a hivatal munkatársai, hogy január hónapra 3 M Ft már kiosztásra került. Várhatóan az első negyedévben az összeg ki fog fogyni. Nem kívánja, hogy a nullás költségvetést bolygassák meg, de ha lakástámogatási elveiknek eleget akarnak tenni, akkor a 6 M Ft kevés lesz. Fájlalta, hogy a Várdomb utca felújítása már legalább ötödjére került ki a felújításra váró utcák közül. Tájékoztatásul elmondta, hogy az SZMSZ módosítása lehetővé tette, hogy a bizottság úgy döntsön, hogy jövőben az üléseit 15 órakor kezdjék.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy év végén a lakásalap számlát 10 M Ft-os egyenleggel zárták. Ez az összeg pénzmaradvány felosztásakor visszakerül erre a célra. Így jelen pillanatban 16 M Ft áll rendelkezésre. Ez egy ideig biztos elég lesz, hiszen a törlesztések folyamatosan érkeznek, amennyiben nem, akkor a képviselő-testület hozhat határozatot a kiegészítésére.

**Papp Péter elnök** kérte, hogy szavazzanak a 9-es és 6-os költségvetési tábla változásának elfogadásáról.

A bizottság a változásokat **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
28/2017. (II.6.) PB határozata  
költségvetési táblák módosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a 9-es és 6-os költségvetési tábla módosítását.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Papp Péter elnök** megköszönte a költségvetés elkészítésében résztvevők munkáját. Reményét fejezte ki, hogy az adófeltöltések megtörténnek, addig is megpróbálnak a fő számokkal gazdálkodni.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a 2017. évi költségvetésről.

A bizottság a 2017. évi költségvetést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal és 3 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
29/2017. (II.6.) PB határozata  
az „Oroszlány Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetése”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetése” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Önkormányzati településüzemeltetési szerződések felülvizsgálata*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

Elmondta, hogy az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-ből minden olyan feladatot, ami nem kapcsolódik a távhőszolgáltatáshoz kiszerveztek. Mivel ezek a szerződések a jogutódhoz kerülnek, ezért a szerződéseknél csak a szerződő fél neve változik meg. A szeméttelép továbbüzemeltetése és rekultivációjánál jár le egy szerződés, amit polgármester úr mint előterjesztő javasol meghosszabbítani. Javaslata az volt, hogy a szerződéseket ezekkel a változásokkal fogadja el a bizottság, és néhány hónap után kijelölnének egy időpontot, amikor szakmailag átvizsgálják a szerződéseket és javaslatokat tehetnének azok megváltoztatására és felülvizgálatára.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, bízik abban, hogy minden szerződésben szerepel, hogy 3 hónapos felmondási idővel bármelyik fél felmondhatja a szerződéseket. Támogatta azon javaslatot, hogy pár hónap múlva a szerződéseket vizsgálják felül és ha valaki átfedést, párhuzamosságot tapasztal, javaslatát tegye meg. Ezzel a kitételrel szavazza meg az anyagot, egyébként tartózkodott volna.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy most is javasolhatnak időpontot.

*A bizottság tagjai egyeztetést követően döntöttek, hogy május hónapban felülvizsgálják a szerződéseket.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérése az volt, hogy a cégek feladatait egy táblázatba foglalják össze, és a táblázat is kerüljön be a májusi ülésre.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a cég kiválása mennyire jogutódlás?

**Németh Erika könyvvizsgáló** elmondta, hogy ez kedvezményezett kiválás, így adóterhek alól mentes, ez jogutód. Van egy induló cég, abból az egyik kiválik, így ebben az esetben mind a kettő jogutód.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, volt olyan döntés, amit közbeszerzési eljárás keretében hoztak. Kérdése az volt, ilyenkor nincs-e olyan veszély, hogy a vesztes fél megtámadhatja a döntést.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy jogutódlásnál átveszi a cég a szerződéseket, jogokat. A közbeszerzési szabályokat átnézték, ha tartalmi módosítás lenne a szerződésekben, azt nem engedné meg a törvény. Ugyanazon tartalommal kerülnek a szerződések a jogutódhoz.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta még a kiválás kapcsán, hogy személyi feltételek lettek átszervezve, amik pont a szerződéses viszonyok teljesítését helyezik más megvilágításba. Az a stáb, aki a szerződéses viszonyokat létrehozta, az megszűnt.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről azzal a kitételrel, hogy a Pénzügyi Bizottság a jelen szerződéseket a 2017. májusi ülésén felülvizsgálja.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
30/2017. (II.6.) PB határozata  
az „Önkormányzati településüzemeltetési szerződések felülvizsgálata”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Önkormányzati településüzemeltetési szerződések felülvizsgálata” című előterjesztését azzal a kitételrel, hogy a szerződéseket a 2017. évi májusi ülésén felülvizsgálja.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Döntés Oroszlány Város Óvodai nyitva tartásáról*

**Székely Antal bizottsági tag** kérése az volt, hogy óvodánként legalább 1 csoportszobát szereljenek fel légkondicionálóval.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése Dr. Mátics István bizottsági taghoz az volt, hogy követendőnek tartja-e, hogy légkondicionálóval legyen felszerelve a csoportszoba. Ő, mint szülő, nem biztos hogy engedélyezné abba a csoportszobába a gyermekét, ahol légkondicionáló van.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, hogy nem helyesli, hogy gyermekintézményekbe klimatizált levegőt szívjanak. Van egy légző nevével betegség, amit a klímaberendezések okoznak. Elmondta még, hogy a szakorvosi rendelőintézet klimatizálását is ellenezte egészen addig, amíg kénytelenek voltak klimatizálni azokat a helyiségeket ahol a számítógépek működtek, mert a nyári nagy melegben leálltak, és a rendelő működését veszélyeztette az, hogy a számítógépek mennek vagy sem.

**Székely Antal bizottsági tag** ismertette az óvodák nyitvatartási idejét.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal**, elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
31/2017. (II.6.) PB határozata  
a „Döntés Oroszlány Város Óvodai nyitva tartásáról”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés Oroszlány Város Óvodai nyitva tartásáról” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök



**3. NAPIRENDI PONT:** Kérdés, interpelláció

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**Papp Péter elnök** a bizottság nyílt ülését 17 óra 24 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Papp Péter  
elnök**

**bizottsági tag**

**Somoskői Lászlóné  
jegyzőkönyvvezető**