



2017-02-03

**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
í t é l e t e**

IV.37.166/2016/4

**Az ügy száma:** Kfv.IV.37.166/2016/4.szám

**A tanács tagjai:** Dr. Kozma György a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt előadó bíró,  
Dr. Kalas Tibor bíró

**A felperes:** Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal  
(2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.)

**A felperes képviselője:** Dr. Rác Vanda főosztályvezető jogtanácsos

**Az alperes:** Oroszlány Város Önkormányzata  
(2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc u. 78.)

**Az alperes képviselője:** Dr. Sunyovszki Károly ügyvéd  
(2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc u. 52. fsz.1.)

**Más perbeli személyek neve és perbeli állása:**

**A per tárgya:** polgármester illetményének megállapítása

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**A felülvizsgálni kért jogerős határozat:** Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.132/2015/6. számú ítélete

**Az elsőfokú bíróság határozatának száma:** Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.132/2015/6. számú ítélete

**Rendelkező rész**

A Kúria

- a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 4.K.27.132/2015/6. számú ítéletét és Oroszlány Város Önkormányzat 86/2015. (IV.28.). számú határozatát hatályon kívül helyezi és a Képviselő-testületet új eljárásra kötelezi;
- kötelezi az alperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg a felperesnek 30.000 /harmincezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget.

A kereseti és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Kfv.IV.37.166/2016/4.szám

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] Oroszlány Város Önkormányzata a 86/2015.(IV.28.) KT határozatában (a továbbiakban: KT határozat) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 71. § (4) bekezdés és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 224. § és 225/L. §-a alapján a polgármester alapilletményének emelését 30%-ban állapította meg, e szerint a polgármester illetménye 2015. január 1. napjától 680.600 Ft-ra, költségterítése 102.100 Ft-ra változott.
- [2] A határozat ellen a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal törvényességi felhívással élt. Álláspontja szerint a határozat ellentétes a Mötv. 71. § (4) bekezdés d) pontjában és 71. § (6) bekezdésében foglalt rendelkezésekkel. A törvényességi felhívásban a kormányhivatal felhívta a képviselő-testületet, hogy 2015. június 22-éig gondoskodjék a törvényességi állapot helyreállításáról. A képviselő-testület a 123/2015. (VI.8.) KT határozatában foglaltak szerint nem értett egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal.

#### **A kereseti kérelem és az alperes védekezése**

- [3] A felperes keresetet terjesztett elő az önkormányzati határozat bírósági felülvizsgálatára, amelyben változatlanul fenntartotta azt az álláspontját, hogy az alperes határozata törvénytelen. Kérte, hogy a bíróság a határozatot helyezze hatályon kívül.
- [4] Az alperes kérte a felperes keresetének elutasítását elsődlegesen arra hivatkozással, hogy a Mötv. 132. § (4) bekezdése értelmében törvényességi felülvizsgálati eljárást e tárgyban a kormányhivatal nem kezdeményezhetett volna.

#### **Az elsőfokú ítélet**

- [5] Az ügyben eljáró Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.132/2015/6. számú ítéletében a felperes keresetét elutasította.
- [6] A bíróság döntésében egyrészt érdemben vizsgálta a Mötv. és a Kttv. rendelkezései alapján, hogy a képviselő-testület jogszerűen állapította-e meg a polgármester illetményét, másrészt döntött abban a kérdésben is, hogy a kormányhivatal indíthat-e az adott ügyben közigazgatási pert az önkormányzattal szemben.
- [7] Ami az elsőfokú ítéletet illeti, a bíróság álláspontja szerint a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra vonatkozóan a jogszabályi környezet egyértelmű, mivel az Mötv. 71. § (2) és (4) bekezdéseit kell alapvetően alkalmazni és ezzel együttesen a Kttv. 224. §-át, figyelemmel a 225/L. § (1) bekezdésében foglaltakra is. A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése, a 224. §-t is alkalmazni rendeli a



Kfv.IV.37.166/2016/4.szám

polgármester foglalkoztatási jogviszonyára, a felperes jogértelmezése – a bíróság szerint – ezzel ellentétes. A bíróság szerint lehetséges az, hogy a képviselő-testület a Kttv. 224. § (1)-(3) bekezdése alapján állapítja meg az illetményt.

A felperes álláspontja az volt, hogy a helyettes államtitkári illetményt összetevő illetményelemek együttes összege képezi a polgármesteri illetmény kiszámításának alapját és az Mötv. alapján az nem bontható külön elemekre. A bíróság ezzel szemben nem ítélte helyesnek ezt a jogértelmezést, tekintettel arra, hogy a Mötv. 71. §-a ilyen rendelkezést nem tartalmaz, így a felperes jogértelmezése a bíróság szerint ebben a vonatkozásban kiterjesztő. A bíróság e körben idézte a Kttv. 225/A. (1) bekezdését, 225/B. § (1) bekezdését, 225/K. § (2), illetve (6) bekezdését.

- [8] Ami a kormányhivatal bírósági eljárás kezdeményezési jogát illeti, a jogerős ítélet a Mötv. 132. § (1), (2) és (4) bekezdéseiből azt a következtetést vonta le, hogy a polgármester foglalkoztatási jogviszonyban áll, a jogszabályi rendelkezések szerint a foglalkoztatási jogviszony a munkaviszonnyal egyenértékű eltérő rendelkezés hiányában. A polgármestert pedig megilleti e körben a perindítás joga, ebből egyenesen következik, hogy a Mötv. 132. § (4) bekezdése értelmében a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása nem terjed ki azon döntésekre, amelyek alapján munkaügyi vitának, vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának van helye. Mindezek alapján a bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a felperes részéről e tárgyban – a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján – nem lehetett volna jogszerűen törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezni.

#### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

- [9] Az ügyben a felperesi kormányhivatal terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, kérte a Kúriát, hogy a jogerős ítélet egészét helyezze hatályon kívül és hozzon az ügyben új ítéletet, vagy az ügyben eljáró bíróságot utasítsa új eljárásra és új határozat meghozatalára.
- [10] A felperes álláspontja szerint a Mötv. nem tartalmaz kifejezetten olyan rendelkezést, hogy az illetményt nem lehet elemekre bontani, azonban az ilyen rendelkezés hiánya sem vezethet olyan jogértelmezéshez, hogy a polgármesteri illetmény elemekre bontható. A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése és a Mötv. 71. § (2) bekezdése után a felperes arra a következtetésre jutott, hogy a polgármester illetménye egyösszegű. Álláspontja szerint amennyiben a jogalkotó a közszolgálati tisztviselőkhöz hasonló illetményekből kívánta volna felépíteni a polgármesteri illetményt, úgy elrendelte volna alkalmazni a helyettes államtitkár alapilletményére, illetménykiegészítésére és illetménypótlékára vonatkozó rendelkezéseket is. Véleménye szerint a képviselő-testület a Mötv.-ben nem kapott felhatalmazást arra, hogy a polgármester illetményét megállapítsa, e téren nem rendelkezik döntési jogosítvánnyal. Ez is azt támasztja alá, hogy a polgármesteri illetmény megállapítása nem mérlegelési jogkörben hozott döntés, hanem a törvény által az ott meghatározott önkormányzati típushoz és településnagysághoz kötődő kógens, absztrakt, kötelezően alkalmazandó, az adott önkormányzati kör polgármesteréhez kapcsolódó rendelkezés.
- [11] A felperes szerint a helyettes államtitkár számára a Kttv. 224. § (4) bekezdése lehetővé teszi, hogy a munkáltatói jog gyakorlója (nevezetesen a miniszter) az alapilletményt legfeljebb 30%-áig terjedő mértékben megemelje. E döntést a miniszter mérlegelési jogkörében hozza meg, amelynek következtében az érintett személy már nem helyettes államtitkári illetményre,

Kfv.IV.37.166/2016/4.szám

hanem attól eltérően sajátos, csak öt megillető, kvázi személyi illetményre jogosult. Olyan személyi illetményre, amelynek felső határát a Kttv. határozza meg. Mindezen megállapításokat összevetve a Mötv. 71. § (2) és (4) bekezdésében foglaltakkal a kormányhivatal megállapította, hogy a Mötv. nem egy konkrét, személyre szabott illetménnyel rendelkező államtitkár illetményének alapulvételét rendelte el alkalmazni, hiszen az személyenként más és más lehet. A miniszter számára biztosított illetményemelési lehetőséget az erre való felhatalmazás hiányában a képviselő-testület nem vonhatja magához, azonban az alperes által alkalmazott a megoldás a gyakorlatban tulajdonképpen ezt jelenti.

- [12] A kormányhivatal szerint alapvetően téves, és az Mötv. 71. § (2) bekezdésében és (4) bekezdés d) pontjában, valamint a Kttv. 225/L. § (1) bekezdésével ellentétes a bíróság döntése, amely szerint a polgármester illetménye illetmény-összetevőkre bontható és helytelen az a következtetése is, hogy a Kttv. 224. § (4) bekezdése a polgármester illetményéhez bármilyen módon kapcsolható lenne, így az alapilletménye megemelhető lenne. Összességében tehát a polgármester alapilletményének megemeléséről az alperes nem hozhatott volna döntést.
- [13] A kormányhivatal kitért arra is, hogy az ítélet nincs összhangban a Mötv. 71. § (6) bekezdésével.
- [14] A felperes nem értett egyet azzal sem, hogy a bíróság az ítéletben a kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörének a hiányát állapította meg. A jogerős ítélet ebből a szempontból – álláspontja szerint – tévesen értelmezte a Mötv. 132. § (4) bekezdés a) pontját és a Kttv. 225/K. § (2) bekezdését. Véleménye szerint mivel a Mötv. 132. § (4) bekezdés a) pontja a közszolgálati jogviszonyból származó vita fogalmát használja, viszont jelen ügyben az önkormányzat és a polgármester között nem merült fel jogvita. A KT határozatot ugyanis sem a polgármester, sem az önkormányzat nem tartotta sérelmesnek, így álláspontja szerint nem minden közszolgálati jogviszonyt érintő döntés esetében realizálódik tényleges érdeksérelem, illetve jogvita a munkáltató és a munkavállaló között. Összességében tehát mivel a munkáltató, azaz az önkormányzat és a munkavállaló, azaz a polgármester között nincs vita, ezért a Mötv. 132. § (4) bekezdés a) pontja az ügyben nem alkalmazható.
- [15] Az ügyben az alperes felülvizsgálati ellenkérelmet nyújtott be, melyben kifejtette, hogy a KT határozat minden tekintetben jogszerű, kérte a Kúriát, hogy a jogerős ítéletet hatályában tartsa fenn.

#### **A Kúria döntése és jogi indokai**

- [16] A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint megalapozott.
- [17] I. Az Oroszlány Város Önkormányzata által meghozott KT határozat egyedi ügyben született önkormányzati határozatnak minősül (azaz nem tartozik a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (2) bekezdése szerinti normatív határozatok közé). Ugyanakkor a kormányhivatal által támadott határozat nem tartozik a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény szerinti önkormányzati hatósági ügyben meghozott határozatok közé sem. A KT határozat a polgármester illetményének megállapításáról szól.



Kfv.IV.37.166/2016/4.szám

- [18] A Pp. 324. § (2) bekezdése szerint e fejezet alkalmazásában közigazgatási határozat a helyi önkormányzat törvényben meghatározott határozata. A KT határozatot illetően a „törvényben meghatározott” fogalom alatt a Mötv.-ben meghatározottakat kell érteni.
- [19] A Mötv. 132. § (3) bekezdése a törvényességi felügyelet terjedelme körében akként rendelkezik, hogy a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett működésének, döntéshozatali eljárásának jogszerűségét; döntéseinek jogszerűségét; jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének teljesítését. Ugyanakkor a Mötv. 132. § (4) bekezdés a) pontja értelmében nem terjed ki a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása az érintett által hozott azon döntésekre, amelyek alapján munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának van helye.
- [20] A Kúriának jelen ügyben azt kell elsőként eldönteni, hogy – amint azt a jogerős ítélet tartalmazza – a kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogköre kiterjed-e a polgármester illetményének meghatározásáról szóló önkormányzati határozatra, vagy sem. A kérdés mögött annak eldöntése húzódik, hogy az adott ügy közigazgatási- vagy munkaügyi.
- [21] A jelen per felperese a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, alperese Oroszlány Város Önkormányzata. A törvényességi felügyeletet gyakorló kormányhivatal az ügyben nem alanyi jogot érvényesít, hanem az objektív jogrend védelme érdekében lép fel (álláspontja szerint az önkormányzati határozat törvényt sértő). A per önkormányzat-alperese sem alanyi jog gyakorlásától van elzárva: döntést hozott a polgármester illetményéről. A felek személye és az ügy tárgya alapján jelen per a közigazgatási ügyek közé tartozik.
- [22] A kérdéses önkormányzati határozatot érintően alanyi jogi igény a polgármester részéről merülhetne fel ha nem ért egyet a döntéssel, azonban ő munkaügyi perben érvényesíthetné igényét.
- [23] A fentiekből következően a Kúria arra az álláspontra jutott, hogy jelen ügy közigazgatási ügy, s nem tekinthető olyan ügycsoportnak, amely a Mötv. 132. § (4) bekezdése a) pontja alapján kívül esik a kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörén. A Mötv. 132. § (4) bekezdése a) pontjának azon megfogalmazása, amely szerint „munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának van helye” az alanyi jog érvényesítésével van összefüggésben, azaz e rendelkezés a polgármester részére biztosít munkajogi jogorvoslatot. Mindez azonban nem zárja ki, hogy a kormányhivatal a törvényesség érdekében fellépjen akkor, ha úgy ítéli meg, hogy az illetmény törvényt sértő módon került meghatározásra (s a polgármester ezt egyébként nem sérelmezi).
- [24] A kormányhivatali fellépést indokolja az is, hogy a magyar közjogi rendszerben az önkormányzati képviselő-testületi döntéshozatal (legyen az önkormányzati rendelet vagy határozat) közigazgatási bírósági felülvizsgálat alatt áll (e tekintetben érvényesül az ún. „hézagmentesség” elve). Abban az esetben, ha a polgármesteri illetményt megállapító képviselő-testületi határozat nem tartozna e körbe, úgy az esetleges törvények megkerülésével, a törvényi szabályokkal ellentétesen meghozott döntés kikerülne e körből, az objektív jogrend sérelmet szenvedne.

Kfv.IV.37.166/2016/4.szám

- [25] A Kúria a törvényességi felügyelet terjedelmének elemzésekor megvizsgálta azt is, hogy van-e jogorvoslat arra az esetre, ha az objektív jogrend védelmében fellépő kormányhivatal törvényességi észrevételét az önkormányzat elfogadja és e szerint dönt a polgármesteri illetményről. A Kúria megítélése szerint ebben az esetben lép be a Mötv. 132. § (4) bekezdése a) pontja abban az összefüggésben, hogy az illetmény meghatározása a munkaszerződés része (változtatása a munkaszerződés módosítása), így a polgármester ebbéli igényét munkaügyi bíróság előtt minden további nélkül érvényesítheti. Tehát nem fordulhat elő olyan helyzet, hogy az objektív jogrend védelme érdekében történő fellépés, jogorvoslati lehetőség nélküli szubjektív jogsérelmet okozzon.
- [26] A fentiekre tekintettel a Kúria megállapította, hogy nem megalapozott az elsőfokú bíróság azon döntése amely megállapította, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyelete nem terjed ki az Oroszlány Város Önkormányzata által meghozott 86/2015. (IV.28.) KT. határozatra.
- [27] A Kúria végezetül megjegyzi, hogy a Kttv. 2016. évi XXXII. törvénnyel történő módosítása 2016. július 1-jei hatállyal beiktatta a 225/K. § (8) bekezdését, amely szerint: „Ha a fővárosi és megyei kormányhivatal a települési önkormányzatnál végzett közszolgálati ellenőrzés keretében a települési önkormányzat szervének határozatával okozott olyan jogszabálysértést tár fel, amelyből a polgármester közvetlen vagy közvetett anyagi előnyre tehet szert, és más bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárás lefolytatásának nincs helye, a polgári perrendtartásról szóló törvény közigazgatási perekre irányadó rendelkezései alkalmazásával a jogszabálysértés megszüntetése érdekében a közigazgatási és munkaügyi bírósághoz fordul.”
- [28] II. A jogerős ítéletnek a polgármesteri illetmény megállapítására vonatkozó része tekintetében a Kúria a következőket emeli ki.
- [29] A Mötv. 71. § (2) bekezdése szerint a megyei jogú város polgármestere, a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik a helyettes államtitkár közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből, vezetői illetménypótlékából álló illetményének összegével. A 71. § (4) bekezdés ügyre alkalmazandó d) pontja alapján a polgármester illetménye a (2) bekezdésben meghatározott összeg 70%-a a 10 001-30 000 fő lakosságú település polgármestere esetében.
- [30] A Kúria megítélése szerint e rendelkezés alapján egyértelmű, hogy jelen esetben a polgármesteri illetmény a helyettes államtitkári illetmény 70%-a. A Mötv. 71. § (4) bekezdése az adott település lakosságával arányosan emeli az illetmény összegét. A Mötv. által ily módon megállapított illetményösszeg kiegészül a 71. § (6) bekezdésben foglaltakkal, amely szerint a főállású polgármester, a társadalmi megbízatású polgármester, a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségterítésre jogosult. (Megjegyzést érdemel, hogy jelen ügyben az alperes 86/2015. (IV.28.) Kt. határozatában megállapított 102.100,- Ft költségterítés a 680.600,-Ft 15. %-a).
- [31] A Mötv. mellett a Kttv. alkalmazása a Mötv. 71. § (2) bekezdésből fakad, amely a helyettes



Kfv.IV.37.166/2016/4.szám

államtitkári illetmény meghatározása tekintetében a Kttv. alapulvételét rendeli el.

- [32] Az ügyben a felperes és az alperes között az vált vitássá, hogy a Kttv. 224. § (4) bekezdésébe foglalt 30%-os illetményemelés a polgármester tekintetében alkalmazható-e. A Kttv. 224. § (4) bekezdése értelmében: „A helyettes államtitkár alapilletményét minisztériumban a miniszter át nem ruházható hatáskörében legfeljebb 30%-kal megemelheti.”
- [33] A jogerős ítélet szerint, mivel a Kttv. 225/L. § (1) bekezdése a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra a 224. § egészét alkalmazni rendeli, ezért a polgármester részére az alapilletmény 30%-kal való megemelése nem jogszabálysértő. A Kúria a felülvizsgálati kérelemben foglaltakkal ért egyet. A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése a Kttv. 224. §-ának „megfelelő” alkalmazásáról szól, azaz akkor kell alkalmazni, ha a polgármester foglalkoztatási jogviszonyára illeszthető szabályról van szó. A felek által nem volt vitás, hogy a polgármesterre is irányadóan megfelelően alkalmazni lehet a 224. § (1)-(3) bekezdéseit. A 224. § (1) bekezdése értelmében a helyettes államtitkár alapilletménye az illetményalap (132. §) kilencszerese, a (2) bekezdés kimondja, hogy a helyettes államtitkár illetménykiegészítésre jogosult, amelynek összege az alapilletmény 50%-a, míg a (3) bekezdés szerint a helyettes államtitkár vezetői illetménypótléka az alapilletmény 65%-a. A Kttv. 224. § (4) bekezdése a helyettes államtitkár alapilletményének a „minisztériumban a miniszter” által történő megemeléséről szól. A Kúria megítélése szerint e szabályt nem lehet úgy értelmezni, hogy polgármester esetén a miniszter helyére az önkormányzati képviselő-testületet kell behelyettesíteni. A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése alapján ez nem tekinthető a polgármesterre vonatkozó megfelelő alkalmazásnak.
- [34] A Kúria végül e körben is megjegyzi, hogy a Kttv. 2015. évi CLXXXVI. törvény 180. §-a által módosított – 2016. január 1-jén hatályba lépett – 225/L. § (1) bekezdése szerint a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően a 224. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni.
- [35] Minderre tekintettel a Kúria megállapította, hogy a felülvizsgálati kérelem megalapozott, ezért a jogerős bírósági ítéletet és az alperes határozatát a Pp. 275. § (4) bekezdése, valamint 339. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú közigazgatási szervet új eljárásra kötelezte.
- [36] A megismételt eljárásra a Kúria azt az iránymutatást adja, hogy az önkormányzati képviselő-testületnek a Mötv. 71. § (2) bekezdése, 71. § (4) bekezdés d) pontja, 71. § (6) bekezdése, valamint a Kttv. 224. § (1)-(3) bekezdése alapján kell meghatároznia a polgármester illetményét.

#### **Az döntés elvi tartalma**

- [37] *Az önkormányzati képviselő-testület polgármesteri illetményt megállapító határozata olyan döntés, amelyre a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárása az objektív jogrend védelme – az önkormányzati működés törvényességének betartatása – körében kiterjed.*

Kfv.IV.37.166/2016/4.szám

**Alkalmazott jogszabályok:**

- [38] 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) bekezdés (4) bekezdés, d) pontja, 71. § (6) bekezdése  
2011. évi CXCV. törvény 224. § és 225/L.§ (1) bekezdés

**Záró rész**

- [39] A Kúria az ügyet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.
- [40] A Kúria a Pp. 270. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felülvizsgálati eljárás költségeinek megfizetésére.
- [41] A kereseti és felülvizsgálati eljárási illeték viseléséről szóló rendelkezés az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. §-án alapul.

Budapest, 2017. január 10.

**Dr. Kozma György sk. a tanács elnöke, Dr. Balogh Zsolt sk. előadó bíró, Dr. Kalas Tibor sk. bíró**

A kiadmány hiteléül:

  
tisztviselő