

**Oroszlány Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**Pénzügyi Bizottsága**

**4/2017. PB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2017. február 27-ei, munkaterv szerinti, nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen vannak:** Papp Péter elnök, Elekes László, Dr. Mátics István, Metzger Gyula, Sólyom Jöran, Túri Bernadett bizottsági tagok  
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
- Távol voltak: Gyuga Mihály, Németh Ferenc, Székely Antal,
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Papp Péter elnök** köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 11 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **6 fő** jelen volt. Ismertette az ülés napirendi pontjait, javasolta, hogy a „*A képviselő-testület 2017. február 28-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása*” című 2. napirendi pontot 3. napirendi pontként tárgyalják, valamint javaslatot tett a napirendi ponton belüli előterjesztések tárgyalási sorrendjére.

*Székely Antal bizottsági tag 16 óra 13 perckor megérkezett a bizottság ülésére. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontokról és azok tárgyalási sorrendjéről.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Pénzügyi Bizottsága**  
**32/2017. (II.27.) PB határozata**  
**a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2017. február 27-ei ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Az Oroszlányi Önkormányzati Tűzoltó-Parancsnokság megalakulásának 15. évfordulója alkalmából csapatzászló adományozása
2. A 2016. évi önkormányzati támogatások felhasználásáról készült beszámolókról és a 2017. évi támogatási megállapodásokról
3. A képviselő-testület 2017. február 28-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
4. Tájékoztató önkormányzati szerződésekről
5. Kérdés, interpelláció

**Felelős:** Papp Péter elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** Az Oroszlányi Önkormányzati Tűzoltó – parancsnokság megalakulásának 15. évfordulója alkalmából csapatzászló adományozása

**Szabó Imre tűzoltóparancsnok** elmondta hogy a tavalyi évben kezdték el tervezni a tűzoltóság megalakulásának 15. évfordulójának programjait, 2002-ben alakultak és ebben az évben tölti be a tűzoltóság a 15. évét. Még nem rendelkeznek csapatzászlóval, ami a tűzoltóságnál hagyomány, jelképezi a tűzoltóság egységét. Benyújtotta a kérelmet a polgármester úr és az önkormányzat felé. Az önkormányzati és az önkéntes tűzoltóságok esetében jellemzően az önkormányzat adományoz zászlót, egyes esetekben egy cég szponzorálja tűzoltóságot. Mivel önkormányzati tűzoltóságról van szó, ezért gondolta, hogy az önkormányzatot keresi meg kérelmével.

*Gyuga Mihály bizottsági tag 16 óra 17 perckor megérkezett a bizottság ülésére. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 8 fő.*

**Szabó Imre tűzoltóparancsnok** elmondta még, hogy az előkészítés során készítettek egy látványtervet, illetve felmérték azokat a lehetőségeket, amelyek rendelkezésre állnak a zászló kivitelezésére. Az átadás időpontja július közepén lenne. Reményei szerint a bizottság támogatja az elképzelést.

**Péter Melitta jegyzői titkár** elmondta, hogy három ajánlat érkezett be, melyeket ismertetett. Azt kéri, hogy a KOSZÓ Zászló ajánlatát fogadja el a bizottság, igaz, hogy magasabb árfekvésű, viszont minőségben a legjobb. A zászlót hosszú távra adományozza a testület, ezért fontos a minőség.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy polgármester úr, képviselő asszony és a megyei közgyűlés elnökének előzetes jóváhagyásával Szabó Imre tűzoltóparancsnokot jelölni fogják a megyei 2016-os év katasztrófavédelmi kitüntetettjének. A hivatalos út még nem indult el. Már legalább 7. éve minden országos kimutatásban az Oroszlányi Önkormányzati Tűzoltó-Parancsnokság szerepel a legjobb szakmai teljesítménnyel. Mivel ezt anyagilag sehol nem értékelik, így legalább erkölcsi elismerést kapjon parancsnok úron keresztül a tűzoltóság a kiemelkedő csapatmunkáért.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta hogy a szakbizottság támogatta a kérelmet, viszont az anyagiakról nem döntött.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** ismertette a bruttó árakat: Merana Kft. Budapest: 331.635 Ft, Koszó Zászló, Budapest: 509.000 Ft, Lénárd Kft. :151.818 Ft (rúd és csúcspdíszre nem adtak árat).

**Szabó Imre tűzoltóparancsnok** elmondta, hogy a másik két ajánlat tartalmazza a rúd, a csúcspdísz és egy szalag árát.

**Papp Péter elnök** javasolta, hogy az 509 E Ft-ot a Képviselő-testület legkésőbb a júniusi költségvetés-módosításkor lehetőség szerint tervezze az általános tartalék terhére. Kérte a javaslatot a két ülés közötti napirendi pontban szerepeltetni.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
33/2017. (II.27.) PB határozata  
az Oroszlányi Önkormányzati Tűzoltó–Parancsnokság megalakulásának 15. évfordulója  
alkalmából csapatzászló adományozásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy legkésőbb a júniusi költségvetés módosításakor az „Általános tartalék” terhére tervezze be az 509 E Ft-ot csapatászló adományozására.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Szabó Imre tűzoltóparancsnok és Péter Melitta jegyzői titkár 16 óra 29 perckor elhagyták a bizottság ülését.*

**2. NAPIRENDI PONT:** A 2016. évi önkormányzati támogatások felhasználásáról készült beszámolókról és a 2017. évi támogatási megállapodásokról

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést. A beszámolók elfogadása a bizottság hatáskörébe van utalva. Véleménye szerint az elszámolások rendben vannak.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal**, elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**34/2017. (II.27.) PB határozata**

**„A 2016. évi önkormányzati támogatások felhasználásáról készült beszámolókról és a 2017. évi támogatási megállapodásokról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta „A 2016. évi önkormányzati támogatások felhasználásáról készült beszámolókról és a 2017. évi támogatási megállapodásokról” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**3. NAPIRENDI PONT:** A képviselő-testület 2017. február 28-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

*A 2016. évi költségvetés - 2/2016. (II.14.) önkormányzati rendelet – módosítása*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést. A döntésekről az átvezetések megtörténtek, minden döntésről képviselő-testületi határozat van.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**35/2017. (II.27.) PB határozata**

**„A 2016. évi költségvetés - 2/2016. (II.14.) önkormányzati rendelet – módosítása”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 2016. évi költségvetés - 2/2016. (II.14.) önkormányzati rendelet – módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról, és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 7/2012. (III.15) önkormányzati rendelet módosítása*

**Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató** elmondta, hogy ez nem szolgáltatási díj, hanem az önkormányzat által megállapított díj, ezeknek a rezsiköltségekhez nincs köze. A díjat 10 évvel ezelőtt indította a város jogszabályi előírás alapján. A fejlesztéseket a távhőtörvény alapján az önkormányzat által meghatározott forrásokból kellett véghez vinni. Az önkormányzat erre a fejlesztési díjat választotta, mely eredményes volt. Köszönését fejezte ki a mindenkori képviselő-testületeknek az egyetértést és kiállást, amivel a rendelet végrehajtását és a fejlesztés megvalósulását támogatták.

Elmondta még, hogy három új fejezet beillesztése szerepel az előterjesztésben, amely az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-nek a hátralékos ügyfelek kezelésével kapcsolatos szabályait erősíti.

Szigorúbban kívánják szabályozni a díjhátralékkal rendelkező fogyasztók vízvételvezetését, és a jogtalan vételvezetést kívánják szankcionálni.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy támogatható a rendeletmódosítás, a fejlesztési díj eltűnik és a bizottság már többször kérte a hátralékosok szigorúbb megkeresését. Most ez is be lett építve a rendeletmódosításba.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a Kormányhivatal észrevételt küldött a rendelet-módosításhoz. A 7. § mondatában „fűtési célú hődíj részlet” kifejezést használnak, míg a másik mondatban „fűtési díjelőleg” kifejezést. A Kormányhivatal egységes fogalomhasználatot javasolt.

**Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató** elmondta, hogy két különböző dologról van szó, nem javasolta egységesíteni.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**36/2017. (II.27.) PB határozata**

**„A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról, és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 7/2012. (III.15) önkormányzati rendelet módosítása”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A távhőszolgáltatásról, valamint a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról, és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 7/2012. (III.15) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató 16 óra 36 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta, hogy a tavalyi év decemberében a képviselő-testület úgy döntött hogy a társaság ezen tevékenységét átvilágítja. Szerződéses kötelezettségük, hogy január 31-ig el kell készíteniük az előző évről egy tájékoztatót, amit a testület a következő ülésén megvitat. Ezért került sor most az előterjesztésre.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a szakbizottság tárgyalta az anyagot. Két bizottsági tag részt vesz a vizsgálatban, csak a vizsgálat végeredménye miatt tartózkodtak, a bizottság többi tagja elfogadta az előterjesztést.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy az előterjesztés 4. oldalán említett „lakáshasználó” mit jelent?

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta, hogy akivel valamilyen ok miatt nem hosszabbítottak bérleti szerződést, szociális helyzete miatt azonban továbbra is a lakásban él, részére magasabb bérleti díj kerül kiszámlázásra és lakáshasználati szerződés kerül megkötésre.

*Dr. Molnár Miléna aljegyző 16 óra 39 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, az a cél, hogy a Petőfi udv. 4-5. számú tömböt is kiürítsék, felújítsák. Kérdése az volt, hogy a lakáshasználókkal miért kötnek újabb szerződést? Valamilyen magatartás következtében kerültek lakáshasználói minőségbe a bérlő helyett. Véleménye szerint nem kellett volna velük további szerződéses viszonyt létesíteni.

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta, a lakáshasználói szerződés kevesebb jogot biztosít, azonban a lakókat nem tehetik ki szociális helyzetük miatt.

A bérleti szerződéses jogviszony átalakulása használati jogviszonná több okra is visszavehető. Pl. amikor éves szerződés hosszabbítására került volna sor, közüzemi tartozása volt a lakónak. A következő pontban szerepel a hátralékok kimutatása, nem hátralék vagy bérleti díj meg nem fizetés miatt került a legtöbb esetben lakáshasználati jogviszonyba a lakó, továbbá lakáshasználóként került a többség átvételre a jogelőd szervezetektől is. Göngyölitik maguk előtt, amíg a szakbizottságok és a testület más döntést nem hoznak.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a minősítéseknél az elhanyagolt lakások 40%-a 100%-ban lefedi a Petőfi udv. 4-5. sz. lakásait. Itt van egy jelentős elmaradás a bérlők részéről, nem fizetnek bérleti díjat, és ebben a tömbben a minimális kötelezettségnek sem tesznek eleget a lakók, tehát nem csak a bérleti díjakkal terhelt a dolog, hanem magával az ott lakók lakáshoz és a lakás tulajdonosával való viszonyával is gondok lehetnek. Ha jogkövetőek, akkor el kéne gondolkodni azon, hogy ezt a viszonyt bírósági úton megszüntessék.

**Papp Péter elnök** elmondta hogy a lelépési díjat azért vezették be, mert a bírósági út 2-3 évet vesz igénybe. A másik két tömbnél ez már megoldódott, itt a képviselő-testületnek kell hoznia egy döntést hogy az ott lakóknak mi legyen a sorsa. Ezt a Varikont Kft. nem fogja tudni megoldani. Ezt a képviselő-testületnek kell felvállalnia, nem szabad a döntés felelősségét áthárítani a lakások kezelőjére.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy közel 3 hete vizsgálják a cég ezen tevékenységét, jelen pillanatban még a jogi dolgokra nem tértek rá. Az viszont egyértelműen látszik, hogy az önkormányzatnak ezen a területen gyorsan, valamilyen döntést kell hoznia. A Petőfi udv. 4-5. szám vonatkozásában olyan költségek merülnek fel, ami semmilyen forrásból nem térül meg, pl. az épületre vonatkozó közjellelű szolgáltatásokhoz nem járulnak hozzá az ott lakók. A másik ilyen jellegű dolog az önkormányzat lakbér támogatási rendszere. Tehát amellet, hogy a normál bérleti jogviszonya megszűnt a lakónak, támogatják, és egy sor költséget mégsem fizet meg, magatartásával viszont jelentős költségeket teremt.

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta hogy kettősség jellemzi a Petőfi udv. 4-5. sz. alatti tömböt. Egyrészt a lakók megteszik azt a minimális karbantartást, ami még nem teremt szerződésbontási jogot, ugyanakkor nagyobb beruházást, karbantartási munkálatokat nem akarnak végrehajtani, ami több milliós kiadást jelentene az önkormányzat számára, pl. tető csere. Ezért kettősség, egyrészt elvárják az ott lakóktól, hogy maximálisan karbantartsák az ingatlanokat, - ezt minimálisan megteszik - ugyanakkor nagyobb beruházást a tulajdonos, az üzemeltető nem kíván a tömbön végrehajtani.

*Rajnai Gábor alpolgármester 16 óra 48 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** ismételten elmondta, hogy jogi dolgokat nem vizsgáltak, de az tisztán látszik, hogy nagyon utána kell nézni a jogi dolgoknak. Véleménye szerint nonszensz, hogy 20-40 évvel ezelőtt kötött szerződések a mai napig ugyanazon formában fennállnak. Ezt nem tudja elfogadni, amikor egy ilyen létesítmény üzemeltetésben 180 fokos fordulatot vett a világ, akkor ma még vannak jogosítványok 30-40 évvel ezelőtt megkötött szerződésekre való hivatkozással. A jogi előkészítő munkát biztos meg kell lépni, és a képviselő-testületnek javaslatot kell arra vonatkozóan adni, hogy az anomáliákt, amik mind gazdasági, mind jogi értelemben fennállnak, rendezni tudják.

**Székely Antal bizottsági tag** véleménye az volt, hogy ezt egyéneként és családonként kell vizsgálni. Könnyű hivatkozni jogszabályokra. Az okokat, a lehetőségeket és a körülményeket is egyenként kell megvizsgálni. Erre valamilyen megoldást kell találni.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** egyetértett képviselő társával ebben a témában, családra és személyre szabottan kell vizsgálódni. Azt próbálta feszegetni, hogy a 18 lakó közül van 9, akivel lehet tárgyalni, komfortos lakásokat kellene a környéken felvásárolni, és abba költöztetni a lakókat. A többi 9 lakóval pedig el kell kezdeni tárgyalni, hogy ezt a helyzetet tovább nem kívánják fenntartani, hajlandóak fizetni, de akkor oldják meg maguk a problémát. Ehhez testületi döntés kell, de indítsák el a folyamatot, mert évek fognak eltelni, a tömb sokkal rosszabb állapotba fog kerülni és sokba fog kerülni a felújítás. Kérdése az volt, lehet-e, hogy a Varikont Kft. képviselői behozzanak zárt ülésre a lakókra vonatkozó áttekintő anyagot? Legyenek tisztában azzal, hogy kikkel lehet tárgyalni és kikkel nem.

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** akadályát nem látta, hogy a bizottság által kért bármilyen anyagot elkészítsenek, de pontosítsák le, hogy a bizottság mit szeretne.

**Székely Antal bizottsági tag** olyan jellegű vizsgálatot javasolt, amit a környezettanulmány alkalmával szoktak készíteni.

**Papp Péter elnök** javasolta, hogy a VFKB-val közös ülésre készítsék el a Varikont Kft. képviselői az anyagot.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, valószínű, hogy az érintett bérlők a Szociális Szolgálat látókörében vannak, így egy kört megspórolnának.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy várják a cég jelzését, hogy mikorra készül el az anyag, és egy rendkívüli, összevont, zárt ülésen tárgyalnának róla. Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**37/2017. (II.27.) PB határozata**

**a „Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakások üzemeltetésével kapcsolatos 2016. évi feladatok teljesítéséről” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakások üzemeltetésével kapcsolatos 2016. évi feladatok teljesítéséről” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője 17 óra 2 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

*Beszámoló a Majkon található Oroszlányi Bányászati Múzeum kisebb léptékű fejlesztéseiről*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a VFKB egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a Megyei Közgyűlés is tárgyalta az 500 M Ft-os pályázatot és szavazott is róla. Jelen pillanatban már a döntéshozók előtt van a pályázat.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal,** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**38/2017. (II.27.) PB határozata**

**a „Beszámoló a Majkon található Oroszlányi Bányászati Múzeum kisebb léptékű fejlesztéseiről”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Beszámoló a Majkon található Oroszlányi Bányászati Múzeum kisebb léptékű fejlesztéseiről” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Tassi József ügyvezető 17 óra 5 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**Papp Péter elnök** szünetet rendelt el.

*SZÜNET  
17:05 - 17:15*

*Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a VFKB kérésére javították a határozat 2-es pontját, mely a kajak kenuval kapcsolatos döntésre irányul. A mai napon helyben kiosztásra került az előterjesztés kiegészítése, melyet ismertetett. A Kúria ítéletével kapcsolatban elmondta, hogy friss az anyag, a mai napon kapták kézhez, jogilag át kell még tanulmányozniuk, hogy milyen lépések szükségesek, így a határozati javaslat az, hogy a következő képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés.

Ismertette az előzményeket. A munkaügyi bíróság 2015. október 30-ai határozatával helybenhagyta a képviselő-testület döntését, indokolva azt, hogy helyesen gondolta a képviselő-testület, hogy a kormányhivatal törvényességi felhívást nem bocsáthat ki ebben az ügyben. A Kúria az ellenkezőjét mondta ki. Ha nem keletkezik jogvita, akkor nem munkaügyi vitának, hanem közigazgatási ügynek tekinti a képviselő-testület határozatát és ha már közigazgatási ügy, a kormányhivatalnak jogosultsága van a döntés jogosságának a vizsgálatára. A Kúria erre az álláspontra jutott, közigazgatási ügynek tekinti és hatáskört ad neki. A jogszabályi anomáliát 2017. január 1-jétől megszüntették.

Sajnálattal mondta, hogy a Kúriának 1 év és 3 hónapjába került, hogy kiadja ezt a döntést, a Munkaügyi Bíróság hamar reagált az ügyre, onnantól volt egy jóhiszeműség. Munkaügyileg át kell tekinteni az

anyagot, erre kérnek időt. A Kúria döntése mindenki számára kötelező, az új eljárást a képviselő-testületnek le kell folytatnia.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, van egy jogi csapat az önkormányzatnál, a kormányhivatalban, van egy bíróság, ahol a joggyakorlat jelen van, értelmez valamit, majd jön egy negyedik jogértelmező szervezet, aki mást értelmez. Kérdése az volt, hogy ő mint állampolgár, hogy fog ezek után jogszabályok olvasása után érdemi döntést hozni?

**Metzger Gyula bizottsági tag** elmondta, hogy nem alaptalanul jutott eszébe valakinek, hogy emeljék meg a polgármester fizetését, mivel emelték azt a fizetést, amihez viszonyítva van a polgármesterek fizetése, ezért gondoltak arra, hogy lehet emelni.

**Székely Antal bizottsági tag** szerint felháborító, hogy a Kúria az objektív jogrendre hivatkozik, ezek szerint van Magyarországon szubjektív jogrend is.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, volt egy jogszabály, ami arról szólt, hogy 30-50%-kal eltéríthető a helyettes államtitkárok illetménye a munkáltatói jogkör gyakorlója által. Vannak szabályok a polgármester illetményének megállapítására, az illetményt a helyettes államtitkára vonatkozó szabályok alapján kell megállapítani. Van egy visszautaló utalás, melyből véleménye szerint kihagyták a jogalkotók, hogy az eltérítési lehetőség viszont nem vonatkozik a polgármesterekre. Ez országosan okozott egy dilemmát. Mire Oroszlány meglépte ezt, addigra már több település meglépte. Amikor a képviselő-testület meghozta ezt a döntést, a kormányhivatal - országos szinten elsőként - törvényességi felhívást bocsátott ki. Amíg bírósági döntés nem született, addig polgármester úr nem vette fel ezt az összeget. Áprilisban született a képviselő-testületi döntés, október 30-ai volt a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság döntése, így polgármester úr először 2015. decemberében vette fel az összeget. Később azonban a Kormányhivatal megtámadta a döntést, aminek most lett eredménye. De ezt az anomáliát már megszüntették, továbbra is a helyettes államtitkár illetményére vonatkozó szabályok alapján kerül megállapításra a polgármester illetménye, de külön szabály van arra, hogy mi vonatkozik a helyettes államtitkára és mi a polgármesterekre.

**Metzger Gyula bizottsági tag** javasolta, nézzék meg a többi települést, ahol ilyen történt, hogy ott milyen ítélet született.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a Kúria döntése országos szinten kötelező. A kormányhivataloknak miniszteri módszertani állásfoglalást kell kapniuk, hogy hogyan kell tájékoztatni országos szinten azokat a jegyzőket, ahol ilyen határozatok születtek. Ezt is szeretné megvární, hogy egységesen járjanak el.

**Bársony Éva osztályvezető** kiegészítésként elmondta, hogy jelenleg teljesen jogszerű a polgármester illetménye. Ez csak 2015-re és 2016-ra vonatkozik.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy Takács Károlynak pont azért nem adták meg ezeket a jogosítványokat, mert a jogszabályi kitélt pontosan úgy értelmezték, hogy nem lehet a polgármesterek fizetését megemelni.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az önkormányzatok 2%-a követte és 98% nem követte jogilag Oroszlányt.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy az akkori képviselő-testület a teljes jogi apparátusával a mostani képviselő-testület álláspontjával teljesen ellentétes állásponton volt.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy ezt a szavazók 2010-ben rontották el. Példaként említett több állami vezetőt, akiknek fizetése magasabb mint 2 M Ft. Olyan jogszabályt hoznak, amit mindenki másként értelmezhet, és nem tartja be az Országgyűlés többsége a jogalkotásról szóló törvény elemeit sem, továbbá az egyenlő bánásmód elvét is megsérti. Attól kezdve, hogy nem hoztak arról törvényt, ha már egyszer eltörölték azt a jogát az önkormányzatnak, hogy saját maga állapítsa meg az illetményeket, akkor az lett volna tisztességes, ha megállapítják, hogy ez mennyi lehet lakosság szám alapján.



**Gyuga Mihály bizottsági tag** véleménye szerint az anyag 11-es pontjában a dátum elírásra került.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy számcsere történt, a helyes dátum január 31., nem pedig 13.

**Bartalus László osztályvezető** tájékoztatta a bizottságot a határozati javaslat 3. pontjáról.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről és annak kiegészítéséről.

A bizottság az előterjesztést és annak kiegészítését **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
39/2017. (II.27.) PB határozata**

**a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést és annak kiegészítését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Oroszlány város közterületi térfigyelő kamerarendszerének fejlesztése*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a jelenlegi rendszer fejlesztése két fronton indul. A jelenlegi rendszer kiterjesztése 3 kamerával a garázstelepeknél a hulladékgyűjtő szigetek kialakítása okán, a tűzépi, az osztályozói és a Takács Imre úti garázstelepeknél. Továbbá a meglévő kamerarendszer teljes körű áttelepítése a közterület-felügyelőkhez a rendőrségtől. A meglévő kamerarendszer szoftveres és hardveres fejlesztése, mivel a jelenlegi rendszer részben elavult. A fejlesztés megindítására közbeszerzési eljárást írnak ki.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a kamerák fejlesztése mekkora összeget tenne ki?

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy hozzávetőleges vizsgálatuk kb. 7-8 M Ft-ot mutat. A szoftveres fejlesztés már alkalmas lesz arra hogy az összes kamera arról üzemeltethető legyen. Felvetődött a humán erő-fejlesztés is, azt még nem tartalmazza az anyag. Ha lefolytatják a közbeszerzési eljárást, akkor meg kell vizsgálni, hogy milyen lehetőség van, érdemes-e folyamatos 24 órás humán figyelmet bevezetni vagy a szoftverek alkalmasak arra, hogy bizonyos jelzéseket adjanak. Sok tematika szerint visszakereshető a rendszer.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a kamerák alkalmasak a városban a bűn megelőzésére. Ha azt valaki nem 24 órában, hanem csak esetenként nézné, már akkor előrébb lennének. Nem javasolja hogy rögtön 24 órás ügyelettel kezdjenek, javasolta, hogy próbálják meg esti és éjszakai órákban figyelni a felvételeket. A tatabányai példát többször látta gyakorlatban. Bűnmegelőzés szempontjából ne utólag nézzék a felvételeket. Már évek óta minden költségvetésben több mint 10 M Ft-ot költenek a rendszerre és az a vége, hogy azt nézik, hogy a szemetet ki hova önti le. De az, ha valakit kirabolnak, megvernek a városban, azt majd utólag nézik. Ez a technika többre való.

**Székely Antal bizottsági tag** nem akarta összehasonlítani, hogy néhány köbméter szemét elszállítása a garázstelepről és a kamerarendszer fejlesztése és üzemeltetése mennyibe kerül.

A körúti robbantót sem a kamerarendszer miatt találták meg, az csak arra volt jó, hogy a médiát, sajtót ellássa. Ha olyan színvonalú a kamera, hogy azonosítható és riasztható valaki, akkor érdemes ezen gondolkodni.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a legutóbb telepített kamerák alkalmasak több 100 m-es és éjszakai felismerésre. Ilyen kamera van a Fürst S. úton, a szolgáltató városközponton és a hivatal épületén is. A többi kamerát ezekhez kell hozzá venni, de most elsősorban mindenképpen a benti hardveres és szoftveres fejlesztés a legfontosabb.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta még, jó lenne körbetáblázni a területet, hogy kamerával megfigyelt terület.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a szabályzat ezt tartalmazza, melyet tájékoztató jelleggel kiküldtek. Azért tájékoztató jelleggel, mert ez nem testületi, hanem munkáltatói hatáskör.

**Székely Antal bizottsági tag** véleménye szerint teljes mértékben le kell válni a rendőrségi megfigyelésről. A rendőrségnek nem ez az alapvető feladata.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** egyetértett azzal, hogy 24 órás megfigyelés nem kell, de az éjszakait tudja támogatni.

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** elmondta, hogy a mostani rendszer a közbiztonságra van kitalálva. Mindenki tudja, hogy működik.

**Papp Péter elnök** kérte, mondják ki, hogy nem működik. Mindenki láthatta, aki ott volt, hogy nem működik, van egy falnyi képernyő és háttal ül neki valaki. Egyébként is fizikai lehetetlenség, hogy azt bárki figyelje.

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** elmondta, hogy - jogszabály alapján - a közterület-felügyelet térfigyelő kamerarendszert üzemeltethet.

Ahol most kinn van egy kamera kép és bejelölnek rajta egy feltételt, pl. rendszámot néz, azt láthatják. Az ő hatáskörükben ők intézkednek, és nem kell a képekért a rendőrségre menniük. Tatán 6-7 hónapos időszakra vissza tudtak tekinteni, nem nézik 24 órában, de 24 órában rögzít. Nagyon jól működik. A rendőrség ki tudja kérni az őket érdeklő dolgokat. Miskolcon 500 kamerát figyelnek, ezt lehetetlenség 24 órában figyelni. Ezt a rendszert sokkal könnyebb lesz majd bővíteni is, ha a képviselő-testület így dönt.

**Papp Péter elnök** elmondta, nem fogja megszavazni az előterjesztést, 5-6 éve költenek a kamerarendszerre, de eddig túl sok eredménye nem volt.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy 8 kamerás rendszerről beszélnek, de a kitelepítés 6 kameráról szól. Pontosítást kért. Véleménye szerint ezt még próbálják meg, ha a hivatalban lesz, lehet hogy minőségi javulás történhet, ne vessék ezt el.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, valóban nem helyes a szám az anyagban. Elnök úr felvetésére elmondta, jogos az észrevétel, valóban sok pénzt költött az önkormányzat a kamerarendszerre. Azonban úgy gondolta, azt követően, hogy a hivatalba bekerül a megfigyelés, a képviselő-testület részéről sokkal jobban számon kérhető lesz.

**Papp Péter elnök** elmondta, nem rossz ha lépnek, csak nehéz elhinnie, hogy záros határidőn belül bekerül, mert az utóbbi 5 évben próbálkoztak, de még mindig a rendőrségen van a rendszer és jórészt arra használja a rendőrség, hogy az autósokat figyelje és nem a közbiztonságra vigyáz.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a határozati javaslat tartalmazza, hogy kezdeményezi a megállapodás felbontását, illetve a hivatalba történő áttelepítést. Erre eddig nem volt kezdeményezés. Ez egy jelentős lépés.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy megpróbálják áttelepíteni a saját kb. 80 M Ft-os tulajdonukat.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy hová képzelik el helyileg a hivatalon belül a telepítést?

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** elmondta, hogy az adatvédelem miatt komoly előírások vannak, jegyző asszonnyal egyeztetni kell. Le van szabályozva, hogy ki nézheti a képeket, külön helyiségben, ahová nem mehet be akárki.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
40/2017. (II.27.) PB határozata  
az „Oroszlány város közterületi térfigyelő kamerarendszerének fejlesztése”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány város közterületi térfigyelő kamerarendszerének fejlesztése” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Papp Péter elnök** szünetet rendelt el.

*Szünet  
18:12-18:20*

*Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a VFKB a határozati javaslat 2. pontjáig tárgyalta az előterjesztést. A mai napra készült egy kiegészítés, ami a BorgWarnerrel szemben lévő Felső-telepi kiskertek út melletti területek összevonását érintő telkekre vonatkozóan belterületre csatolásra, illetve az értékesítésre vonatkozóan tartalmaz egy határozati javaslatot. Szeretnék felgyorsítani a területértékesítés folyamatát. Papp Péter elnök kérdésére a határozati javaslat 2. pontjával kapcsolatban elmondta, hogy kisajátítási eljárást kezdeményeznek. Nem a temető előtti terület egészére vonatkozóan, hanem csak és kizárólag a rendezési tervvel érintett területsávra vonatkozóan, mind a déli részen, mind a Majki utcai ingatlanokat illetően is.

**Papp Péter elnök** további kérdése az volt, hogy milyen kifogást támasztottak a tulajdonosok?

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy nem fogadták el az árat, ilyenkor elindítják a kisajátítási eljárást, és amennyiben ha az eljárás keretében nincs egyezség, akkor a kisajátítást lefolytató kormányhivatal felkér egy független ingatlanszakértőt, aki beárazza a kisajátítani kívánt területrészt. Ha ezt sem fogadja el a tulajdonos, akkor utána bíróságra kerül az ügy. Ez a helyzet az Eszterházy útnál is.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** a határozati javaslat 2.a) pontjával kapcsolatban elmondta, hogy az előző képviselő-testület sem ragaszkodott a Túra-Truck Kft. földterületéhez. Járhatóbbnak találták a Majki út 1. számú házat megvásárolni. Elbontva az épületet a telek teljes hosszában használható lenne az útra. Nem tudtak megegyezni annak idején a Túra-Truck Kft.-vel, valószínű most sem tudnak.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy nincs meg a jogi háttér.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy akkor módosítsák a szabályozási tervet.

*Ezt követően a bizottság tagjai a területek felhasználásának hasznosságáról egyeztettek.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** a határozati javaslat 3. pontjában lévő telkek egyesítésével kapcsolatban elmondta, hogy azon területek szemben lévő oldalán szeretne a BorgWarner parkolót építeni, ehhez vásárol földterületeket. Tárgyalna a céggel az eladásról, mert maradna egy földterület rész, amit a későbbiek folyamán nehéz lenne értékesíteni.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a rendezési terv az, amit a kisajátítás során rendezni kell, ha a testület úgy dönt, akkor vissza kell lépni oda, hogy a rendezési tervnek ezt a részét rendezzék.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy nem támogatja a kisajátítást, amíg van másik lehetőség.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy meg kell nézni a két költséget.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a Felső-telepi kiskerteknél már 1 éve megkapták a kimutatást a felvásárlásra megbízottaktól, hogy van pár tulajdonos, akik nem hajlandóak változtatni, van egy tulajdonos, aki több helyrajzi számból álló területet birtokol és nem hajlandó eladni. Ez az a helyzet, ahol el kell indítani a kisajátítást. 4-5 tulajdonoson nem múlhat a terület sorsa.

*Székel Antal bizottsági tag 18 óra 37 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** javasolta, hogy mindenképpen kérjék ki ügyvéd úr véleményét ebben témában. A múltkori anyagban szerepelt, hogy akkor még nem tartotta célszerűnek a kisajátítást elindítani, de 1 év távlatából látszik, hogy nincs tovább.

**Papp Péter elnök** tartotta magát ahhoz, hogy a kisajátítást csak az utolsó esetben támogatja, a 2.a) pontot nem szavazza meg. Módosító javaslata az, hogy 2.a) pontot utalják vissza a szakbizottsághoz, vizsgálja meg más lehetőség kialakítását, valamint mérje fel, hogy a két telekalakítás milyen költségekkel bír.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, hogy mennyi idő költségbecslést kérni a két dologra? Ha két hónapon belül lehetne árat mondani, akkor véleménye szerint nincsenek elkésve.

**Bartalus László osztályvezető** úgy gondolta, meg van minden információ, hogy az adatokat megkapják, egy dolog hiányzik véleménye szerint, írásos nyilatkozat a tulajdonosok részéről. Megkeresik a tulajdonosokat, és akkor tovább tudnak lépni, úgy gondolta, hogy 2 hónap elegendő lehet rá. Ha teljesen más nyomvonalon indulnak el, akkor viszont a rendezési tervet módosítani kell.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** ezt csak akkor javasolná, ha látja mindkét költséget.

**Papp Péter elnök** módosító javaslata az volt, hogy a 2.a) pontban lévő kisajátítást utalja vissza a szakbizottságnak a képviselő-testület, hogy a szakbizottság más területrendezési alternatívákat vizsgáljon meg és készítsen javaslatot a területrendezésre a képviselő-testület számára.

*Ezt követően a bizottság tagjai a Takács Imre utca – Csákvári utat összekötő szakasz nyomvonaláról egyeztettek.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** azt az alapelvet vallja útépitésnél mint a rómaiak, ha 100 évre nyomvonalat jelölnek, annak az optimalizálása érdekében fel kell tudni vállalni magasabb költséget. Meggyőződése az volt, hogy érdemesebb több pénzt beletenni.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottságot, szavazzanak módosító javaslatáról, hogy a 2.a) pontot a képviselő-testület, utalja vissza a szakbizottságnak, aki vizsgáljon meg más területrendezési alternatívákat és készítsen javaslatot a területrendezésre a képviselő-testületnek.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
41/2017. (II.27.) PB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a Képviselő-testület utalja vissza a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak a határozati javaslat 2.a) pontját azzal, hogy vizsgáljon meg más területrendezési alternatívákat és készítsen javaslatot a területrendezésre a képviselő-testületnek.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a határozati javaslat 3. a)-b) pontjával sem ért egyet. A szabályozási terv szerinti elkerülő út és a Szent Borbála úti háromszögnél a fennmaradó terület értékesíthetlenné fog válni.

**Bartalus László osztályvezető** jogosnak érezte a felvetést, ha az út mellett egy területcsíkot értékesítenek, akkor az befolyásolni fogja a további területnek az értékesítését.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** módosító javaslat az volt, hogy a határozati javaslat 3.b) pontját ne tárgyalják, utalja vissza a Képviselő-testület a szakbizottságnak megvizsgálásra, aki a márciusi képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést a megoldási javaslatról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
42/2017. (II.27.) PB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a Képviselő-testület utalja vissza a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak a határozati javaslat 3.b) pontját, aki a márciusi képviselő-testületi ülésre készítsen megoldási javaslatot.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság a módosított előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
43/2017. (II.27.) PB határozata  
az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztését azon módosító javaslatokkal, hogy a határozati javaslat 2.a) és 3.b) pontját utalja vissza a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak azzal, hogy a 2.a) pontban vizsgáljon meg más területrendezési alternatívákat és készítsen javaslatot a területrendezésre, valamint a 3.b) pontban a márciusi képviselő-testületi ülésre készítsen megoldási javaslatot.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Oroszlány, Petőfi udvar 6-7. számú 24 lakásos lakóépület távhőellátásához szükséges költségvetési döntés*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a tervezésnél, ajánlattételeknél be volt tervezve a csatlakozási díj, azonban az ideai átvezetésnél nem került be a költségvetésbe, csupán a szerződött összeg. Így alakult ki a 3.005 E Ft távhőrákötési költség.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy határozati javaslatot egészítsék ki egy 3. ponttal: „*Utasítja a Polgármestert, hogy a 2. pont szerinti előirányzat változását a 2017. évi költségvetés során s következő módosításakor vezesse át.*”

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről a határozati javaslat kiegészítésével.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
44/2017. (II.27.) PB határozata  
az „Oroszlány, Petőfi udvar 6-7. számú 24 lakásos lakóépület távhőellátásához szükséges  
költségvetési döntés” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány, Petőfi udvar 6-7. számú 24 lakásos lakóépület távhőellátásához szükséges költségvetési döntés” című előterjesztését azzal, hogy a határozati javaslat egy 3. ponttal kiegészül: „*Utasítja a Polgármestert, hogy a 2. pont szerinti előirányzat változását a 2017. évi költségvetés során s következő módosításakor vezesse át.*”

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A sportról szóló 8/2013. (V.23.) önkormányzati rendelet és a helyi közművelődési tevékenység működési feltételeiről, valamint a civil szervezetek támogatásáról szóló 23/2015. (X.24.) önkormányzati rendelet módosítása*

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a rendelet azt tartalmazta, hogy az önkormányzat működtetésében lévő intézmények kaphatnak támogatást. Így január 1-jétől az iskolák már nem nyújthatnak be támogatási kérelmet. Ezért az alapítványok fognak majd támogatásért fordulni, mivel a rendelet úgy változik, hogy „*támogatást biztosít Oroszlány területén működő szervezetek részére*”.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy figyeljenek arra, hogy néhány alapítványnak szigorú szabályai vannak.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**45/2017. (II.27.) PB határozata**

**„A sportról szóló 8/2013. (V.23.) önkormányzati rendelet és a helyi közművelődési tevékenység működési feltételeiről, valamint a civil szervezetek támogatásáról szóló 23/2015. (X.24.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A sportról szóló 8/2013. (V.23.) önkormányzati rendelet és a helyi közművelődési tevékenység működési feltételeiről, valamint a civil szervezetek támogatásáról szóló 23/2015. (X.24.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Döntés az Oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézet sportegészségügyi szakellátás, valamint a laboratóriumi tevékenysége költségeihez való hozzájárulásról*

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, hogy a tavalyi gyakorlat folytatását fogalmazza meg az előterjesztés, a tapasztalatok jók. Az összegek tavalyi szinten változatlanul szerepelnek.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**46/2017. (II.27.) PB határozata**

**a „Döntés az Oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézet sportegészségügyi szakellátás, valamint a laboratóriumi tevékenysége költségeihez való hozzájárulásról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés az Oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézet sportegészségügyi szakellátás, valamint a laboratóriumi tevékenysége költségeihez való hozzájárulásról” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Bartalus László osztályvezető 19 óra 6 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**Dr. Mátics István bizottsági tag** kiegészítésként elmondta, a szakorvosi rendelőintézet jelezte szándékát, hogy működési támogatást kér, azonban a támogatási forma nem témája a holnapi képviselő-testületi ülésnek. Havi 1 M Ft-os támogatást jelenthet a város részéről, aminek fejében azt várnák el, hogy a szakorvosi ellátásoknál az előjegyzési idők ne haladják meg a 30 napot. Ez ügyben még további tárgyalásokat kell folytatni a vezetőséggel.

*Döntés a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez című pályázat benyújtásáról*

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy nemcsak a pénzügyi, hanem további 5-6 rendszernek csatlakoznia kell egy központi rendszerhez, aminek a költségeire fedezetet pályázaton lehet nyerni, összértéke 9 M Ft. Erre be kell adni a pályázatot. Egy interfészes csatlakozási lehetőséget is szeretnének

kérni, és amennyiben megkapják és hozzájárulnak, akkor is érvényes lesz a pályázat, de akkor a pályázott összeg 70 %-át kapják meg.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** a módszerrel nem értett egyet. Ha egy központi irányító szerv előír valamit, akkor elvárna a szervezettől, hogy ennek minden anyagi terhét vállalja. Miért kerül ez költségbe az önkormányzatnak, mikor kötelező csatlakozni?

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
47/2017. (II.27.) PB határozata  
a „Döntés a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP  
rendszer országos kiterjesztéséhez című pályázat benyújtásáról”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés a KÖFOP-1.2.1-VEKOP-16 Csatlakoztatási konstrukció az önkormányzati ASP rendszer országos kiterjesztéséhez című pályázat benyújtásáról” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A 2017. évi közbeszerzési terv jóváhagyása*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a VFKB egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
48/2017. (II.27.) PB határozata  
„A 2017. évi közbeszerzési terv jóváhagyása”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 2017. évi közbeszerzési terv jóváhagyása” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Döntés az „Ebrandészeti feladatok ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárás feltételrendszeréről*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a csütörtökön kiküldött anyag tartalmazza a VFKB javaslatát, mivel a munkaanyag „A” és „B” határozati javaslatot tartalmazott. Közbeszerzési eljárás alatt vizsgálnák



meg annak a költségét, ha munkaszerződés keretében történne a foglalkoztatás és nem vállalkozási jogviszony keretében. Az eljárás alatt még lehetne dönteni arról, hogy melyik a költségkímélőbb megoldás.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, van egy évtizedes tapasztalat, hogy külső szolgáltatással hogyan működik a feladatellátás. Az egyik oldalon pontosan le van írva, hogy mire várnak ajánlatot, a másik oldalon pedig az szerepelt, hogy majd a hivatal megmondja.

Mielőtt aljegyző asszony kiírná a pályázatot, arra kéri a hivatal munkatársait, olyan bontásban legyen ajánlattétel kiírva, hogy az ajánlott árból ki lehessen szedni pontosan, hogy ki mennyiért fogja vállalni a feladatot. Mindkét oldalon ugyanaz a feladatvételem fogalmazódjon meg. A pályázati kiírás olyan bontásban legyen megpályázandó, amilyen tervei vannak a hivatalnak arra, hogy be akarja hozni a feladat ellátását a hivatalba.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy az előterjesztés miért nem tartalmazza azokat a feladatcsoportokat, amit a hivatal végre tud és akar is hajtani?

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a tevékenységnek van sok része, amit a hivatal nem tud ellátni, azt a részét lehet egybe kezelni, a fennmaradó tevékenységeket egységekbe kell összeszedni.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy tavaly november 27-én döntött a képviselő-testület arról, hogy az ebrendészeti telep üzemeltetését az önkormányzat feladatává teszi. A gyakorlati megvalósítás a polgármesteri hivatal ügyintézői keretében történik. Mivel az üzemeltetést átvette az önkormányzat, kell lenni egy mesternek, aki ellátja az ebrendész feladatát, ehhez kell egy vállalkozó.

Rendelkeznie kell autóval, ezáltal van gépjármű üzemeltetési költség, munkadíj, a gépkocsi használatot meg kell határozni, valamint minimális eszközfeltétel. Mivel tudják, hogy várhatóan nem lesz sok pályázó, meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, - mivel már az üzemeltetés a hivatalban van - hogy munkaszerződés keretében vesz fel egy gyakorlattal rendelkező szakembert a hivatal. Annak is ki kell számolni a költségét és össze kell vetni azzal az árral, amit a vállalkozók megadnak. Itt már semmi más nem merül fel, csak a munkadíj és a gépkocsi használatának a költsége. Február 1-jétől már az állatorvos költségét is a hivatal fizeti. Meg kell találni azt a költséget, ami eddig nem derült ki.

**Papp Péter elnök** véleménye szerint, ha van költségvetési sor felújításra, fejlesztésre, miért nem várják meg a fejlesztés végét, és utána rendeznék ezt a kérdést.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, hogy tavaly megszavazták, hogy a város biztosítja a telephelyet, felszereltséget. Azonban most is ugyanott tartanak. Ha minél részletesebben próbálnak szabályozni, akkor ugyan az lesz, mint Tatabányán. Reggel 8-tól 16-ig van a munkaidő, utána már nem veszi fel a telefont senki. Véleménye szerint egy rendes ebtelepet hozzanak létre, és arra írjanak ki pályázatot.

**Papp Péter elnök** kérte, mondják ki, hogy Szalczinger úr vállalkozási díját valaki sokallja.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, azt szeretnék, hogy egy normálisan működő ebrendészeti telep alakuljon ki.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** el tudja fogadni, amit jegyző asszony mondott, menjenek végig ezen a szisztémán, ha bármikor azt tapasztalják, hogy rossz irányba mennek, leállítják. Javasolta, hogy fogadják el és nézzék meg, ha ezen az úton végigmennek, mi jön ki belőle.

**Papp Péter elnök** elmondta, nem az előterjesztés ellen szólt. Ha végre fejlesztés előtt állnak, azt hajtás végre, meglátják mi történik, és utána kötelezzék el magukat 3 évre. Lehet, hogy a fejlesztéssel nem nőnek, hanem csökkenek a telep költségei. Ha most elkötelezik magukat 3 évre úgy, hogy van egy lerobbant telep, amit felújítanak, utána a szerződésbe már nem nyúlhatnak bele.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy működési szabályzatot is készítenek, aminek az egyik része a szolgáltatás díjaira vonatkozik. Már meg kellett volna állapítani az önkormányzatnak a szolgáltatási díjakat az ebrendészeti telep működésére.

*Túri Bernadett bizottsági tag 19 óra 44 perckor elhagyta az üléstermet. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.*

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a szolgáltatási díjak bevételt képeznek az önkormányzat számára. Ez eddig is működhetett volna.

**Papp Péter elnök** véleménye szerint a képviselő-testület akkor hozna bölcsebb döntést, ha a szerződést meghosszabbítaná a vállalkozóval. Megcsinálnák a fejlesztést és utána köteleznék el magukat.

*Túri Bernadett bizottsági tag 19 óra 46 perckor visszatért az ülésterembe. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy van-e arra lehetőség, hogy fél évvel meghosszabbítsák a szerződést?

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy van rá lehetőség, de át kellene gondolni, hogy az a díj, ami jelenleg van, az optimális-e?

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy senki nem vádolhatja meg őket, hiszen egy érvényes közbeszerzési ár alapján fognak további szerződeshosszabbítást kötni. Nem követnek el törvényteleniséget.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy amit havonta jelenleg fizetnek díjat, abba előző évben nemcsak a bér, autó költség volt benne, hanem a működési költségek is. Most az összes költséget a hivatal fizeti és ugyanannyit kap a vállalkozó, mint tavaly. Aránytalanságot érez.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy 15 napig kötelező karanténban tartani a kutyát, mert a legtöbb esetben nincs azonosítója a kutyának. 15 nap után dönthet arról, hogy elaltatja kutyát, de valamilyen döntést hoznia kell.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, hogy ezt nem az ebrendészeti telep üzemeltetője dönti el?

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy nem, az ebrendészeti feladat önkormányzati feladat. Az altatásról való döntés hatósági feladat. Humánusabb megoldás, ha a 15 naptól arról dönt, együttműködve egy civil szervezettel, hogy próbálják meg örökbe adni a kutyát. Elviszik a kutyát és az üzemeltetési költség már nem az önkormányzatot terheli. Elmondta, hogy a „Mindent az Állatokért Alapítvány” évente 240 kutyát tud így segíteni. Ez nem kevés szám. A vállalkozó ezt egyedül nem tudja felvállalni, mindenképpen kell egy civil szervezet. Nem az ebrendészeti telepen működnének, más területen, eleve nem lehetnek egy telepen.

**Papp Péter elnök** elmondta, sok igazság hangzott el, de nem jutottak egyezsége. Véleménye szerint ezt a rendet fel fogja borítani egy betervezett 10 M Ft-os fejlesztés. Teljesen megváltoznak a működési feltételek, költségek. Addig nem kötelezné el magát, amíg a fejlesztéseket az önkormányzat el nem végzi. Módosító javaslata az volt, hogy november 1-ig hosszabbítsák meg a jelenlegi szerződést. Tudni kell azt is, hogy a jelenlegi telep a szakhatósági előírásoknak nem felel meg. Kérte a bizottság tagjait, szavazzanak módosító javaslatáról, hogy a jelenlegi szerződést ugyanazzal a díjjal október 31-ig hosszabbítsák meg.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
49/2017. (II.27.) PB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta azon módosító javaslatot, mely szerint a gyepmesteri feladatok ellátására irányuló szerződés kerüljön meghosszabbításra október 31. napjáig azonos szerződési feltételek mellett.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A polgármester 2017. évi szabadságolási ütemtervének elfogadása*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
50/2017. (II.27.) PB határozata  
„A polgármester 2017. évi szabadságolási ütemtervének elfogadása”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A polgármester 2017. évi szabadságolási ütemtervének elfogadása” című előterjesztését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**4. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató önkormányzati szerződésekről

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés elfogadásáról.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal**, elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
51/2017. (II.27.) PB határozata  
önkormányzati szerződésekről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta az önkormányzati szerződésekről szóló előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**5. NAPIRENDI PONT:**

Kérdés, interpelláció

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**Papp Péter elnök** a bizottság nyílt ülését 20 óra 05 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Papp Péter  
elnök**

**bizottsági tag**

**Somoskői Lászlóné  
jegyzőkönyvvezető**