

**Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**6/2017. PB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2017. április 24-ei, munkaterv szerinti, nyílt üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem

**Jelen vannak:** Papp Péter elnök, Elekes László, Gyuga Mihály, Dr. Mátics István, Metzger Gyula, Németh Ferenc, Sólyom Jöran, Székely Antal, Túri Bernadett bizottsági tagok  
Kapos Katalin jegyzőkönyvvezető

**Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Papp Péter elnök** köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 15 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **9 fő** jelen volt. Ismertette az ülés napirendi pontjait.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontokról.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
79/2017. (IV.24.) PB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2017. április 24-ei ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A képviselő-testület 2017. április 25-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. Tájékoztató önkormányzati szerződésekről
3. Kérdés, interpelláció

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Papp Péter elnök** a meghívott vendégekre való tekintettel javaslatot tett a napirendi pontok tárgyalási sorrendjére.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontok tárgyalási sorrendjéről.

A bizottság a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
80/2017. (IV.24.) PB határozata  
a napirendi pontok tárgyalási sorrendjéről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2017. április 24-ei ülésén

az alábbi napirendi pontokat a következő sorrendben tárgyalja:

1. A képviselő-testület 2017. április 25-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása
  - *A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása*
  - *Döntés az EFOP-1.2.11-16 Esély Otthon című pályázat célcsoportjára vonatkozó kiválasztási szempontrendszeréről*
  - *Tulajdonosi állásfoglalás kialakítása az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. közgyűlésére (Rekultivációs céltartalék átadása)*
  - *Beszámoló Oroszlány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról*
  - *Az Oroszlányi Sportegylet 2017. július 1. és 2018. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlan-beruházási projektelemeivel kapcsolatos döntések*
  - *Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
  - *Éves ellenőrzési jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési terv teljesítéséről*
  - *A pedagógusok és egészségügyi dolgozók elismerésére irányuló támogatási megállapodások jóváhagyása.*
  - *Oroszlány város belterületi járdáinak ütemezett felújítása – II. ütem*
2. Tájékoztató önkormányzati szerződésekről
3. Kérdés, interpelláció

**Felelős:** Papp Péter elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** A képviselő-testület 2017. április 25-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása

*A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása*

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a bizottsági üléseken, a politikai egyeztetésen is tárgyalták, az elhangzott vélemények be lettek építve az előterjesztésbe.

*Rajnai Gábor alpolgármester 16 óra 20 perckor megérkezett az ülésre.*

**Szemző Ildikó osztályvezető** elmondta, az előzetesen kiküldött anyagba az ESZB javaslatára módosításra kerültek a jövedelmi összegek. Az adhatja be a pályázatot, akinek az egy főre jutó jövedelme az 57 E Ft-ot eléri, a felső határ is meg lett emelve 114 E Ft-ra.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy nagy vita volt az elosztásról, az elvekről, a pontozásról, ezért azt javasolta, hogy ezt a napirendi pontot ne ezen az ülésen tárgyalják, ugyanis a végleges döntést zárt ülésen célszerű meghozni. Addigra elkészülnek a környezettanulmányok, amik szükségesek a döntéshez. Több oldalról és újra át kell számolni ezeket a költségeket, illetve a lakbéreket, hogy az eredeti célt elérjék.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy számára nem volt az egész deklarálna, hogy egyáltalán mit szeretnének.

*Dr. File Beáta jegyző 16 óra 24 perckor megérkezett az ülésre.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, pontosabb áttekintése kéne a költségeknek.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy pártközi egyeztetésen megpróbálták megtalálni azt a működési modellt, szabályozási környezetet, amelynek a legszélesebb támogatást lehetett volna biztosítani. Ennek eredményeképp néhány dolog elfogadásra került. Csalódás az, hogy ebből a többszöri egyeztetésből egy komoly betű nem jelent meg ebben az előterjesztésben. A pontrendszer, illetve a pályázathoz az alsó és felső határok meghatározása az előterjesztésben visszaköszönnek. A pályázati rendszer elvben működtethető, a pályázat kiírható, a hivatal szakemberei el fogják tudni végezni a környezettanulmányokat, amelyek a későbbi döntéshez megfelelő alapot fognak biztosítani. A másik

oldal ennek az egész rendszernek a működtetése. Elég határozottan meg lett vonva annak a körnek a határa, amiben gondolkodnak, önköltséges rendszert próbálnak felállítani, aminek három költségelemét határozták meg. Ebben a költségelem vizsgálatban megmondták, hogy az önköltség fogalma alatt a fejlesztés, beruházás költségét 30 éven belül kívánja a tulajdonos visszakapni. Elhatározták, hogy egy szolgáltatási díj hányaddal a bérlők által mindenkor élvezett szolgáltatások valamennyi értékét kötelesek megtéríteni. Ehhez tartozik egy harmadik költségpillér, a lakóingatlan kezelését biztosító szervezet költsége. Ebből a gondolatmenetből semmilyen elem nem található meg ebben az előterjesztésben, semmilyen döntést nem hoz erről a testület, annak ellenére, hogy ez egy kardinális kérdés. Az önkormányzat döntött arról, hogy a bérlakás rendszerrel kapcsolatban végrehajt egy vizsgálatot, ezzel a vizsgálattal polgármester úr meg is bízott embereket, a vizsgálat el lett végezve, összeállt egy vizsgálati jelentés, ez a jelentés két hónapja nem is látszik, mintha soha nem is létezett volna, annak ellenére, hogy ebben a jelentésben is van néhány elem, ami már akkor felhívta a testület figyelmét arra, hogy ezzel a rendszerrel kapcsolatban milyen vizsgálatokat érdemes és szükséges elvégezni. Székely Antal képviselővel ért egyet, ennek a rendszernek a működtetési pénzügyi feltételei mögött komoly problémák vannak, ezek a problémák mellett nem tud úgy elmenni, mintha mi sem történt volna, ezzel nem tud egyetérteni. A legelső gondolat onnan indult, hogy az önkormányzati bérlakások bérleti díjának a felülvizsgálata, ebben az előterjesztésben ebből sem látható semmilyen gondolat, annak ellenére, hogy az összevont bizottsági ülésen megfogalmazódott néhány olyan pont, ami a Petőfi udvar 4-5. tömb jövőbeni hatékonyabb hasznosítását támogatja.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt jegyző asszonyhoz, tud-e arról, hogy a polgári frakció kért egy összefoglalót az OSZ Zrt-től a másik Petőfi udvari tömb 5 éves működési tapasztalatairól.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a polgármester úrnak írta meg a frakció kérését, a polgármester úr másnap tovább is küldte az OSZ Zrt. igazgatójának. Azt hitte, hogy ez az anyag hamar be fog érkezni, mivel fontos lett volna az összehasonlíthatóság miatt. Ha az anyag tárgyalása elhalasztásra kerül, akkor kérné jegyző asszonyt, polgármester urat, hasson oda, hogy ezt az anyagot megkaphassák.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt Sólyom Jöran bizottsági taghoz, hogy azt támogatja-e, hogy vegyék le a napirendről ezt az előterjesztést.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy az előterjesztést ebben a formájában nem fogja tudni támogatni.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, nem frakció döntés, hanem a saját javaslata, hogy vegyék le a napirendről. Van még idő arra, hogy ezeket a vizsgálatokat elvégezzék, pontosítsák, hogy hogyan fognak alakulni ezek a bizonyos költségek. Nem lehet elkapkodni a döntést.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, azt az oldalát megfontolhatnák, hogy tisztán csak a pályázat kiírás elemei nem kezelhetők-e külön, hogy a pályázat kiírható legyen, beérkezessenek és ez alapján dönthessen a testület.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy április 28-ra ki lett tűzve az épület műszaki átadás-átvételi eljárásának a kezdete, az épület május második felére átadásra alkalmassá válik.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a mostani költség az önköltséget tartalmazza, és bizonyos üzemeltetési költséget. Ahhoz, hogy a pályázatok korrektül kimehessenek, ahhoz a pályázóknak, hogy mit vállalnak be, azt tudni kell. Meg kéne várni, hogy a Varikont Kft., és a hivatal milyen költség szintet fog megállapítani, együtt kéne tárgyalni.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy külön nem lehet tárgyalni.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, ami csak a pályázat kiírásáról szól, azt megbeszélték bizottsági ülésen, nem érti, mi az, ami nincs benne. A Varikont Kft. az általa javasolt 660 Ft-os költséget kétféle szempont rendszer szerint állapította meg. Az üzemeltetéssel kapcsolatos részt ma egyeztetette polgármester úrral, a kijelölt munkacsoport anyagát, aki vizsgálta a rendszer működtetését, azt az anyagot meg se kapta, polgármester úr kapta meg. Polgármester úr kérte a Varikont Kft-t, hogy tegyen erre észrevételt, amit

április 11-én meg is tett a Kft., de polgármester úr nem küldte tovább ezt az anyagot, nem is utasította, hogy vegyék fel bizottsági ülésre. Azt beszéltek meg, hogy a májusi bizottsági ülésre kéri a Varikont Kft. jelentésre írt reagálását. A májusi bizottsági ülésre szeretné, ha készülne egy előterjesztés maga a bérlakás üzemeltetési rendszerrel, azon belül is a Petőfi udvar 6-7-re vonatkozóan. Ez az előterjesztés a pályázatra vonatkozik, ez mindent tartalmaz, ami maga a pályázattal rendszer kiírásához alkalmas.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, ezt a vizsgálati anyagot szeretné és az arra való reagálást látni, és hogy ez a 660 Ft mit takar, és mennyi a valóságtartalma, ezen múlik a lakbér.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy az ESZB ülésen ott volt a vizsgálati anyag és beszéltek is róla.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, ezek az anyagok nincsenek benne az előterjesztésben.

**Árva Ferenc a Varikont Kft. képviselője** elmondta, megküldték annak a bontását a jegyző asszonynak, hogy hogy áll össze az általuk javasolt 660 Ft-os lakbér, illetve megbontották olyan költségnemekre, hogy mennyi pl. a fenntartási költség.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy nyomtassanak-e ebből a költségrészletező táblázatból.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, megnézte, március 20-án készült el a jelentési anyag, megküldte mind elnök úrnak, mind polgármester úrnak, mind a Varikont Kft. megbízott vezetőinek azzal a kéréssel, hogy tegyék meg észrevételeiket, a mai napig a Varikont Kft-től nem kapott semmilyen írásbeli észrevételt ezzel az anyaggal kapcsolatban. Többször hivatkoztak arra, hogy a belső szerkezete ennek a 660 Ft-nak megküldésre került, tudomása van arról, hogy az ESZB ülésen felolvasásra került.

**Papp Péter elnök** javasolta, nyomtassák ki a költségrészletező táblázatot.

*Ezt követően Papp Péter elnök szünetet rendelt el, amely 16 óra 45 perctől 16 óra 56 percig tartott.*

#### SZÜNET

**Papp Péter elnök** elmondta, kinyomtatták a költségrészletező táblázatot, amely most kiosztásra került.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, ez az 5 éves megtérülés minek a megtérülése.

**Árva Ferenc** elmondta, kamat fizetési kötelezettsége 5 évig van az önkormányzatnak, 5 éven belül vissza kell fizetni a felvett kamatot, ez annak a megtérülése.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, ez hogy jön a lakbérhez. Az önkormányzat beletett egy bizonyos összeget a felújításba, a leendő lakónak ehhez mi köze van, azon kívül, hogy fizeti a lakbért. Nagyjából 30 év alatt kerül olyan állapotba az épület, hogy fel kelljen újítani. Azt a költséget kéne beletenni.

**Árva Ferenc** elmondta, az benne van, az az amortizáció.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, véleménye szerint két fogalom keveredik mindenki fejében. Az egyik az, hogy az önkormányzat befektette a vagyont, ezért kapott egy ingatlant, elköltött rá kb. 210 M Ft-ot. Ezzel nyilvántartásba fogja venni, és elkezd amortizálni a számviteli törvény előírásainak megfelelően. A tulajdonos ezt az ingatlanát valamilyen formában hasznosítani kívánja, ennek a hasznosításnak az eredményeképp az ingatlan árát 30 év alatt szeretné viszont látni forintálisan. A lakbérből befolyó összegnek ennyi idő alatt kell visszatérülni. A konklúzió a következő, abban megegyeztek, hogy minden olyan pénzt, amit ebbe befektettek, azt az összeget 30 év múlva szeretnék visszakapni. Ennek alapján meghatározható, hogy mennyi az a pénz, amit havonta négyzetméterenként, lakásonként el kell kérni.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a 660 Ft tartalmazza-e a 30 éves megtérülési

összeget.

**Nádházy Zsuzsanna a Varikont Kft. képviselője** elmondta, hogy nem a 30 éves megtérüléssel, hanem az önkormányzati szabályozás értelmében 2 % értékcsökkenési leírással számoltak, úgy lett kiszámolva a költségelví üzemeltetés megtérülése.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, ha ezt a szabályt vennék figyelembe, az önkormányzat sok olyan vagyont tartana nyilván, ami 20 éve le van írva nullára, ennek akkor mi értelme van, és mi a köze ennek a lakbérhez.

**Nádházy Zsuzsanna** elmondta, az ingatlan nem íródik le 0-ra soha, ha a költségelvível számolnak, akkor 2 %-al tudnak számolni.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, hogy egy 70 éves épület esetében hogyan számolnak.

**Nádházy Zsuzsanna** elmondta, a 70 éves épületnek is van egy ingatlan ára.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, azt akarja ezzel megvilágítani, hogy véleménye szerint ehhez a lakbérnek nincs köze. Az önkormányzatnak van egy kötelessége, ilyen a lakás biztosítása, el is határozták, hogy lesznek itt bérlakások. Nem értette, miért nem így szerepel itt.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, a számviteli törvény, illetve az önkormányzatnak a kötelező előírási szabályzata 2 %-os értékcsökkenés leírást tartalmaz.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, azt senki nem mondta, hogy ennek nem így kell lennie, az hogy hogy lesz az amorizáció, az egy dolog, a másik, hogy hogy termel pénzt.

**Nádházy Zsuzsanna** elmondta, azt, hogy a költségelví hasznosítást beemelték, annak az a célja, hogy ami költség van, azt ráterhelik. A költségelvínek pont az a lényege, hogy amennyibe az önkormányzatnak kerül, azt emelik bele.

**Németh Erika könyvvizsgáló** elmondta, úgy látja, hogy itt az a kérdés, hogy a lakbérbe mit építenek bele. A lakbérbe a költségeket építik bele, de beleépíthetik a hitelkamatot is. Meg kell határozni egy árat, hogy mennyiért tudják eladni, szeretnék hogy 0 szaldós legyen. Az értékcsökkenésnél ő sem értette a 30 évet, mert ha az van a számviteli politikában, hogy egy ingatlant 50 év alatt 2 %-al kell értékcsökkenteni, ennek a költsége évente az a 2 %, azt kell beépíteni az árba, hogy az megtérüljön. Ha azt szeretné, hogy 30 év alatt térüljön meg, akkor módosítani kell a számviteli politikát. Ha azt nézné, hogy mennyiért akarja kiadni, azt számolná, hogy van értékcsökkenés, és szeretné, ha a kamat is megtérülne. Az más kérdés, hogy ezen az áron ki tudja-e adni.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, a költség alapú lakbérnek az alátámasztása a 660 Ft.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy ezzel a lakbérrel ha a ház 30 évig teltházzal üzemel, marad-e annyi tartalék, hogy 30 év múlva fel tudják újítani a házat.

**Nádházy Zsuzsanna** elmondta, megtérül az önkormányzatnak az a beruházása, amit kiadott, abból a megtérülésből fel tudja újítani az ingatlant.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, ez nem felel meg a valóságnak, nem térül meg.

**Nádházy Zsuzsanna** elmondta, ha a képviselői döntés az, hogy 30 év alatt térüljön meg, akkor nem költségelví alapon, hanem piaci alapon tudják hasznosítani.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a képviselők döntő többségének az volt a javaslata, hogy 30 év legyen, ha ez a 660 Ft-os négyzetméter ár nem a 30 éves, akkor le kell venni napirendről az előterjesztést.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, március 15-én ezeket szóról szóra már elmondta, ezért nem

tudta támogatni a költség alapút, ezért ment bele a piaci alapúba. Ha 30 évre deklarálják, akkor 30 év alatt be kell jönnie a költségeknek, nem várhatnak 50 évig.

**Papp Péter elnök** elmondta, a Varikont Kft. nem azt csinálta, amit mondtak, azt mondták, hogy dolgozzanak ki egy olyan árat, hogy a lakbér képezzen olyan tartalékot, ami 30 év múlva lehetővé teszi az épület teljes rekonstrukcióját, viszont a lakók kiválasztása szociális alapon történjen. Térüljön meg a beruházás 30 év alatt, a közben keletkezett költségeket is fedezze, és a döntés alapja maga a rendelet lesz.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, csinált egy rövid fejszámolást, ha például 50 Ft, amit a 660 Ft-ból félre lehet tenni, akkor egy 50 m<sup>2</sup>-es lakásnál egy hónapra 2500 Ft, egy évre 30 E Ft, 30 év alatt 900 E Ft gyűlik össze. Mi a biztosíték arra, hogy ez a 900 E Ft 30 év múlva meg lesz, és mire lesz elegendő. Az ESZB ülésen arról volt szó, hogy el kell bírálni a pályázó anyagi háttérét, van-e ingatlana. A cél az, hogy olyan fiatal alsó középosztályhoz tartozó személyek jussanak lakhatási lehetőséghez, akik később saját ingatlant fognak vásárolni. El kell fogadni, hogy mi a cél. Ha a célban meg tudnak állapodni, akkor már csak azt kell kitalálni, hogy mennyi az összeg.

**Papp Péter elnök** elmondta, a 660 Ft a biztonságos üzemelést tartalmazza, de hogy 30 év múlva a leromlott állagú házat felújítják, azt nem tartalmazza.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, elvárják a lakóktól, hogy tartsa rendben a lakást. Jogos-e, hogy 30 évre előre gondolkodnak.

**Szemző Ildikó osztályvezető** elmondta, az egy főre jutó jövedelmi adatokkal szinte mind jogosultak lesznek lakbértámogatásra. Ha felemelik a lakbért, annál több lakbértámogatást fognak adni, lehet, hogy az egyik zsebükbe beraknak, de a másikkól ki fognak venni. Ha megemelik a lakbért, akkor az egy főre jutó jövedelmet is meg kéne emelni.

**Dr. File Beáta jegyző** az OSz Zrt-vel kapcsolatban elmondta, hogy polgármester urat most megkérdezte, hogy kapott-e válaszelevelet, elmondta, azt a választ kapta, hogy pontosítást kérnek.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, senki nem tudja a 30 év múlva jelentkező költségeket. Azt sem lehet megmondani, hogy 30 év múlva milyen árviszonyok lesznek, milyen állapotban lesznek a lakások. Itt van egy olyan kalkuláció, ami azt mondja, hogy normál használat mellett nagyjából a mai állapotnak megfelelő ennyi és ennyi forintot kell ráköltetni. Ha elkezdik a számvitelt, a nyilvántartást, az amortizációt, és beépítik, akkor Oroszlányon egy civil vagy sportszervezet sem használhatna semmit, mert magas lenne a bérleti díj, az önkormányzatnak meg kéne emelni négyszeresére a támogatást. De nem ez volt az alapötlet, az volt az alapötlet, hogy legyenek bérlakások. Az volt a cél, hogy azoknak az embereknek, akiknek égető szükségük van lakásra, kapjanak önkormányzati bérlakást. Valamilyen döntést kéne arról hozni, hogy ez is megvalósuljon, hogy a rászoruló kaphassanak, és azt bírják fizetni, ugyanakkor az önkormányzat se vállaljon felesleges terhet. Kérdése az volt, azok a költségek, amik a lakás kezelésével kapcsolatosak, az itt hol van, egy lakásra vetítve mennyibe kerül ez.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, az üzemeltetési költségeknél van.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, van egy olyan, hogy bérlakás üzemeltetés, itt nem látja.

**Nádházy Zsuzsanna** elmondta, hogy a másik lapon van az üzemeltetési költség.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy abban a dokumentumban, amely megküldésre került, csak nem ért célba, abban a 660 Ft három tételre volt felbontva, ebből a lakbér megtérülés költsége 315 Ft/m<sup>2</sup>/hó, a szolgáltatás díja 185 Ft/m<sup>2</sup>/hó, és a kezelési költség 160 Ft/m<sup>2</sup>/hó, tehát ha a 160 Ft-ot felszorozza 1316 m<sup>2</sup>-el, megkapja, hogy egy hónapban mennyi, ha ezt megszorozza 12-vel, megvan hogy egy évben mennyi, ennek az értéke több mint 10 E Ft/hó/lakás.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy nem érti.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy ezen kár vitatkozni.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy nem mindegy, hogy 1200 Ft-ot fizetnek egy lakás gondozására, vagy 17 E Ft-ot.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, nem ezzel a részével van gondja, hanem hogy egyszer már azt beszélték, hogy újra kéne tárgyalni ezt, és most belementek ennek a tárgyalásába.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy ebbe bele kell menni, mert így derül ki, hogy kinek mi a problémája.

**Nádházné Molnár Zsuzsanna** elmondta, hogy ha a rendelet megengedi, hogy beemeljenek egy költségalapút, akkor piaci alapon egy emelt árral kell az összes piaci alapú ingatlant hasznosítani, de viszont akkor a meglévő piaciakra is azt az árat kell érvényesíteni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, hogy ezek a diktátumok hol vannak leírva, ki írta le ezeket, mikor döntött róla, ezeket szeretné határozat formájában látni.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy véleménye szerint arról van szó, hogy oroszlányi önkormányzati bérlakás a Petőfi udvarban.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy az OSZ Zrt. beállt azoknak a vállalkozásoknak a sorába, akik a saját működésüket nagyon titkosan és átláthatatlanul próbálják működtetni. A testületben van három ember, akinek van köze lakóingatlanok kezeléséhez, valamint a felesége is ezzel foglalkozik, megkérte őt, hogy adjon meg három csoportba tartozóan 2-2 ingatlant, kettő legyen olyan, amiben pont annyi lakás van, mint a Petőfi udvar 6-7-ben, kettőben legyen több, kettőben legyen kevesebb. Ennek alapján megvizsgált 2 db 19 lakásos, 2 db 24, és 2 db 29 lakásos ingatlant. Ezeknek a 2017 évi elfogadott költségvetési sorai alapján döntöttek az épület üzemeltetéséről, ezek az épületek 30 évnél régebbiek. Ez alapján meg van határozva, hogy melyik épületnek mennyi az éves fenntartási költsége. Ebből a hat épületből minden egyes költségvetési sorra kiszedte a legdrágább tételt. Ennek alapján egy 24 lakásosnak minősülő épület maximum díjtétele 1.754.000,- Ft. Az, ami a mi bérlakásaink, illetve a normál társasházak között különbségként jelentkezik elbánás módjában az, hogy a tulajdonosnak a kötelezettsége az, ha az ingatlanban cserélődik a bérlő, azzal kapcsolatban teendői vannak. Kérte a Varikont Kft-t a bizottsági ülést követően, hogy meg fog küldeni egy költségszerkezet táblázatot, és annak megfelelően állítsák össze. Kapott adatokat, de a lényeg, hogy ennek alapján éves szinten 3 M Ft az üzemeltetés költsége. Addig, amíg egy hagyományos piaci alapon megmérhető versenyszférában működő lakóingatlan kezelőnél a havi díj 850 Ft, ennél kb. 11 E Ft/hó/lakás az üzemeltető ezzel kapcsolatos díja.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, elakadt az üzemeltetési költségen. Kérdése az volt, hogy ez éves-e, vagy havi.

**Árva Ferenc** elmondta, hogy éves.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, hogy ez azt jelenti-e, hogy nagyjából 18-19 E Ft lenne lakásonként egy lakás ügyintézése.

**Nádházné Molnár Zsuzsanna** elmondta, hogy a komplett üzemeltetésről van szó.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, hogy az ezzel kapcsolatos adminisztrációs feladat hol jelenik meg.

**Nádházné Molnár Zsuzsanna** elmondta, a fenntartási költségeken felül az 5.447.000,- Ft, mínusz a 2.923.000,- Ft.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, itt szerepel rágcsláló írtás, házfelügyelő. Kérdése az volt, hogy hol jelenik meg az, hogy egy lakásra vetítve a cégnek mennyi költsége van. Ez ugyanis lakbér kérdése.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy ha valaki megnézi a számokat, ahhoz a három számhoz kéne visszamenni ahhoz, hogy érdemben tudjanak beszélni, hogy 315 Ft lakbér, 185 Ft szolgáltatási díj,

és 160 Ft kezelési költség. Jelen pillanatban az az 5,4 M Ft, ami szétoszlik, abból 2,9 M Ft a szolgáltatás díja éves szinten, a 2,5 M Ft a kezelés költsége. Ha a 2,5 M Ft-ot visszaosztja, akkor kijön, hogy 11 E Ft körül van havonta egy lakásra a kezelési díj. Kérdése az volt, hogy létezik-e a 160 Ft-os kezelési díj a 660 Ft-os költségstruktúrában, mint tétel.

**Árva Ferenc** elmondta, hogy igen.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, ha itt van a házfelügyelő havi bére, akkor ez miért nem került bele.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, az 1.800.000,- Ft szemben áll egy közel 3 M Ft-os költségstruktúrával, az ebből fel nem használt költséghányad az kié. Beszed 3 M Ft közös költséget, ha ez nem kerül ráfordításra, akkor kié lesz, a tulajdonosé vagy a megbízott kezelőé.

**Árva Ferenc** elmondta, a bérlakás üzemeltetéséről a februári bizottsági üléseken és testületi ülésen beszámoltak, mikor a meg nem térülő kiadásoknak a kiegészítését fogadta el a testület.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy annak lett az eredménye a vizsgálat.

**Árva Ferenc** elmondta, hogy nem annak lett az eredménye, 2016-ban a december 13-ai bizottsági ülésen kezdeményezte Sólyom Jöran, hogy át akarják vizsgálni a társaság ezen tevékenységét. Februárban nyújtották be, mert úgy szól az üzemeltetési szerződés, hogy minden tárgy évet követő január végéig elkészítik a beszámolót, amit a következő testületi ülésen tárgyalnak.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, ez egy felújított lakás, ennek szeretnék a költségeit. Ha azt mondják, hogy 8700 Ft-ba kerül egy lakás ügyintézése havonta, és megmondják, miért annyi, lehet, hogy meg is szavazza.

**Nádházy Zsuzsanna** elmondta, ennek az üzemeltetési költsége, a 8700 Ft az egy 8 órás és egy részmunkaidős munkavállaló bére a 74 lakásra számolva.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, nincs rendes adat, ennek alapján a testület nem tud dönteni. Javasolta, hogy ezt holnap ne tárgyalja a testület.

**Árva Ferenc** elmondta, kérnének egy iránymutatást, mert eleget tettek egy feladatnak, hogy költségelven számolják ki a lakbért. Most úgy néz ki, hogy mégsem költségelvé lesz, akkor mit számoljanak ki.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, addig nem tudja megmondani, hogy egy felújított lakásnál egy lakás havi ügyintézése mennyibe kerül, ez nem volt leírva, nem volt semmilyen melléklet az előterjesztéshez.

**Árva Ferenc** elmondta, hogy egyben kezelik a 74 lakást, nem kiemelve ezt a 24 lakásos ingatlant.

**Papp Péter elnök** javasolta, arról döntsenek, hogy a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy holnap ez a napirend ne kerüljön tárgyalásra.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
81/2017. (IV.24.) PB határozata  
módosító javaslatról**



Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja, hogy „A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása” című előterjesztés ne kerüljön tárgyalásra a 2017. április 25-ei képviselő-testületi ülésen.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Székely Antal bizottsági tag** javasolta, hogy a VFKB és a PÜB együtt alakítsa ki azt a táblázatot, aminek alapján egy korrekt négyzetméter alapú lakbért ki lehet alakítani.

**Papp Péter elnök** javasolta, hogy május 2-án 16 órakor összehívott bizottsági ülés legyen, és kérte, hogy addigra a Varikont Kft. ezt a táblázatot részletesen készítsék el, 30 évre, átdolgozva.

*Árva Ferenc, Nádháziné Molnár Zsuzsanna, Szemző Ildikó osztályvezető 17 óra 52 perckor elhagyta az ülést.*

*Döntés az EFOP-1.2.11-16 Esély Otthon című pályázat célcsoportjára vonatkozó kiválasztási szempontrendszeréről*

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, az ESZB tárgyalta és támogatta.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
82/2017. (IV.24.) PB határozata**

**a „Döntés az EFOP-1.2.11-16 Esély Otthon című pályázat célcsoportjára vonatkozó kiválasztási szempontrendszeréről” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés az EFOP-1.2.11-16 Esély Otthon című pályázat célcsoportjára vonatkozó kiválasztási szempontrendszeréről” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Tulajdonosi állásfoglalás kialakítása az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. közgyűlésére (Rekultivációs céltartalék átadása)*

**Óvári László az OKÖ Zrt. vezérigazgatója** elmondta, hogy a hulladéklerakó korábbi üzemeltetője az OKÖ Zrt. volt 2015. november 30-ig. Az önkormányzat a jogszabály változásnak eleget téve új bérleti szerződést kötött a Vertikál Zrt-vel. A Vertikál Zrt. megkérte a hulladéklerakó egységes környezethasználati engedély módosítását, amely 2016. augusztusában megérkezett, ez alapján 2016. október 1-től az üzemeltető körben is tényleges változás állt be, a Vertikál Zrt. üzemelteteti az oroszlányi hulladéklerakót. Az előterjesztésben idézett hulladéktörvényből kivett jogszabályok alapján látható, hogy az üzemeltetőnek céltartalék képzési kötelezettsége van, amit minden évben május 31-ig a Környezetvédelmi Felügyelőség felé igazolnia kell. Ennek a kötelezettségnek egészen az elmúlt évig társaságuk tett eleget, ez alapján képezték a céltartalékot. 2016 október 1-től ezt a céltartalékot az új üzemeltető részére át kell adni. Másik jogszabályra hivatkozva az előterjesztés tartalmazza egy mellékletben könyvizsgáló asszony állásfoglalását is. Az előterjesztés a jogszabályoknak való megfelelésről szól.

**Papp Péter elnök** javasolta, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjában az „Egyetért” helyett a „Tudomásul veszi” szerepeljen.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a módosító javaslatról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
83/2017. (IV.24.) PB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja, hogy a „Tulajdonosi állásfoglalás kialakítása az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. közgyűlésére (Rekultivációs céltartalék átadása)” című előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjában szereplő „Egyetért” szó módosuljon arra, hogy „Tudomásul veszi” .

**Felelős:** Papp Péter elnök

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
84/2017. (IV.24.) PB határozata  
a „Tulajdonosi állásfoglalás kialakítása az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt.  
közgyűlésére (Rekultivációs céltartalék átadása)” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tulajdonosi állásfoglalás kialakítása az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. közgyűlésére (Rekultivációs céltartalék átadása)” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Óvári László az OKÖ Zrt. vezérigazgatója 17 óra 59 perckor elhagyta az ülést.*

*Beszámoló Oroszlány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról*

**Németh Erika könyvvizsgáló** elmondta, hogy rendben van a beszámoló.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
85/2017. (IV.24.) PB határozata  
a „Beszámoló Oroszlány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Beszámoló Oroszlány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérte Dr. File Beáta jegyző asszonyt, hogy a rendszerváltás óta elkészített minden évnek a költségvetési beszámolóját jól látható helyre tegyék fel a honlapra.

*Az Oroszlányi Sportegylet 2017. július 1. és 2018. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlan-beruházási projektelemeivel kapcsolatos döntések*

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy a MOSB megtárgyalta, és nem támogatta.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, a VFKB megtárgyalta, és 2 igen, 2 nem, 2 tartózkodással nem támogatta.

**Németh Gábor alpolgármester** kiegészítésként elmondta, a múlt heti bizottsági ülések óta módosítás történt az előterjesztésben, az esetleges beruházás megvalósítására 2018. június 30. véghatáridő került megjelölésre, ami összhangban van a TAO pályázatok ütemtervével, illetve ezzel összefüggésben az esetleges kiegészítő önkormányzati hozzájárulás a 2018. évi költségvetés terhére lett javasolva.

**Beck Ferenc OSE elnök** elmondta, ez egy TAO pályázati lehetőség.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, volt egy lakossági tájékoztató, amin kevés lakos jelent meg, ott az építész bemutatta az elképzeléseket, ezután a lakók a megvalósítás ellen gyűjtöttek aláírásokat. Többször elmondta, amíg nincs egy olyan teljes körű tervezet a Haraszt-hegy hosszú távú hasznosítására, az lenne a célszerű, hogy változtatási tilalmat rendeljen el a testület, mert a vége az lesz, hogy a különféle építmények felérnek a víztoronyig. Egy ilyen jellegű és nagyobb hatású beruházást, ami a környezetet is befolyásolja, hosszabb előkészületnek kellene megelőznie. Nincs meggyőződve arról, hogy ez lenne a legjobb helyszíne a streetball pályának. Azon kívül arról teljesen leszoktak az önkormányzatok, hogy egy nagyobb beruházásnál hatásvizsgálatot készítsenek. Mindent be akarnak zsúfolni a város központjába. Véleménye szerint a két középiskola között lenne a legjobb helye. Jót tenne mindkét iskolának, azon kívül meg lehetne oldani az őrzést is. Itt ezen a helyszínen a környezeti terhelés jelentősen megnőne, a közönség zaja is zavarná a környéket, kevesebb lenne a parkoló is. Egy ilyen beruházás megérne annyit, hogy a hosszabb előkészületekbe be lennének vonva a bizottságok. Meglepte, hogy néhány nappal a lakossági tájékoztató előtt tudta meg, hogy újra be lesz adva egy ilyen pályázat és összesen két hét lesz a pályázat beadására. Azzal alapvetően nem ért egyet, hogy a TAO beruházás mellé az önkormányzatnak oda kell tenni a saját erőt is. Javasolta, hogy jövőre döntsön erről a képviselő-testület, és ezt a döntést előzze meg néhány alternatíva kidolgozása.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, ezen a területen bizonyos módosításokkal átgondolva az elhelyezéseket, megvalósítható a streetball pálya. A lakók védelme érdekében javasolta azt, hogy ezen a területen ez megvalósítható, annyi módosítással, hogy a strand hátsó részén van egy kihasználatlan terület, arra el lehetne tolni a pályát. Megnézték a szint elrendezéseket is, 70-80 cm szintcsökkentéssel a teljes pálya szerkezete besüllyeszthető lenne a talajszintbe, ez által az ezt körbevevő zajvédő fal nem zavarná a Haraszt-hegy látványi képét, védettebb területen lenne, a zajhatás is kevésbé menne ki. Beszült Szöllösi Péter tervezővel, ő is támogatja. Mivel 70 cm süllyesztés történne, itt 800-1000 m<sup>3</sup> föld kiemelése történne meg. A Mészáros Lajos u. felé eső palánk tujasorral lezárható lenne. Ez az 1000 m<sup>3</sup> földmunka 2 M Ft lenne, a járda kialakításával együtt kb. 3 M Ft plusz költséggel kialakítható lenne. Sajnálná, ha ez nem valósulhatna meg, fontosnak tartja az összes sportágat. Ez a frakció kérése is.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy miért írnak ki közbeszerzést 2017-re.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy feltételes közbeszerzésről lenne szó, hogy időben el

tudják kezdeni a kivitelezést.

**Beck Ferenc az OSE elnöke** kiegészítésként elmondta, hogy le is kell zárni a beruházást 2018. június 30-ig.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, ez a beruházás az Április útihoz nem hasonlítható, az is be fog fejeződni április végére.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy jobb lenne a 2017. évi költségvetés céltartaléka terhére ezt az egész beruházást idén megcsinálni. Kérdése az volt Bársony Éva osztályvezetőhöz, hogy a céltartalékból még nem használtak-e el mindent.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, most lesz 20 M Ft elhasználva.

**Papp Péter elnök** elmondta, keressék meg azt a jegyzőkönyvet, ahol a PÜB egyhangúlag hozott egy olyan határozatot, hogy a májusi adóbevétel realizálásáig nem nyúlnak a tartalékhoz.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, az van benne, ha elfogadják ezt, most van április 24., mire a döntés jogerőre emelkedik, május lesz, nincs gond azzal, hogy májusig nem költenek pénzt a tartalékból.

**Papp Péter elnök** elmondta, nem az a problémája, hogy elköltik, hanem megnézik, mert jelen pillanatban a márciusi adóelőleg semmivel se több, mint amit a költségvetésben beállítottak, nincs plusz.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, ha már ez az előterjesztés itt van, és Beck úr nyilatkozik arról, hogy a fennmaradó TAO-s pénz is be tudja hozni rá, akkor bele lehet vágni.

**Beck Ferenc elnök** Gyuga Mihály javaslatával kapcsolatban elmondta, hogy sport szempontból mindegy, hogy 15 méterrel arrébb kerül a streetball pálya.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, volt már több olyan eset a város történetében, amikor nagyon csábító volt egy pályázat. Hozzanak pénzt a városnak, fejlesszék a várost. Mondta a városi tanács, hogy építsenek autóbusz állomást. Minden szakértő azt mondta, hogy erre nincs semmi szükség. A fő érv az volt, hogy aki ezt ellenzi, az kárt okoz a városnak, mert ez fejlesztés, és lehet hozzá hozni 27 M Ft-ot. Meg is valósult, működött is 6 hónapig. Ha van egy beruházás, és az hosszútávra szól, előtte meg kell vizsgálni. Megérti a kosarasok érveit, érdekeit, nyilván nekik ez lenne a legjobb. Csak km-ben mérhető az a járdaszakasz, ami nem épült meg, eltűnt, használhatatlan, érdekes módon azért nem lobbizik senki. Azt szeretné, hogy a Haraszt-hegyet ne tegyék tovább tönkre. Ha most arra nincs pénz, hogy normálisan rendbe tegyék, vagy egy átfogó terv szülessen, addig ne döntsenek róla, mert el fog fogyni a terület. Meg kéne nézni, hol lehetne még máshol elhelyezni. Vannak a használatlaltal kapcsolatban is problémák. Azt nem érti, hogy miért kell a kihangosítás.

**Beck Ferenc elnök** elmondta, hogy nem hangosabbak, mint más rendezvények.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy a lakók azt mondták, mindegy mit mondanak, már el van döntve.

**Beck Ferenc elnök** elmondta, megpróbálták józan ész logikájával szakmai alapon oda tervezni, ahol maga a kosárlabda élet van.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, arra továbbra sem kapott választ, hogy a streetballnak miért úgy kell szólni, hogy a város másik felén is hallják.

**Beck Ferenc elnök** elmondta, erre oda fog külön figyelni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, az eddig ismert TAO jellegű dolgok úgy működtek, hogy összejött valamennyi pénz, valamennyit mellétt az önkormányzat. Érdekesekek tarja, hogy a TAO-t kihasználni képes szervezetek nem úgy jönnek az önkormányzathoz, hogy mire lenne szükségük, és

nézzék meg, hogy az önkormányzat költségvetésébe hogy fér bele. Furcsa az, hogy az egyesület eldönt valamit, közli, hogy pályázni fog, az önkormányzat pedig tegye mellé a pénzt. Szeretné, hogy a jövőben ez nem ebben a formában működjön, jóval előre megtudnák, mit akarnak. Akkor lehetne beszélgetni arról, ami a szakmai bizottsági üléseken problémaként elhangzik, a jövő évi költségvetésbe az önkormányzat mit tud tervezni, és ennek a beruházásnak milyen egyéb járulékos vonzatai vannak. Ennek eredménye képp létre fog jönni valamilyen infrastruktúra, aminek rezsije lesz. Kérdése az volt, hogy mikor kapnak tájékoztatást arról, hogy itt világitás lesz, megnő a csarnok vízhasználata, ezeknek az ellenértékének a megfizetése mikor fog testület elé kerülni. Szeretné, ha ez a dolog sokkal tervezhetőbb formában és minden elemében átvizsgálva tudna testület elé kerülni.

**Elekes László bizottsági tag** elmondta, amikor korábban itt volt a bizottság előtt az elképzelés, megfogalmazódott az, hogy nem kérték ki a lakosság véleményét, ez azóta megtörtént. Felmerült akkor is már, hogy biztos, hogy ez-e az a helyszín, ami ennek megfelel. Amik akkor kifogások megfogalmazódtak, nem szerepelnek ebben az előterjesztésben. A streetball pálya kialakítása mellett van, de nem biztos, hogy ez a legjobb helyszín. Miután nem lett több helyszín bemutatva, így nem tudja támogatni.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, elfogadja Székely Antal érveit, de a buszpályaudvarral való összehasonlítást erőltetettnek érzi. Jártak itt finn vendégek, felvetették, hogy milyen szépen sikerült beleilleszteni a tájba a sportcsarnok épületét. Ami zavarta a zajvédőfalban, hogy pont benne van a Haraszt-hegy látványában, ha 15 méterrel az egészet beljebb tolják, a látvány nem sérül. Elfogadja, hogy vigyáznak a Haraszt-hegyre, de a vidámpark területével sem csináltak semmit, bejött egy 100 M Ft-os pályázat, hogy a Vágsellyei vár makettjével elkészült játszótér legyen ott, a bizottság kérte a fakataszter felmérését is a volt vidámpark területén. A 6 hektárból ez a 2000 m<sup>2</sup> nem olyan nagy terület, hogy ne tudnák streetball pálya építés céljára felhasználni. Támogatni tudja, ezekkel a kiegészítésekkel szépen megvalósítható lenne.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy csak ezt a helyszínt nézték-e meg a használók szempontjából.

**Beck Ferenc elnök** elmondta, mivel a legtöbb sportoló a Sportcsarnokhoz köthető, szakmailag ez a legkézenfekvőbb hely.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, Gyuga Mihály másról beszél, a buszpályaudvart azért említette, mert annak is az volt az alapgondolata, hogy kapnak rá pénzt. Így épült meg a kresz pálya, a gokart pálya, a vidámpark. Mindenki azt mondta, csak kicsit vesznek el a Haraszt-hegyből, erre mondta, hogy olyan érvet mindig lehet mondani, hogy csak ennyit és csak ide.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, ott van a volt Sajó varroda, itt van a Sportcsarnok, szép dolgokat valósítottak meg.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, arról beszélt, ha valamit építenek, az hosszú ideig ott lesz, nem nyugtatja meg, hogy erről két hét alatt kell dönten.

**Papp Péter elnök** elmondta, a Haraszt-hegyre tervezett várnál egy szót nem szólt senki, hanem kijelölték, hogy ott lesz.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, nem egy új területet vontak be, hanem egy kihasználatlan területre került.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a Haraszt-hegy nyugati lejtőjén el tudja fogadni, hogy szórakozásra, sportra hasznosítanák. Azt kérné, hogy a 2017 évi céltartalék terhére finanszírozzák meg a jelenlegi előterjesztésben szereplő 10 M Ft-ot.

**Papp Péter elnök** elmondta, ezt akkor tegye meg, amikor májusban bejönnek az összegek.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** javasolta a 70 cm lesüllyesztést, és a 15 méterrel való eltolást. A földmunka miatt 1 M Ft-tal megnövekedne az önkormányzati önrész összege.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy mivel ezt már be kell adni, azzal a műszaki tartalommal fog történni, amit láttak, az ezt nem tartalmazza, ahhoz nem lesz TAO.

**Beck Ferenc elnök** elmondta, be tudják adni bővített költségvetéssel is a pályázatot. Az célszerű lenne, ha beadnák bővített műszaki tartalommal is.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az a problémája, hogy már ezen a műszaki tartalmon is vita volt.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, arról beszéltek, hogy ezt át lehet tenni 2018 évre.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** javasolta, hogy a képviselő-testület a 33 M Ft-os bekerülési költséget emelje meg 36 M Ft-ra, és járuljon hozzá 10,8 M Ft önrésszel.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a módosító javaslatról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 2 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodással** elutasította és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
86/2017. (IV.24.) PB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elutasítja az a javaslatot, hogy a képviselő-testület a 33 M Ft-os bekerülési költséget emelje meg 36 M Ft-ra, és járuljon hozzá 10,8 M Ft önrésszel

**Felelős:** Papp Péter elnök

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 1 igen, 3 nem szavazattal, 5 tartózkodással** elutasította és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
87/2017. (IV.24.) PB határozata  
„Az Oroszlányi Sportegylet 2017. július 1. és 2018. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlan-beruházási projektelemeivel kapcsolatos döntések” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „Az Oroszlányi Sportegylet 2017. július 1. és 2018. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlan-beruházási projektelemeivel kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Ezt követően Papp Péter elnök szünetet rendelt el, amely 19 órától 19 óra 20 percig tartott.*

SZÜNET

*Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt*

*határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

**Bársony Éva** kiegészítésként elmondta, hogy a 9. c) pontban ugyanúgy a Németh Erika könyvvizsgáló fog szerepelni, kérte a bizottságot, hogy az előterjesztést így fogadják el.

**Papp Péter elnök elnök** elmondta, hogy az OSZ Zrt-nél a 20.195.720,- Ft osztalék kifizetése szerepel, amelyből 18 M Ft Oroszlány Város Önkormányzata, illetve a Vértesi Erőmű Zrt-nek 2.195.000,- Ft.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmonda, hogy már egy hónapja meghozták ezt a határozatot.

**Papp Péter elnök elnök** kérdése az volt, miért pont ennyi az osztalék kifizetés.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, a költségvetésben 18 M Ft osztalékot fogadott el a képviselő-testület bevételeként.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, hogy mikor döntöttek arról, hogy a polgármester ilyen mandátummal fog elmenni szavazni.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, az nincs szabályozva, hogy amikor a polgármester városi cégnél, vagy bármilyen más intézménynél képviseli Oroszlányt, nincs kötelező mandátum. Van olyan önkormányzat, ahol valamelyik bizottságot bízzák meg, hogy az ő egyetértésével megy a polgármester szavazni.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, az eredmény tartalékról a tulajdonos rendelkezik. Május 30-ai testületi ülésen fog az OSZ Zrt. beszámolni a tevékenységéről.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a március 28-ai OSZ Zrt. közgyűlése hány órákor volt.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy reggel 8 órákor.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, nem volt róla beszámoló.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy a Császári Pékségnél hány év volt a javaslat.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** 19 óra 40 perckor elhagyta az ülést, a bizottsági tagok száma 8 fő.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy 3 év.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy 5 év, mert 10 évre kérték először.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy meg is kérdezte Greskó urat, hogy elfogadja-e a bizottság általi módosítást, ő egy nap gondolkodási időt kért.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, hogy mi van akkor, ha az épület addigra kiürül.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy azért van beépítve a felmondási idő a szerződésbe.

**Székely Antal bizottsági tag** kérdése az volt, ha már ilyen a felmondási idő, akkor nem mindegy, hogy három vagy öt év.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, első körben az volt, hogy kössenek szerződést határozatlan időre, 60 napos felmondással.

**Papp Péter elnök elnök** kérdése az volt, hogy hol van a szerződés.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, arról volt szó, hogy a PÜB ülésre lesz szerződés.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy az mit jelent, hogy a bérleti díj összege május 1. és az üzlethelység megnyitása közötti időszakban július 31-ig a megállapított bérleti díj 60 %-a.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy nem fog üzemelni, átalakítási munkák lesznek és nem lesz bevétele. A vállalkozó a bizottsági ülés utáni napokban adta be ezt a kérelmét.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, az, hogy a vállalkozónak van egy kérelme, akkor az nem úgy működik, hogy a képviselő-testület elé kerül, előtte azt a bizottságok megtárgyalják, adnak egy javaslatot, utána a polgármester csinál egy előterjesztést.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, a bérleti díj mértéke pénzügyi kérdés, a testületi ülést megelőzően egy PÜB ülés van.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, ha azt mondja a bizottság, hogy nem fogadja el, akkor a polgármester be fogja fogadni, és a holnapi naptól így lesz a határozati javaslat elkészítve.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy az év akkor mennyi legyen.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, a VFKB ülésen azt javasolták, hogy minimum időszak és azon felül felmondási határidő.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** 19 óra 44 perckor visszaérkezett az ülésre, a bizottsági tagok száma **9 fő**.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy ciklus végéig vállalják, hogy bérelheti, de utána meghatároznak egy felmondási határidőt.

Javasolta, döntsenek arról, hogy 3 évre legyen kötve a szerződés, ciklus végétől éljen a szerződésben a 3 hónapos felmondási idő, a bérleti díj mértéke havi 98 200 Ft, és a bizottság nem javasolja az üzlethelység átalakítása során a 60 %-ra csökkentett bérleti díjat.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

### **Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

#### **Pénzügyi Bizottsága**

#### **88/2017. (IV.24.) PB határozata**

#### **a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést azzal a módosítással, hogy 3 évre legyen kötve a szerződés, ciklus végétől éljen a szerződésben a 3 hónapos felmondási idő, a bérleti díj mértéke havi 98 200 Ft, valamint a bizottság nem javasolja az üzlethelység átalakítása során a 60 %-ra csökkentett bérleti díjat.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Éves ellenőrzési jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési terv teljesítéséről*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hiányolja a megállapítások részét a belső ellenőrzésnek.



**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy elhozta az egész ellenőrzési anyagot.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, le lehetett volna írni, hogy a vizsgálatnak mi volt a konklúziója. Az volt a kérése, hogy a következő ilyen anyagban jelenjen meg mellékletben a megállapítás.

**Papp Péter elnök** elmondta, a májusi testületi ülésre a két ülés közti anyagba írjanak egy összefoglalót.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen, 2 tartózkodással szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
89/2017. (IV.24.) PB határozata  
az „Éves ellenőrzési jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési terv teljesítéséről” című előterjesztés  
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Éves ellenőrzési jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési terv teljesítéséről” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A pedagógusok és egészségügyi dolgozók elismerésére irányuló támogatási megállapodások jóváhagyása*

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az idei évben a mentősökkel is kötötték egy ilyen megállapodás, csak még nem találták meg, hogy ott ki az illetékes. Kérdése az volt, hogy a költségvetésben szerepel-e, hogy mi történik, ha a mentősök belépnek.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy a költségvetésben egyenlőre 1 M Ft szerepel, és 1,5 M Ft-tal meg kell majd emelni, amit a határozati javaslat tartalmaz.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, az ESZB egyetértett az előterjesztéssel.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a pedagógusok 120 E Ft-ot kapnak, a mentősök szintén, a Szakorvosi rendelő intézetnél csak 10 M Ft-os összeg van. Kérdése az volt, hogy egy főre lebontva mekkora az összeg.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, tavaly úgy történt, hogy az önkormányzat által felajánlott összeget személyre lebontva kapták meg, és a járulékaival járult hozzá a Szakorvosi intézet, gyakorlatilag ilyen módon nettóban kapták meg azt az összeget. Nyilván hasonló megállapodásra kell törekedni most is.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, nettó módon mindenkinek ugyanazt az összeget szeretnék biztosítani.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**Pénzügyi Bizottsága**  
**90/2017. (IV.24.) PB határozata**  
**„A pedagógusok és egészségügyi dolgozók elismerésére irányuló támogatási megállapodások jóváhagyása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A pedagógusok és egészségügyi dolgozók elismerésére irányuló támogatási megállapodások jóváhagyása” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Oroszlány város belterületi járdáinak ütemezett felújítása – II. ütem*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** megköszönte Székely Antalnak, hogy a képviselői keretének maradvány összegével támogatja a felújítást.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Pénzügyi Bizottsága**  
**91/2017. (IV.24.) PB határozata**  
**az „Oroszlány város belterületi járdáinak ütemezett felújítása – II. ütem” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány város belterületi járdáinak ütemezett felújítása – II. ütem” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**3. NAPIRENDI PONT:** Kérdés, interpelláció

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt.

**2. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató önkormányzati szerződésekről

**Papp Péter elnök** elmondta, minden felsorolt szerződést megkapott, ami az összesítőben szerepel.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés elfogadásáról.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Pénzügyi Bizottsága**  
**92/2017. (IV.24.) PB határozata**  
**önkormányzati szerződésekről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta az önkormányzati szerződésekről szóló előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Papp Péter elnök** a bizottság nyílt ülését 20 óra 5 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Papp Péter  
elnök**

**bizottsági tag**

**Kapros Katalin  
jegyzőkönyvvezető**