

**Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottsága**

11/2017. VFKB ülés

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2017. július 11-ei rendkívüli üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, I. emeleti nagyterem
- Jelen volt:** Sólyom Jöran elnök, Illeg Pál, Torma Lajos, Hermann Istvánné, Przygoczki Ferenc bizottsági tagok
Kapos Katalin jegyzőkönyvvezető
- Távolság volt:** Hartyáni László, Gyuga Mihály bizottsági tagok
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Sólyom Jöran elnök köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 15 óra 1 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **5 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontját.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet nyílt szavazással, **5 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
159/2017. (VII.11.) VFKB határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2017. július 11-ei rendkívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. A VARIKONT Szolgáltató Kft. 2017. évi tervezett beruházásának tulajdonosi jóváhagyása – műszaki tartalom véleményezése
2. A Vértesi Erőmű ZRt. telephelyén tárolt hulladék (volt SRF) ügye
3. A Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. tevékenysége
4. A Pénzes patakkal kapcsolatosan történt bejelentés vizsgálata
5. A Szabadtéri színpaddal kapcsolatosan történt bejelentés vizsgálata, javaslat
6. Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító ZRt. kérelme.

Felelős: Sólyom Jöran elnök

Sólyom Jöran elnök javaslatot tett a napirendi pontok tárgyalás sorrendjére a meghívott vendégekre való tekintettel:

1. A Vértesi Erőmű ZRt. telephelyén tárolt hulladék (volt SRF) ügye
2. A Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. tevékenysége
3. A VARIKONT Szolgáltató Kft. 2017. évi tervezett beruházásának tulajdonosi jóváhagyása – műszaki tartalom véleményezése

Majd kérte, hogy a további előterjesztéseket a meghívóban szereplő sorrend szerint tárgyalják.

2. **NAPIRENDI PONT:** A Vértesi Erőmű ZRt. telephelyén tárolt hulladék (volt SRF) ügye

Gyuga Mihály bizottsági tag 15 óra 3 perckor megérkezett a bizottság ülésére, a bizottsági tagok száma 6 fő.

Szegediné Szabó Katalin, a Vértesi Erőmű Zrt. központi laboratórium vezetője elmondta, hogy az SRF-fel kapcsolatban változatlanul patthelyzetben vannak. A tavalyi év folyamán az ország összes válogatott hulladékégető művét felkeresték, kapacitáshiány, minőségi kifogás és különböző indokokkal nem kaptak ajánlatot, egyedül a dorogi hulladékégető volt az, amelyik ajánlatot adott, de veszélyes hulladék áron. Ezzel a lehetőséggel egyelőre nem éltek.

Hartyáni László bizottsági tag 15 óra 5 perckor megérkezett a bizottság ülésére, a bizottsági tagok száma 7 fő.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy tárgyalásba kezdtek a Lafarge cementgyárral. Velük sikerült olyan megállapodást kötni, hogy 1000 tonna mennyiséget át tudtak venni, amit el is kezdtek szállítani, 1007 tonnával álltak meg, amikor a cementgyárnak nem volt több átvételre lehetősége. 2017-ben év elején lejárt a dorogi égetőmű ajánlata is, kértek ismételt ajánlatot, amit a mai napig nem kaptak meg. Elnélük egy két hónap, mindig megkérdezik az átvevőket, sokszor válasza sem méltatják őket. Ennek ellenére próbálnak mindent megtenni, esetleg Szlovákia valamelyik cementgyára fogad, külföldi irányba nem mentek. Amit megpróbálnak még, hogy lerakóba juttatni az anyagot. Együttműködnek a Környezetvédelmi Hatósággal és a Katasztrófavédelemmel, most az év első felében rengeteg vizsgálatot végeztek az anyagon, próbálják lerakni az asztalra azokat a jogszabályi feltételeket, hogy egyáltalán lerakóba kerülhessenek, ezek a laborvizsgálatok folyamatban vannak. A hatóságok ismételt vizsgálatokat kérnek, még mindig 1 vizsgálatot hiányolnak. Reméli, hogy ez az út járhatóvá válik. A Green-Energy Kft. ellen a felszámolás elindult, de olyan patthelyzet és válogatott hulladék túlkínálat van, hogy felszámolóként sem tudnak tenni semmit. Próbálják megoldani ezt és elszállítani a hulladékot, nem hagyták abba az ügy megoldásának keresését, az anyag felügyelete is állandó.

Székely Antal képviselő kérdése az volt, hogy mennyi anyag van még.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy kb. 5000 tonna, 6300 tonnáról tudtak, és abból 1007 tonna volt az elszállított mennyiség.

Székely Antal képviselő kérdése az volt, hogy hány évre titkosították ezt a szerződést, ugyanis volt egy vitája a vezérigazgató úrral, de semmit nem tudott meg arról, hogy visszautasíthatatlan ajánlatot kapott, hogy ezt a szemetet ide kell hozni, vagy akkora üzleti haszonnal kecsegtetett-e. Az önkormányzatoknak ma Magyarországon az utóbbi 20 évben csökkent a hatásköre, csökkent a súlya annak, ami önkormányzatiságnak minősül, ha egy települést nem kérdezik meg, atomhulladékot is le lehet rakni, utána felszámolják a céget, a hulladék meg ott marad. Legjobb tudomása szerint nem volt a Green-Energy Kft. feddhetetlen ezt megelőzően sem, ennek az SRF-nek volt egy előélete, ezért érdekes, hogy ez hogy került Oroszlányba. Őt mint orosz lányit ez az eljárás felhőborítja, a terület gazdájának a viselkedése is. Őt mint orosz lányit nem érdekli, hogy milyen jogi hercehurcákon keresztül kell ezt az ügyet intézni, az sem érdekli, hogy hova fogják elvinni, egy érdekli, hogy mikor. Ha a Green-Energy Kft.-t felszámolják, ez itt marad. A Vértesi Erőmű Zrt.-t is bármelyik nap felszámolhatják.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy a Vértesi Erőműnek van tulajdonosa.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy az utóbbi 30 évben az MVM Zrt.-ről nagyon sok mindent tudna mondani. A kérdése az volt, hogy mikor tűnik el innen az SRF?

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy egy laborvizsgálat van folyamatban, ha annak megérkezik az eredménye, és a hatóság rábólint, megkezdik a szállítást. Amit biztosan mondhat, a Vértesi Erőműnek ahhoz, hogy talpon tudjon maradni, a szén és a biomassza mellett gondolkodnia kellett távlati alternatívákban is. Olyan válogatott hulladékforrást, amire Magyarországon meg tudták kérni a környezethasználati engedélyt, jogerős hatósági engedéllyel csak a Green-Energy Kft. tudott rendelkezésükre bocsátani. A szerződés teljesen normálisan zajlott, ütemezett beszállítással. Ahol hibázott a Green-Energy

Kft., hogy úgy kötötték meg a szerződést, hogy 2015. decemberében neki úgy kell visszaadni a csarnokot, hogy leüríti. A leürítést nem tudta megtenni. Vezérigazgató úrral keresték a kapcsolatot, hogy időszakosan had toldják meg ezt a bérleti szerződést. Azt tudja, hogy mint környezetvédő részt vett ennek a szerződésnek a megkötésében, és miután nem volt a tárolási tevékenység telepengedély köteles, bejelentési kötelezettség volt, addig nem írták alá, amíg nem kapták meg az önkormányzat jóváhagyását. Betartottak minden olyan szabályt, ami akkor az előírásnak megfelelő volt. Azt, hogy ilyen helyzetbe kerültek, nyilván nem gondolta senki, hogy a cég tönkre megy.

Székely Antal képviselő kérdése az volt, hogy ezt nem láthatta előre senki?

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy 2015. decemberig nem volt probléma a szállítással, 2016. elején kezdődtek a problémák. Az ő szakterületükön nem látták előre.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy azt az információt kapták, hogy még egy vizsgálat hátra van. Kérdése az volt, hogy az a vizsgálat azt vizsgálja, hogy depóra rakható-e az anyag.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy igen és az öngyulladás hajlamot is vizsgálja.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy a legutóbbi bejárásakor meggyőződött arról, hogy korrekt tűzvédelmi rendszert alakított ki a cég. Kérdése az volt, hogy azóta volt-e tüzeset, illetve ha nem sikerül továbblépni ebben a témában, ez az anyag biztonságosan meddig tárolható.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, azóta nem történt ilyen havária eset. Melegedés van, de a kollégák figyelik, ahol 50 fok felé emelkedik, folyamatosan mozgatják az anyagot, ez a módszer működik.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy ez hulladék, ezt semmilyen formában nem tárolhatnák.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy ez átmeneti helyzet.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy ezt már rég el kellett volna szállítani.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy nincs arról meggyőződve, hogy ez hulladék, ezt egy hatóság azért mondta, mert jelen pillanatban nincs felvevő képes piaca.

Szegediné Szabó Katalin elmondta, hogy a Green-Energy Kft.-nek úgy szólt az engedélye, hogy akkor válik ez a hulladékból a tovább válogatott anyag termékké, ha kiad egy termékminősítést. Ezek a termékklapok 1 évig érvényesek, az utolsó termékminősítő lapot 2016. áprilisban bocsájtotta ki, ezért az anyag visszaminősül hulladék státuszba és ezt mondta ki a hatóság a határozatában, hogy hulladék.

Torma Lajos bizottsági tag kérdése az volt, hogy a Vértnek van-e olyan stratégiája, ha a megérkezik a minősítés, és negatív lesz az eredmény, mi lesz a forgatókönyv, mert minél előtt el kell ezt tüntetni.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, szakmai szempontból bíznak benne, hogy eredményre jutnak. Arról nincs tudomása, hogy vezérigazgató úr fejében milyen forgatókönyv van.

Torma Lajos bizottsági tag kérdése az volt, ha eredményre jutnak, akkor mikor tűnik el az anyag.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy a szállítási kapacitás függvénye.

Sólyom Jöran elnök elmondta, az már biztos, hogy termékként nem lehet használni. Kérdése, az volt, hogy milyen előkészületeket tett meg, milyen előzetes számításokat végzett a cég, hogy ha megjön az engedély a lerakóba való elhelyezésre, milyen kapacitásokat fog igénybe venni az elszállítás.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, erre nem tud konkrétan válaszolni. Kaptak ajánlatot a lerakótól, ami tartalmazza a szállítási és a lerakási költséget, hogy hány autót fog beállítani, azt nem tudja.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy azért kardoskodott az mellett, hogy ez termékként kerüljön értékesítésre, többekkel ellentétben nem szeretné, ha ez depón jelenne meg. Jobb lenne ellenőrzött körülmények között megszabadulni az anyagtól, mint bármilyen lerakóba lerakni. Ha oda bekerül, az öngyulladás veszélye többszörösen fog jelentkezni. De ha már baj történt, próbálják meg megfelelően kezelni. Vannak hulladék válogató művek, akik kifejezetten a műanyag jellegű hulladékot is kiválogatják, azok hova tudják elhelyezni ezeket az ilyen jellegű hulladékot, ott nem lehetne-e ezt fogadni.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy nem indultak el a lerakók irányába tavaly egész évben, mert azt gondolták, hogy ez egy tüzelésre előállított anyag. A depónián nem okoz ez gondot, mert ez a kommunális hulladékból van kiválogatva, veszélyes anyagot nem tartalmaz. A vizsgálat sokaság pont erre irányul, hogy milyen módon lehet úgy lerakni a lerakóba, hogy az öngyulladás hajlam megszűnjön. A felvevő kapacitással kapcsolatban azt gondolták, hogy ez egy jó minőségű anyag, valaki meg fog neki örülni. A cementgyárak 2-3 hónapos etapokat kapnak, amikor fogadhatnak ilyen anyagot, és miután túlkínálat van az országban, és az ára zuhan, több évre előre le van kötve a kapacitásuk.

Hartyáni László bizottsági tag kérdése az volt, hogy csak belföldön érdeklődtek-e.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy most indultak el Szlovákia irányába, minden ötletet próbálnak kihasználni.

Sólyom Jöran elnök elmondta, amikor a hulladék lerakóval kapcsolatban Tatabányán voltak, és egyeztettek szakemberekkel, ők abból élnek, hogy ilyen válogatott hulladékot eladják. Aki ebből él, és nem tudja eladni, akkor mit várnak attól, akinek a hátán ez egy nyűg, és szeretne tőle megszabadulni.

Szegediné Szabó Katalin laboratóriumvezető elmondta, hogy ugyanezért voltak bajban a hatósági kötelezések miatt, és csak azért fellebbeztek, mert a hatóság nem jelölte ki, hogy hova vihetik.

Sólyom Jöran elnök javasolta, döntsenek a tájékoztatás tudomásul vételéről.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról.

A bizottság a tájékoztatás nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
160/2017. (VII.11.) VFKB határozata
a Vértesi Erőmű ZRt. telephelyén tárolt hulladék (volt SRF) ügyéről szóló tájékoztatóról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a Vértesi Erőmű ZRt. telephelyén tárolt hulladék (volt SRF) ügyéről szóló tájékoztatót.

Felelős: Sólyom Jöran elnök

3. NAPIRENDI PONT: A Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. tevékenysége

Szabó Dániel a VKG Kft. ügyvezetője bemutatta kollégáit, a műszaki vezető Kállai Balázs, környezetvédelmi megbízott Petruska Balázs. Elmondta, készültek egy prezentációs anyaggal, ezt helyben kiosztották. Ami ezzel kapcsolatos megjegyzés, megtalálható az anyagban sok minden, amit kérne, ez alapvetően nem sajtó nyilvános, ez egy kivonata az egész dokumentációnak, ami felöleli ezt a munkát, ezt külön erre az egyeztetésre készítették.

A cég hulladékgazdálkodással foglalkozik Oroszlányon, jelenleg folyó tevékenységeik maga a biológiai kezelő telephely, ahol földszerű hulladékokból állítanak elő terméket, egy fedő anyagot, amit saját célra illetve minősítve értékesíteni tudnak. A saját célra való felhasználás is minősített, a meddőhányó tájrendezésére használják fel. Ezen felül felhasználható egyéb rekultivációs célokra, ez egy hasznosítási technológia. Ez jelenleg nem üzemel, év elején ideiglenesen leállították ebben az évben tervezett felújítás miatt. A másik technológia olaj üzemű technológia, itt hulladék olajokat vesznek át, desztillációs eljárással kezelnek, ez is egy hasznosítási technológia, a végén flukszáló olaj nevű terméket állítanak elő, amit értékesítenek. Ez a bitumen gyártás fő alapanyaga.

A Pénzes patak parti kármentesítéssel kapcsolatban elmondta, hogy a szennyezést a területen lévő monitoring kút mutatta ki. A telephelyen 7 db monitoring kút volt, ennek egyike volt, ahol kimutatható volt a határérték túllépés. További 5 monitoring kutat írt elő a hatóság. A hatóság a bejelentést követően azonnal kivizsgálta az ügyet, illetve felszólította cégüket egy tényfeltáró dokumentáció készítésére. Egy külsős céget megbíztak ezzel a feladattal, ezt a dokumentációt a hatóság jóváhagyta, és kötelezte őket egy műszaki beavatkozási terv elkészítésére. A hatóság a leggyorsabb, de legdrágább kivitelezési megoldást választotta, és kötelezte erre társaságukat. Egy felszín alatti víz szennyeződésről van szó, ez a patak irányába közlekedik, és 60 m szakaszon kilép a patakba. A szennyezés illékony szénhidrogének, jelenleg a környezet ezt megoldja, hiszen a patak morfológiáját követve kipárolog a vízből. A Pénzes patak beleköt egy horgásztóba, ott már nem található a vízben semmilyen szennyező komponens. Kivitelezési munkákra számos hatóságtól kellett engedélyt kérni. Bevonták társhatóságként a Katasztrófavédelem Vízügyi Osztályát, ők előírtak egy vízügyi engedélyt. Mivel erdőben található a munka, a Vértesi Erdészeti Zrt.-t felügyelő kormányhivatal által rendelkeznek erdő igénybevételi engedéllyel is. Próbáltak tájba illőek maradni, minimális beavatkozást végrehajtani ezen a területen. A talajvíznek a patakba való belépését megakadályozzák, ez maga a meder áthelyezés, ezért a patak szennyezés felőli oldalába 60 m hosszú drén csövet fognak beépíteni, ami egy kitermelő aknába köt be, abból egy zárt csővezetéken egy vízkezelő berendezésbe vezetik a kitermelt szennyezett talajvizet, majd a vízkezelő berendezésről ki van belőle párologtatva az illékony szennyeződés, a levegő is szűrve van és a víz is aktív szenes töltettel. A tisztított vizet visszaszikkasztják, ez a leggyorsabb eljárás, 2 év alatt fogják megtisztítani a talajvizet. Amennyiben a hatásfok nem teljesíti a elvárásokat, a műszaki tartalmat kibővítve injektálásos technológiával baktérium kultúrát bejuttatnak a talajba. Tervezői nyilatkozatok alapján nem lesz erre szükség, mert sikerül 2 év alatt megtisztítani. Fontos kiemelni, a szennyezés élettani hatásai mind az emberre, mind a növény- és állatvilágra elhanyagolhatóak. A szennyezés jelenleg is megszűnik, a horgász tóba nem került bele a szennyeződés. Ennek oka, hogy a csobogókon a vízből elpárolog. A bizottságot biztosította arról, hogy a jövőben hasonló esemény nem történhet meg, azért mert társaságuk számos fejlesztést hajtott végre ennek érdekében. Teljes körű felújításon esik át a biológiai kezelő terület. A szilárd egybefüggő burkolaton túlmenően, a rétegrendet úgy alakítják ki, hogy egy egybefüggő HDP elemekből épített szigetelést is kap a terület. A csurgalékvíz gyűjtése automatizált. A múltban építettek egy övarkot, ezt megelőzőleg egy ásványi szigetelést is építettek. A tavalyi évben építettek egy 500 m³ csurgalékvíz medencét is. Ezen túlmenően még a kezelő tér felújítását megelőző vizsgálat sor alkalmával tapasztaltak egy kezelőtér alatti talajszennyezést, amire jelenleg folyamatban lévő hatósági eljárás zajlik, ezt egy részfalas technológiával fogják bevédeni, erre kerül megépítésre az új kezelőtér. Elnézést kért azért, hogy ilyen formában, az önkormányzatnak a céget megkeresve kell előállniuk ezzel, mert nem voltak meggyőződve arról, hogy a hivatal és a bizottságok a hatóságok részéről nem kapnak tájékoztatást. Azért is mondta ezt a folyamatban lévő még nem végleges feladatot, hogy előre tájékoztassa a bizottságot, és megnyugtathassa arról, hogy ez a jövőben így fog zajlani, és minden újításról és fejlesztésről beszámolhassanak. Az anyagban van egy rajz melléklet, szemléletes maga a technológia bemutatása, az a körforgás, amiben ez megvalósul. Volt egy olyan jellegű megkeresés, hogy a helyszínen szeretnének bejárást tenni, ennek semmi akadálya, egy előre egyeztetett időpontban ez lehetséges.

Székely Antal képviselő kérdése az volt, hogy miért kellett a nádfa kerítést felhúzni.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, egy korábbi kötelezés alapján kellett megépíteni. A tavalyi éves ellenőrzés kapcsán a hatóság megállapította, hogy a kiporzást csökkentve előírja ennek a nádfa kerítésnek a megépítését.

Székely Antal képviselő elmondta, a kiporzás a körülvevő úton sokkal nagyobb, mint a telepen az olajos földből származna. 25 éve működik ilyen telep, 25 éve kutatja, hogy ki az, aki elhiszi, hogy egy 20-25 cm perem megvédi, hogy kifolyjon a víz. A különböző környezetvédelmi hatóságokkal történt levelezés során bebizonyították, hogy ilyen nem történhet meg. Senki nem jött ki, nem nézte meg. A józan ész azt mondja,

ha van egy tele kazetta és az aljában van egy 20-25 cm-es beton perem, 5 perces eső után kifolyik az egész, erre azt mondták az nem létezik. Olyan is volt, hogy hoztak oda több vagonnyi olaj származékot, bekeverték mészkövel, amikor reklamáltak ezért, eltűnt. Már akkor gyanús volt, amikor a jogelőd megvette a meddőhányót, az miért kell egy ilyen cégnek. Az, hogy környezetvédelem, az sokba kerül, és ha nem lehet az államtól megfelelő pénzt erre fordítani, akkor senki nem foglalkozik ezzel.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, azt gondolja, mint gazdálkodó szervezetnek kötelessége a hatóságok határozatban foglalt véleményét betartani, így is járt el, és a jövőben is így teszi. Ők az engedélyeik alapján vesznek át hulladék fajtákat, a technológiáról és mint előállított fedőanyagról beszélhetnének hosszasan, ez egy biodegradációs eljárás, aminek kapcsán olajszármazékokat semmisítenek meg. Van szükséges vázanyag, kötő anyag, szennyezőanyag, és szükséges biológia. Ez a biológia nem úgy néz ki, hogy összekevernek anyagokat és az kész, hanem ez hosszú időszak, nagyságrendileg egy prizmának 6 hónap az érlelési ideje. A folyamat végén engedélyeztetési eljárásról megy keresztül ez a fedőanyag prizma. Ez a termék amit előállítanak, az minősített, minden előírásnak megfelel.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy hetente 1-2-szer jár arra. Tavaly volt közmeghallgatás arról, hogy a cég milyen biztonsági előírásokat, és milyen beavatkozási terveket készített, ezt megelőzően az Orvion működésében is ugyanilyen előírások voltak. Ha mindig az lett volna, ami erről elhangzik, akkor nem kellett volna a beavatkozást megtenni. Az is érdekes dolog, hogy pont egy ilyen érzékeny természeti környezet közepén lehetett ilyen üzem létrehozni. Amikor egy hatóság állandóan azt próbálja bizonyítani, hogy minden rendben és mégis kibukik valami, akkor az ember azt mondja, Magyarországon a hatóságok nincsenek a helyzet magaslatán. Ezért kéne sokkal több tájékoztatás.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, azt gondolja, hogy személyében arról tud nyilatkozni, a tulajdonosok megbízták azzal, hogy minden gondossággal, biztonsággal végezze a munkáját, és minden nem megfelelőséget tárjon fel és állítson helyre. Ezt a munkát így teszi, és amiről beszélhetnek jelen esetben is, kármentesíteni kell, minden költségét vállalják, a hatóság az önkormányzat megnyugtatására és a környezet védelme érdekében a leghatékonyabb és legdrágább beavatkozást rendeli el. Ha az elgondolásaik nem hosszú távúak lennének, akkor nem kezdték volna ezeket a fejlesztéseket. Azért teszik ezeket a beruházásokat, hogy érezzék, hogy részükről van ennek súlya mind a környezettudatosságnak, mind a hosszú távúságnak.

Torma Lajos bizottsági tag kérdése az volt, hogy a beszállítást a cég végzi, vagy vállalkozó.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, az változó, külsős vállalkozók többnyire, illetve egy hulladékgazdálkodási cégcsoport tagjai, cégcsoporton belüli partner végzi.

Torma Lajos bizottsági tag kérdése az volt, hogy szokták-e ellenőrizni az útvonalat, hogy mennyire biztonságosan szállítják a veszélyes hulladékot. Ezen a területen gyakran kerékpároznak, és helyenként előfordult, hogy olajos anyag került az útra.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, a telephelyükre olajos anyag nem érkezik, hanem keletkezik, mint másodlagos hulladék. Ezek a másodlagos hulladékokat a másik technológiájukkal dolgozzák fel. Földszerű olajos hulladék nem érkezik a telephelyre.

Torma Lajos bizottsági tag kérdése az volt, hogy az erdészeti területen, ami el lett cserélve, a kilátó megvalósulásának fázisát is meg tudják-e tekinteni.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, igen, és ha már ott vannak, annak sincs semmi akadálya, hogy a tevékenységük is bemutatásra kerüljön.

Sólyom Jöran elnök elmondta, említésre került, hogy egy bejárást fognak tudni bizottsági szinten megtenni, a jövő héten lehetne-e, jövő hét kedden, délelőtt 9 órakor.

Elmondta, a hivatalban lett egy környezetvédelmi referens, arra kérte Szabó Dániel ügyvezető urat, hogy amennyiben lehetséges, a két környezetvédelmi referens időközönként információt cserélne egymással. Kapacitálni fogja Kovács Gábort, hogy fordítson kellő energiát a technológia megismerésére, ha egy szakember a belső technológiával tisztában van, akkor sokkal komolyabban tudnak tájékozódni.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, garantálni tudja ezt, teljes körűen felelős Petruska Balázs a környezetvédelmi megfeleléséért, és a nyilvántartások vezetéséért, van negyedéves, éves jellegű bevallásuk, és éves szinten küldenek a hivatalba is jelentést. Annak semmi akadálya, hogy legyen egy szorosabb kapocs a cég és a hivatal között.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, bizonyos vízfolyásoknál különféle anomália volt tapasztalható. Kérdése az volt, hogy ennek az anyagnak az elindulása, az egész vizsgálat azért kezdődött el, mert itt szennyezett bűdös vízfolyást tapasztaltak.

Bartalus László osztályvezető elmondta, ez nem az, a Pénzes patak lentebbi ágában jelent meg szennyeződés, nincs a kettő összefüggésben.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, itt jó pár mérő fúrással lett a terület behatárolva, elkülönítve. Kérdése az volt, hogy ki végezte ezeket a fúrásokat.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, külső akkreditált cég végezte.

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdése az volt, hány fúrás volt.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, a megfelelő mennyiségű, amit a hatóság elvárt a tényfeltárás során, erre is van előírás. A patak zavarosságával kapcsolatban a Katasztrófavédelem Vízügyi Osztályáról két kolléga jött váratlan helyszíni ellenőrzésre, ők bejárták a területeket a patakmedernél, illetve a környező katasztrófavédelmi engedéllyel rendelkező cégeket is ellenőrizték, mindent rendben találtak.

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdése az volt, hogy ennek az anyagnak a teljes kezdeményezése a cég saját belső ellenőrzési rendszerének a következménye?

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, igen, saját monitor rendszerükben volt fellelhető, és így lett a hatóság részéről a kötelezés.

Székely Antal képviselő elmondta, a Pénzes patak felső szakaszának előéletében soha nem volt ilyen jellegű szennyeződés, sőt a főúton átvezető híd és a horgásztó között volt egy ülepítő tó, azt azért építették, mert működött a III. akna, és onnan folyt, ami folyt.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, ezzel nem tud egyet érteni, mert a hatóság részéről elfogadott verzió volt az is. A legegyszerűbb, hogy a természet maga ezt a szennyezést 8-10 év alatt megoldja, még pedig úgy, hogy mikor a patakba belép és mivel ez nem érint semmilyen egyéb területet, 400-500 méteres szakasz, ameddig megtalálható, jóval a tóba való befolyás előtt megszűnik, a hatóság sem e mellett van, elfogadják az álláspontját, és ezért a leggyorsabb verziót valósítják meg.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, az anyag nem írja a határérték túllépés mértékét. Kérdése az volt, hogy mennyivel lépte túl a megengedettet, vagy csak a tény, hogy szennyeződés történt, az miatt indult az eljárás.

Szabó Dániel ügyvezető elmondta, erre nem tud válaszolni, de felkészülnek, és utána meg tudják válaszolni ezt a kérdést.

Szabó Dániel ügyvezető, Petruska Balázs és Kállai Balázs 16 óra 17 perckor elhagyta az ülést.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról.

A bizottság az tájékoztatót nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
161/2017. (VII.11.) VFKB határozata
a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. tevékenységéről szóló tájékoztatóról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. tevékenységéről szóló tájékoztatót.

Felelős: Sólyom Jöran elnök

- 1. NAPIRENDI PONT:** A VARIKONT Szolgáltató Kft. 2017. évi tervezett beruházásának tulajdonosi jóváhagyása – műszaki tartalom véleményezése

Árva Ferenc a Varikont Kft. képviselője elmondta, hogy ez a szakbizottság vetette fel tavaly szeptemberben, hogy jó lenne, ha az önkormányzati cégek illetve a hivatal közbeszerzési és pályázatadási szabályzatát sikerülne összehangolni. Bekérve különböző önkormányzati cégek hasonló jellegű szabályzatát elkészítették saját pályázatadási és beszerzési szabályzatukat, amit a polgármesteri hivatal közbeszerzéshez értő jogászaival is egyeztettek, ez került bevezetésre társaságuknál. Most is egyeztettek aljegyző asszonnyal, hogy melyik eljárás típust részesítsék előnyben. A műszaki paraméterek leírásánál még lehet hiányérzete a bizottságnak, de felhívták a figyelmet arra, hogy megkülönböztetés mentesek legyenek a kiküldött árajánlatok, nem lehet megadni egy adott típus műszaki paramétereit, ezért a műszaki leírás úgy került leírásra, hogy túl-ig értékeket igyekeztek meghatározni, amiben nem korlátozzák a versenyt, nyílt verseny keretében kerülhet sor a beszerzésekre. Ami még ezt nehezítette, hogy bizonyos géptípusoknak egyedi forgalmazói vannak az országban, egy adott géptípust egy hálózaton keresztül értékesítenek.

Sólyom Jöran elnök elmondta, az anyagban több helyen meg van említve az elektronikus ügymenet. Kérdése az volt, hogy a Varikont Kft.-nek van-e az elektronikus ügymenet kezelésre vonatkozó szabályzata.

Árva Ferenc elmondta, hogy nincs.

Sólyom Jöran elnök elmondta, az a problémája, hogy egy eljárás úgy néz ki, hogy zárt borítékban beérkeznek a pályázatok, az e-mailben beérkezett pályázat nem zárt. Kérdése az volt, hogy a bontásban részt vevő személyeknek a titulusa, funkciója rögzítve van-e, és kik ők.

Árva Ferenc elmondta, hogy a közbeszerzési értékhatárt elérőknél a szakrészleg vezetője, pénzügyi területért felelős az általa megbízott személy, illetve a tulajdonos által delegált személy a harmadik, amennyiben lehetőséget ad a pályázat, külső szakember bevonása.

Sólyom Jöran elnök kérdése az volt, hogy a tulajdonos által delegált személy előre meg van-e határozva.

Árva Ferenc elmondta, hogy nincs meghatározva.

Sólyom Jöran elnök elmondta, ebben az anyagban a pályázat kiírásához a peremfeltételek rögzítve vannak, ami hiányzik, az az előre rögzített értékelési szempontok megléte. Ezeket nem utólag fogják kitalálni, ezeknek rendelkezésre kell állni, elvben nem volt ez kiemelve, azért nem kardoskodott ezért, mert azt hitte, hogy ennek a végeredménye egy normál közbeszerzés lesz, amit az önkormányzat fog lefolytatni, az anyagban az van, hogy nem az önkormányzat fogja lefolytatni.

Árva Ferenc elmondta, hogy mielőtt a közbeszerzési eljárást megindítják, a bizottság rendelkezésére bocsájtják.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, a Varikont Kft. saját körben kívánja lefolytatni a közbeszerzéseket, de miért nem kéri meg a hivatalt, hogy csinálja meg.

Székely Antal képviselő kérdése az volt, jár-e valamilyen előnyel, ha a cég maga csinálja meg a közbeszerzést.

Árva Ferenc elmondta, hogy a közbeszerzési eljárás társaságuknak nyűg.

Székely Antal képviselő elmondta, mert ha például megtámadják a döntést, per van belőle, ez a cégnek nem hiányzik. Ezért kérdezte, hogy van-e előnye, ha a cég csinálja a közbeszerzést.

Árva Ferenc elmondta, nincs előnye.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hasonló eljárás volt a tűzoltó autó beszerzése is.

Székely Antal képviselő hozzátette, ha a közbeszerzésnél előírás, hogy az alkatrészellátás minimum 8 év, azt aligha lehet megkövetelni.

Sólyom Jöran elnök elmondta, az a kérdés, hogy az egyes cégek ezeket az alkatrészeket milyen gyorsan tudják leszállítani. Pénteken elhangzott egy olyan információ, az egyik beszállító cég szakemberével tárgyaltak, azt mondta, náluk rendelkezésre áll az a lehetőség, ha pl. ma délig jelzik, holnap Németországból itt van az országban, másnap már a cégnél. Azt az oldalát kéne erősíteni a folyamatnak, hogy igazolható módon a megrendelés mennyi időn belül tud realizálódni, mennyi idő alatt jön a szerviz.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy szerviz nem biztos, hogy van 100 km-en belül, lehet, hogy csak 1 van az országban, attól még meg tudják oldani, hogy másnapra intézkedjenek.

Árva Ferenc elmondta, a legtöbb ilyen típusú kistraktort forgalmazó cég vagy országos hálózattal rendelkezik, vagy régiós központokban vannak szerviz hálózatuk. A pénteki megbeszélés, és a korábbi tapasztalataik alapján ezek az alkatrészellátások 24-48 órák, egy része raktáron van, ami nem, azt 48 órán belül bárholnan leszállítják.

Sólyom Jöran elnök elmondta, ezeknél az eszközöknél meg van határozva 4-5 fő darab, ha ez meghibásodik, az elég komoly gond. Felhívta a figyelmet arra, hogy még mielőtt a közbeszerzés elindul, az eljárás feltételrendszerébe kerüljön megfogalmazásra, hogy a fő darabok értékei mit jelentenek, innen kezdve, ha ezeknek a gépeknek a fő alkatrészeinek az utánpótlási árai összevethetők a gépnek az árával, ez egy értékelési szempont kéne, legyen, hogy a fő alkatrészek cseréje milyen szintű az eredeti beszerzéshez képest. Ezeknek a fő alkatrészeknek az üzemidejére vállalt garancia is olyan szempont, ami értékelési szempont legyen. Fontos kötelező elem, az hogy a szerviz mely alkatrészekre terjed ki, milyen időszakonként van, és mibe kerül.

Árva Ferenc elmondta, a legutoljára megvásárolt gépeknél az egyik forgalmazónál a 30 munkaóra, 100 munkaóra után a kötelező szakszervizek ingyen jönnek ki. A másik forgalmazónál ugyanezek az idő intervallumok eltolódnak.

Sólyom Jöran elnök elmondta, aki a 3. tételnél, a parkgondozási eszközöknél támogatja az önkormányzati közbeszerzési eljárás lefolytatását, az igennel szavazzon.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az a módosító javaslatról.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
162/2017. (VII.11.) VFKB határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága támogatja a Varikont Kft. tervezett beszerzési eljárásának, a kommunális, kombinált fűnyíró kistraktorok és tartozékainak beszerzésének az önkormányzati közbeszerzési eljárás általi lefolytatását.

Felelős: Solyom Jöran elnök

Solyom Jöran elnök javasolta, a bizottság által javasolt értékelési szempontok kerüljenek az eljárásban figyelembe vételre.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az a módosító javaslatról.

A bizottság az előterjesztést nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
163/2017. (VII.11.) VFKB határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy a Varikont Kft. tervezett beszerzési eljárásának, a kommunális, kombinált fűnyíró kistraktorok és tartozékainak beszerzésének közbeszerzési eljárási feltételrendszerébe kerüljön megfogalmazásra, hogy a gépek fő darabjainak értékei mit jelentenek, a fő alkatrészeknek az üzemidejére vállalt garancia mennyi, a szerviz mely alkatrészekre terjed ki, milyen időszakonként van, és mibe kerül.

Felelős: Solyom Jöran elnök

Solyom Jöran elnök javasolta, döntsenek arról, hogy a kiegészítésekkel együtt a bizottság elfogadja a Varikont Kft. által benyújtott műszaki tartalomra vonatkozó anyagot.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
164/2017. (VII.11.) VFKB határozata
A VARIKONT Szolgáltató Kft. 2017. évi tervezett beruházásának tulajdonosi jóváhagyásáról –
műszaki tartalom véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a kiegészítésekkel együtt elfogadja a VARIKONT Szolgáltató Kft. által benyújtott műszaki tartalomra vonatkozó tájékoztatást.

Felelős: Solyom Jöran elnök

Árva Ferenc 16 óra 37 perckor elhagyta az ülést.

Ezt követően Sólyom Jöran elnök szünetet rendelt el, amely 16 óra 38 perctől 16 óra 45 percig tartott.

SZÜNET

4. NAPIRENDI PONT: A Pénzes patakkal kapcsolatosan történt bejelentés vizsgálata

Kovács Gábor környezetvédelmi referens elmondta, hogy június 1-2 körül lakossági panasz érkezett a Pénzes patak szürkés feketés vize miatt, másnap bejárták a közterületes kollégákkal, megállapították, hogy a Szent Borbála utca hídjánál még tiszta volt a patak vize, viszont a Mindszenti utca hídjánál már zavaros a tóig. Sikerült behatárolni, hogy a zavarosság a volt anyagellátó déli részén van. A régi vasúti hídnál a patak észak-keletre fordul, ott sűrű náddal, bozóttal benőtt a meder és ott volt egy 50-100 m-es szakasz, ahol egyre zavarosabb lett a víz. Azon a részen semmi olyan nyom nem volt, hogy bárki valamit beleönt, odajár rendszeresen vagy befolya a patakba. 2 m-es növényzet volt mindenhol. Az látszott, hogy sok helyen vastag iszap van a mederben. Fényképekkel együtt bejelentést tettek a Győr-Moson-Sopron megyei katasztrófa védelmi igazgatóságnál, hogy szennyeződésre utaló nyomokat találtak. Néhány napon belül kimentek a Komárom-Esztergom megyei vízügyi referensek. Velük együtt bejárták az osztályzói garázssortól kezdve a Szent Borbála utca hídjáig, ott is ugyanezt tapasztalták, hogy a rész, amit a nádas benőtt, ott egyre több iszap van a mederben és szürke. Több helyen megvizsgálták az iszapot, hogy rossz szagú és ahol vastagabb ott elkezdett rothadni. Szerencsére akkor még nem volt meleg és így nem érződött, talán még most sem. Másnap kijött a Győr-Moson-Sopron megyei katasztrófavédelmi igazgatóság mintavevője és 3 helyszínen vízmintát vett. A legvastagabb a Borbála utca melletti iszap volt. A helyszínbejáráskor több helyen is, tehát a Mindszenti utca környékén és a Borbála utca mellett is folyami rákokat is láttak, ezek csak tiszta vízben élnek meg. Ennek a mintavételnek az eredményeképpen kaptak június végen egy hivatalos levelet, hogy semmilyen vizsgált komponens sem érinti a határértéket. Nem hivatalosan azt az információt kapta, hogy a patak kezelőjét fel fogják szólítani arra, hogy a medret takarítsa ki és tegye rendbe.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy a polgármester urat tájékoztatták erről a dologról, abban maradtak, hogy a feladat megoldható, vélhetően plusz költséggel nem fog jární.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy az alpolgármester küldött kérdést. Kérdése az volt, hogy a hatóság további szerepvállalása indokolt-e ebben az esetben vagy sem?

Kovács Gábor környezetvédelmi referens elmondta, hogy jönni fog egy határozat, hogy milyen szakaszon, milyen határidővel kell kitisztítani a medret.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy ha meg lehetne tenni, hogy a Szent Borbála úti hídnál lehetne létesíteni egy gátat, fölfogni annyi vizet, amennyit egy egyszerű gátnyitással le lehet zúdíítani, az kimosná az összes iszapot, mert ennek az egésznek az az oka, hogy évek óta nem volt rendes csapadék és eliszapolódott az egész patakmeder. Nem volt, ami kimossa, mert az utolsó átmosás az a földrengésnél volt. Akkor teljesen tisztára kimosott minden patakot a környéken, mert belezúdult nem tudja hány százezer köbméter föld és az elindította a vizet. Akkor mindent kimosott, ami az útjába került, mert ennek a takarítása egyébként nem egy olcsó mulatság, de sajnos nem volt egy rendes eső, amely ezt átmosta volna. Ezért tudott eliszaposodni. A többi patak is így van egyébként, ott ahol nagyon lassú folyású, már pedig ez nagyon lassú folyású ezen a szakaszon, ott eliszaposodik.

Kovács Gábor környezetvédelmi referens elmondta, hogy az a probléma, hogy az ipari park mögött, a Szent Borbála utcától északról folyik a patak, ki van alapozva a meder, ennek ellenére fák nőnek benne. Az azért nem két év termése. Azt nem tolná le egy ilyen vízlökés.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy a tavaly évi költségvetésben nagyobb összeg volt erre.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy az idei 3 M Ft-ja Borbálán a csapadékvíz elvezető rendszer felülvizsgálatára megy el. Így hogy bejárták a Vízi Társulat szakembereivel, sajnos kiderült, hogy csapadék vízelvezető rendszerszerükre sincsen olyan információs háttér, ami segítségével szervezhető lenne az éves karbantartási munka, szervezhető lenne az, hogy mely, milyen időközönként kellene kezelni. Erre költséget sem tudunk hozzárendelni. Ezért kérte, hogy a csapadék vízelvezető rendszerre ilyen jellegű felmérést mindenképpen végezzenek el, hogy jövőre már fogjanak tudni normális számokat mondani. Az egy másik kérdés, hogy a költségvetésbe mi tud ebből belekerülni, azért tudomásul kell venni azt, hogy ha nem kerül be a költségvetésbe, akkor ez a jövőben állandóan problémát fog jelenteni.

Hermann Istvánné képviselő elmondta, hogy pár évvel ezelőtt a férje környezetvédelmi bizottságban volt és akkor lehetett pályázni patakmeder tisztításra és csinálták is rendesen. Kaptak rá pályázati pénzeket, például a szakrendelő patakmedrét tisztították ki.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy ezt az önkormányzat csinálta 2011-2012 körül.

Hermann Istvánné képviselő elmondta, hogy előtte.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy akkor kezdték el ezeket a minimális lépéseket.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy a tájékoztatást tudomásul vette, illetve az ezzel kapcsolatos feladatok végrehajtását.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
165/2017. (VII.11.) VFKB határozata
a Pénzes patakkal kapcsolatosan történt bejelentés vizsgálatáról szóló tájékoztatásról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a Pénzes patakkal kapcsolatosan történt bejelentés vizsgálatáról szóló tájékoztatást.

Felelős: Sólyom Jöran elnök

5. NAPIRENDI PONT: A Szabadtéri színpaddal kapcsolatosan történt bejelentés vizsgálata, javaslat

Kovács Gábor környezetvédelmi referens elmondta, hogy a május 1-jei Piramis koncert után kaptak egy lakossági panaszt a Mészáros utcából, miszerint nagyon hangos és nem lehet aludni a lakásokban. Többszöri egyeztetés után a június 15-én tartott koncerten mérést végeztek. Azt tapasztalták, a határérték 50 decibel, védett objektumtól 2 méter magasságba mindenhol túllépte a 60-70 decibelt. Egy mobiltelefon applikációval mért értéket kaptak. A szakértő hölgy összemérte a saját műszerével és 5-10-zel mért többet, még így is bőven a határérték fölött volt. Javaslatként két dolgot említett, elsősorban, hogy a parkoló mellett van egy szép füves terület és oda több sor tuja, sövény vagy dús bokor telepítése, ami azért felfele a hangokat erősen gátolná. A másik az, hogy jobban bevonni a lakosságot, hogy ne otthon üljön, hanem menjen le. Tájékoztatni, hogy mikor lesz koncert. A zajvédő falhoz kéne egy pontos mérés. Viszont egy ilyen hivatalos mérés nem úgy megy, hogy kimegy és megmondja, hogy 18, hanem minimum 24 órás mérésről van szó.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy ez nem megoldás, ha nem hirdeti meg a hivatal, akkor is tudják az emberek, ha valamilyen ünnep van, akkor buli van a téren. Mászt javasolna, irányított hangsugárzóval közvetíteni a zenét és nem föltétlenül a város másik végén élveznék a műsort. Korlátozná ezeknek a rendezvényeknek a számát és idejét. Van egy másfél órás koncert, azt még el tudnák viselni a lakók, de azt, hogy nyári időszakban hetente vagy kéthetente egész nap hangos rendezvény, az idegesítő. Azt semmiféle tujával nem lehet csökkenteni. Maradjon meg a szabadtéri rendezvény, de legyen egy normális kerete, nem kell 11-ig meg éjfélig bömböltetni a zenét 12 nézőnek és akkor a többi 2000 ember meg nem tud aludni. Időben lehet ezt korlátozni.

Kovács Gábor környezetvédelmi referens elmondta, hogy megoldás lehet, hogy akkor 10 óráig tartsanak a rendezvények.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy nem csak a színpadi műsort, hanem megemlítené a streetballt vagy más sporteseményt. A hegy másik oldalán lakik és ott is hall minden szót.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy a József Attila utcában tökéletesen lehet hallani.

Hermann Istvánné képviselő elmondta, hogy jó az akusztika.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy amikor működik a strand a körülötte élők megbolondulnak.

Hermann Istvánné képviselő elmondta, hogy tökéletesen egyetért azzal, hogy este tízig legyenek a koncertek. Visszaemlékszik fiatal korára, imádott koncertekre járni. A hangulathoz kellett a decibel. Felpörgeti az embert, jól érzi magát. Az este 10 órával egyetért, nem délután 2-től, hanem 7-től este 10-ig. A streetballhoz annyit tett hozzá, hogy 4-kor réges-régen vége volt és utána kezdődött egy koncert, tehát az nem tartozott a streetball rendezvényhez.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy amikor streetball vagy más egyéb esemény van a főtéren, akkor miért kell azt olyan hangosan közvetíteni, hogy a hegy másik oldalán hallja. 10 méterre nem tudnak 5,10 vagy 20 W-os erősítővel közvetíteni valamit, miért kell, hogy 1000 W-tal szóljon? Mert van egy 1000 W-os erősítő? Nem csak a streetballról van szó, mondhatná a Kószákat vagy akármit, amit ott rendeznek. A hegy másik oldalán hallja és nem tudja miért.

Gyuga Mihály bizottság tag elmondta, hogy visszaemlékszik 2013-ig, amikor ennek a színpadnak a kérdésköre felvetődött még az előző testületben, akkor arról volt szó, hogy az egész főtéren, parkolónak az átalakítása kapcsán egy részét képeznék ennek a színpad beruházásnak egy zajvédő fal létrehozása a területre. A színpad elkészült 2014 szeptemberére, a Bányász nap már ott volt, de a falra sem döntés sem idő nem maradt. A pénzből is egy kicsit kiszaladtak. Tervek sem voltak rá, de maga a szándék az elképzelésben megvolt. Ugyanúgy, mint a színpadnál bizonyos elemek nem készültek el. Ezt akkor lehetne teljesen kompletté varázsolni, ha a fal elkészülne. Most hétvégén voltak a halászléfőző fesztiválon Baján, több százan Baja főterén főztek halászlévet. Több színpadon, több helyszínen egymást követően jöttek hasonló zajhatást produkáló zenekarok, mint például a Piramis, de ott még lehet nagyobb hangerővel szólt. Éjfélkor volt egy akkora 20 percig tartó tűzijáték, hogy a fél város beleremegett. Senki nem jelentett be semmit, de visszakérdezi majd az ismerősöket. Mindenki abszolút büszke erre az egészre és viseli minden egyes terhét, nyugét, baját ennek az egész halászlé fesztiválnak, de ők országos szintű dolgot szeretnének csinálni és ezért elviselik.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy az sem érthető, ha bejön 3 hintás, miért kell reggeltől estig ordítani 2000-rel azért mert 3 gyerek a körhintán ül és a másik 2000 ember meg ott szenved a szembelevő épületekben.

Hartyáni László bizottsági tag elmondta, hogy visszaemlékszik azokra a bizottsági ülésekre, hogy jómaga többször felvetette, hogy ha ez a színpad elkészül, lesznek ilyen problémák. Akkor és most is azt állítja, hogy nem túl nagy pénz igény, ha nem fal, mert az rettenetesen csúnya, hanem vannak gyorsan növvő tuják, azokat lehetne telepíteni. Az meg is nyugtatná az ott lakókat. Hiba volt nem megcsinálni. Azt javasolja, hogy ezt mielőbb lépjük meg. A színpadot várhatólag nem fogják elbontani, rendezvények lesznek ott, a mennyisége

lehet kevesebb vagy több. Ebben a városban be kell tartani az elvárásokat a lakók felé, ugyanakkor a fiatalok szeretnék ilyen programokat. Hogy fogják megoldani, az egy kérdés, de mindenképp foglalkozni kell vele. Amit javasolt, mielőbb csinálják meg, utána nézzék meg, hogy lehetne még az ott lakókat megnyugtatni. Ezért mondta, hogy a streetball pályát is tegyék be a strand területére, minél jobban nyomják be, ha csak 10 métert nyernek, már is sok. A falakat, deszkaburkolatokat csúnyának tartja hangtompítás céljára.

Hermann Istváné képviselő elmondta, hogy olyan döntést semmiféleképp nem fognak tudni hozni, hogy mindenkinek jó legyen. A legnagyobb gond a színpad elhelyezése, ezt nem szabadott volna a városközpontban elhelyezni. El kell fogadni a kritikát azoktól, akiknek nem tetszik, aki nem bírja elviselni.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy kész tények elé vannak állítva, van mit tenni. Hartyáni László által felvetett dologgal egyetért, hogy meg kellene vizsgálni a növényzettel való szigetelés dolgait. Úgy érzi, érdemes lenne lépni. Másik, amit Székely Antal említett, megvizsgálni a hangtechnika célirányos telerelésével kapcsolatban mit lehetne tenni. Végig kéne nézni a komoly hanghatással járó rendezvényeket, milyen időpontba teszik. Javasolja növényzettel való védelem lehetőségét, hangtechnika célirányos dolgait, programok normális ütemezését. Elfogadták és tudomásul vették a tájékoztatót. Aki ennek a 3 dolognak a megvizsgálását támogatja, illetve javasolja az önkormányzat számára, az kérte, kézfelemeléssel jelezze.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
166/2017. (VII.11.) VFKB határozata
a Szabadtéri színpaddal kapcsolatosan történt bejelentés vizsgálatáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadta a tájékoztatót, valamint támogatja a Szabadtéri színpaddal kapcsolatosan, hogy vizsgálják meg a növényzettel való védelem lehetőségét, a hangtechnika célirányos dolgait, programok normális ütemezését.

Felelős: Sólyom Jöran elnök

6. NAPIRENDI PONT: Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító ZRt. kérelme

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy beszélt Kotschán Flórián Jenő úrral a terület hasznosításával kapcsolatban, semmilyen elővizsgálatot, kutatást nem végeztek. A terület alakjából következően kérik, hogy ennek a hasznosítása más irányú hasznosítás legyen. Bartalus Lászlóval előzetesen nézték, hogy ennek a területnek a jelenlegi besorolása Ln2. Erre a területre önálló garázs nem építhető. A zöld háromszög, amely ki van emelve az a terület amelyre az ingatlanhasználóval bizottsági állásfoglalást kérik. Ha leválasztásra kerülne az Ln2-ről, Gksz besorolást kapna meg, akkor elvileg lehetőség lenne garázsokat kialakítani. Hangsúlyozta, hogy Kotschán Flórián Jenő úr semmilyen előzetes kontrollnak nem vetették alá. Tisztán a terület alakja miatt szeretnék, hogy ez valami más besorolás alá kerüljön vagy a jelenlegi besorolás mellett oldják fel a garázsépítés tilalmát. Két észrevétele volt ezzel kapcsolatban, volt-e rá igényfelmérés, volt-e valami költségvetés számítás, vagy csak egy önkormányzati cégről van szó, aki ezt a dolgot szeretné megoldani.

Bartalus László osztályvezető elmondta, csinált egy hozzávetőleges rajzot, arra számítanak, hogy 47-50 garázst lehetne építeni. Infrastruktúrát, közműveket kell oda vinni, utat kell oda építeni, csapadékvizet elvezetni. Elég intenzív beépítés lenne, ehhez az kell, hogy ezt a területet helyi építési szabályok szintjén át kellene sorolni lakóterületről Gksz övezetbe vagy egy testületi döntéssel azt a fajta szöveggörnyezetet, ami a nagyvárosi lakótelepi előírása, az 1. bekezdés d) pontja szerint, hogy önálló garázs nem építhető. A lényeg az az, hogy mindenféleképp módosítani kell az építési szabályzatot.

Hermann Istvánné bizottsági tag kérdése az volt, hogy ez konkrétan az, amikor a hídról lekanyarodnak a garázsokhoz?

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy a gyalogos híd után.

Torma Lajos Bizottsági tag javasolta, hogy kérjék meg a kezelőt, hogy végezzen el egy felmérést, hogy a szeptemberi bizottsági ülésre tudjanak számadatokat mondani. 18 igény van, váratlanul jött hozzá 12, hogy érdemes legyen ezzel az ügygel foglalkozni. Így nem tud jelen pillanatban dönteni, hogy nincs felmérve és nem tudnak árakat.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy egy garázst tud oda elképzelni, mélygarázst. Olyan érzékeny az a terület, bűn lenne elcsúfítani. Nem javasolná soha, nem adná a szavazatát. Lehet egy olyan környezetet elképzelni, ami oda illik, de az nem a garázssor.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy amikor volt erre a területre a lakossági igények begyűjtése, erre a területre nem érkezett garázsra benyújtott igény, de parkoló területre igen. Ezt nem támogatná.

Hartyáni László bizottsági tag elmondta, hogy lakóház építésére van. A garázsok csúnyák. Egy fasort a garázsoknál és utána a tópartra egy beépített kétszintes rakó épületet, ami elfér és olyan stílusú, azt el tudná képzelni, amihez fog kelleni parkoló. Megtartaná ezt a területet és ugyanilyen besorolásban. Nem hiszi, hogy ennek az értéke annyira kéne az önkormányzatnak, hogy most ezt feltétlen át kéne sorolni.

Torma Lajos Bizottsági tag javasolta, hogy csináljanak tanulmányt, hogy mennyi igény van rá.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy ebbe az irányba nem szabad elmenni.

Torma Lajos Bizottsági tag elmondta, hogy az érdemi döntést úgy gondolta, hogy az ingatlan hasznosítónál 28 igény van és lát egy ilyen lehetőséget, akkor azt vizsgálják meg.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy ebbe a cégben vannak papíron vezetők. Ez a cég van. Nincs olyan pénze, amit el kéne költeni. Emberek kellene hozzá, akik ezt felmérjék.

Gyuga Mihály bizottság tag elmondta, hogy ha ennyire garázsokban gondolkodnak, akkor a meglévőt kéne folytatni vagy ott van a Tópart lakópark melletti üres terület, amivel nem tud mit csinálni, kezdjen oda építeni egy házat, úgy, hogy bent a pince szinten vagy a fölszíni szinteket csinálja. Csinálja a kettes ütemet, csinálja, építse meg. El tudja adni a lakást. El tudja adni a garázst.

Hartyáni László bizottsági tag kérdezett Bartalus László úrtól, hogy a háromszög fölötti terület az továbbra is megmaradna?

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy a tervek szerint igen.

Hartyáni László bizottsági tag elmondta, hogy annak a területnek meg igénye van egy ilyenre. Ha beépítik, akkor annak nem lesz parkolója, nem lesz helye hova rakni egy játszóteret. Oda raknak olyan valamit és utána meg azon gondolkodnak, hogy hogyan lehetne elbontani.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy ezeknek a garázsoknak akkor volt értéke, amikor télen nem indult másképp az autó. Sokan használják a garázst tárolásra. Sokan már inkább kint parkoltatják az utcán autójukat.

Sólyom Jöran elnök elmondta, úgy véli, hogy az ilyen jellegű hasznosítást nem kívánják támogatni. Elmondta, a bizottság sem a terület ilyen jellegű igénybevételét, sem ennek a területnek a besorolásának változtatását nem támogatja, aki ezzel egyetért, kérte szavazzon.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
167/2017. (VII.11.) VFKB határozata
az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító ZRt. kérelméről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a terület garázsépítés céljára történő igénybevételét, és ezzel összhangban a terület besorolásának változtatását nem támogatja.

Felelős: Sólyom Jöran elnök

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Sólyom Jöran elnök** a bizottság ülését 17 óra 31 perckor bezárta.

K.m.f.

**Sólyom Jöran
elnök**

bizottság tagja

**Kapros Katalin
jegyzőkönyvvezető**