

Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága

11/2017. PB ülés

## JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2017. október 2-ai, rendkívüli nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen voltak:** Papp Péter elnök, Elekes László, Gyuga Mihály, Dr. Mátics István, Metzger Gyula, Németh Ferenc, Sólyom Jöran bizottsági tagok  
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
- Távoll volt:** Székely Antal, Túri Bernadett bizottsági tagok
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Papp Péter elnök** köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 5 perckor megnyitotta. Bizottsági tagok kérése volt, hogy a bányásznap előzetes költségvetés tervezet megvalósulását vizsgálja meg a bizottság, mivel az összeg a 10 M Ft-ot meghaladja.

Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **7 fő** jelen volt.

**1. NAPIRENDI PONT:** A 2017. évi Bányásznap rendezvények elszámolása

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az összes számla és dokumentum helyben rendelkezésre áll. A pénzügyi osztálytól és a hivatal munkatársaitól összefoglaló táblázatot kért a tervezett és a megvalósult kifizetésekről. Olvasási szünetet rendelhet el, ha a bizottság tagjai ezt kérik.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, azt kérték, hogy a pályázati kiírásba, a beérkezett pályázati anyagokba betekinthessenek.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az ülésen vannak az iratok, azokba betekinthetnek a bizottság tagjai.

*Ezt követően a bizottság tagjai megtekintették az iratokat.*

**Péter Melitta jegyzői titkár** elmondta, hogy nem pályázat volt, hanem felhívás, aki jelentkezett, mindenki lehetőséget kapott kitelepülni.

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** elmondta, hogy városi rendezvényekre széles körű tájékoztatás szokott megjelenni a média különböző platformjain, a képviselő-testület általi helyi rendelet alapján lettek megállapítva a bérleti díjak. Aki a kérelem-nyomtatványt a megadott határidőn belül visszaküldte és megfelelt a feltételeknek, mindenkinek tudtak helyet biztosítani.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy ki mennyi közterület díjat fizetett és hányan voltak, akik kitelepültek?

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy a kiküldött táblázatban szerepel, hogy a közterület használat bevétele 360.458 Ft volt, 18 db engedélyt adtak ki.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a felhívás mikor jelent meg? Ki mikor engedélyezte? Hiányolta a dátumot és aláírást az iratról.

**Péter Melitta jegyzői titkár** elmondta, hogy július 20-án jelent meg, úgy tudta, egyeztetve lett az irat, de az egyeztetésen ő nem vett részt.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a bizottság korábban abban foglalt állást, hogy a foci VB, és az adventi sorozat alatt se a hírelés, se a piaci viszonyoknak való megjelenés nem volt jó, és azt a megállapítást tették, hogy nem jegyzői feladat és hatáskör ezen dolgok elvégzése 1 személyben. Képviselőtársa az iránt érdeklődik, hogy miért nem került egy szakbizottság elé sem a kiírás. A bizottságnak voltak határozatai, kérései a hivatal felé, ami a tavalyi advent óta nem teljesült.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy nem lett kötve szerződés semmilyen szolgáltatás igénybevételére.

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** elmondta, hogy közigazgatási eljárás keretében hoznak határozatot. Ettől nem tudnak eltérni, nem is térhetnek el, mindegy hogy adventi vagy bányásznap rendezvényről van szó. Egy megállapított díjkategória alapján, m<sup>2</sup>, időpont és a helyszín határozza ezt meg. Ezt nem kell pályáztatni, az év bármely napjában megteheti bárki. Ez így működik.

**Papp Péter elnök** kérésére **Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** a közterület-használati engedélyeket a bizottság részére megtekintésre átadta. Véleménye továbbra is az volt, hogy egy felhívás nem jegyzői hatáskör.

*Németh Gábor alpolgármester 16 óra 16 perckor megérkezett a bizottság ülésére.*

*Ezt követően a bizottság tagjai a közterület-használati engedélyeket tekintették meg.*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** ezt követően elmondta, hogy a sátor alatt értékesítés is folyt, kb. négyszer akkora területen mint a többi élelmezési terület együttvéve. Itt pedig csak sátor bérleti díj van felszámolva, értékesítés nem.

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** elmondta, hogy a sátor nem rendezvénysátor volt, hanem vendéglátó sátor, a bányásznapra érkezett vendégek kiszolgálására állította fel a sátrat a vállalkozó, abban árusítás nem volt.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** ebben kételkedett.

**Péter Melitta jegyzői titkár** ezt megerősítette, kifejezetten a bányásznapra érkező vendégek kiszolgálására kérték a sátrat (bányász zenekarok, külföldi vendégek).

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, minden egyes m<sup>2</sup>-re ki van számlázva az értékesítés ára, viszont a sátor alatti értékesítés nincs számlázva. Ott nem fizette meg a vállalkozó az értékesítés után járó díjat, csak és kifejezetten a sátorállítás díját.

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** elmondta, hogy a díjakról, amiről rendelet rendelkezik, 10-11 kategória van. Aki alkalmi vásárra és kulturális rendezvényekre kéri, annak kb. 10-12 Ft/m<sup>2</sup>/napidíja van, óriási különbség, ha valaki sátrat állít fel, vagy vállalkozóként alkalmi árusítást végez, annak 1260 Ft /m<sup>2</sup>/ napidíja van. A rendeleti díjak felülvizsgálatát már többször kérték felülvizsgálni. A Képviselőtestület korábban úgy alakította az árakat, hogy a mindenkorin inflációval egységesen emelte a díjakat.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, hogy akkor a jövő évi rendezvénysorozatnál lefoglal egy 2x2 m-es területet egy bódéval, erre ráhúz egy sátrat, ami beteríti a parkolót, kifizet egy potom összeget a sátorállításért, és nem kell fizetnie azért, hogy értékesítet benne? További kérdése az volt, ki döntötte el, kit kér fel a város? A felhívásban nincs olyan kitétel, hogy a város igényeinek rendezésére megfelelő szolgáltatást kérjenek. A közbeszerzési munkacsoport kb. 200-szor foglalta már jegyzőkönyvbe, hogy az

önkormányzat által kezelt pályázatok Oroszlány Város Önkormányzatának minimum a weboldalán jelenjenek meg.

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** elmondta, hogy itt nincs hirdetés. Bármikor, bárki ugyanezt a díjat fogja fizetni. A díjtól nem tudnak eltérni. Az biztos, hogy kevés vállalkozó tud 400-500 embert ellátni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, mire jelentkezett volna, a felhívásra? Abban nem szerepel, hogy sátor alatt kell szolgáltatást biztosítani a város által fogadott vendégeknek.

**Péter Melitta jegyzői titkár** tudomása szerint korábban elhangzott, hogy sátrat nem lehet állítani. Ez egészen komoly problémákat vetett fel, az idén rossz volt az időjárás is. A vendégeiket nem tudták leültetni, mivel a városlakók elfoglalták a vendégeknek fenntartott helyet.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** továbbra is fenntartotta azt a véleményét, hogy egy ilyen felhívás után miért is jött volna bármilyen normális megoldás?

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** elmondta, február óta folytak az egyeztetések, az OKSZIK kimondott kérése volt, hogy ne legyen sátor, a koncertek normális lebonyolítása miatt. Ha a sátor az OKSZIK oldalában került volna felállításra, akkor is ugyanennyit fizettek volna.

Papp Péter elnök kérdésére elmondta, hogy a kérelmet 3 E Ft-os illetékbélyeggel kell ellátni, és amikor a kérelmező beadja a kérelmet, nem adott napot jelöl meg, hanem alkalmat. Ez több alkalom is lehet. Egy alkalomra ugyanennyit fizet a kérelmező, mint bárki más. Mikor árusít és ellenőrzik, akkor az engedélyén rögzítik, hogy hány alkalmon van túl. Így nem kell visszavonnia a kérelmét, ha valamilyen okból kifolyólag nem tudott kitelepülni. A 150 m<sup>2</sup> 12 E Ft-ért 1 napra szólt.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy volt árusítás a sátorban. Aki ott vásárolt, akkor az „káprázat” volt. A pályázati felhívásokért senki nem vállalja a felelősséget, senki nem ír alá, senki nem ír rá dátumot. Amit saját szemével látott, az nem volt, ami vele történt, az nem történt meg.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** tudomása szerint a programok lebonyolítására megbízott az OKSZIK volt. Ő vállalta be a kultúrprogramokat és hozzá kapcsolódó bizonyos szolgáltatásokat végzett. Jó lenne tudni, hogy ezek a szolgáltatások mik voltak. Tisztázni kell, hogy kinek milyen felelőssége és hatásköre volt.

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** ismét elmondta, hogy január óta folytak az egyeztetések, sok vendég volt az idén, polgármester úr mindenkinek próbálta figyelembe venni a kérését.

**Papp Péter elnök** elmondta, az ad-hoc bizottság létrehozásáról fél év után értesült a Képviselő-testület. A 12 M Ft-os költségvetésről 15 ember döntött úgy, hogy 1 képviselő volt delegálva. Nem hogy a Pénzügyi Bizottság, de még a Képviselő-testület is utólag, fél év után kapott róla tájékoztatást. Pont erre hívták fel a figyelmet, az adventi sorozat és a foci VB után is, hogy ez a folyamat bizottsági hatáskör és nem egyszeri döntések sorozata.

**Metzger Gyula bizottsági tag** úgy érezte, hogy nem a lényegről beszélnek. Javasolta, hogy tűzzék ismét napirendre és a kérdésekre kapjanak választ. Sok rendezvényt szervezett már, egy értékelésnek nem csak a közterületi-használati díjak megállapítását kell tartalmaznia. Azt a pénzügyi osztálynak kellene leegyeztetnie, hogy azt a rendelet alapján jól alkalmazták-e vagy sem. Véleménye szerint 3 fontos dolog van, mi volt a tervzet, mi a tény, és mennyi a bevétel, ami csökkentette a kiadásokat. Felmerülhet még, hogy volt-e olyan program, amire azt lehet mondani, indokolatlan volt.

Kérdése az volt, ki volt a rendezvény főszervezője? Amikor értékelnek egy rendezvényt, a főszervezőnek kell egy értékelést beadnia, mi hogy valósult meg, ki érdemel elismerést, ki nem és mi a levonható tanulságok összessége. Mivel ezt írásban nem kapták meg, így nem tudtak meg semmit. Ezt lehetne szembeállítani azzal, amit előzőleg a bizottsági ülésen is elfogadtak. Ez így káoszknak tűnik, önkényeskedésnek, illetéktelen beavatkozásnak, nem tudják, kinek milyen hatásköre volt.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, a bizottság azzal a kéréssel fordult a hivatal felé, a korábbi problémás elszámolási módszerek miatt, minden az ügyel kapcsolatban keletkezett információt bekértek. Első körben ilyen információkat nem kaptak meg hiánytalanul. Mint a Pénzügyi Bizottság tagja és tanácsnoka olyan feladatköre van, hogy a pénzeszközök felhasználását ellenőrizheti. Amikor milliós közpénzt költenek el, nem mindegy, hogy ezekre a pénzekre milyen módon választottak ki valakiket. Mivel egyetlen egy szerződés sincs, meg se tudja mondani, hogy az elköltött 12 M Ft úgy lett-e elkötve, ahogy kellett volna.

**Bársony Éva osztályvezető** jelezte, hogy itt vannak a szerződések, azokat meg lehet nézni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** jelezte továbbá, hogy az Oroszlányi Bányász Hagyományörző Fúvószenekari Egyesület elszámolási lapján van csak dátum és aláírás. Az összes többi megkapott anyagon se dátum, se aláírás. Ezt a tájékoztatást így nem tudja kezelni.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy a Képviselő-testület döntése alapján indultak ki az önkormányzati elszámolással kapcsolatos táblázatból. Június 27-én tárgyalta az anyagot a Képviselő-testület, előtte a bizottságok. A Képviselő-testület tételesen elfogadta a táblázatot. Ez a táblázat egyik oldala, a másik oldala a 2017.09.26-ig beérkezett számlák alapján felvezettek, és ténylegesen elköltött összegeket tartalmazza. A szerződések és számlák pedig itt vannak az ülésen. A szerződéseket a Pénzügyi Bizottság mindenképpen fogja tárgyalni, várhatóan a következő ülésen. Az OKSZIK-nak itt vannak a szerződései, a tervet a MOSB fogadta el 7,2 M Ft értékben, ehhez képest 6,746 M Ft teljesült, valamint két pénzeszköz átadás volt, a Bányász Hagyományörző Fúvószenekarnak, valamint az Oroszlányi Szabadidő Egyesület Labdarúgó Szakosztályának. Őket felkérték az elszámolás korábbi elkészítésére, hogy a bizottság tárgyalni tudja.

**Sólyom Jöran bizottsági elnök** elmondta, hogy a Képviselő-testület által 812 E Ft sátorbérletre elő volt írva. Nem értette, hogy miért nem lett sátor állítva. Forrás volt hozzá, elő volt írva. Ki döntötte el, hogy nem kell sátort bérelni?

**Péter Melitta jegyzői titkár** elmondta, hogy a lehetőségét írta elő, nem azt, hogy bérelni kell. A táblázat egy tervezet volt.

**Lóczy Krisztián közterület-felügyelő** elmondta, a Bányásznapot annak idején a Vért Zrt. rendezte, most a rendezvény mellé Oroszlány Város Önkormányzata állt.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az alapoktól indul a probléma. Ki döntötte el hogy 14 „vadidegen” ember és 1 testületi tag alakít egy bizottságot? Ha nem ad-hoc bizottság volt, akkor mi volt?

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy valaki döntést hozott arról, hogy ne legyen sátorbérlet. Egy képviselő-testületi döntést bírált felül.

**Papp Péter elnök** ismételt megkérdezte, ha ez nem egy ad-hoc bizottság volt, akkor ki javasolt, döntött? A Sport 90 és a Város 60 éve ad-hoc bizottságok voltak, és mindig beszámoltak a Képviselő-testületnek a tevékenységükről.

*16 óra 54 perckor Metzger Gyula bizottsági tag elhagyta az ülést, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.*

**Péter Melitta jegyzői titkár** elmondta, hogy 2 tag volt a Képviselő-testületből delegálva, Rajnai Gábor alpolgármester és Torma Lajos képviselő.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a jegyzőkönyvből a megállapításokat és a kérdéseket összegyűjti és a 2 hét múlva esedékes ülésre beviszi, átbeszélik és megpróbálják megkeresni hozzá a válaszokat.

**Péter Melitta jegyzői titkár** kérése az volt, hogy ezentúl határozatban egyértelműen legyen megfogalmazva mi a kérés, elvárás. Most is jegyzetelt, a jegyzőkönyvben is nyilván benne lesz, de ha határozatban egyértelműen meg van fogalmazva, hogy mi az elvárás, nekik is könnyebb.

**Papp Péter elnök** a kérést akceptálta. De a bizottság úgy gondolta, hogy finomabb kapcsolatot tud kialakítani a hivatal dolgozóival, mintsem hogy határozatokat alkosson. A tavalyi sátras ügy és az adventi találkozót után valóban semmi sem változott, ugyanazok a folyamatok mennek, ugyanazokról a dolgokról beszélnek és ugyanarra a kérdésekre nem kapott a bizottság választ, mint a tavalyi évben. Továbbra is úgy gondolta, hogy a szakbizottságok és a Képviselő-testület dolga a legtöbb dolog, nem jegyzői hatáskör. Ezt elmondták a jegyzőnek is.

**Dr. Mátics István elnök** véleménye szerint mindenben vannak részgazságok. A fő probléma az, hogy nincs egy főszervezője az egésznek. Ha nincs egy felelős személy, akitől meg lehet kérdezni ezeket a dolgokat, akkor ez minden évben visszatérő probléma lesz. Javaslat az volt, hogy a hasonló nagyságrendű rendezvényeknek legyen 1 nevesített főszervezője, aki lehet akár a hivatalból, akár a képviselő-testületből, teljeseen mindegy.

**Elekes László bizottsági tag** elmondta, ha a bizottság kér valamit, az nem elég, ha szó van róla, meg kell fogalmazni pontosan, mi a kérés, mire terjedjen ki. Amit a mai ülésre kéretek, azokról a korábbi jegyzőkönyvekben szó sem esik. Ha visszanezük a jegyzőkönyveket, egy szó sincs róla.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy reggel ő is megnézte a korábbi jegyzőkönyveket, és nincs egy jegyzőkönyvben sem.

**Elekes László bizottsági tag** elmondta, meg lehet hallgatni a hangfelvételeket is.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, amikor Papp Péter elnök elmondta, mit kér a bizottság, ő egészítette ki, hogy mindent, ami a pályázati felhívással kapcsolatos, minden pályázatra beérkezett ajánlatot, minden ez alapján megkötött szerződést, illetve a tényleges részletes pénzügyi elszámolást. Most derült ki, hogy nem is volt pályázat csak felhívás. Ezért fogalmaztak úgy, hogy minden dokumentumot kérnek a mai napra, ami a bányásznap rendezvényével kapcsolatos. Utána kezdtek néhány dolgot nevesíteni.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy a közterület-használati engedélyeken kívül minden irat jelen van az ülésen. A hiányzó dokumentumokat csoportvezető úr behozta. Úgy érezte, hogy mindent behoztak, amit a bizottság kért.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérte, hogy a bizottság elé a hivatal munkatársai olyan anyagokat ne hozzanak be, amin nincs se dátum, se aláírás. Csak hiteles, aláírt, dátumozott anyag kerüljön a bizottság elé. Kérte, hogy erről a bizottság szavazzon.

**Papp Péter elnök** kérte, szavazzanak Sólyom Jöran bizottsági tag javaslatáról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
178/2017. (X.2.) PB határozata  
a Pénzügyi Bizottság által tárgyalandó anyagokról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta azon javaslatot, hogy a hivatal munkatársai csak hiteles, aláírt, dátumozott anyagot hozzanak a bizottság elé.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Miután további kérdés, hozzászólás nem volt, **Papp Péter elnök** a bizottság nyílt ülését 17 óra 6 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Papp Péter  
elnök**

**bizottsági tag**

**Somoskői Lászlóné  
jegyzőkönyvvezető**