

**Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Művelődési, Oktatási és Sport
Bizottsága**

12/2017. MOSB ülés

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2017. november 15-ei, munkaterv szerinti, nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, I. emeleti nagyterem
- Jelen volt:** Székely Antal elnök, Jugovics József, dr. Mátics István és Szabó Mihály bizottsági tagok
Kelemen Gabriella jegyzőkönyvvezető
- Távol volt:** Farnadi Lászlóné, Molnár István és Orbán Ferenc bizottsági tagok
- Meghívottként jelen volt:** a mellékelt jelenléti íven szereplők

Székely Antal elnök köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 14 óra 6 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **4 fő** jelen volt. Javasolta, hogy a meghívóban megküldött napirendi pontokat tárgyalják.

Miután kérdés, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, 4 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága
76/2017. (XI.15.) MOSB határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága 2017. november 15-ei, munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

Nyílt ülés:

1. A Képviselő-testület 2017. november 21-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. Kérdés, interpelláció

Zárt ülés:

3. Középiskolai ösztöndíj és utazási költségtérítés kérelmek elbírálása

Felelős: Székely Antal elnök

1. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2017. november 21-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása

Székely Antal elnök javasolta, amennyiben van valakinek a két ülés közötti tájékoztatóhoz, a költségvetés-módosításhoz megjegyzése, vagy valamelyik, nem a bizottság hatáskörébe tartozó előterjesztést kívánja véleményezni, jelezze.

A bizottság tagjai nem kívántak élni ezzel a jogukkal, így javasolta, hogy a helyi közművelődési tevékenységről szóló rendeletet tárgyalják.

A helyi közművelődési tevékenység működési feltételeiről, valamint a civil szervezetek támogatásáról szóló 23/2015. (X.24.) számú rendelet módosítása

Károlyiné dr. Plóza Melinda jogi referens jelezte, hogy a TSPBB ülésén módosító javaslat volt a rendelet 9. §-ához.

Szabó Mihály bizottsági tag tájékoztatásul elmondta, a gyakorlati értelmezéssel volt problémája. A rendelet új passzusa azt mondaná, hogy azok, akik támogatásban részesülnek, a támogatás összegével a támogatási megállapodásban foglaltaknak megfelelően évente legalább két alkalommal kötelesek elszámolni. Javasolta, hogy ez a rendelkezés a költségvetési támogatásban részesülőkre, vagy a képviselő-testület egyedi döntése alapján támogatásban részesülőkre vonatkozzon. A TSPBB által osztott keretből 60-300 E Ft közötti összeget kapnak a pályázók. Nem életszerű, hogy kötelesek évente két alkalommal elszámolni. Miről számoljon el pl. a Foltvarró Klub kétszer évente? Annak lenne értelme, ha a rendeletet úgy módosítanák, hogy akár bizonyos összeghatár felett számoljanak el két alkalommal és meghatároznák a dátumot. Első és 2. félévben felhasznált támogatásról külön-külön számoljanak el, ez lehet a célja ennek a rendelkezésnek. Kétszer ugyanarról elszámolni teljesen értelmetlen szerinte a civil támogatottak körében. Nyilván ez a passzus főként a két nagy sportegyesületet célozza. Kössék ki, hogy június 30-ig és december 31-ig az addig felhasznált összeggel számoljanak el.

Az is szerepel a rendelkezésben, hogy a támogatási megállapodásban foglaltaknak megfelelően kell elszámolni. A támogatási megállapodásban rögzítik, hogyan kell beszámolni, akkor felesleges rögzíteni, hogy évente két alkalommal kötelesek elszámolni. Tehát túlbonyolított dolognak érzi ezt.

Székely Antal elnök felvetette, hogy november 27-én és november 28-án is be lehet számolni, mert csak annyi van a rendelet-tervezetben, hogy évente kétszer. Azért értelmetlen a két beszámolás, mert ha egy egyesület októberben akarja felhasználni a kapott támogatást, szeptemberig nem kap pénzt, miért számoljon be évente kétszer? A félévkor esedékes beszámolónak nincs semmi értelme, mert a második félévben – túl azon, hogy külön macera a hivatalnak, a szervezetnek – értelmetlen, mert ha nem úgy használja fel az összeget, mindegy, hogy mikor számol el. Ha egy egyesület több millió forint támogatást kap, ott lehet más a helyzet, de ott sem tudják megkötni, mivel nem tudják, hogy pontosan azt a pénzt mire költötték. Bármilyen számlát be lehet mutatni. Mikor beadják a pályázatukat, leírják, hogy mire kell a pénz. Hoznak számlát, de közös kassza van, a TAO pénz ugyanarra a számlára megy.

Dr. Mátics István bizottsági tag hozzátette, hogy ha ez nem a képviselő-testület által külön megszavazott plusz pénzről szól, akkor nincs értelme. A megállapodásban le lehet írni, hogy amint felhasználta a támogatást, számoljon el.

Székely Antal elnök felvetette, a megállapodásba azt is bele lehet írni, hogy akár havonta számoljon el. Javasolta, hogy ezt a 9. § (12) bekezdésének módosítását ilyen formába ne fogadják el, ez maradjon ki. Eddig az volt a probléma, hogy egyesek egyáltalán nem számoltak el. Amióta életbe lépett az, hogy ha nem számol el, akkor nem kaphat a következő évben támogatást, azóta megváltozott a dolog.

Károlyiné dr. Plóza Melinda jogi referens jelezte, belső ellenőri vizsgálat javasolta és intézkedési tervben kvázi kötelezte a jegyzőt arra, hogy orvosolja ezt a helyzetet.

Szabó Mihály bizottsági tag felvetette, nem a jegyző hatásköre rendeletet alkotni.

Székely Antal elnök elmondta, van egy támogatási szerződés, melyben az önkormányzat szabja meg az elszámolás feltételeit. A szerződésben, ami alapján felveszik a szervezetek a támogatást, ki lehet kötni bármit, amit a polgári jog nem tilt. Minek ezt túlbonyolítani?

Tóth Gábor intézményvezető kérdése az volt, hogy a pályázati pénzekekről a döntés mikor kerül a civil szervezetekkel szerződésbe?

Székely Antal elnök elmondta, a döntés április elején megvan, mert a költségvetés elfogadása előtt nem lehet dönteni.

Tóth Gábor intézményvezető jelezte, hogy ők a Farkasvölgyi Ákos Kupával kapcsolatban pályáztak két évvel ezelőtt. Ez április 12-e környékén szokott lenni, de kénytelenek voltak májusra áttolni, mert ápriliséig nem lehetett lebonyolítani a finanszírozást. Tehát ehhez a támogatáshoz május közepénél korábban nem nagyon lehet hozzájutni. A június 30-ai elszámolás nem életszerű. Az egész pályázati kifutásnak kb. 8 hónapos időtartama van, mert december 31-ig kell a támogatásokat felhasználni. A civil szervezetek részéről nem életszerű az, hogy 8 hónapon belül kétszer kell elszámolniuk. Ez nehezíti az életüket.

Székely Antal elnök hozzátette, hogy 1/13-os az önkormányzat finanszírozása, májusban jönnek be az első adóbevételek, előtte szerződést lehet kötni, de pénz nem lesz.

Jugovics József bizottsági tag egyetértett azzal, hogy nincs értelme az évente két alkalommal történő elszámoltatásnak.

Szabó Mihály bizottsági tag véleménye szerint az is értelmetlen, hogy az önkormányzat költségvetéséből az alábbi módon nyerhető támogatás legyen kiegészítve d) ponttal: a képviselő-testület egyedi döntése alapján. Ez most is így van.

Székely Antal elnök egyetértett azzal, hogy ennek a pontnak semmi értelme, mert a képviselő-testület olyan egyedi döntést hoz, amelyet akar. Ezt nem kell beleírni, mert ilyen van.

Károlyiné dr. Plóza Melinda jogi referens hozzátette, hogy ebben az esetben civil szervezetet csak a rendeletben felsorolt 3 módon lehet támogatni.

Székely Antal elnök elmondta, a TSPBB dönt a beérkezett kérelem alapján, a polgármester dönt a saját keretéből. Azt, hogy a képviselő-testület miről dönt pénzügyileg, nem tudják szabályozni. A képviselő-testület jelenleg is dönt egyedileg.

Károlyiné dr. Plóza Melinda jogi referens jelezte, a civil szervezet támogatási formái között nincs felsorolva, hogy támogatást kaphat a képviselő-testület egyedi döntése alapján.

Tóth Gábor intézményvezető értelmezése szerint az a gond, hogy szabályozni kell, egybe akarják fogni azt, hogy a civil szervezet milyen formán kaphat támogatást az önkormányzattól. És nincs meghatározva, hogy a civil szervezet például kérhet rendkívüli képviselő-testületi támogatást. De nincs tiltva sem.

Székely Antal elnök véleménye szerint ez alapján fel kellene sorolni a költségvetés valamennyi tételét, hogy a képviselő-testület erről dönthet.

Károlyiné dr. Plóza Melinda jogi referens elmondta, az OSE támogatását vizsgálta a belső ellenőr. Az OSE 6 M Ft külön támogatást kapott. Nem a TSPBB-től kapta, költségvetési soron pedig nem találta.

Székely Antal elnök felvetette, a belső ellenőr a költségvetés-módosításban megtalálja ezt a tételt. A rendszerből egy forint nem mehet ki döntés, engedélyezés, utalványozás, stb. nélkül.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az alábbiakról:

- A támogatásban részesülőknek ne kelljen évente legalább kétszer elszámolni. Az elszámolás módját szabályozza a szerződés.
- A rendelet 5. §-a ne egészüljön ki azzal a d) ponttal, hogy a Képviselő-testület egyedi döntése alapján.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, 4 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága
77/2017. (XI.15.) MOSB határozata
„A helyi közművelődési tevékenység működési feltételeiről, valamint a civil szervezetek támogatásáról szóló 23/2015. (X.24.) számú rendelet módosítása”
címmű előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a helyi közművelődési tevékenység működési feltételeiről, valamint a civil szervezetek támogatásáról szóló 23/2015. (X.24.) önkormányzati rendelet

- 9.§ (12) bekezdésének helyébe ne lépjen új bekezdés, a támogatásban részesülőknek ne kelljen évente legalább kétszer elszámolni. Az elszámolás módját szabályozza a szerződés.
- 5. §-a ne egészüljön ki azzal a d) ponttal, hogy a Képviselő-testület egyedi döntése alapján.

Felelős: Székely Antal elnök

Székely Antal elnök megállapította, hogy a változtatásokat a bizottság tagjai nem támogatták.

2. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Tóth Gábor intézményvezető tájékoztatta a bizottság tagjait, hogy az iskola részéről levelet írt a polgármester úrnak, hogy amennyiben költségvetésileg lehet, idén is támogatást kért informatikai dolgokban felújítani, előrébb lépni. Az alapvető probléma az, hogy 2009-2010-ben a felújítási projektek lementek. Az akkor üzembe került számítógépek pótlására, szinten tartására a tankerületen keresztül nincs forrás. Az interaktív táblához tett laptopok ugyan nincsenek túlhasználva, de az új Windowsok nem futnak rajta. Kártyát kellene beletenni a laptopokba, darabonként kb. 18 E Ft-ért. Továbbá iskolájukban egy alsós tanteremben nincs interaktív tábla. Oda szeretnének egy interaktív táblát venni. Ehhez kért támogatást.

Tudtával a többi intézmény is kért támogatást a saját problémáinak megoldására.

Székely Antal elnök megjegyezte, olyan még nem volt, hogy ha valamelyik intézmény valamiféle támogatást kért, ez a bizottság ne szavazta volna meg, azzal, hogy kerüljön a Pénzügyi Bizottság elé és a jövő évi költségvetés tervezésekor vegyék figyelembe.

Az állam elveszi az önkormányzattól azt az összeget, amivel működtette az iskolákat plusz még 60 M Ft-ot kell befizetniük és ez nem az oroszlányi iskolákhoz kerül vissza. Nem lehet megoldani a szoftverfrissítéseket, stb. Nem biztosít ehhez forrást a tankerület.

Ha lesz rá anyagi forrás, az önkormányzat ezt a kérést támogatni fogja.

Benyiczki Ágota óvodavezető jelezte, a Malomsori Óvodában újonnan nyílt csoportban elindult az élet. Jelenleg 10-en járnak. Jegyző asszony újra felajánlotta a bölcsődés szülőknek, nyílt napot tartanak, az egész óvodát megtekinthetik. Hátha még egy-két gyerek átjönne a bölcsődéből az óvodába.

Székely Antal elnök elmondta, az a baj, hogy még most sem gondolkozik azon valaki, hogy 6 év múlva hány iskolás lesz, 3 év múlva mennyi óvodás lesz. Azt sem vette figyelembe senki, hogy a születésszámban átlagban 30%-os növekmény van. Ezeknek a gyerekeknek is valahol lenniük kell majd.

Dr. Mátics István bizottsági tag pontosította, hogy két évig volt 200 körüli születésszám-trend, az idén várható gyerekszám 173.

Hozzátette, ha a gyerekszám nem növekedne, akkor is bővíteni kellene a bölcsődét, mert a SNI-s gyerekeket el kell látni.

Benyiczki Ágota óvodavezető jelezte, a 10 gyermekből 6 jött át a bölcsődéből, ők majdnem mind hátrányos helyzetűek.

Dr. Mátics István bizottsági tag elmondta, most már kisgyermek gondozó és –nevelő a bölcsődében dolgozók neve. A nevelésre nem jut idejük, azokat a hátrányokat próbálják csökkenteni, amit a bölcsődébe kerülésig elszenvedtek a gyerekek.

Székely Antal elnök javasolta, térjenek vissza az intézmények igényeire. Amennyiben a Pénzügyi Bizottság és a képviselő-testület szükségesnek látja, javasolta, hogy ezeket az igényeket támogassák. Lehetőség van rá, oldjuk meg. Kérte, erről szavazzanak.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, 4 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága
78/2017. (XI.15.) MOSB határozata
oktatási intézmény támogatásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága támogatja az Oroszlányi József Attila Általános Iskola informatikai igényét. Javasolja a Pénzügyi Bizottságnak, hogy vizsgálja meg az informatikai fejlesztés lehetőségét.

Felelős: Székely Antal elnök

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Székely Antal elnök** a bizottság nyílt ülését 14 óra 40 perckor bezárta.

K.m.f.

Székely Antal
elnök

bizottság tagja

Kelemen Gabriella
jegyzőkönyvvezető