

**Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**16/2015. PB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2015. augusztus 31-ei munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen vannak:** Papp Péter elnök, Dr. Mátics István, Gyuga Mihály, Elekes László, Metzger Gyula, Németh Ferenc, Sólyom Jöran, Székely Antal, Túri Bernadett bizottsági tagok  
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Papp Péter elnök** köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 6 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **9 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontjait, valamint javaslatot tett az 1. napirenden belüli előterjesztések tárgyalási sorrendjére, tekintettel a meghívott vendégekre.

*Székely Antal bizottsági tag 16 óra 9 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő tagok száma 8 fő.*

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontokról.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
156/2015. (VIII.31.) PB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2015. augusztus 31-ei ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2015. szeptember 8-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. Tájékoztató az önkormányzati szerződésekről
3. Kérdés, interpelláció

*Dr. Molnár Miléna aljegyző 16 óra 11 perckor megérkezett a bizottság ülésére.*

- 1. NAPIRENDI PONT:** A Képviselő-testület 2015. szeptember 8-ai munkaterv szerinti ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Tájékoztató a volt Béke Szálló és a Petőfi udvar 6-7. szám alatti épülettömb felújításához, hasznosításához kapcsolódó döntésekről, javaslatokról*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

*Székelly Antal bizottsági tag 16 óra 13 perckor visszatért a bizottság ülésére. A jelenlévő tagok száma 9 fő.*

**Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató** elmondta, nyilvánvalóvá vált, hogy a Béke Szálló munkásszállóvá történő átalakítása a pénzügyi fedezetek nem megfelelő megléte miatt nem biztosított, ezért újra kellett gondolni az épület helyzetét és olyan megoldást kell keresni, mely kitorési lehetőséget ad ebből az állapotból.

*Bartalus László osztályvezető 16 óra 12 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató** elmondta, többféle javaslatot tettek, amelyet az előterjesztés is tartalmaz. Ezeket a javaslatokat szóban is ismertette.

*Bartalus László osztályvezető 16 óra 16 perckor visszatért a bizottság ülésére.*

**Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató** elmondta, hogy a társaságnál profilváltás zajlik, amit a tulajdonos önkormányzat kezdeményezett. Ebbe a profilba egyre kevésbé fér bele a turisztikai jellegű szolgáltatás, ezért ezt a fajta tevékenységet már nem szeretnék gyakorolni, így a Beatrix Szálló épülete is lehet cserealap a Petőfi udvari épületek felújíthatósága érdekében. Javaslatok a lehetőségek feltárását segítik elő, de az önkormányzat és a képviselő-testület tehet más javaslatokat az épületek hasznosítására. Céljuk az volt, hogy a megoldások keresése ne álljon meg annak ellenére, hogy a Béke Szálló tervezett típusú felújítása pénzügyileg ellehetetlenült.

*Bartalus László osztályvezető 16 óra 18 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**Papp Péter elnök** kérdésére válaszolva - Emlékszik-e valaki a TAO támogatás feltételeire? - **Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató** elmondta, hogy erről nincs tudomása, a szolgáltatónak a TAO-s pénzekhez nincs köze.

**Dr. Molnár Miléna aljegyző** is elmondta, neki sincs erről tudomása.

**Rajnai Gábor alpolgármester** elmondta, az ipari parki cégektől határozott létszámgigény nem érkezett a Béke Szálló igénybevételére.

*Bartalus László osztályvezető 16 óra 21 perckor visszatért a bizottság ülésére.*

**Rajnai Gábor alpolgármester** elmondta még, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalása fontos ebben a körben, szerencsésebb lenne, ha a szakbizottság állásfoglalása után térne vissza erre a napirendre a Pénzügyi Bizottság.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az előterjesztés határozati javaslatában nincs pénzügyi kérdés. Az előterjesztő arra tesz javaslatot, hogy tárgyalják meg, gondolják végig, tegyenek javaslatot a napirenddel kapcsolatosan, így nem gondolja, hogy szükségszerű a szakbizottságot megvárni. De jövő héten, ha a szakbizottságnak érdemi javaslata van, még a Pénzügyi Bizottság újra tudja tárgyalni az előterjesztést.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy az előterjesztés 3. oldalán szerepelnek létszámadatok 40-100 fő vonatkozásában. Az anyag megemlíti, hogy ebben a témában a vállalkozók is mozgolódnak. Egy befektető több ütemben elkezdte a befektetői tevékenységét ebben a témában.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy a cégek hivatalosan is bejelentették-e szállásoltatási igényüket, létszámot megjelölve.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kiegészítésként elmondta, hogy ez a létszám nincs összefüggésben a két témával.

**Rajnai Gábor alpolgármester** pontosította korábbi hozzászólását, mely szerint a várható létszámmal kapcsolatban a teljes igénybevételre nem érkezett megkeresés.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdésére válaszolva - Van-e tudomása valakinek az épülő konténer munkásszállásról a Mindszenti úton? - **Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató** elmondta, hogy már kétszer beszélt a befektető képviselőjével. A terület elő van készítve építkezésre, a tervdokumentációt is látta, árajánlatot kértek az OSZ Zrt.-től a távfűtés lehetőségeinek esetleges biztosítására a konténeres munkásszálló részére. Fémszerkezetű, 2 db ágygal rendelkező konténer egységekről van szó, egy 2 és egy 3 szintes munkásszálló épülne kb. 240-260 férőhellyel. Egyenlőre abban a fázisban tartanak, hogy vizsgálják a körülményeket (energiaellátás, távhőszolgáltatás). Ez egy befektető cég, Magyarországon a sok helyen megnövekvő munkásszállásoltatásról gondoskodik, nem csak konténeresről, hanem épületeket is felvásárol. Oroszlányra vonatkozóan telepítési rajzzal, helyszínrajzzal rendelkeznek, komoly szándékuk van, ettől függetlenül az ipari parki szereplők bővebb ipari parki létszámnövekedésről beszélnek.

**Székely Antal bizottsági tag** véleménye az volt, hogy több cég is vásárolna fel alkalmas épületeket, azonban a legnagyobb tulajdonos a VÉRT Zrt. leállított minden eladást, hiába került szóba a Tröszt épülete, a volt bányamentő állomás, a borbálai munkásszállás. A cégek azt várják, mi lesz a Vért Zrt.-vel.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy az építésre váró konténer munkásszállásra még nincs jogerős építési engedély, projekt tábla hirdeti a kivitelezés lehetséges megvalósulását.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, hogy a volt Béke Szálló akkor működött jól, amikor a szénbányaké volt. Kérdése az volt, volt-e arra kísérlet, hogy eladnák a Wescast Zrt.-nek, vagy a BorgWarner-nek az épületet.

**Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató** elmondta, nem volt rá kísérlet, azonban ezek a társaságok nem is akarnák megvásárolni, nekik munkaerőre van szükségük, nem pedig gondra. Ők nem akarnak azzal foglalkozni, mi történik a munkavállalóikkal, ez mind a munkaerő-közvetítő magánvállalkozások feladata és üzlete, hiszen ebben komoly pénz van, a cégek nem óhajtják a gondot.

**Metzger Gyula bizottsági tag** elmondta, a cégek az önkormányzattól várják, hogy megoldja ezt a problémát. Kérdése az volt, hogy konkrétan megfogalmazódott-e ez a kérés, valamint milyen gyorsan tudnak ennek eleget tenni. Az is kérdés, hogy a vállalkozók mennyire mozgolódnak ebben a témában, szükség van-e egyáltalán akkora kapacitásra, mint a Béke Szálló.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy ennek a többszörösére lenne szükség, véleménye szerint meg is fog épülni, amint a változások bekövetkeznek. Annak ellenére, hogy nem engedélyezik, hogy a hitel mögé álljon az önkormányzat, vannak olyan lehetőségek, amivel az önkormányzat és a cégek közösen megoldhatják ezt a problémát.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy ha figyelembe veszik, hogy a város milyen hitelfelvételekhez juthat, akkor a bank, a bankon keresztül az Állam, illetve a felügyeleti szerv, aki ebben dönt, nem tartja korrektnek, hogy a cég ilyen jellegű városi támogatást kapjon. Ha annak idején jobban odafigyeltek volna, amikor átadásra került az OSZ Zrt. részére ez vagyontárgy, akkor ez a probléma most nem jelentkezne. Vannak olyan cégek, akiknek információi, vagy jobb információi vannak az ipari parkot illetően, mint Oroszlány városának. Ha ők ilyen beruházásba fognak, akkor biztosak a dolgokban. Ha ő vezérigazgató lenne és kénytelen lenne munkás-szállásoltatással foglalkozni, akkor meg lenne a városvezetéséről a véleménye.

Októberben már szó volt róla, hogy ebben Oroszlány városának is részt kell vennie, most visszakanyarodtak a majdnem 1 évvel ezelőtti időszakra. A végeredmény pedig az, hogy az ipari parki felsővezetői körökbe kialakult az a vélemény, hogy ezt a problémát a város nem tudja kezelni.

**Székely Antal bizottsági tag** véleménye az volt, nem arról kell beszélni „mi lett volna,ha”, vagy, hogy mit gondolnak az ipari parki vezetők. Az, hogy a Pénzügyminisztérium és a Kormány nem

támogat cégeket, az hazugság. Több példát is tud említeni, hányan kaptak támogatást. Az önkormányzatnak nem kötelező feladata ezt megoldani, azonban ha mégis részt vállal, ennek egy részét tudja csak, a többit a piac fogja megoldani.

**Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató** elmondta, hogy az OSZ Zrt.-nek határozott szándéka volt arra, hogy a munkásszállót megépíti, a szerződéses feltételek rendelkezésre álltak annak a kivételével, hogy az önkormányzat megkapja-e a kezességvállaláshoz a szükséges engedélyt, vagy nem. Ha az önkormányzat megkapta volna, az építkezés már zajlana, kész tervdokumentációjuk, kész pályázati kiírásaik voltak. Ha ez az akadály nincs, akkor az épület már be lenne állványozva. A részükről a szándék és az akarat megvolt.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy gondolatait nem az OSZ Zrt.-nek szánta. Nem az OSZ Zrt. felelősségének tudja be, hanem a városvezetésnek tulajdonítja, és sajnálatát fejezte ki, hogy a dolgok így alakultak. Szerette volna, ha a Béke Szálló átalakul, bármelyik lehetőséget támogatta volna (CSÁO, Idősek napközi ellátása) Úgy gondolja, hogy a mostani helyzet a jelenlegi városvezetés mulasztása folytán alakult ki. Októberben-novemberben már látható volt, hogy Oroszlány lakásállománya be fog telni, tovább kellett volna lépni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** nem értett egyet bizottsági társával, az egyik gondolatával szidja a városvezetést, a következő pillanatban pedig felsorolja, mi lehetne még a Béke Szállóból, ha a munkásszállásoltatásra nem lenne alkalmas. Kérte bizottsági társát, hogy ne térjenek el a tárgytól, ennek az előterjesztésnek nem ez a tárgya.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a Béke Szálló alternatíváit csak azért vetette fel, ha a későbbiekben már nem munkásszállásként működne tovább, milyen további használati lehetősége lehetne az épületnek. Vezérigazgató úr is elmondta, hogy a munkásszállásoltatás milyen nagy üzlet, ezt mindenki látja, csak a városvezetés nem, ezt az üzletet nem szabadna elszalasztani.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** kérése az volt Gyuga Mihályhoz, ne húzzák az időt, az épület csak munkásszállásoltatásra alkalmas. A Béke Szálló épületét már 18 évvel ezelőtt is felmérték, kórháznak, elfekvőnek, de megállapították, hogy nem alkalmas ezen funkciókra. De nem a múlttól, hanem a jelenlegi helyzetről kell beszélni. Azt várná bizottsági társától, hogy lépjen fel egy javaslattal, írjon interpellációt, akár a testületnek, akár a bizottságnak, amit meg tudnak tárgyalni. Kérdése az volt vezérigazgató úr felé, hogy melyik alternatívát látja megvalósíthatónak.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, az a törvény, aminek alapján döntött a Pénzügyminisztérium, az egy évvel ezelőtt is hatályban volt. Hiába akart volna korábban az előző testület ilyen módon hitelhez jutni, nem engedték volna meg. Amikor a város tulajdonba vette a munkásszállót évente 7-8 millió forintot kellett hozzárakni, hogy működtetni lehessen, és az akkor még nagy összeg volt. Úgy gondolja, hogy ebbe az önkormányzatnak nem kellene belemenni, és véleménye szerint ez nem nagy üzlet.

**Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató** elmondta, hogy javaslatokat próbáltak megfogalmazni, hiszen nem lehet csak a Béke Szállóra és a Petőfi udvarra leszűkíteni a problémát. Több fajta variációs lehetőség van, a társaságnak a Petőfi utcai épületekre lehet pénzügyi fedezete. A Béke Szállót önkormányzati segítség nélkül nem tudják kivitelezni. Itt jön az önkormányzat szerepe, neki kell eldönteni, hogy mire van lehetősége. A konténeres telepítést 2-3 hónap alatt kivitelezhetik, azzal nem lehet versenyezni. Úgy látja, hogy a lehetőségeik a kismértékű ingatlanfejlesztésben vannak, a nagymértékűre csak akkor képesek, ha az önkormányzat segítséget nyújt.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy nem százas nagyságrendről, hanem ezresről van szó. Amikor a Béke Szállót visszavették városi üzemeltetésbe, akkor 10 M Ft-ot költöttek rá, csak azért, hogy a szakhatóság engedélyt adjon. A bányaépületek sokkal rosszabb állapotban vannak, mint amikor átvették a Béke Szállót. Ha a hatósági előírásoknak megfelelően alakítják át, akkor többbe kerülnének, mint a Béke Szálló.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy ha valóban beindul ez az üzlet, akkor nem csak az oroszlányi ipari parkot fogja kiszolgálni, Tatabányának is ugyanez a problémája. Ott még hely sincs nagyon arra, hogy ilyen szállókat hozzanak létre. Ha ezt Oroszlányon meg lehet oldani, akkor itt kell megoldani.

**Elekes László bizottsági tag** kérdése az volt, hogy van-e valakinek tudomása arról, hogy az önkormányzat véleménye megváltozott volna. Ő úgy tudja, hogy nem. Egyetlen egy probléma van csak, hogy nincs rá pénz.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
157/2015. (VIII.31.) PB határozata  
a „Tájékoztató a volt Béke Szálló és a Petőfi udvar 6-7. szám alatti épülettömb felújításához,  
hasznosításához kapcsolódó döntésekről, javaslatokról” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a volt Béke Szálló és a Petőfi udvar 6-7. szám alatti épülettömb felújításához, hasznosításához kapcsolódó döntésekről, javaslatokról” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató 17 óra 2 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

*Tájékoztató a két ülés közötti fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az anyag jövő hétig még kiegészül, ezért a jövő héten szavaznak majd róla.

*A 2015. évi költségvetés – 1/2015. (II.14.) önkormányzati rendelet – módosítása*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést. Az előzetes bevallások alapján az iparüzési adóbevétel kb. 150 M Ft-tal lehet növelni. A kiadási oldal az előző képviselő-testületi üléseken hozott döntéseknek a beillesztése a költségvetésbe, amivel ezt a várható megnövekedett adóbevételt el is fogják költeni. Így a költségvetés egyensúlyban van.

*Székely Antal bizottsági tag 17 óra 03 perckor elhagyta az üléstermet, a jelenlévő bizottsági tagok száma 8 fő.*

**Bársony Éva osztályvezető** jelezte, hogy a rendeletmódosításban sok, a képviselő-testület által már jóváhagyott döntés került átvezetésre. Az intézmények esetében is kéri a képviselő-testületet a szükséges korrekciók elvégzésére. A Szociális Szolgálatnál kérnek plusz előirányzatot, a közüzemi díjak alá lettek tervezve, év végéig nem lesz elég, 2 millió Ft többletfinanszírozási igényük van. Évek óta nem volt ilyen, hogy az iparüzési adóbevételt a költségvetési rendeletben szeptemberben növelni tudják. A bevallások alapján a 150 M Ft reális bevétel.

*17 óra 4 perckor Székely Antal bizottsági tag visszatért az ülésterembe, a jelenlévő bizottsági tagok száma 9 fő.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy 150 M Ft-tal emelik az iparüzési adóbevételt. 300 M Ft-ról van szó a Béke Szállót illetően. Áthúzó beruházásként el is kezdhetné a beruházást a város, így jövő év tavaszára ez az épület kész is lehetne, és nem kellene hozzá hitelt felvenni.

**Bársony Éva osztályvezető** hozzátette, hogy a Béke Szálló jelenleg nem az önkormányzat tulajdona. A döntés a képviselő-testület kezében van a beruházást illetően. A forrás az OSZ Zrt.-nél áll rendelkezésre, sajnos kormányzati engedélyt nem kaptak, hogy a cég mögé álljanak.

**Székely Antal bizottsági tag** véleménye szerint még az sem biztos, hogy ezt így kell megoldani. Lehetséges a hitelfelvétel más formája is. Végig kell nézni a lehetőségeket, nem függenek a pénzügyminisztertől.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, úgy látszik, hogy a Béke Szálló felújítása nagy falat, és egyáltalán nem biztos, hogy megéri. Egy 30-40 főt befogadó épület építésére könnyen lehetne helyi vállalkozót találni. Megjegyezte, hogy magyar ember nem sokáig szeret munkásszálláson lakni, előbb-utóbb más lehetőséget fog magának keresni. A Béke Szálló felújítása esetén a problémák újra felszínre kerülnének. A modulokból álló épülettömb könnyen értékesíthető, hasznosítható, mint például a régi munkásszállások. 2 családi ház méretű épületben el lehet szállásoltatni 30-40 embert megfelelő komfortfokozaton.

**Papp Péter elnök** azzal nem értett egyet, hogy a Béke Szállót hagyják. Az egy városi tulajdonú épület. Ráadásul pontosan az a legproblémásabb a városban, hogy egy tömblakásba 8 embert költöztetnek be. 2 évvel ezelőtt az Ugródeszka program kapcsán fordult elő, hogy egy lakásban napközben 14-en tartózkodtak. Most eljutottak odáig, hogy az lecsillapodott, de most is 14-en tartózkodnak egy lakásban, de nem csak napközben, hanem éjszaka is. Erdélyi és felvidéki munkavállalókról van szó, nem tudnak hazamenni, más országból járnak ide dolgozni. Székely Antallal egyetértett abban, hogy meg kellene vizsgálni, hogy milyen más hitelforrás van még, főleg úgy, hogy ezt a hitelt, ami most elúszott, nem is erre adták. Ezt távhővezetékfelújításra adták, a város még nem igényelt olyan támogatást, ami szállásoltatásra, vagy azzal összefüggő problémákra van. Utána sem néztek.

**Székely Antal bizottsági tag** végiggondolásra javasolta a következőket. Hamarosan a nyakukba fog szakadni egy lakásállomány, aminek senki nem látja még, hogy az Eszközkezelő után milyen költségei lesznek. A komáromi Nokia gyárat hozta példának arra vonatkozóan, hogy bármikor előfordulhat, hogy 2000 embernek egyik napról a másikra megszűnik a munkája, mert úgy hozza a piac. Az önkormányzatnak ebbe nem kellene belenyúlni, egyszer már a '90-es években a vállalkozó önkormányzatoknak a világa csúfos véget ért. Nem hiszi, hogy nekik a közpénzekkel vállalkozni kellene.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** pontosította, hogy nem azt mondta, hogy hagyják a Béke Szállót, megszavazta, amikor napirenden volt a Béke Szálló felújítása. Amit most vázolt, az csak egy alternatíva, amibe nem lehet akkorát bukni, mint egy Béke Szálló felújítással.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal**, elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**158/2015. (VIII.31.) PB határozata**

**„A 2015. évi költségvetés – 1/2015. (II.14.) önkormányzati rendelet- módosítása” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „A 2015. évi költségvetés – 1/2015. (II.14.) önkormányzati rendelet-módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A városkép helyi védelméről, továbbá egyes építési előírásokról szóló 14/2000. (VIII.16.) önkormányzati rendelet módosítása*

**Bartalus László osztályvezető** ismertette, hogy az előterjesztés a lehető legrészletesebben tartalmazza a rendeletmódosítás indoklását.

A TNM rendeletben meghatározott hőátbocsátási tényező értékeknek kell megfelelnie a projekt keretében fejlesztett épületeknek. Azonban a műemlék, illetve a helyi védelem alatt álló építményekre a rendelet hatálya nem terjed ki. Ha a két épületet nem helyezik védelem alá, abban az esetben a meglévő részeknek a hasonló módon történő fejlesztését is végre kell hajtani, ami gyakorlatilag több száz millió forintos többletköltséget igényelne. Tehát a rendeletmódosítás egy jogszabályi kényszernek történő megfelelés.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal**, elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
159/2015. (VIII.31.) PB határozata  
„A városkép helyi védelméről, továbbá egyes építési előírásokról szóló 14/2000. (VIII.16.)  
önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „A városkép helyi védelméről, továbbá egyes építési előírásokról szóló 14/2000. (VIII.16.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*„Oroszlány, Takács Imre úti temető környezetének közlekedési és parkolási problémái” tanulmányterve, döntés az 1513 helyrajzi számú ingatlan megvásárlásáról*

**Papp Péter elnök** ismertette, hogy ennek az ingatlanak a megvásárlásáról már néhány hónappal ezelőtt tárgyaltak. Akkor a bizottság a teljes ingatlan megvásárlását nem tartotta szükségesnek, illetve az eltúlzott piaci árral sem értett egyet. Most újra előterjesztésre került az ingatlan megvásárlása. Véleménye továbbra is az volt, hogy ez a terület az önkormányzat számára közel sem ennyire értékes.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a képviselő-testületnek is az volt a döntése, hogy ha elkészül a beépíthetőségre vonatkozó szakértői tanulmányterv, abban az esetben újra tárgyalja a terület megvásárlását. A terv elkészült, a helyszínrajz csatolásra került a kérelem mellékletként, ami kidolgozza azt, hogy milyen lehetőséggel lehet maximálisan kihasználni azt az adott területet. Közlekedési problémákat old meg (buszforduló áthelyezése, parkolási gondok). A 2 temető közötti átjárásnak a közlekedési megoldására tesz még javaslatot ez a tanulmány. Gyakorlatilag ezzel támasztja alá a vételi szándékot.

Kiegészítésképpen elmondta, hogy az ingatlanra vonatkozó értéktanúsításban tévesen lett megállapítva a visszamaradó résznek a mérete, így a határozati javaslatban is rosszul van szerepeltetve. 8186 m<sup>2</sup>-t ír a szakértői vélemény, viszont a változási vázrajz 8196 m<sup>2</sup>, tehát 10 m<sup>2</sup> eltérés van. Így 36 ezer

forinttal magasabb lenne a vételi ár, 29.505.600 Ft. Ezt a testületi ülésre módosítani fogják.

**Papp Péter elnök** kérdéseit tette fel. A szakértői vélemény foglalkozik-e a területen található épületalapok megszüntetésének a költségével, illetve a terület jobb sarkában annak a földterületnek a cseréjével, ahol évtizedekig az olajos kukás autókat mosták?

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a tanulmányterv ezekre nem terjed ki, csak kifejezetten a további hasznosítással foglalkozik.

**Papp Péter elnök** következő kérdése az volt, hogy kinek volt az az ötlete, hogy a város idegenforgalmi irodáját a temető kapujába tegyék.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a holnapi Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén a tervező részt vesz. A tervező tud választ adni arra, hogy ki adta az ötletet.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy ez egy tanulmányterv, talán meg lehet győzni a tervezőt, hogy több parkolóhely elférne még a területen. Jelezte, hogy a virágágyások helyét is célszerűbb lenne parkolóhelyek építésére felhasználni.

**Papp Péter elnök** ismét elmondta, hogy alapvető problémája, hogy óriási az ár, és az árcsökkentő tényezőkre (épületalapok, szennyezett földterületrész) nem tér ki a tanulmány.

**Székely Antal bizottsági tag** jelezte, hogy volt ott egy olajtároló terület is, de ezt sem vizsgálta senki. Véleménye szerint az is az önkormányzatiság súlyos megsértése, hogy nem az önkormányzatra bízzák, hogy mennyiért vásárol.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** amíg a tanulmányterv alapján bemutatottak költségeit, illetve a megvalósítás idősíkját nem látja, addig nem tudja 100%-osan támogatni az elfogadását. Tehát most nem biztos, hogy érdemes azért megvásárolni egy ingatlant, hogy 3-4 év múlva építtessen az önkormányzat rá valamit.

Elmondta továbbá, azzal, hogy funkciókat áthelyeznek, egy csomó további problémát felvetnek. Hiányzik annak a problémának a megoldása, hogy egy várhatóan nagy forgalmú úton hogy tud átmenni az ember például egy temetés kellős közepén.

Meg volt arról győződve, hogy egy tanulmányterv alapvető funkciója az lenne, hogy megvizsgálja azokat a területeket, amik ezen problémához kapcsolhatóak. Nem ilyen részletes terve számított. A temetővel, illetve a két temető közötti út felújításával elő fog állni egy állapot, ami a jelenlegi folyamatokat teljes mértékben át fogja dolgozni. Azt várta, hogy a megváltozott állapotokhoz kapnak javaslatokat, hogy mit kellene csinálni. Döntésre nem lát lehetőséget, illetve az a lehetőségük, hogy ez a terv van, ezt kell megcsinálni. Ezt nem tartotta döntésnek.

**Bartalus László osztályvezető** jelezte, hogy azért hívták meg a holnapi Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági ülésre a tervezőket, hogy ismertessék ezeket a problémákat. A tanulmány szöveges munkarésze tesz említést arra, hogy az új temetőrészen javasolja egy csökkentett funkciójú ravatalozó megépítését, de ez most ezen a helyszínrajzon nem jelent meg, mert az elsődleges akcióterület a 1513 hrsz.-ú terület volt. Javasolta, hogy az ilyen szakmai kérdéseket a szakbizottság ülésén tárgyalják meg.

**Papp Péter elnök** kérdésére - A temető üzemeltetőjével lett-e egyeztetve - **Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy egyelőre nem.

**Papp Péter elnök** véleménye szerint a temető üzemeltetőjének elég hosszú távú a szerződése, elég régóta szerződő partnerük. Elfogadhatatlannak tartotta, hogy ne egyeztessék az üzemeltetővel a temetőről és annak környezetéről szóló tanulmánytervet.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a holnapi szakbizottsági ülésre meghívják az üzemeltetőt.



**Papp Péter elnök** véleménye szerint eleve akkor kellett volna az előterjesztésnek a bizottságuk elé kerülnie, ha az üzemeltető már elmondta róla a véleményét. A terv a bejárat áthelyezésére, a régi bejárat lezárása tesz javaslatot, tehát üzemeltetési szempontból is változásokat jelent.

**Székely Antal bizottsági tag** véleménye szerint a probléma itt tulajdonképpen az, hogy a területnek egy része mindenképpen kell ahhoz, hogy az évtizedek óta megépíteni tervezett utat meg lehessen építeni. Nyilvánvaló, hogy a temetőt nem lehet áthelyezni. Tehát azt kellene többek között ennek a tanulmánytervnek megoldania, hogy van egy közforgalmú út és tulajdonképpen a forgalom és a temetés zavarni fogják egymást. Megoldás lehet például egy lámpás gyalogátkelőhely.

**Bartalus László osztályvezető** jelezte, hogy a szöveges részben és rajzon is ez szerepel.

**Székely Antal bizottsági tag** véleménye szerint nyilvánvaló, hogy azok a parkolóhelyek, amik a rajzon vannak feltüntetve, nem így lesznek, mert nem lehet kifordulni egy ilyen forgalmú útra egy parkolóból. Megismételte véleményét, mely szerint arról kell dönteni, hogy kell-e ez az út. Ha igen, akkor az összes többi járulékos dolgot el kell fogadniuk. Ő is sokallotta az árat.

**Papp Péter elnök** hozzátette, hogy az úthoz a terület egy része kell csak. Most az előterjesztés ugyanúgy a teljes terület megvásárlására tesz javaslatot, amit egy szakértői véleménnyel támaszt alá, amit senki nem kért. A múltkor is azt mondták, hogy annyiért nem kell az ingatlan. Ha nem lesz olcsóbb a terület, akkor csak annyit vegyenek meg belőle, amennyi az úthoz feltétlenül kell.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** egyetértett Sólyom Jöran előző hozzászólásával. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén kifejezetten azt kérték, hogy a terület mindkét oldalán elhelyezkedő, környező önkormányzati területek lehetőségeit vizsgálja meg a tervező abból a célból, hogy hova lehet védett parkolókat építeni, amivel a parkolási anomáliákon lehet segíteni. Az út nyomvonala, illetve a védőtávolság miatt kellene megvenni kb. 800 m<sup>2</sup>-t ebből a területből. Sajnálja, hogy nem ezt vizsgálta a tanulmányterv, vélhetően az előterjesztőnek nem is ez volt a szándéka. Látni kellene, ki kellene mondani, hogy az előterjesztőnek az az érdeke, az a meggondolása, az a szándéka, hogy ezt a területet eladja az önkormányzatnak az eladó. A terület valószínűleg a vállalkozónak értéktelen, ezért akarja értékesíteni.

**Székely Antal bizottsági tag** felvetette, hogy ha nem azon a területen valósulnak meg a parkolók, akkor hol van arra terület, ahol ugyanekkora számú parkolót ki lehet alakítani. A legfontosabb magának az útnak a megépítése, vagy annak az elkezdése.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a virágboltok mögötti terület is ki volt korábban jelölve parkolónak.

**Bartalus László osztályvezető** tudomása szerint az a terület a szabályozási terv szerint véderdő terület.

**Papp Péter elnök** határozottan állította, hogy korábban a fejlesztési elképzelés az volt, hogy a virágboltok mögötti területeken parkoló legyen. Javasolta, hogy várják meg a szakbizottság javaslatait és jövő héten szavazzanak az előterjesztésről. Ezt követően szünetet rendelt el.

*SZÜNET*

*17 óra 41 perctől 17 óra 51 percig*

*Metzger Gyula, Gyuga Mihály és Túri Bernadett bizottsági tagok nem tértek vissza az ülésterembe, a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 fő.*

*Összefoglaló a Felső-telepi kertek vásárlásáról*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy Gyuga Mihály képviselő úrtól hangzott el egy kérdés

képviselő-testületi ülésen, hogy kimutatás készüljön az ingatlanok felvásárlásáról. Ehhez táblázatos kimutatást készítettek és a térképet aktualizálták, kiegészítették.

*Gyuga Mihály és Túri Bernadett 17 óra 53 perckor visszatért a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma 8 fő.*

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal**, elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
160/2015. (VIII.31.) PB határozata  
az „Összefoglaló a Felső-telepi kertek vásárlásáról” című előterjesztés  
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek az „Összefoglaló a Felső-telepi kertek vásárlásáról” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**2. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató az önkormányzati szerződésekről

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

**Sólyom Jöran** bizottsági tag kérése az volt, hogy a szerződés-kimutatásoknál szerepeljen a címszavakban az, hogy a szerződésnek mi a tárgya. Tehát, hogy milyen témakörben kötötték a szerződést.

**3. NAPIRENDI PONT:** Kérdés, interpelláció

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**Papp Péter elnök** a bizottság nyílt ülését 17 óra 55 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Papp Péter  
elnök**

**bizottsági tag**

**Somoskői Lászlóné  
jegyzőkönyvvezető**