

Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága

14/2017. PB ülés

## JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2017. november 20-ai, nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen voltak:** Papp Péter elnök, Dr. Mátics István, Elekes László, Gyuga Mihály, Metzger Gyula, Németh Ferenc, Sólyom Jöran és Túri Bernadett bizottsági tagok  
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
- Távol volt:** Székely Antal bizottsági tag
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Papp Péter elnök** köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 9 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **8 fő** jelen volt. Az előre megküldött napirendeket ismertette. Javasolta, hogy először azokat a napirendeket tárgyalják, mely napirendekhez meghívott vendégek vannak, elmondta, hogy helyben kiosztásra került három előterjesztés, melynek olvasására olvasási szünetet fog elrendelni. Ismertette a tárgyalási sorrendet:

- *Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

E napirend alatt tárgyalnák az OIH Zrt.-től érkezett sportcsarnok üzemeltetésre vonatkozó tájékoztatást.

- *Beszámoló a temető üzemeltetés teljesítéséről és az évközi fejlesztésekről*

- *Helyi közút, parkoló és járda felújítási koncepció (2018-2019)*

- *Az önkormányzati tulajdonú bérlakások 2018. évi üzemeltetése, javaslat a lakbérek 2018. évi mértékére, a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2018. évi feladatokra*  
*Beszámoló a Petőfi udvar 6-7. számú épület üzemeltetési tapasztalatairól*

- *Döntés az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. és a BAKONY Vállalkozási és Szolgáltató Kft. beolvadással történő egyesüléséről*

- *A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása*

- *A 2017. évi költségvetés - 4/2017. (II.12.) önkormányzati rendelet – módosítása*

- *Oroszlány város nemzeti vagyonáról szóló önkormányzati rendelet*

- *Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosítása*

- *Tájékoztató Oroszlány város helyi autóbusz közlekedésének 2017. évi várható eredményéről, és javaslat a viteldíjak mértékére*

- *Döntés a 2018. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról*

- *Oroszlány város 2018. évi egészségügyi programja*

- *Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*

- *Döntés a polgármester 2017. évi jutalmának kifizetéséről*

- *A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés*

- *Az Oroszlányi Ingatlankezelő- és Hasznosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezetésével kapcsolatos személyi döntés*

2. Kérdés, interpelláció

3. Zárt ülés:

- *Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*

*Székely Antal bizottsági tag 16 óra 15 perckor megérkezett a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma 9 fő.*

Szavazást kért „Az Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalásáról.

A bizottság az előterjesztés zárt ülésen történő tárgyalását **nyílt szavazással 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága**  
**194/2017. (XI.20.) PB határozata**  
**„Az Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztés zárt ülésen**  
**történő tárgyalásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2017. november 20-ai ülésén „Az Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Kérdés, hozzászólás nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről és az előterjesztések tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Pénzügyi Bizottsága**  
**195/2017. (XI.20.) PB határozata**  
**a napirendről és az előterjesztések tárgyalási sorrendjéről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2017. november 20-ai, ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A képviselő-testület 2017. november 21-ei nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása
  - *Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
  - E napirend alatt tárgyalják az OIH Zrt.-től érkezett sportcsarnok üzemeltetésre vonatkozó tájékoztatást.
  - *Beszámoló a temető üzemeltetés teljesítéséről és az évközi fejlesztésekről*
  - *Helyi közút, parkoló és járda felújítási koncepció (2018-2019)*
  - *Az önkormányzati tulajdonú bérlakások 2018. évi üzemeltetése, javaslat a lakbérek 2018. évi mértékére, a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2018. évi feladatokra*
  - *Beszámoló a Petőfi udvar 6-7. számú épület üzemeltetési tapasztalatairól*
  - *Döntés az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. és a BAKONY Vállalkozási és Szolgáltató Kft. beolvadással történő egyesüléséről*
  - *A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása*
  - *A 2017. évi költségvetés - 4/2017. (II.12.) önkormányzati rendelet – módosítása*
  - *Oroszlány város nemzeti vagyonáról szóló önkormányzati rendelet*
  - *Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosítása*
  - *Tájékoztató Oroszlány város helyi autóbusz közlekedésének 2017. évi várható eredményéről, és javaslat a viteldíjak mértékére*
  - *Döntés a 2018. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról*
  - *Oroszlány város 2018. évi egészségügyi programja*
  - *Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*

- *Döntés a polgármester 2017. évi jutalmának kifizetéséről*
- *A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés*
- *Az Oroszlányi Ingatlankezelő- és Hasznosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezetésével kapcsolatos személyi döntés*

2. Kérdés, interpelláció

*Zárt ülés:*

- 3. A képviselő-testület 2017. november 21-ei zárt ülése előterjesztésének megvitatása
- 4. Tájékoztató önkormányzati szerződésekről

**Felelős:** Papp Péter elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** A képviselő-testület 2017. november 21-ei nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

*Sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatos tájékoztatás*

**Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató** elmondta, a szeptemberi üléseken vetődött fel néhány olyan kérdés, melyre nem tudtak részletesen helyben választ adni, továbbá kérdés volt az is, hogy próbálják meg az adatokat másfajta szempontrendszer szerint feltüntetni. A bizottsági és testületi ülés jegyzőkönyvei szerint ez megpróbálták összeszedni és annak megfelelően készítették el a tájékoztatót. Kérdésekre megpróbálnak válaszolni, a javaslatoknak pedig eleget tenni.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy választ kaptak a régi és az új sportcsarnok bevételeire és költségeire.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése továbbra is az volt, hogy az új és a régi csarnok fűtési viszonyai hogy aránylanak egymáshoz? Arra lett volna kíváncsi, hogy sikerült a régi sportcsarnok hőszigetelése, üveg cseréje után a takarékoskodás az építés folyamán a hőszigetelés szabványait figyelembe véve, hogy alakultak a hőfelhasználási mutatók.

**Tassi József létesítményüzemeltetési menedzser** elmondta, hogy éves adatot tudnak adni, meg kell nézni egy éves átlaghőmérsékletet, mert a tavalyi fűtési szezon eltért az előző évektől.

**Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató** elmondta, hogy az adatok hosszú évekre visszamenőleg rendelkezésre állnak, ha szükséges, összeállítanak egy ilyen anyagot.

**Tassi József létesítményüzemeltetési menedzser** kérdésére - Kinek küldjék az anyagot? – **Papp Péter elnök** javasolta, hogy Gyuga Mihály bizottsági tagnak küldjék meg az anyagot, ő majd továbbítja.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a beszámoló elfogadásáról.

A bizottság a beszámolót **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
196/2017. (XI.20.) PB határozata  
a sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatos tájékoztatóról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a sportcsarnok üzemeltetésével kapcsolatos tájékoztatót.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató és Tassi József létesítményüzemeltetési menedzser 16 óra 21*

*perckor elhagyták a bizottság ülését.*

*Beszámoló a temető üzemeltetés teljesítéséről és az évközi fejlesztésekről*

**Dobos János ügyvezető** kiegészítette beszámolóját azzal, mivel az önkormányzat egy hónappal korábban kérte az elszámolást, a beszámoló a tavalyi év utolsó negyedét és 2017. év első három negyedét tartalmazza.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a szakbizottság hosszan tárgyalt arról, hogy a szolgáltató a temetőszolgáltatást érintő fejlesztéseket hogy gondolja. Ebbe viszonylag nagy az egyetértés a szolgáltató és az önkormányzat között. A bizottság támogatta a beszámoló elfogadását.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a diskurzus jelentős részét az új temetői részen egy viszonylag mobilabb, bővíthető ravatalozó épület kivitelezésének lehetősége tette ki, hogy a temetéseknél a gyászolóknak, hozzátartozóknak ne kellejen az úton átmenni. A beruházási osztályvezető véleménye szerint ezt a költségvetésben lehetne tervezni, a közműellátottság a Majki úttól és a virágboltos részekről megoldható lenne.

**Dobos János ügyvezető** kiegészítésként elmondta, hogy ez csak akkor lenne, ha a Majki és a Csákvári út építése elkezdődik. A mostani állapotok szerint nem szükséges.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a fejlesztések 2 témát érintettek. Az egyik a jelenlegi parkolási lehetőségek fejlesztése. Két irányt jelöltek meg, az egyik a jelenlegi az úttal párhuzamos parkolók letükrözése az új temető kerítése felé, a másik a temető és a Majki út közötti terület ami még a rendezési terveken védősávként van megjelölve. A védősávnak a jogszabályi kötelezettség már nem áll fent, így a terület hasznosítható. Azt is megvizsgálta a bizottság, ha ezen a területen parkolót létesítenének az oldalról való bejárhatóság biztosítható lenne. Ez független az út megépítésétől. A temető parkolási kapacitása a mostani halottak napi terheléssel bebizonyította, hogy nem olyan rossz a helyzet, de igény van arra, hogy nagyobb területen lehessen parkolni. Az üzemeltető részéről vetődött fel az is, ha megnövelik a parkoló nagyságát el lehet gondolkodni azon is, hogy a napi egy temetés tovább fejleszhető lehet, de ez csak lehetőségként vetődött fel.

A másik fejlesztés pedig a Csákvári út megépülésével egy új ravatalozó létrehozása. A javaslatban egy könnyű szerkezetes megoldás szerepel, és az illemhely lehetősége. Alapvetően a közművek határozzák meg hol lenne a helye. A parkolófejlesztés a megfelelő napirendi koncepciónál a táblázatot érinti, oda mindenképpen felveszik.

**Papp Péter elnök** elmondta, igényként merült fel, hogy vannak olyan utak a temetőben, melyekre ráférne a murvázás, illetve a ravatalozónál a napellenző működőképes-e, mivel alig vagy nincs is használva.

**Dobos János ügyvezető** elmondta, hogy a napellenző működőképes.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy ő még olyan nyári temetésen nem volt, ahol használva lett volna.

**Dobos János ügyvezető** ismételt elmondta, hogy működőképes a napellenző, utána néz, hogy miért nem használják.

**Székely Antal bizottsági tag** felhívta a figyelmet arra is, hogy a régi temető alsó kapujától felvezető úton hátrahagyott járólapok vannak, melyek balesetveszélyesek, azokat jobb lenne ha felszednék.

**Dobos János ügyvezető** feljegyezte a problémákat, a területrendezési munkákat tavaszra szervezi, ígértet tett arra, hogy nem lesz elfelejtve.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
197/2017. (XI.20.) PB határozata  
a „Beszámoló a temető üzemeltetés teljesítéséről és az évközi fejlesztésekről”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Beszámoló a temető üzemeltetés teljesítéséről és az évközi fejlesztésekről” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Dobos János ügyvezető 16 óra 30 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

*Helyi közút, parkoló és járda felújítási koncepció (2018-2019)*

**Papp Péter elnök** ismertette, hogy a szakbizottság szakmai javaslatai vannak táblázatos formában összefoglalva és egy jövőbeni nagymérvű út- és járdafejlesztés esetleges hitelfelvétel kapcsán.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a 2015-ben elfogadott 2016-2017. évi koncepció felülvizsgálata, kiterjesztése és módosítása volt az alapgondolat. A koncepcióban 2 alapvető fejlesztés volt. Az egyik egy komplex fejlesztés, (közút, járda, az alattuk lévő közművek, közvilágítás, park és zöldterületek rendezése, utcabútorok, közlekedési rendszerek felfestése és táblák). Az előző időszak bizonyította, hogy a közműszolgáltatókkal megváltozott az önkormányzat kapcsolata pozitív irányban. Megállapítható volt, a közműszolgáltatók által elvégzendő feladatok, illetve a költségvonzatai ennek a megoldásnak nem túl kedvezőek, a kivitelezésre szánt idők növekedtek. Az előkészítések hosszadalmasak voltak és a költségei jelentősen többre kerültek, mint amit erre szántak volna. Többszöri egyeztetés és vita után a hivatal munkatársaival és a polgármester úrral javaslatot tettek arra, hogy a komplex fogalom helyett a biztonságosabb és hatékonyabb közlekedés biztosítását tekintik célnak. Ennek megfelelően a fejlesztéseknek az előtérbe állítását javasolták a bizottságnak, amit az el is fogadott. A jövőben a komplex megoldásokat törölték és maradtak az ügynevezett egyedi fejlesztések. Ennél a módszertannál két csoportosítás volt, az egyik prioritást adott a fejlesztéseknek, a másik a fejlesztési területeket határozta meg.

A lakossági előzetes egyeztetés szintén része maradt a koncepciónak és próba jelleggel javaslatot tettek arra, hogy a területeken ne teljes mértékű visszabontással, az alapok újjáépítésével és a közműhálózatok kötelező felülvizsgálatának módszerével határozzák meg a fejlesztést, hanem ráépítéssel megoldással, példaként említette az Ifjúmunkás utcát. Papp Péter elnök kérdésére elmondta, hogy a hivatal ezt maximálisan támogatta, jobban féltek ettől korábban, de benne még mindig van félelem a forgalom nagyságát illetően. A Lidl parkolóját említette, a komoly forgalom miatt a parkoló egy részét újra kellett rakni. A közmű szolgáltatók maximálisan támogatták ezt a technológiát, valamint az OSz Zrt. is támogatta a közművel ellátott területek bontható burkolattal való ellátását. Amikor ténylegesen elkezdődnek a felújítások, arra kell figyelni, hogy a pályázaton nyertes számára és a közműves szolgáltatóknak teljes felújítást kell majd előírni.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az Ifjúmunkás utcában ez a technológia 10 %-kal volt olcsóbb.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, egyrészt az idő miatt változtattak, másrészt pedig nem kell addig a szintig visszabontani az utat, ami kötelező egyeztetést ír elő. Ez óriási költség- és időmegtakarítás, de ennek vannak egyéb költségcsökkentő hatásai is.

A táblázatok, ami a koncepció melléklete, és terveik szerint a 2018. évi költségvetés melléklete lesz városrészekre lebontva, fejlesztési területenként a decemberi ülésre viszik be végleges táblázat formájában. Ezt a bizottság egyhangúlag támogatta.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a térköves burkolást azért preferálták a Várdomb köznél és az Ifjúmunkás útnál, mert a fő feltáró út aszfalt burkolású, ezért a kis kertes házas övezeti részek térkövel kerültek burkolásra. Aki bemegy oda, az látja, hogy a 30 km-es sebességkorlátozó tábla megjelenik az út burkolatában is, kicsit talán jobban tudatosul benne. Buszmegállókat is készítenek belőle, ha megsüllyed a burkolat újra rakható. Aggálya volt, hogy bizonyos közműkiváltásokat ezután sem lehet megüszni, nincs túl jó üzemmértéke. A főbb feltáró utaknak továbbra is 10 tonna teherbírású aszfalt utaknak kell lenni, de az elmondottakat tudta támogatni a bizottsági ülésen.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a napirend egy esetleges hitelfelvétel anyagát is tartalmazza több futamidővel modellezve. Látható, hogy ez mekkora terheket ró a már meglévő hitelekkel együtt.

**Auer Tamás, a Raiffeisen Bank Zrt.** képviselőjében elmondta, arra kaptak felkérést, hogy különböző futamidők mentén különböző kamatozással próbálják meg modellezni a hitelfelvétel költségeit. 5, 7 és 10 éves futamidőre, fix és változó kamatozással mutatták ki, hogyan adódnának a költségek. A táblázat részletes tájékoztatást tartalmaz.

Összefoglalásként elmondta, hogy változó kamatozás esetében a fizetendő kamat egy referencia kamat és egy kamat felár. 3 havi kamatfizetés esetén a 3 havi BUBOR, ami változó érték. Ha hosszú futamidőben gondolkodnak, akkor egy hosszú távú bizonytalanságot eredményez. Amire a banknak ráhatása van, az a kamatfelár, ezen felül a változó kamatban a referencia kamat a 3 havi BUBOR egy adottság, amit próbáltak megbecsülni 5, 7 és 10 éves futamidő mentén. Ennek az értéke bizonytalan érték. A másik a fix kamatozású hitel. Itt a 3 havi BUBOR-nál a referencia kamatot egy fix kamatra cseréli a bank, a kockázatot ki tudják küszöbölni. A referencia kamat egy fix kamatszázalékká alakul, amire a kamatfelár ráakódik. Viszont ez sem kockázatmentes, mert az a kamat, amelyre a változó kamatot lecserélik, magasabb mint a 3 havi BUBOR. A kockázat abban áll, hogy emelkedni fog-e a 3 havi BUBOR olyan ütemben ahogy számolták, vagy sem. Ha nem, a változó kamatozás olcsóbb. További kockázat a fix kamatozás mellett, ha az önkormányzat később elő akar törleszteni, akkor a kamatlábcseré ügyletet le kell zárni és újat kell nyitni az új verzióval. A zárás igen jelentős költséggel járhat. Az biztos, hogy a jelenlegi árazás mellett a változó kamatozás kicsit alacsonyabb hitelköltséget eredményezett a számításokban, de gyakorlatilag ezek nagymértékben előfeltételezésekre épülnek. Ebbe csak a kockázatot tudják végiggondolni.

*Auer Tamás, a Raiffeisen Bank Zrt. képviselője 16 óra 50 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy bármennyire is kedvező a hitel, elgondolkodott azon, hogy megéri-e látványosabb fejlesztésbe fogni. Előjött, hogy milyen költségei vannak, mennyire tudják ezt optimálisan felhasználni, nem túl nagy-e az összeg, mennyire terheli meg később a város költségvetését. Ezek a gondolatok merültek fel benne.

Látva a tényleges adatokat az 1,5 Mrd hitelfeltételnél, - még ha kedvező banki környezet is van - az van benne, hogy a költségszinttel mennyi minden mást is meg tudnának spórolni, és mennyi másra fel tudták volna azt a pénzt használni. Ilyen formán már nem olyan rózsaszín a kép számára.

Korábban is elég jól tudtak parkoló-, járdafelújításra fordítani, és nem vettek fel hitelt. Látja a szép eredményeket is 2014-től napjainkig. Tudna beruházásokat sorolni, amiket meg tudtak oldani a fokozatos fejlesztések mellett is, és amikor nagyobb volumenű beruházás volt, (sportcsarnok, Petőfi udvar 6-7.) ezek is beleillettek a koncepciójába. De az a koncepcionális váltás, amit a szakbizottság felvázolt, nem biztos, hogy indokolja ezt a nagy volumenű eladósodást. Szkeptikus, és több érvet is tudna hozni. Polgármester úr említette, hogy előrehaladott tárgyalásokat folytat az OSz Zrt. értékesítése kapcsán, csak pár lépés hiányzik a végleges megoldásra. Várhatóan komoly bevétele lesz az önkormányzatnak. Ebből és a város további bevételeiből ezeket a fejlesztéseket tudják kezelni, nem beszélve arról, hogy más meglévő hitelek is vannak, amit összevetve az újabb hitelfelvétellel komoly kamat jön ki. Kérte, ezt gondolják át.

**Metzger Gyula bizottsági tag** elmondta, emlékszik még arra, amikor a Fidesz nagymértékben eladósította a várost, alig tudtak kikecmeregni belőle, amikor átvették a vezetést. Nyomasztó érzés számára inkább az, hogy vajon a Kormány engedi-e ezt a hitelt felvenni a városnak, továbbá az, hogy hogy alakul a jövőkép, ha további elvonásokat eszközölnek a várossal szemben.

De ahogy fejlődik a város, ahogy az ipari parki bevétel alakul, nem érzi elképzelhetetlen dolognak, hogy az a kérdés, ami az úthálózat felújítását, parkok, járdák és a közlekedés gondjait illeti, probléma lenne.

Ebből adódik a komplex felújítási igény is.

Összességében azt gondolja, hogy nem kell a múlttal példálózni, mert akkor tévútra kerülnek. Az óvodások is tudják, hogy a kölcsön felvétel költségekkel jár. A kölcsönt azért veszik fel, hogy valamihez azonnal hozzájussanak.

Úgy gondolta, hogy szüksége van a városnak a közutak felújítására és a hozzá kapcsolódó kérdések rendbetételére, pl. csapadékvíz-elvezetés. Összességében a nyomasztó érzés nem azért van, hogy felveszik a hitelt, hanem hogy meg tudják-e valósítani ezt a tervet úgy, ahogy szeretnék és ahogy szükséges. Kérte támogatásuk a hitelfelvételt.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a hitelfelvételhez az önkormányzatnak kormányzati döntésre van szüksége, és semmi köze sincs a Fideszhez.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a 2-es táblázat adósságszolgálat alakulásának adataihoz szeretne szólni.

A városnak a sportcsarnokkal kapcsolatban komoly hitelfelvételi megoldása volt, a kamat sem elhanyagolható és hasonló módon hitelt vettek fel a Petőfi udv. 6-7. szám alatti tömbre is. A két hitel tőkerésze csaknem fél milliárd forint. Szerinte az önkormányzat ezt azt összeget jó célra vette fel. De ha azt nézi, hogy a fél milliárd forint hasznosultsága a lakosság mekkora részét érintette, akkor azt mondja, hogy az 1,5 Mrd forint érintettsége kb. 18 ezres érintettség, míg a 200 M érintettsége 24 család, a 300 M pedig egy sportegylet lehetőségeit és a városi sportlehetőségeket foglalja magában, de mindenképp a város egy szeletét érintette. Ha ebből indul ki, akkor azt mondhatja, hogy a hasznosultság, indokoltság okán van mivel támogatni a dolgot. Az a meggyőződése, amikor a város közlekedéséről, a biztonságáról, a városi utak és járdák állapotáról beszélnek, nem szabad elfelejteni, hogy éves szinten komoly összegeket költenek az objektumok toldozgatására, foltozgatására. Az utak, járdák, parkok felújítása, az állandó karbantartás szintén milliókat visz el a várostól és hosszú távon nem tudják az objektumokat felújítani, megőrizni, tulajdonképpen toldozgatnak, foltozgatnak.

Ha egy ilyen jellegű forrásbevonási lehetőségük van, meggyőződése az is, hogy a technológiaváltásból eredő megtakarításait a fejlesztési volumeneik nagyságából eredő kedvezőbb árképzési lehetőségeik is előkerülnek. Ezt a három szempontot látja pozitívumként. A hasznosultság indokolja a hitel felvételét és a kamat költségeinek vizsgálata – figyelembe véve az utakra elköltött saját pénzeket - nagyon komoly árkedvezmény elérésének lehetőségét rejti magában.

**Papp Péter elnök** egyetértett a szakmai résszel esetleges hitelfelvétellel, de nem döntene ilyen részletességgel, hiszen ez egyetlen egy ajánlat, és első ránézésre nem is jó ajánlat.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy ez nem ajánlat. Ez csak segíti a képviselő-testület munkáját.

**Papp Péter elnök** emlékeztette a bizottságot arra, hogy hoztak döntést arról, ha az esetleges Petőfi udvari pályázatot megnyerik, elkötelezik magukat az ottani tömb teljes felújítására akár hitelfelvétellel. Az is egy 200 M Ft-os tétel.

Nem elvetve a dolgot, de több bankot is körbejárna, részletesebben decemberre kidolgozná, milyen kihatással lenne a következő évi költségvetésekre. A költségvetési koncepció összeállításakor összeszedné az összes elkötelezettséget, akkor nézné végig kompletten. A határozati javaslatok 1-2. pontjával egyetértett, de a 3-4. pontban nem foglalna állást.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** véleménye az volt, hogy egyértelmű kötelezettségük van a közbeszerzés folyamatát végig vinni, minél több bankot meg kell versenyeztetni. Ezek a számok kedvezőbben fognak alakulni, ha árverseny lesz. A Petőfi udv. 4-5. szám kapcsán el is fogadták, hogy nyertes pályázat esetén esetleges hitelt vesznek fel. Ha a pályázat nyer, ebből a 1,5 Mrd-ból értelemszerűen a szükséges pénzek oda mennek. A fennmaradó összeg marad a koncepcióban megfogalmazott parkolókra, utakra, járdákra. Ha az 1,5 Mrd-dal lehet számolni, mások lesznek a prioritások az ütemezést illetően, mintha nem lenne ez az összeg.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy a költségvetési rendelet megalkotásáig, február 10-ig kell pontosan megfogalmazni, mire szeretné felvenni a hitelt az önkormányzat. Ahhoz, hogy a kormányengedélyt elindíthassák, pontosan kell tudni, hogy mire és mennyi hitelt szeretnének felvenni. Ez egy előkészítő anyag, hogy a bizottsági tagok és a képviselők lássák, hogy a döntéssel milyen terhet rónak a költségvetésre. Fontos még az 1,5 Mrd ütemezése, hogy mennyit fognak lehívni 2018-ban és 2019-ben, mert a kormányengedélyt csak így tudják kérni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy az előző hitelfelvételből azért ismerni lehet az eljárás menetrendjét. Pl. mikorra várható az engedély, a bank kiválasztása. Véleménye szerint szeptember előtt az összeggel nem számolhatnak. A következő évre megy át az összeg nagyobbik része.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy a bankok kiválasztását már májusban el kell kezdeni, vagy még korábban.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a határozati javaslat 3-4. pontját kiegészíthetik, de véleménye szerint a javaslat nem az anyagban megadott konstrukcióban tájékoztató adatot tartalmazottokról szól, csak a lehetőség elvéről. Ezt át lehet fogalmazni, ez egy piacfelmérő anyag. Úgy fogalmazná át, hogy nem kötné a koncepció megvalósulásához, megjelölné a kettős cél lehetőségét (óváros rehabilitációjának lehetősége és a közlekedésfejlesztési koncepció).

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy nem kötelezné el magát sem összegre, sem hitelfelvételre, amíg nem látható, hogy annak milyen kihatásai vannak.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy a VFKB ülésén az az álláspont alakult ki, hogy ilyen rövid idő alatt részleteket nem lehet kidolgozni, elfogadják a koncepciót, figyelembe véve azokat a területeket és beruházásokat, amik meg vannak jelölve. De ahhoz hogy egy konkrét táblázatot soronként kitöltsenek, azt a következő ülésre előkészítik, és azt, hogy mikor indulhat a munka, azt a hitelfelvétel fogja eldönteni, mert az nem 3 hónap lesz. A hitelről a Pénzügyminiszter dönt nem a képviselő-testület. Elfogadják a koncepciót azzal, hogy a következő lépéseket ezután teszik meg, mert lehet hogy egy tiltás alapján az egésznek semmi értelme nem lesz.

**Papp Péter elnök** elmondta, nem írna összeget. A bizottság szedje össze azokat a munkákat, amit fontosnak, sürgetőnek tart és azt szakemberekkel áraztassák be.

*Papp Péter elnök 17 óra 20 perckor elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma 8 fő.*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a szakbizottságnak a koncepció tartalmát illetően kétféle alternatívában kellene gondolkodni. Az egyik ha van hitel, a másik ha nincs.

Előzetes egyeztetés után meggyőzte magát arról, hogy jobb az, ha először azon gondolkodnak el, hogy akarnak-e ilyen jellegű léptékben fejleszteni, és ha erre van akarat, akkor megvan, mit kell kidolgozni. Ha nem akarnak ilyenben gondolkodni, akkor adott, hogy mit kell csinálni. Tehát nem kell kétféle feladatot elvégezni. Ha a politikai akarat nincs meg, amit sajnálna, akkor úgy kell megcsinálni a minimál projektet.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** a táblákat nézve mindegy melyik kamatozást nézik, hány éves futamidővel. Több száz milliók vannak benne éves kamattörlesztésként. Ha garantálva lennének, hogy ezeket az összegeket be tudják fizetni, annak mindenki nagyon örülne.

*Elekes László bizottsági tag 17 óra 24 perckor elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta még, ezeket az összegeket kifejezetten az útra fizetnék, de sok más is van még ezen kívül. Teljesen kiterhelik a költségvetést.

*Papp Péter elnök és Elekes László bizottsági tag 17 óra 25 perckor visszatértek a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma 9 fő.*



**Gyuga Mihály bizottsági tag** véleménye az volt, hogy 2010-től 2017-ig a folyamatos fejlesztések kapcsán jó dolgokat sikerült elérniük, igaz két hitelük is van, de a fejlesztéseket meg tudták csinálni. Simán tudják az éves költségvetés és a fejlesztés arányos tervezését egymáshoz produkálni. Nem érzi azt a kényszert, hogy muszáj felvenni ezt az összeget. Oroszlány város költségvetésében meg van jó pár fejlesztési lehetőség. Nem függnék senkitől sem, a város se függjön senkitől. Az pedig, hogy a hitelfelvételt a pénzügyminiszter dönti el, annak megvolt az előzménye. Voltak önkormányzatok, akik nyakra főre vették fel a hiteleket, erre mondta a jelenlegi kormányzat, hogy ezt le kell állítani. A Kormány átvállalta a hiteleket, de onnantól kezdve ő felügyel.

**Székely Antal bizottság tag** kérte, maradjanak a témánál, arról, hogy mi történt korábban, akkor lehet érvelni, ha majd látják, hogy a hitel szóba kerülhet, akkor érdemes a hitelről beszélni, és akkor még mindig ott van az engedélyeztetési eljárás. Javasolta, hogy a koncepciót a pénzügyi feltételek nélkül fogadják el.

**Papp Péter elnök** javasolta, hogy kompromisszumos javaslatként a határozati javaslat 3. pontjába illeszték be, hogy a VFKB és a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg az 1-2. pontban felsorolt feladatok milyen pénzügyi konstrukcióban (vagyonértékesítés, saját erő tervezés, hitelfelvétel) valósíthatók meg.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy tavaly is azt a metodikát követték, hogy a 9-es táblába azokat a tételeket látták el értékkel, amelyekre az előző időszakban kötelezettségvállalás volt. Az összes többi tételt is bevették a táblázatba és prioritizáltak, a fejlesztések összes forrását nevesítették, de nem összegesítették. A koncepcióban összeszedett tételek mögött nincs konkrét pénzösszeg, ahhoz, hogy meg tudják mondani az összeget, van amihez tervet kell készíttetni, ahol van terv, ott nincs tervezői költségbecslés. Bár az egyeztetések során kiderült, hogy a fejlesztési tételek nagy számához rendelkezésre állnak költségbecslések, de van, aminek az aktualitása megkopott.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy konkrét dolgokról van szó, a határozati javaslat tartalmazza, hogy a VFKB javaslatára közlekedésfejlesztési koncepcióval kapcsolatos megfogalmazott javaslatok vannak. Erre mondta, hogy ennek vizsgálják meg mindenféle pénzügyi konstrukcióban a megvalósíthatóságát.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a koncepciónak két eleme van. Az egyik a fejlesztés módszertana, a másik pedig a karbantartott fejlesztési igény lista. Az pedig nem más, mint a következő költségvetés tervezésekor az a lista, amikor elfogadják a fejlesztési prioritások alá besorolt tételeket. Sok mögött nincs szám. Ha egy-egy sort néznek, nagyjából meg lehet mondani, hogy kb. milyen nagyságrendű.

**Papp Péter elnök** erre gondolt, azoknak vizsgálják meg a pénzügyi háttérét.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy az egy baltával való tervezés lesz.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy egy kompromisszumot szeretne, hogy ne csak egyfajta pénzügyi konstrukcióról beszéljenek, és senkinek a javaslatát ne kelljen elutasítani. Ezért javasolta, hogy vizsgálják meg több oldalról, hogy a megvalósítandó dolgokat milyen konstrukcióban akarják megvalósítani.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a vagyonértékesítés elég jól tervezhető, saját lehetőségeiknél több dolog szóba jöhet, azt is fel lehet mérni, de azt azért látni kell, hogy ha hitelfelvételben gondolkodnak, biztos teljesen más léptékű fejlesztésben fognak gondolkodni. Ha van abban akarat, hogy a hitelfelvétel felé induljanak el, akkor más léptékkel nézegetik a koncepció tételeit.

**Papp Péter elnök** elmondta, a hiteltáblázat elborzasztja, akkorák a költségek. Jelen pillanatban ez nem meggyőző, hanem borzasztó.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** ismételt elmondta, hogy az éves törlesztés azokat az összegeket tartalmazza, amelyeket belefektetnek útépitésbe. Polgármester úr javasolta, hogy 2018. szeptember és decemberében fél Mrd-ot, majd 2019. első félévében további 1 Mrd-ot hívjanak le.

*Székely Antal bizottsági tag 17 óra 41 perckor elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 8 fő.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** véleménye szerint ez olyan brutális lehívás, amit az utépítésbe nem tudnak követni. Másról szólna az egész, ha azt mondanák, hogy a Csákvári útra egy bekötő útra menne az összeg, mert az kb. 1 Mrd Ft. Ezért ért azzal egyet, hogy ne a komplexet valósítsák meg, hanem nézzék meg az egyedi, kisebb átépítésű utakat, az viszont kezelhető a költségvetéssel. Elmondta még, hogy az ő bizottsági elnöksége alatt is nagyon feszesnek kellett lenni a tervezéseknek ahhoz, hogy egy nagyobb összeg elkölthető legyen. Nem csak akkor van nyomás, ha nincs pénz, hanem akkor is nagy a nyomás, ha azt a pénzt el kell adott határidőn belül költeni. Annak ellenére hogy maximálisan támogatja az útfejlesztést, sőt, az összes fejlesztést, ez a hitelfelvétel ezzel a konstrukcióval, ilyen árszinten meggondolandó.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy csak azt kéne eldönteni, hogy vesznek-e fel hitelt, vagy sem. A konkrétum majd a közbeszerzés során alakul ki.

**Papp Péter elnök** azzal értett egyet, hogy a VFKB által ajánlott 1-2. pontot fogadják el, a 3. pontban pedig megvizsgálná az összes pénzügyi konstrukciót. Az is lehet, hogy a hitel lesz a legkedvezőbb, de amíg a többit nem látja, addig nem tud dönteni.

*Székely Antal bizottsági tag 17 óra 46 perckor visszatért a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 9 fő.*

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy ez alapján a táblázat alapján nem látja jónak a hitelkonstrukciót, más verziót pedig nem is vizsgáltak.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy vagyonértékesítésre nem lehet koncepciót kidolgozni, mert esetleges.

**Székely Antal bizottsági tag** a kompromisszumos javaslatához javasolta beilleszteni a kormányzati pályázatok megvizsgálását is. Úgy gondolta, hogy nem a hitelfelvétel az előterjesztés tárgya, az egy kicsi szelete.

**Papp Péter elnök** módosító javaslata az volt, hogy a határozati javaslat 3-4. pontja helyett csak 3. pont legyen, mely úgy változik, hogy az 1-2. határozati pontok megvalósulása érdekében a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg a megvalósításhoz rendelkezésre álló pénzügyi konstrukciókat (saját erő betervezésével, pályázatfigyeléssel, hitelfelvétellel, vagyonértékesítésből származó bevétellel).

További kérdés, hozzászólás nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a módosító javaslatról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
198/2017. (XI.20.) PB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a határozati javaslat 3. pontja úgy változik, hogy az 1-2. határozati pontok megvalósulása érdekében a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság vizsgálja a megvalósításhoz rendelkezésre álló pénzügyi konstrukciókat (saját erő betervezésével, pályázatfigyeléssel, hitelfelvétellel, vagyonértékesítésből származó bevétellel).

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztés módosított határozati javaslatát **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
199/2017. (XI.20.) PB határozata  
a „Helyi közút, parkoló és járda felújítási koncepció (2018-2019)”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Helyi közút, parkoló és járda felújítási koncepció (2018-2019)” című előterjesztés módosított határozati javaslatát.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Ezt követően **Papp Péter elnök** szünetet rendelt el.

*SZÜNET*  
17:54- 18:05

*Döntés az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. és a BAKONY Vállalkozási és Szolgáltató Kft. beolvadással történő egyesüléséről*

**Óvári László vezérigazgató** kiegészítésként elmondta, hogy 2014. júniusa óta a Bakonyszolg Kft. 100 %-ban az OKÖ Zrt. tulajdona és alvállalkozói tevékenységet lát el. 2014-ben már azért vásárolták ki a benne lévő 5 önkormányzatot, hogy beolvassák a céget a társaságba, de az elmúlt évek jogszabályi változásai ezt nemigen tették lehetővé. Most jött el az ideje, hogy ezt a lépést elkezdjék, ami egy jogi eljárás, a társaság átalakulásáról szóló törvény szabályozza az átalakítást.

Két döntés szükségeltetik ehhez, az első döntést kell a 23-ai közgyűlésen meghozniuk, ahol a társaság tulajdonosai csak elhatározást tesznek amellet, hogy megkezdik az ehhez kapcsolatos feladatokat. Ez szerepel a határozati javaslatban. A polgármesternek ad felhatalmazást a képviselő-testület, hogy a határozati javaslatnak megfelelően képviselje az önkormányzat érdekeit.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a szakbizottság mindkét napirendet elfogadásra javasolta.

Kérdés, további hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
200/2017. (XI.20.) PB határozata  
a „Döntés az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. és a BAKONY Vállalkozási és  
Szolgáltató Kft. beolvadással történő egyesüléséről”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. és a BAKONY Vállalkozási és Szolgáltató Kft. beolvadással történő egyesüléséről” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása*

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy az elmúlt két évben történt módosítások átvezetéséről van szó, amit valamennyi társulási tagnak el kell fogadni. Tagok is kiléptek a társulásból, azok átvezetése is megtörténik.

**Rajnai Gábor alpolgármester** elmondta, hogy a kilépő tagok nem a társulás gyengülését jelenti, mert területi elv alapján történt a kilépés. Más szervezethez tartoznak ezután.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
201/2017. (XI.20.) PB határozata  
„A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási  
megállapodásának módosítása”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Az önkormányzati tulajdonú bérlakások 2018. évi üzemeltetése, javaslattétel a lakbérek 2018. évi mértékére, a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2018. évi feladatokra  
Beszámoló a Petőfi udvar 6-7. számú épület üzemeltetési tapasztalatairól*

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta, hogy azt az ajánlást fogalmazták meg, hogy a 2017. évi lakbérek szintjén állapítsa meg a jövő évi lakbéreket. A jelenlegi lakbérekkel jövő évben úgy üzemeltethetőek a bérlakások, - előzetes számítások lapján - hogy önkormányzati kiegészítés nélkül lesz üzemeltethető, úgy hogy eleget tesznek annak az elvárásnak, hogy a Petőfi udvar 6-7. számú ingatlan bérleti díjából a beruházás megtérülésére elkülönített alapot is létre hoznak. Az önkormányzati rendszer átalakításához a 7 M Ft-os összeggel úgy kalkuláltak, hogy jelenleg 12 lakás lakott a Petőfi udv. 4-5.-ben, ebből 2 db önkormányzati vegyes tulajdonú bérlemény van, ami üres, illetve komfortfokozatnövelő beruházás történik rajta, amely felújítást követően 2 család költöztethető lesz az ingatlanba, így marad 10 bentlakó család, ami a jelenleg hatályos önkormányzati rendelet alapján lelépési pénznek megfelelő összeget teszi ki, így állt össze a 7 M Ft-os önkormányzati rendszer átalakításához igényelt összeg.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a szakbizottság tárgyalta a napirendet, nem tartották túl szerencsésnek hogy a Petőfi udv. 6-7. számú épület üzemeltetése ebben az előterjesztésben lett előterjesztve. A bizottság erősen hiányosnak ítélte meg a Petőfi udv. 6-7. számú beszámoló tartalmát. Egyeztetve a Varikont Kft. vezetésével jelezte, hogy vannak a szolgáltató oldaláról problémák, sok számla nem került megküldésre a Varikont Kft. felé. Ez a beszámoló nem olyan, amit kértek. A tömbbel kapcsolatos korábbi viták azok voltak, hogy a piaci szolgáltatásokkal összemérhetően kellett volna kimutatást készíteni. A beszámolóban nem sikerült ilyen részletességgel megkapni az anyagot. Így a bizottság úgy döntött, mivel a bérleti szerződések megkötése fontos az előkészítés miatt, a bérleti díjra vonatkozó határozati pontot egyhangúlag elfogadták, a többi határozati pontnál a bizottság tartózkodott.

A reggeli frakció ülésen arról volt szó, hogy december hónapban még tárgyalhatják ezt a napirendet, így polgármester úrral abban maradtak, hogy az általuk kért dolgoknak megfelelően a szerződés-módosítás kérdése visszajön a bizottság elé.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, annyi volt a javaslatuk, hogy tájékoztató jelleggel fogadja el a képviselő-testület az anyagot, viszont a szerződésre vonatkozó pontokat, amikor megismerik a bizottságok a kifogásolt táblázatnak a részleteit, legyen egy szerződés-tervezet elkészítve a decemberi ülésre.

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta, hogy a bérlakásrendszer üzemeltetésére határozatlan idejű szerződése van a társaságnak. Az önkormányzati kiegészítés és a változó lakásszám miatt került az üzemeltetési szerződés az előterjesztésbe. Kérdése az volt, mi az ami a 3. számú táblázatban nem jó? Lehet hogy vannak benne összevont sorok, de nagyjából azok a tendenciák végigkövethetők, amit a szakbizottságok, illetve a testület kért. Kérdése az volt, hogy mi az a plusz, amit kifejtve szeretnének látni?

**Papp Péter elnök** kérte a szakbizottság elnökét, hogy mondják jegyzőkönyvbe mit szeretnének látni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy áprilisban is az a probléma került előtérbe, hogy ahhoz, hogy piaci alapon tudjon hasonlítani különböző tételeket, ahhoz olyan szerkezetben kell látni a költségeket, bevételeket, mint ami jellemzően egy társasházra jellemző. Ekkor három külön szervezettől kért táblázatot, melyet átadott a társaságnak, hogy olyan formában jó lenne látni az adatokat, csak azért, hogy összehasonlítható legyen. Ekkor több olyan tétel is előkerült, ami megkérdőjelezhető volt. Végül is a 800 Ft összeállítás, ha nem pont olyan formátumban, de összeállt. Ez a formátum jelen pillanatban sincs meg, össze vannak mosva tételek.

Kérték, a Petőfi udv. 6-7-re vonatkozóan, a különböző költségelemek a tulajdonos megtérülésével kapcsolatban legyenek bemutatva. Ez a szerkezet, kimutatás nem készült el, annak ellenére sem, hogy 1 héttel ezelőtt személyesen is egyeztettek, és ott is megerősítette ezt a kérését.

A majdnem hasonló, és a nem egészen ilyen szerkezet az nem ugyan az. Abból a táblázatból látható, hogy milyen ingatlanról van szó, milyen bevétellel, milyen kiadással.

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** ígéretet tett arra, hogy átteszik abba a szerkezetbe, melyet kért. A 7 M Ft, az kiegészítés. Visszatérő vita, hogy mindig azt kérik, hogy hasonlítsák a társasház kezeléshez. Ez két különböző dolog, az egyik alma, a másik körte, ebbe soha nem volt konszenzus. Szakmai észrevételeiket elmondják, hogy miért nem összehasonlítható a kettő, de a képviselők vannak döntéshozó helyzetben. Decemberre, a szakbizottsági ülésre az áprilisi struktúrában elkészítik a táblázatot.

Elmondta még, hogy mindig a Petőfi udv. 6-7-ről beszélnek, holott nekik, mint az önkormányzati bérlakás üzemeltetőjeként 76 ingatlant kell kezelni és nem 27 felújított ingatlant. Igazán ezért nem is értik szakmailag, miért kell megbontatni.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy ingatlanonként szeretnék látni a bevételeket és a kiadásokat?

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy nem. Azt szeretné megértetni, hogy egy társasházkezelő egyedül képes 600-700 ingatlanra társasházanként külön kimutatni a költségeket. A mai napig nem érti, miért nem lehet a szociális-, szolgálati- és normál bérlakásra egy táblázatban kimutatni a költségeket, bevételeket és egyenleget a három lakásfajtára. A Petőfi udv. 4-5. számú bérlakást pedig külön.

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta, nem tudnak megegyezni abban, hogy mi a társasházkezelő és a bérlakásrendszer üzemeltetőjének a feladata. Lehet, hogy kezelnek 700 db társasházban lévő ingatlant, de lakásba nem lépnek be.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy ez nem felel meg a valóságnak, hiszen káresemény is történhet az ingatlanban. Véleménye szerint igenis összehasonlítható a kettő, a költségszerkezete pontosan ugyanaz mind a kettőnek. Mind a két oldalon van néhány speciális eset, de technikailag ez a kettő ugyanaz. Ingatlanüzemeltetésről szól mind a kettő, hogy milyen speciális kiadásai és bevételei vannak, az néhány sor tétel egy bevétel és kiadási oldalon.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy a bizottsági ülésen nem firtatta senki a bérlakás bérleti díját, a problémája az volt, hogy semmi nem indokolja a 8-10-szeres díjat hasonló lakásüzemeltetésnél. Konkrétan szeretnék kibontva látni a költségeket, szeretnék biztonságba látni azt a pénzt, amit a lakbérbe sikerült beletenni. Addig ezt a vitát nem lehet lefolytatni. Abban is megállapodtak, ha ez 70 lakásra vetítve ennyi ember bére, akkor ennyi, de nem biztos hogy ennek így kell lennie. Véleménye szerint, ha ki akarják üríteni a tömböt, akkor a 7 M Ft zsebpénznek sem elég.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy tavaly órákon át tartó vita után döntöttek arról, hogy a Petőfi udv. 4-5. szám kiürítése során milyen megoldásokat hajtanak végre. Hiányolta a visszajelzést, hogy a döntésnek mi lett a végeredménye.

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta, hogy az októberi bérlakásról szóló anyagban le van írva, hogy mi az ott élők igénye. Ezt vizsgálta mind a két szakbizottság. Többen a jelenlegi komfortfokozatnak megfelelő (komfortos) ingatlant is elfogadnak csereingatlanként, de a többség összkomfortos, hasonló nagyságrendű lakást, vagy pedig akkora nagyságrendű lelépési összeget szeretne, ami egy hasonló ingatlan megvásárlását lehetővé teszi. Szolgáltattak erről információt.

**Papp Péter elnök** kérdésére válaszolva - A táblázatban szereplő bérköltség az össz vállalati költség, vagy csak általános költség? - **Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta, hogy általános költség. Arra akart ezzel utalni, hogy a Varikont Kft. feladatait a képviselő-testület határozta meg, felül kell vizsgálni a feladatokat, lehet hogy vannak ott olyan feladatok, amit nem kéne hogy ellásson és akkor itt is csökkennének a számok. Nem biztos, hogy a bérlakásüzemeltetés kerül sokba, hanem vannak olyan feladatok, amire túl vannak tervezve, el kell venni ezeket a feladatokat és akkor csökkenhetnének a költségek.

**Elekes László bizottsági tag** a 4. melléklet IV. Pénzügyi feltételek 2. pontja első bekezdésének utolsó mondatával kapcsolatban - „*A díjbevételekkel Megbízott sajátjaként rendelkezik*” - elmondta, azt nem látja, hol van arra a biztosíték, hogy a lakbérnek az a része, ami arra szolgál, hogy egy idő múlva a felújítások megtörténjenek, elkülönül. Ha sajátjaként rendelkezik vele, akkor el is költheti, felélheti, nincs megkötés.

**Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője** elmondta, hogy a bérlakásrendszer üzemeltetéséről minden tárgyévét követő január 31-ig készítik el a beszámolót. Emellett a képviselő-testület döntése alapján a 812 Ft-ból 455 Ft-ot a beruházás megtérülése jogcímen befolyó lakbért elkülönített folyószámlán kezelik. Januárban bankszámla kivonattal ezt be tudják mutatni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy nem ez volt a kérdés, hanem hogy miként kell értelmezni ezt a mondatot.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy üzemeltetéshez kapcsolódó költségekre a lakbért is felhasználhatja, mellette még két tételt használhat fel, ez a szerződésében szerepel. A határozat is tartalmazza jövő évre vonatkozóan, hogy az üzemeltetésre milyen források használhatók fel.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, akkor ez a mondat törölhető?

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy az összes szerződés (díj, számlák) megbízott nevére szól.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy az 1. pontban már szerepel, hogy mi a szerződésben foglalt feladatok ellátásának fedezete.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal és 3 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**202/2017. (XI.20.) PB határozata**

**„Az önkormányzati tulajdonú bérlakások 2018. évi üzemeltetése, javaslattétel a lakbérek 2018. évi mértékére, a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2018. évi feladatokra és a Beszámoló a Petőfi udvar 6-7. számú épület üzemeltetési tapasztalatairól”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az önkormányzati tulajdonú bérlakások 2018. évi üzemeltetése, javaslattétel a lakbérek 2018. évi mértékére, a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2018. évi feladatokra és a Beszámoló a Petőfi udvar 6-7. számú épület üzemeltetési tapasztalatairól” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérdése az volt, hogy ezek után teljesítette a Varikont Kft. a beszámolási kötelezettségét a Petőfi udvar 6-7. számú épület üzemeltetésével kapcsolatban?

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az időközi beszámolót számára teljesítette.

*Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselője 18 óra 45 perckor elhagyta bizottság ülését.*

*A 2017. évi költségvetés - 4/2017. (II.12.) önkormányzati rendelet – módosítása*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**203/2017. (XI.20.) PB határozata**

**„A 2017. évi költségvetés - 4/2017. (II.12.) önkormányzati rendelet – módosítása”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A 2017. évi költségvetés - 4/2017. (II.12.) önkormányzati rendelet – módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Oroszlány város nemzeti vagyonáról szóló önkormányzati rendelet*

*Túri Bernadett bizottsági tag 18 óra 48 perckor elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma:8 fő.*

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a belső ellenőrzés vizsgálta az önkormányzat vagyonnal való gazdálkodását. Az intézkedési tervbe több megállapítás került, többek között, hogy az önkormányzat nem rendelkezett közép-, illetve hosszú távú vagyongazdálkodási tervvel. Ez megvalósult. A vagyonrendelet felülvizsgálatával kapcsolatban is több megállapítást tett, hogy a központi jogszabályi előírásoknak, illetve a helyi sajátosságoknak több pontjában nem felelt meg a hatályos vagyonrendelet. Pl. a vagyon értékével kapcsolatos fogalmakat nem határozta meg, így ez erre épülő előírások nem voltak egyértelműek, nem került meghatározásra az éves zárszámadáshoz csatolandó vagyonkimutatás tartalma, formája stb.

Mindezen módosítások átvezetésre kerültek a vagyonrendeletben. Mivel ez több módosítást igényelt, ezért a régi vagyonrendeletet hatályon kívül helyezik és új vagyonrendeletet alkot a képviselő-testület.

**Bársony Éva osztályvezető** szóban ismertetett egy további javaslatot. A rendelet I. fejezetének pontjában lévő 4. paragrafus úgy változna, hogy „*A polgármester évente kétszer, június és december hónapban beszámol a képviselő-testületnek a rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti felhatalmazáson alapuló tevékenységéről.*” Tehát maradna az évi kétszeri beszámoló, de nem a költségvetéshez kötnék, hanem meghatározott intervallumhoz.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a szóban módosított rendelet-tervezetről.

A bizottság a szóban módosított rendelet-tervezetet **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
204/2017. (XI.20.) PB határozata  
az „Oroszlány város nemzeti vagyonáról szóló önkormányzati rendelet”  
című előterjesztés rendelet-tervezetének véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány város nemzeti vagyonáról szóló önkormányzati rendelet” című előterjesztést rendelet-tervezetét.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosítása*

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a rendkívüli ülés megkezdéséhez kiküldendő meghívó időpontját javasolják módosítani úgy, hogy a meghívót legkésőbb az ülést megelőző napon ki lehessen küldeni. Technikai módosítás, hogy átvezetésre kerültek a vagyonrendeletben a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet-módosítások. A harmadik módosítás, hogy a polgármester hatásköre pontosításra került azon gazdasági társaságok esetében is, amelyekben az önkormányzat nem rendelkezik többségi tulajdoni részesedéssel. Eddig is működő rendelkezés volt, csak nem volt az SZMSZ-ben.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** kérte, hogy a meghívóval kapcsolatos módosítást ne használják ki, ne egy nappal kerüljenek az anyagok a bizottságok és a képviselő-testület elé rendkívüli ülésre. Szeretné, ha ez nem lenne rendszer.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy nem kívánnak ezzel visszaélni, nem ez a cél. A cél az, hogy a rendkívüli bizottsági üléseknek legyen ideje az egyeztetéseket lefolytatni, különben felesleges a képviselő-testület összehívása. A rugalmasság a javaslat lényege.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:



**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
205/2017. (XI.20.) PB határozata  
az „Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési  
Szabályzatáról szóló 18/2014. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosítása”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 18/2014. (IX.29.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Tájékoztató Oroszlány város helyi autóbusz közlekedésének 2017. évi várható eredményéről, és javaslat a viteldíjak mértékére*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a szakbizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadta.

Kérdés, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8. igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
206/2017. (XI.20.) PB határozata  
a „Tájékoztató Oroszlány város helyi autóbusz közlekedésének 2017. évi várható eredményéről, és  
javaslat a viteldíjak mértékére” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató Oroszlány város helyi autóbusz közlekedésének 2017. évi várható eredményéről, és javaslat a viteldíjak mértékére” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Döntés a 2018. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról*

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, jogszabályi kötelezés, hogy minden év december 31-ig el kell készíteni a következő év belső ellenőrzési tervét és a képviselő-testületnek az jóvá kell hagynia. Egyeztetést követően 80 napon belül határozzák meg az ellenőrzések számát. A hivatal, az intézmények és a jelentős támogatást kapott civil szervezetek vonatkozásában terveztek ellenőrzéseket, valamint utóellenőrzést is.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
207/2017. (XI.20.) PB határozata  
a „Döntés a 2018. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés a 2018. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról ” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Oroszlány város 2018. évi egészségügyi programja*

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy Dr. Mátics István javaslatára egy új elem kerül be a programban, aminek a 2018. évi költségvetésre kihatása van.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, hogy az utolsó bekezdéstől eltekintve az anyag a tavalyi oltási programot jelöli meg. Az új elem a kullancs-encephalitis oltást jelöli meg. Ez egy vírus, mely agyvelőgyulladást okoz. Az erdészetben, faiparban dolgozókat évtizedek óta oltják.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy az oltás meddig nyújt védeltséget?

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, hogy 3-4-5 évente kell újraoltani, de vannak adatok arra is, hogy 8-10 évre is védeltséget ad. Két injekcióból áll az oltás kb. 20 E Ft az ára. Azon túl, hogy az oltottakat megvédi, felhívhatja a Lyme kórra is a figyelmet. Lyme kórra nem létezik oltás, az viszont gyógyítható, melyet baktérium okoz. A képviselő-testületnek lenne a jogköre, feladta, hogy a célközönséget kijelölje. A Vértesben, a város környékén és a városon belül már megjelentek a kullancsok. A szakbizottság ajánlása, hogy a célközönség vadászok, horgászok, fás bokros környezetbe lakók lehetnek. Ez egy drága oltás, 5 M Ft-ot kértek erre biztosítani. Abban az esetben, ha az önkormányzat 50 %-ot térít, 500 ember oltását biztosítja.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
208/2017. (XI.20.) PB határozata  
az „Oroszlány város 2018. évi egészségügyi programja”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány város 2018. évi egészségügyi programja” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a szakbizottság az anyag mind a két részét egyhangúlag támogatta. A zárt ülésén tárgyalandó anyaghoz hozzászólása lesz.

Kérdés, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
209/2017. (XI.20.) PB határozata  
az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Ezt követően **Papp Péter elnök** olvasási szünetet rendelt el.

*SZÜNET  
19:10- 19:21*

*A szünet után Székely Antal bizottsági tag nem tért vissza a bizottság ülésére. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

*Döntés a polgármester 2017. évi jutalmának kifizetéséről*

**Rajnai Gábor** alpolgármester elmondta, hogy az anyag tételesen felsorolja azokat a történéseket, ami a jutalom kifizetésének az indoka. A költségvetésben az összeg rendelkezésre áll.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen és 2 nem szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
210/2017. (XI.20.) PB határozata  
a „Döntés a polgármester 2017. évi jutalmának kifizetéséről”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés a polgármester 2017. évi jutalmának kifizetéséről” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés*

**Rajnai Gábor alpolgármester** felkérte Dr. File Beáta jegyzőt, hogy a módosító javaslatot ismertesse.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy olyan határozati javaslatot állítottak össze, mely a Kúria döntésének a tudomásul vételét tartalmazza.

*Székely Antal bizottsági tag 19 óra 24 perckor megérkezett a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 8 fő.*

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta még, erről már döntött a képviselő-testület, viszont kérte, hogy az országos és az egyéb jogeseteket folytassák le. Ez után született ez a határozat. Az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy a jóhiszeműség elvével kapcsolatos az indok, másrészt azt a jogszabályi

módosítást, ami a Kúria döntését megelőzően, 2017. januárjában történt. Ez módosította azt a jogszabályt, amire újra kellett a polgármester illetményét számolni. Ez egyébként kedvezőbb eltérést is jelentett. A határozati javaslat 1. pontja a polgármester illetménye megállapításának a kérdésével foglalkozik és arra irányul, hogy abban a témában nem indít új eljárást, hiszen okafogyottá vált egy új eljárás, mivel az illetmény januárban a jogszabályi előírásoknak megfelelően meg lett állapítva. Amit hiányolt, az az előterjesztésben szerepel, miszerint a Kúria felhívásának eleget téve az országos és egyéb jogeseteket megvizsgálták, tehát indítottak új eljárást felülvizsgálatra. Ezért is javasolta, hogy ez a határozatba is kerüljön bele, vagy kiegészítve az 1. pontot vagy egy külön pontba szerkesztve. Holnap a képviselő-testületi ülésen ezt helyben kiosztással kezelnék.

Ismertette az új határozati pontot:

1. A Kúria felhívásának eleget téve a lefolytatott új eljárásban megvizsgálta a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, az országos jogalkalmazói gyakorlatot és a bírósági ítélezési gyakorlatot.

A jelenlegi 1-es pont lenne a 2. pont, ami kizárólag a polgármester illetményének újra megállapítására vonatkozó eljárás elutasítására vonatkozik, a 3. pont pedig a jóhiszeműség elvnek a figyelembevételével, a visszafizetéstől eltekintéssel foglalkozik. Tehát nem utasítanak el új eljárást, csak az illetmény megállapításának az új eljárását javasolják el nem indítani.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy az új eljárás azt is megállapíthatta volna, hogy valamit csinálni kéne azzal a szituációval, ami 2015-2016 között állt fenn és nem pedig azt, hogy megállapítják új eljárás keretében, hogy mindent jogszabályszerűen végeztek el.

Erős kitételnek nevezi azt is, hogy az anyagban a következő szerepel: *„A Kúria közigazgatási ügynek minősítette a polgármesteri illetmény eltéréseinek kérdését, azonban továbbra is a munkajogi szabályokat javaslom figyelembe venni.”* Kérdése ezzel kapcsolatban az volt, hogy milyen alapon veszik a jogot, hogy ezt ne annak tekintsék.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a Kúria ítéletének első része levezette, hogy a munkajogi szabálynak titulált esetet közigazgatási ügynek vette. Egy illetményről van szó, az illetmény számára munkajogi fogalom. A bérnek a visszafizetése, szintén munkajogi kategória. Nem az ügyre értette, hogy az munkajogi. A Kúria kimondta, hogy jogszabályellenes, így meg kell vizsgálni, mi legyen a jogalap nélkül felvett munkabérnek a részével.

A közszolgálati tisztségviselőkről szóló jogszabály ad egy speciális szabályt a polgármesterekre is, ezért ez az egy kitétel, véleménye szerint munkajogi jellegű.

Figyelték az országos eljárást, nincs információjuk arról, hogy máshol hogy döntöttek. A Miniszterelnökségen ki is adták jogi fórumon a kormányhivatal jogászainak, hogy a jogszabályok alapján járjanak el. Voltak több megyében törvényességi felhívások, de nem történt bírósági eljárás.

Vártak egy országos egységes gyakorlatot, jogi útmutatót, de minden megye saját maga rendezte ezt el.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről és annak módosított határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztést és annak módosított határozati javaslatát **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen és 2 nem szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Pénzügyi Bizottsága**  
**211/2017. (XI.20.) PB határozata**  
**„A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés”**  
**című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés” című előterjesztést azzal a módosítással, hogy a jelenlegi határozati javaslat 1. és 2. pontja 2. és 3. pont lesz. Az 1. pontba: „A Kúria felhívásának eleget téve a lefolytatott új eljárásban megvizsgálta a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket, az országos jogalkalmazói gyakorlatot és a bírósági ítélezési gyakorlatot.” szövegrész kerül.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Az Oroszlányi Ingatlankezelő- és Hasznosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezetésével kapcsolatos személyi döntés*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést és a határozati javaslatot. Kérdése az volt, hogy a határozati javaslatba nem kell-e beleírni, hogy Németh Gábor alpolgármester alpolgármesteri státuszát megszüntetik?

**Rajnai Gábor alpolgármester** elmondta, hogy a kinevezés határideje január 1-jétől szól, addig van még képviselő-testületi ülés, ahol tudják ezt kezelni.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a közgyűlésnek is el kell fogadni a javaslatot, ha az megtörténik, a decemberi képviselő-testületi ülésen rendezik a munkajogi részt.

**Papp Péter elnök** elmondta, úgy tudja támogatni az előterjesztést, ha az alpolgármesteri státuszt nem töltik be. Polgármester úr tájékoztatta arról, hogy alpolgármester úr esetleges kinevezése esetén 2 nagy projektet megbízással átvesz az önkormányzattól.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**212/2017. (XI.20.) PB határozata**

**„Az Oroszlányi Ingatlankezelő- és Hasznosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezetésével kapcsolatos személyi döntés” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Oroszlányi Ingatlankezelő- és Hasznosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezetésével kapcsolatos személyi döntés” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Papp Péter elnök 19 óra 44 perckor zárt ülést rendelt el, mely 19 óra 46 percig tartott.

**3. NAPIRENDI PONT:** Kérdés, interpelláció

Kérdés, hozzászólás nem volt.

**4. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató önkormányzati szerződésekről

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
214/2017. (XI.20.) PB határozata  
önkormányzati szerződésekről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta az önkormányzati szerződésekről szóló előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Miután további kérdés, hozzászólás nem volt, **Papp Péter elnök** a bizottság nyílt ülését 19 óra 48 perckor bezárta és zárt ülést rendelt el.

**K. m. f.**

**Papp Péter**  
elnök

**bizottsági tag**

**Somoskői Lászlóné**  
jegyzőkönyvvezető