

**Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi  
Bizottsága**

**2/2018. VFKB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

- Készült:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. január 16-ai rendkívüli üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen volt:** Sólyom Jöran elnök, Illeg Pál, Przygoczki Ferenc, Székely Antal, Hermann Istvánné, bizottsági tagok  
Kapos Katalin jegyzőkönyvvezető
- Távolság volt:** Gyuga Mihály, Hartványi László bizottsági tagok
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Sólyom Jöran elnök** köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 15 óra 3 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **5 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontjait.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet nyílt szavazással, **5 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
15/2018. (I.16.) VFKB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2018. január 16-ai rendkívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2018. január 23-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. Oroszlány Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetés tervezete
3. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása
  - *Beszámoló a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részére az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017 évi kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseiről*
  - *Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. évi munkaterve*
4. Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**Sólyom Jöran elnök** javaslatot tett az 1. napirendi ponton belül tárgyalandó napirendi pontokra:

- *Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
- *Oroszlány város Településképi Arculati Kézikönyve és a Településképi védelméről szóló rendelete*
- *Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata*
- *Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait szavazzanak a tárgyalandó napirendi pontokról.

A bizottság a tárgyalandó napirendi pontokat nyílt szavazással, **5 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
16/2018. (I.16.) VFKB határozata  
a tárgyalandó napirendi pontokról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2018. január 16-ai rendkívüli ülésén az 1. napirendi ponton belül a következő napirendi pontokat tárgyalja:

- *Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
- *Oroszlány város Településképi Arculati Kézikönyve és a Településkép védelméről szóló rendelete*
- *Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata*
- *Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*

**Felelős:** Súlyom Jöran elnök

**Hartyáni László bizottsági tag** 15 óra 5 perckor megérkezett az ülésre, a bizottsági tagok száma **6 fő**.

**Súlyom Jöran elnök** javaslatot tett a napirendi pontokon belüli előterjesztések tárgyalási sorrendjére, tekintettel a meghívott vendégekre:

1. A Képviselő-testület 2018. január 23-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
  - *Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata*
3. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása
  - *Beszámoló a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részére az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017 évi kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseiről*

A többi előterjesztést sorrendben tárgyalják.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait szavazzanak a napirendi pontok tárgyalási sorrendjéről.

A bizottság a napirendi pontok tárgyalási sorrendjét nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
17/2018. (I.16.) VFKB határozata  
a napirendi pontok tárgyalási sorrendjéről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2018. január 16-ai rendkívüli ülésén a napirendi pontokat a következő sorrendben tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2018. január 23-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
  - *Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata*
3. Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása
  - *Beszámoló a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részére az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017 évi kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseiről.*

A többi előterjesztést sorrendben tárgyalja.

**Felelős:** Súlyom Jöran elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** Képviselő-testület 2018. január 23-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata*

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, a 4. napirendi ponttal kapcsolatban a fennálló üzemeltetési szerződések tekintetében az OIH Zrt. egy módosítási javaslattal állt az önkormányzat elé. Ez a szerződéses rendszer, ami a sportlétesítmények üzemeltetésére vonatkozik, ez 2013-ban jött létre egy közbeszerzési folyamat részeként. Az évek alatt voltak a létesítmények tekintetében fejlesztések, beruházások.

*Gyuga Mihály bizottsági tag 15 óra 8 perckor megérkezett az ülésre, a bizottsági tagok száma 7 fő.*

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, az üzemeltetési szerződésekkel kapcsolatban két létesítmény lenne, ahol módosítást kérnének, az egyik a Városi uszoda és strand működtetése, a másik a Sportcsarnok. Az összes többi tevékenységet a jelenlegi pénzügyi keretek és üzemeltetési díjak tekintetében biztosítani tudják. Van még az előterjesztésben két téma, az egyik a Gárdonyi sportcentrum új részének üzemeltetése, illetve a Szolgáltató Városközpont üzemeltetése, itt sem kívánnak többlet forrásigényt érvényesíteni. A két nevesített sportlétesítménnyel kapcsolatban részletesen próbálták bemutatni, hogy miért kérik üzemeltetési díj emelését, az elmúlt időszaknak a bérváltozásai és a törvényi előírások lekötése az egyik legnagyobb olyan költségelem, ami megemeli az üzemeltetési költségeket. A legfontosabb, hogy azokat a dolgozókat, akikkel eddig dolgoztak, meg tudják tartani. Nagy problémát okoz mindenféle pozíció betöltése. Ezen felül a létesítmények fejlődtek, mind a méretből, mind a jogszabályi változásokból fakadóan vannak olyan szolgáltatások, amiket igénybe kell venni, pl. a hulladékokkal kapcsolatos tanácsadó alkalmazása, tűzvédelmi szakértő alkalmazása, időszakos ellenőrzéseket kell beépíteni.

*Székely Antal bizottsági tag 15 óra 13 perckor elhagyta az ülést, a bizottsági tagok száma 6 fő.*

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, minden létesítmény magas színvonalon működik, a városnak ez egy olyan szolgáltatási többlete, amit a városlakók igénybe is vesznek. Erre vonatkozóan egy táblázatot is beillesztettek az előterjesztésbe, ami a látogatói számokat mutatja be. Folyamatosan nő a látogatottság, ezzel nő a létesítmények terhelése is. Ezt úgy próbálják megoldani, hogy racionalizálják a belső folyamatokat, illetve a használó felé egy több lépcsős, nem radikális díjemelést terveznek beépíteni. Utalt az előterjesztésben, hogy Tatabányán a Gyémánt fürdő speciális finanszírozása elég erős versenytársat jelent. Az uszoda működtetése az elmúlt 2 évben évi 5-7 millió forint veszteséget jelentett. A szennyvízkezelés is elkerült az önkormányzati cégtől, az ÉDV Zrt. kiszámláz mindent. Az 5. oldalon lévő táblázatból kitűnik, hogy havi és éves nettó bruttó felosztásban ezeknek a létesítményeknek az üzemeltetési díja, és az emelési javaslataik, az uszodai strand szolgáltatást tekintve együttesen 10 % emelést jelentene, csak az uszodára kérnének 15 %-ot, a sportcsarnokra 2 % módosítási javaslatot tettek.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy Tatabányán milyen megoldások vannak.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, hogy a Gyémánt fürdő, ha olyan mértékben kompenzálják a veszteséget, akkor bármilyen jegyárakkal tudnak operálni.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, hogy ezt összehasonlítási alapként kéne-e venni.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, hogy nem követendő példaként hozta fel.

**Tassi József a LÜN Kft. ügyvezetője** elmondta, hogy addig, amíg a Gyémánt fürdőben magas belépő volt, addig az oroszlanói uszoda fizetővendégeinek a 40 %-a tatabányai volt.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a volt Arany János iskola tornaterme átadásra került, a pártközi egyeztetésen felvetődött, hogy ott az üzemeltetés, a takarítás benne van-e az OIH Zrt. terveiben.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, hogy azt a LÜN Kft. üzemelteti.

**Hartyáni László bizottsági tag** kérdése az volt, a szennyvíznél a kimenőt is lehetne-e mérni.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, egy szennyvízmérővel, kifolyásmérővel ezt lehetne kezelni. A strandnak a közmű kialakítása olyan, hogy nem egy helyen fogadja a közmű a szennyvizet, 4-5 helyen kéne megoldani, egyelőre ezt nem sikerült megoldani.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, az egész rendszert kéne egyesíteni, erre készült tanulmányterv, a Vízműhöz is benyújtották, nem bólintottak rá. A Vízmű azt mondta, ami átmegy a vízórán, az számlázásra kerül.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, a táblázatokból semmilyen információhoz nem tud jutni, úgy érzi, hogy egy éves 200 M Ft feletti költséggel gazdálkodó szervezetnek valamilyen üzleti terv elkészítése szükséges lenne. Nem látja, hogy milyen bevételek vannak, mely tevékenységnek milyen az árbevétele, és költségszerkezete. Egyes létesítmények esetében az egyéb rovatban feltüntetett látogatási szám nagyságrendek komoly mennyiségeket jelentenek, nem látja, hogy ez milyen bevételt eredményez. Ezzel a tevékenységgel kapcsolatban egy részletes üzleti tervet szeretne látni. Örömmel látja, hogy majdnem minden az OIH Zrt.-hez fog tartozni, és talán el fognak jutni abba az állapotba, hogy a különböző létesítmények kihasználtságát, amit évek óta kérnek, a két foci pályára üzemeltetése, lesz egy olyan kimutatás, ahol lehet látni, hogy milyen terhelhetősége van és milyen árbevétel kapcsolódik a költségek mellé. Kérdése az volt, hogy megoldható-e, hogy az OIH Zrt. egy üzleti tervet tegyen az asztalra, és ha igen, akkor mikor.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, a mérleg március 31-ig készül el, nyilvánvalóan üzleti tervet is tudnak készíteni.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, bizonyos tevékenységek végrehajtása az előző működések időszakából egyértelmű. Ha meg tudja mondani a költségeit bizonyos dolgoknak, akkor ugyanígy a bevételi oldal miatt nem egyértelmű.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, hogy össze tudják állítani, és egy hónap múlva vissza tudnak térni rá.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, decemberben mindig volt felügyelő bizottsági ülés, aminek az volt a feladata, hogy a jövő évi üzleti tervet fogadja el.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, eddig az volt a gyakorlat, hogy március 31-ig elkészült a beszámoló, azokat a számokat alapul véve áprilisban készült el az üzleti terv.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, nem érdekli, hogy az OIH Zrt milyen cégből jött létre, egy évi 200 M Ft-os önkormányzati támogatással működő szervezetnek be kell tudnia mutatni, hogy mire költi el ezt az összeget. Komoly intézmények működnek ekkora összeggel, és azok minden év januárjára összeállították a költségvetéseiket. 200 M Ft-tal gazdálkodik az OIH Zrt. csak ebben a tevékenységi körben, a minimum, hogy van üzleti tervük.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, január 4-től van a cégnél, vállalja, amennyiben a bizottságok ez irányban hoznak egy döntést, akkor ennek eleget fog tenni a cég.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, a 3. oldal utolsó mondatához kérne egy táblázatot, szeretné látni, hogy az egyéb ilyen szervezetekkel kapcsolatban milyen költségek, milyen szolgáltatási színvonal tapasztalható.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, azt szeretné kérni, hogy az ilyen kéréseket fogalmazzák meg.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, meg fogja mindkét kérést szavaztatni.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, maga az előterjesztés tárgya az OIH Zrt. üzemeltetési szerződésének felülvizsgálata. Tavaly is volt intézményeiket valamilyen szinten üzemeltető céggel viszonya a városnak, az anyag arról szól, hogy 2018-ban az üzemeltetési szerződést mennyiért tudják elvállalni. Az, hogy ez mennyire részletes, lehet vita tárgya, de alapvetően az üzemeltetési szerződés alap számait az előterjesztés tartalmazza.

*Székely Antal bizottsági tag 15 óra 40 perckor visszatért az ülésre, bizottsági tagok száma 7 fő.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, nem lát sehol beépített haszonkulcsot. A jelenlegi ismert árnövekmények ez évben várhatóan növekedni fognak, azt tartalmazza ez a szám, ez a szerződés részét képezve elfogadható. A teljes OIH Zrt.-nek az üzemi eredményére ebben az esetben nincs szükség, az éves beszámoló megtörténik, most a szerződés felülvizsgálatáról szól, itt olyan részleteket kérhetnek, hogy a bér mennyivel növekszik. Amiről az előterjesztés szól, az itt megjelenik.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, hogy egyéb előterjesztéseknél akkor miért érdekelte csempére lebontva egy beruházás ára, ha most nem érdekli, hogy egy éves 200 M Ft forrást igénylő dolog mögött milyen árbevétel van, és az az árbevétel nem képes-e kompenzálni esetleg a jelenlegi költségnövekedést. Hogy tud úgy szerződést kötni valamire, amire úgy érzi, nem érdekli ennek a tevékenységnek a bevételi oldala. Innen kezdve, ha kérni fogja bárminek a költség szerkezetét, fel fogja hívni rá a figyelmét, hogy ő saját maga kérte, hogy ezzel ne foglalkozzon a bizottság. Ha úgy érzi, hogy a most megkért plusz költség elem

vonatkozásában semmi létjogosultságuk nincs a bevételi oldal vizsgálatára, akkor a felelős képviselői hozzáállását megkérdőjelezi.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, semmilyen fennálló általa elmondott szöveg nem kérdőjelezi meg annak a lehetőségét, hogy bármilyen részletes kimutatást kérjenek. Azzal, hogy ezt itt összeállították, amire szerződni kívánnak az önkormányzattal, megismerték, ha bármilyen költségelemzést meg akarnak csinálni, bármikor megtehetik. Az éves beszámolójukban az egész cégnek a teljes gazdálkodására vonatkozó árbevételi és költségszintjét meg fogják ismerni, és nem egy rész terület bevételét. A cégen belüli dolgokat hadd döntsék el, hogy mit csinálnak, és amikor a teljes kimutatás megtörténik, akkor nézzék át a stratégiai, fejlesztési dolgait, amiről az anyagnak szólnia kell, arról szól.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, úgy fog támogatni 20 M Ft költségnövekedést, hogy fogalma sincs arról, hogy minden eleme benne van-e, ami ennek a költségnek a változatlan formában való igénylését jelentené.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, amikor a teljes anyag költségvetését behozzák a cégnek, vissza lehet ellenőrizni, megbízik bennük.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, Gyuga Mihály a beszámolóról beszél, ő egyet kér, látni szeretné, hogy ez a tevékenység milyen bevételi, és kiadási oldallal számol. Ezt üzleti tervnek hívják.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, általában az történik, hogy akár a tűzoltóknál, akár a sportegyesületeknél dönt a képviselő-testület a következő évi költségvetésében a költségekről anélkül, hogy tudná, az előző évben mi történt. Ennek az a magyarázata, hogy itt a szerződés január 1-től december 31-ig szól, ahelyett, hogy a zárszámadásig szólna. Itt is meg lehetne csinálni, hogy június 1-vel indulna az új év.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, a város költségvetése februárban kerül elfogadásra.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, semmi nem köti az önkormányzatot abban, hogy ne január 1-ével csinálja. Azt szeretné, ha megszületne ez a szerződés, nem biztos, hogy ennek a bizottságnak a kompetenciája az, hogy erről a pénzről döntsön. Az szervezeti kérdés, hogy ki végezze ezt a feladatot. Jó lett volna mellé tenni egy bevételi eredményt is, hogy lássák, mibe kerül. Azt is meg lehet csinálni, hogy a következő szerződések június 1-én induljanak.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, ez egy tevékenység, e mögött van valamilyen szervezeti, technikai háttér, ennek a működtetésére kötnek szerződést. Ennek van árbevétele és kiadása. Aminek erről a szerződésnek szólnia kéne, az e kettő közötti különbség. Ha valakit megbíznak valamilyen tevékenységgel, látni akarja, hogy egy ilyen szervezettel, ilyen technikával hogy akar ellátni egy feladatot, ami önmagában nem finanszírozott. Plusz pénz kell, de arra nem lát javaslatot, amivel ezt lehetne csökkenteni. Ahhoz, hogy döntést tudjon hozni, ahhoz látni kéne a bemeneti oldalt is.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, a sportlétesítmények üzemeltetése az elmúlt években sem mindig volt nonprofit jellegű, a korábbi üzemeltető gond nélkül tudta ezt kompenzálni. Készült decemberben egy várható eredmény, azt elfogadták, azok a számok alapján készült az előterjesztés. Látható, hogy a sport üzemeltetés egyes részterületein mennyi volt az önkormányzati üzemeltetési díj mértéke és mennyi volt a saját bevételek aránya, az uszoda esetében 45-50 % a saját bevétel aránya, a többi létesítménynél 10-12 %, 2009-ig a város finanszírozott minden létesítményt. Ezekből az arányszámokból tevődött az össze, amire 2013-ban szerződést kötöttek. Ez alapján került a várható eredmény után kiszámításra az, hogy mekkora üzemeltetési díjmódosítást szeretnének kérni az önkormányzattól, és mennyit tudnak hozzátenni az átlagosan 10 %-os díjemeléssel, amit a használó felé szeretnének terhelni. A vezérigazgató úrnak az a feladata, hogy ha az előző év alapján látja, mekkora bevétel növekedésre van szükség ahhoz, hogy a cég ne termeljen veszteséget, be kell jönnie egy javaslattal, amit az önkormányzat vagy elfogad, vagy nem, de akkor is jelezni kell azt, hogy milyen díjemelésre tesznek javaslatot.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, nem kért éves beszámolót, keverik az üzleti tervet a beszámolóval. Egy üzemeltetés ugyanolyan jellegű tevékenység, mint egy beruházás. Az üzleti terv előre készül, utána elkezdődik az adott tevékenység végrehajtása, és az üzleti tervhez nézik folyamatosan a költségek alakulását. Pontosan meg kell határozni a jelenlegi információk alapján, hogy a következő évben ez a tevékenység mibe fog kerülni, és utána javaslatot tesz a tulajdonosnak, hogy bevételi oldalon mit terveznek, és a kiadási oldalon milyen költségsökkentéseket terveznek. Itt nem látja az egyik oldalt.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, leírták azt is, hogy a másik finanszírozási oldalon is díjat fognak emelni, és a kettőből lesz a plusz bevétel.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, ebből nem lát semmit, így hogy döntsön. Nem látja, hogy mit javasoltak. Nem látja ennek a szerződésnek azokat a feltételeit, ami mellett meg tudja szavazni.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, ez az előterjesztés a fennálló szerződéses viszonyokkal kapcsolatban költségelví javaslat arra vonatkozóan, hogy milyen igényekkel szeretnének fordulni az önkormányzat felé. Azt kéri, amennyiben a bizottságok tudnak döntést hozni, határozzák meg pontosan, mi az elvárás.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, két másik dolog kapcsolódik ehhez, az egyik, a szerződés ideje. Ha valaki hosszabb távra kap lehetőséget, az hosszabb távra is gondolkodik. Ha 1 évre, akkor azt az egy évet kell túlélni, ha valaki 5-10 évre, az arra az 5-10 évre tudja, mit fog csinálni. A másik, amikor az általuk megfinanszírozott tevékenység után kérnek bérleti díjat, az azt jelenti, egyik zsebből átteszik a másikba. Az ugyanúgy a városi költségvetést érinti. Ettől nem lett olcsóbb az üzemeltetés. Az régi probléma, hogy az egyiknek mindent lehet, a másikban bizonyos százalékokat. A harmadik gond, hogy közpénzeket fordítanak a profi sportra. Normális országban az adófizetők pénzéből nem szokták támogatni. Azért kéne tisztázni ezeket a kérdéseket, hogy ne keveredjenek össze.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, a szerződések futamidejével kapcsolatban ez alapvetően tulajdonosi kérdés.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, látni akarja, a vállalkozás mindent megtett-e a bevételek maximalizálására, mindent megtett-e a kiadások csökkentésére.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, a tulajdonosi akaratot a közgyűlésen és az igazgatóságon keresztül lehet érvényesíteni.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, ahhoz, hogy egy döntést meg tudjon hozni, ahhoz megfelelő információ szükséges, ezt a döntés nem tudja meghozni, mert nem látja a finanszírozás két oldalát. Ezt a szerződést jelen pillanatban felelősen nem tudja vállalni, mert ez a két elem hiányzik.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, akkor a teljes városi költségvetést ez alapján nem fogadhatná el, mert az egy biankó költségvetés.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, 5 létesítmény van, erre vonatkozóan volt egy korábbi döntés, 2013-ban, amikor létrejött a szerződés. Van egy fennálló szerződés, ezzel kapcsolatban jöttek be egy javaslattal, kéressel, hogy a jelenlegi rendszer üzemeltetésével kapcsolatban szeretnének plusz kiegészítést kérni az önkormányzattól. Szeretnék fenntartani a kialakult szolgáltatási színvonalat ezekben a létesítményekben, úgy látják, hogy ehhez plusz finanszírozást kell kérni. Az előterjesztés 2. felében, ahol említve van a Gárdonyi sportcentrum új létesítménye, a Szolgáltató Városközpont épületének üzemeltetése, ott szerződés-hosszabbításról van szó, ezekkel kapcsolatban nem kérnek semmi kiegészítést. Úgy gondolja, hogy arra meg vannak a lehetőségek, hogy jobban ellenőrizhető legyen, mint egy idegen cég. Nyilván az igazgatóság, a felügyelő bizottság, a tulajdonos is meg tudja hozni a megfelelő döntéseket, visszautasítaná, hogy nem ellenőrizhető, átlátható a cég.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, most szeretnék azt az elvet megfogalmaztatni, hogy ne felejtsek el, hogy egy önkormányzati tulajdonos pontosan olyan felelős tulajdonos, mint mikor egy cégnek egy magánszemély a tulajdonosa.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, azt utasítja vissza, hogy egy önkormányzati cégnél nincsenek meg azok a lehetőségek, hogy ellenőrizhető és átlátható legyen.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, ez a szerződés nem a bizalomról szól.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** kérdése az volt, a határozati pontok közül a 2-3. határozati javaslatoknál, ahol nem kívánnak kiegészítést, illetve van egy bérelt raktár, ez így elfogadható-e a bizottság részéről.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, a nagy szerződés 2018. december 31-ig szól-e.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, a nagy szerződés, amiben a sportlétesítmények vannak, az 5 éves időtartamra szól, 2018. december 31-ig.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, tulajdonképpen ezzel a döntéssel jutnának odáig, hogy az üzemeltetési szerződések 2018. december 31-én fognak kifutni. A jelenlegi előterjesztéshez két dolgot kért volna az OIH

Zrt-től, az egyik, ami a szövegben le van írva, viszont a döntéshez szükséges érték információk nem állnak rendelkezésre, a díjbevételek növelését célzó elemeket, ezeket szeretné látni a következő tárgyalási időszakokra.

**Tassi József ügyvezető** kérdése az volt, lehetne-e ezt úgy csinálni, hogy van egy várható eredmény táblája a cégnek, azokat módosítanák.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, hogy pl. hogy kötődik a Tatabányán lévő szolgáltatási díjak értéke a beszámolóhoz.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, hogy 2009-ben a Gyémánt fürdő alap belépő 2.700.- Ft, Oroszlányi Uszoda 1.290.- Ft volt.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, ezeket szeretné látni, dolgozzák ki az áremelés metódusát, mutassák be, és akkor el tudják dönteni, hogy valóban kell-e a 14 M Ft, vagy ki tudják gazdálkodni.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, itt nem arról van szó, hogy nem bíznak meg bennük, csak hiányos az előterjesztés.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, ezeket a javaslatokat és elemzéseket el fogják végezni.

**Przygocski Ferenc bizottsági tag** 16 óra 32 perckor elhagyta az ülést, a bizottsági tagok száma **6 fő**.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, az uszoda esetében a teljes 2017. évi 74 E látogatási számhoz képest az egyéb teljes költséget fizetők száma 42 E fő. Ha ott valamilyen díjnövelésben kell gondolkodni, az ott komoly árbevétel. Ugyanez a sporttelepnel, és a sportcsarnoknál, ez mind olyan tétel, amiről nem esik szó az előterjesztésben, hogy ennek milyen technikai feltételei vannak.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, hogy az uszodánál egyértelmű, hogy a 42 E fő mind fizető, a sporttelep esetében 7500-ból 4500 fő két céges rendezvény kapcsán jelent meg.

**Przygocski Ferenc bizottsági tag** 16 óra 33 perckor visszaérkezett az ülésre, a bizottsági tagok száma **7 fő**.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, hogy a sportcsarnoknál a létszám egy része a mérkőzésekre látogatók száma, az nem az ő bevételeik.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, ha önkormányzati cég vagy egyéb tulajdonosai vannak a cégnek, a cég vezetősége mondhatja azt, hogy bizonyos belső információkat nem hajlandó kiadni.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy közpénznél nincsenek üzleti titkok.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** kérte, hogy ha a bizottság tud a kiegészítéssel kapcsolatban határozatot megfogalmazni, azt tegye meg, az említett 2-3. határozati pontban tud döntést hozni, azt is tegye meg, és azt a kiegészítést, ami a tervezett bevételek, kiadások esetleges intézkedések, hogy mit tudnának tenni, több bevételt realizálni, ezeket a trendeket, és veszélyeket összegyűjtik, és visszahozzák.

**Sólyom Jöran elnök** javasolta, arról döntsenek, hogy az előterjesztés egészüljön ki a bevételek vonatkozásában azok növelését célzó intézkedésekkel és azok hatásával, a költségek csökkentésére vonatkozó tevékenységek, lehetőségek felsorolásával és azok anyagi hatásával, az előterjesztésben szövegesen meghatározott konkurens szolgáltatásoknál tapasztalható hasonló jellegű szolgáltatások díjtételeinek összehasonlításával, ezt külön kérik az előterjesztéshez csatolni, a Pénzügyi Bizottság ülésére készüljön el.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
18/2018. (I.16.) VFKB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy „Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata” című előterjesztés egészüljön ki:

1. a bevételek vonatkozásában azok növelését célzó intézkedésekkel és azok hatásával,
2. a költségek csökkentésére vonatkozó tevékenységek, lehetőségek felsorolásával és azok anyagi hatásával,
3. az előterjesztésben szövegesen meghatározott konkurens szolgáltatásoknál tapasztalható hasonló jellegű szolgáltatások díjtételeinek összehasonlításával.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**Solyom Jöran elnök** javasolta, hogy az előterjesztés 1. és 2-3. határozati pontjairól külön szavazzanak.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
19/2018. (I.16.) VFKB határozata  
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága „Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata” című előterjesztés 1. és 2-3. határozati pontjairól külön szavaz.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**Solyom Jöran elnök** javasolta, hogy döntsenek az előterjesztés 1. határozati pontjának elfogadásáról.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak az előterjesztés 1. határozati pontjáról.

A bizottság az előterjesztés 1. határozati pontját **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 3 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodással** elutasította, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
20/2018. (I.16.) VFKB határozata  
„Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata”  
című előterjesztés 1. határozati pontjának véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata” című előterjesztés 1. határozati pontját.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**Solyom Jöran elnök** javasolta, döntsenek az előterjesztés 2-3. határozati pontjainak elfogadásáról.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a 2-3. határozati pontokról.

A bizottság a 2-3. határozati pontokat **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**



**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

**21/2018. (I.16.) VFKB határozata**

**„Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata”  
című előterjesztés 2-3. határozati pontjainak véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződések felülvizsgálata” című előterjesztés 2-3. határozati pontjait.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

- 3. NAPIRENDI PONT:** Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagának tárgyalása

*Beszámoló a Pénzügyi Bizottság és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság részére az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évi kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseiről*

**Solyom Jöran elnök** megköszönte a beszámolót.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a beszámolóról.

A bizottság a beszámolót **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

**22/2018. (I.16.) VFKB határozata**

**az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évi kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseiről szóló  
beszámolóról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja az Oroszlányi Bányászati Múzeum 2017. évi kisebb léptékű, önkormányzati fejlesztéseiről szóló beszámolót.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

- 1. NAPIRENDI PONT:** Képviselő-testület 2018. január 23-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, hogy a Varikont Kft. által nyújtott tevékenységek kapcsán három témával jöttek. Az egyik a parktavak üzemeltetése, itt költségnövekedések vannak. A másik az illegális lomhulladék elszállítására vonatkozó szerződés, szeretnék, ha folytatódna az idei évben is a lomhulladék elszállítása. A harmadik téma a Tudományos és Technológiai Parkkal kapcsolatos, a kollégák továbbra is próbálnak minél több céget bevonni. Fel vannak sorolva vállalkozások, akik már jelezték belépési szándékukat, vannak önkormányzati területek, az OIH Zrt-nek is van egy nagyobb területe a Táncsics M. utcánál.

**Solyom Jöran elnök** elmondta, hogy a Varikont Kft. megbízott vezetőjével egyeztetett, annyit kért tőlük, a táblázatot egészítsék ki azzal, hogy a 100 E Ft/hektáros költség hozzájárulással hogy néz ki az egyes területek várható bevétele.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, akkor realizálható ez a bevétel, ha nyer a pályázat.

**Hartyáni László bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a lomhulladék elszállítás vonatkozik-e a lakossági hulladékokra is, pl. TV, rádió.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy nem, csak az illegálisan elhelyezett lomhulladékokra vonatkozik, havi 1 alkalommal szállítják el.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a térképen a sporttelep területe be van sárgázva, jelen pillanatban döntésre vár. Kérdése az volt, hogy az ipari besorolású-e.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy az kereskedelmi és gazdasági besorolású terület.

**Németh Gábor alpolgármester, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, az egy 6 hektáros terület, csak úgy lehet ezt kezelni, ha megosztják a telket. 2010 körül változott a szabályozása ennek a területnek, akkor változott a terület besorolása.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, akkor arról nem született döntés, ha a város ipari parki célú hasznosítást akar, az egész meglévő funkciót megszüntetik.

**Tassi József ügyvezető** elmondta, a tekepálya megmaradna. A többi területet érintené oly módon, ha a labdarúgókat el lehet helyezni máshol.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, mivel a Wescast Zrt.-vel szembeni területek, a sport és a kiskertek közötti területek aranykorona értéke nem sok, most készült el annak a területnek a mérése, ezeket sem művelik, érdemes lenne végiggondolni, mert ez egy óriási terület. El lehetne kezdeni a tárgyalásokat a tulajdonosokkal, mert az ipari park bővítésére más irányból nincs mód.

**Óváriné Szeglet Erzsébet bizottsági referens** elmondta, szántót, mezőgazdasági területet önkormányzat nem vehet meg.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, hogy annak a módját kell kitalálni, hogy azt hogy lehetne megvenni.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, a park tavakkal kapcsolatban a szerződés módosításánál tudomásul kell venni, hogy ennyivel nő az összeg.

*Ezt követően Sólyom Jöran elnök szünetet rendelt el, amely 17 óra 02 perctől 17 óra 12 percig tartott.*

#### SZÜNET

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, a két ülés közötti előterjesztésben az ipari parkhoz kapcsolódó 550 E Ft összeget nem látta.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, ehhez ment három kiegészítés, ma egy helyben kiosztott kiegészítés, tegnap kiküldtek elektronikusan egy arról történt tájékoztatást, hogy a Népek barátsága u. 18. fsz. 2. számú ingatlan birtokba vették, illetve a BorgWarner Kft. tervezett parkolójával érintett ingatlan csere kapcsán megtörtént a Kormányhivatal által jelzett hiánypótlás.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, az Aszódivill Kft. felmondta a közvilágítással kapcsolatos szolgáltatást. Kérte, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésére szeretne kapni egy tájékoztatást arról, hogy a közvilágítással kapcsolatos közbeszerzési eljárás hol tart.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

#### **Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 23/2018. (I.16.) VFKB határozata**

**a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, a szennyvízszippantást nem tudják ellenőrizni, mert arra hivatkozik a vállalkozó, hogy nincs megrendelése. Beszéltek arról, hogy számlaellenőrzés lesz ilyen esetben. Elmondta, évente egyszer köteles szippantani.

**Solyom Jöran elnök** elmondta, hogy van egy olyan nyilvántartás, amiből meg lehet mondani, hogy hol kell szippantani. A másik gondolat az volt, hogy ezt összeveztetik a Vízmű nyilvántartásával, és akik nem rendelték meg ezt a szolgáltatást, ott el fognak járni.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, akkor úgy határoztak, hogy számla ellenében lesz kifizetve a költség.

**Hartyáni László bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a szerződés nem járt-e le.

**Solyom Jöran elnök** elmondta, hogy 6 hónapos felmondási határidő van.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy az ellenőrzéssel nincsenek elkésve.

**Solyom Jöran elnök** kérte, készüljön erről egy testületi anyag.

*Oroszlány város Településképi Arculati Kézikönyve és a Településképi védelméről szóló rendelete*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, a TKR-t lezárták, a rendeletben az eljárási részt a bizottság letisztázta, elemezték a szakmai konzultációt, belevették a településképi véleményezési és bejelentési eljárást. A bizottság kérésének megfelelően a szakmai konzultációt nem tették kötelezővé, a szakmai konzultáció mindkét felet köti. A településképi kötelezés és bírság változatlan szöveggel került be. Az előző előterjesztéshez képest, a mostani szerint az előterjesztő a bizottság lesz, a bizottság javaslata fog a képviselő-testület elé kerülni azzal, hogy a múltkori előterjesztés kiegészül néhány mondattal, amibe beépítették a bizottság általános és speciális javaslatait. A speciálissal kapcsolatban a Domanovszky képpel kapcsolatos döntést hozták, a 3. mellékletben, mint helyi védelem, bent maradt. A 3. melléklet kiegészült a helyi jelentőségű védett műalkotásokkal, melyek a helyi értéktárból kerültek áttemelésre, plusz kiegészítették még, belekerült a Kocsedó emlékhely, illetve Pózner Gábor Szent Borbála domborműve.

**Solyom Jöran elnök** elmondta, hogy a 3. mellékletben az 5. pontban vannak felsorolva az alkotások, Kérdése az volt, hogy így egyértelmű-e, hogy melyik az a műalkotás.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, az értéktárban ugyanígy van felsorolva, gondolkoztak azon, hogy a műalkotások pontos helyét is meg kéne jelölni, GPS koordinátákkal.

**Solyom Jöran elnök** elmondta, a műalkotások helyének pontosabb behatárolására tesznek javaslatot majd a későbbiekben. Sok város a TAK-ot a weboldalon jól látható helyen helyezte el.

**Óváriné Szeglet Erzsébet bizottsági referens** elmondta, a jogszabály ezt előírja, és az ezzel kapcsolatos véleményeket is gyűjteni kell.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a temetőnél van egy ív a Várdomb utcánál, ott van 3-4 kis ház, az helyi védelem alatt áll. Kérdése az volt, miért.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, ez nem most lett kijelölve.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, azok a házak már nagyon rossz állapotban vannak.

**Solyom Jöran elnök** javasolta, arról döntsenek, hogy a 2. melléklet 2.2.a. pontjában lévő telekszerkezeti és utcafélyi védelem alatt álló területek lehatárolásának az 1457-1461-es hrsz-on szereplő épületeket a védelem alatt álló területek közül vegye ki.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága**

**24/2018. (I.16.) VFKB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja, hogy a Településkép védelméről szóló rendelet 2. melléklete 2.2.a pontjában lévő telekszerkezeti és utcaképi védelem alatt álló területek lehatárolásának az 1457-1461-es hrsz-on szereplő épületeket a védelem alatt álló területek közül vegye ki.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, az ezt követő időkben a falu jellegzetes stílusát fenn kell tartani. Az újonnan épített házaknál ezt nem vették figyelembe, de ezután ez legyen figyelembe véve.

**Solyom Jöran elnök** javasolta, döntsenek a rendelet elfogadásáról.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a rendelet elfogadásáról.

A bizottság a rendeletet **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
25/2018. (I.16.) VFKB határozata  
a Településkép védelméről szóló rendelet véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Településkép védelméről szóló rendeletet.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**Solyom Jöran elnök** javasolta, döntsenek az előterjesztés határozati pontjainak elfogadásáról.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati pontjairól.

A bizottság az előterjesztés határozati pontjait **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
26/2018. (I.16.) VFKB határozata  
az „Oroszlány város Településképi Arculati Kézikönyve és a Településkép védelméről szóló rendelete”  
című előterjesztés határozati pontjainak véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány város Településképi Arculati Kézikönyve és a Településkép védelméről szóló rendelete” című előterjesztés határozati pontjait.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

*Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Solyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
27/2018. (I.16.) VFKB határozata**

**az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**2. NAPIRENDI PONT:** Oroszlány Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetés tervezete

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, a 6. és 9. táblát nézte át. Kérdése az volt, hogy az útfenntartással kapcsolatos költségek tervezésénél az újonnan vásárolt utak benn vannak-e.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, igen.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, a városi televízió archív feldolgozásával kapcsolatban a kérdése az volt, hogy van-e erről nyilvántartás, hogy hol tartanak, meddig kell finanszírozni, erről egy tájékoztatást szeretne. A közvilágítási karbantartásnál a korábbi kérdése fennáll, hogy mi van a közbeszerzési eljárással. Kérdése az volt, hogy a közvilágítási hálózat felmérése megtörtént-e.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, az megtörtént. Van egy nyilvántartás, egy térkép dokumentációval. Most folyik a közvilágítási hálózati elemeknek az üzemeltetés átadásra az előkészítése. Mai nap lett tájékoztatva, hogy 142 db közvilágítási lámpa valósult meg.

**Sólyom Jöran elnök** felhívta a figyelmet arra, hogy a lakbértámogatás korábbi 5,5 M Ft-ja erre az évre 11 M Ft-ra lett módosítva. A 9. táblában a prioritásokat meg kéne határozni. Javasolta, hogy január 26-án reggel 8 órakor legyen rendkívüli VFKB ülés a költségvetés megtárgyalására.

**3. NAPIRENDI PONT:** Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság két ülés közötti anyagainak tárgyalása

*Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. évi munkaterve*

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak a munkaterről.

A bizottság a munkatervet **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
28/2018. (I.16.) VFKB határozata  
a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. évi munkaterről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadja a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2018. évi munkaterrét.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**4. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztatás, kérdés, interpelláció

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, hogy a Rákóczi F. út 44-46. társasháznál Nagy Pálné Hajas Veronika közös képviselő panaszt tett, hogy az épület pincéjében talajvíz van.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, a hölgy volt a polgármester úrnál fogadónapon, ezt követően megfogalmaztak egy levelet azzal a tartalommal, hogy a felújítás nem befolyásolhatta a rétegvizek folyását, az átépített szenny és csapadékvíz csatornák működése jó, mert a közmű szolgáltatók megvizsgálták, ott csak az épület pincefal és talajvíz elleni szigetelésével lehet probléma.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, javasolni fogja, hogy a társasház fogadjon szakértőt.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, a polgármester úr a héten fogja a beruházási osztály által megfogalmazott levelet aláírni, és meg fogják küldeni a közös képviselőnek.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, a Tánacsics M. út 27-29. társasháznál a 29-es lépcsőház előtti villanyoszlop ajtaja le van szakadva.

**Sólyom Jöran elnök** javasolta, a Varikont Kft-nél kell bejelenteni.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, a Bányász körúton nincs kiírva sehol az utcanév.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, tavaly év végén kiadta feladatként a munkatársaknak, hogy vizsgálják meg az utcanév táblákat a városban, mert 90 %-ban a táblák minősége kifogásolható, ennek lesz egy költségvetés kerete.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, a Népek barátsága utcában a tízemeletes házaknál a házsámokat nehéz megtalálni, a házak falára fel lehetne írni, hogy lehessen messziről is látni.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, a Fürst S. utcában és a Petőfi S. utcában tapasztalta, hogy az acél hulladékgyűjtő konténereknek el van korrodálva az aljuk, a szemét kihullik az ürítéskor.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Sólyom Jöran elnök** a bizottság ülését 18 óra 26 perckor bezárta.

**K.m.f.**

**Sólyom Jöran**  
elnök

**bizottság tagja**

**Kapros Katalin**  
jegyzőkönyvvezető