

**Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

18/2015. PB ülés

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2015. október 12-ei munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen vannak:** Papp Péter elnök, Dr. Mátics István, Gyuga Mihály, Elekes László, Metzger Gyula, Németh Ferenc, Sólyom Jöran, Székely Antal bizottsági tagok
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
- Távól voltak:** Túri Bernadett bizottsági tag
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Papp Péter elnök köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 5 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **8 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontjait.

Túri Bernadett bizottsági tag 16 óra 6 perckor megérkezett a bizottság ülésére. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 9 fő.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontokról.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
183/2015. (X.12.) PB határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2015. október 12-ei ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2015. október 20-ai ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. Tájékoztató az önkormányzati szerződésekről
3. Kérdés, interpelláció

- 1. NAPIRENDI PONT:** A Képviselő-testület 2015. október 20-ai munkaterv szerinti ülése előterjesztéseinek megvitatása

Oroszlány város táv-hőellátása hosszú távú biztosításával összefüggő döntések meghozatala

Papp Péter elnök felkérte Kontschán Flórián Jenőt, az OSZ Zrt. vezérigazgatóját az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

Kontschán Flórián Jenő, az OSZ Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy az előterjesztés részletesen foglalkozik a városi táv-hőellátás változásaival az elmúlt évek során. Rendszeres volt az egyeztetés a

Vért Zrt., az MVM Zrt., az OSz Zrt. és az önkormányzat között abban, hogy a biomassza fűtőmű a Vértesi Erőmű területén megvalósuljon.

Németh Gábor alpolgármester megérkezett a bizottság ülésére 16 óra 9 perckor.

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató elmondta még, hogy miután az egyeztetések abbamaradtak, kialakult a gázüzemű fűtőmű elképzelésének tanulmánya. A tulajdonos döntése alapján ez valósul meg, december 31. után teljes egészében átveszi a városi távhőszolgáltatást. Az előterjesztés azért készült, mert viszonylag hosszú távú szerződésmódosításról van szó, 2020-ig, mely komoly kihatással van a város további életére. Ezt az OSZ Zrt. közgyűlése elé kell vinni, ahol a tulajdonosok képviselőinek állást kell foglalniuk abban, hogy a szerződéssel egyetértenek-e vagy sem.

A város táv-hőellátásáról a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalnak kötelessége gondoskodni. A Hivatal várhatóan az Erőműfejlesztő Zrt.-t fogja január 1-jétől a feladattal megbízni, ezzel egyidejűleg fogja a szolgáltatás körülményeire és árára is a szükséges intézkedéseket meghozni.

Elmondta még, hogy ez a fajta megoldás nem a legkedvezőbb a város szempontjából. Újjonnan létesíteni egy gázfűtő művet szükségmegoldásnak elfogadható, azonban itt nem az átmeneti és rövidtávú jelleget látja. Villamos energia szempontjából megújítani a Vért Zrt.-t jelenleg nem üzlet, a távhő szempontjából túl kicsi, egyedül akkor lehet előremozdulás ebben az esetben, ha a környezetvédelmi szempontok előtérbe kerülnek. Azonban jelenleg ennek nyomait sem látja, ezért az a véleménye, hogy nem egy átmeneti megoldásról van szó.

Bár hosszú távú a szerződés, aminek átszedálásáról van szó, de az 5 év rövid távnak is mondható. Megszűnik az MVM ellátási kötelezettsége, nem lesz más megoldás (mivel eddig sem foglalkozott fűtőművek üzemeltetésével), megpróbálja majd másra testálni a hőellátási kötelezettséget. Így az idő túl rövid ahhoz, hogy bármiféle jelentősebb változás bekövetkezzen.

Székely Antal bizottsági tag kérdésére - A gázüzemű fűtőmű technológiailag jelenleg hol helyezkedik el? (mennyi a hatásfoka, van-e ennél jobb) – **Kontschán Jenő Flórián vezérigazgató** elmondta, hogy nem áll rendelkezésére a jelenleg épülő fűtőmű tervdokumentációja, de nem tartja valószínűnek, hogy ipari méretekben gyengék lennének a kazánok. Nem ismeri a technológiát, a folyamatvezérlést, nem tudja, hogy automatizált vagy félig automatizált rendszer kerül-e beépítésre.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 9 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének

Pénzügyi Bizottsága

184/2015. (X.12.) PB határozata

az „Oroszlány város táv-hőellátása hosszú távú biztosításával összefüggő döntések meghozatala” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek az „Oroszlány város táv-hőellátása hosszú távú biztosításával összefüggő döntések meghozatala” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Kontschán Flórián Jenő OSZ Zrt. vezérigazgató 16 óra 20 perckor elhagyta a bizottság ülését.

A Közbeszerzési Szabályzat felülvizsgálata

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést, majd felkérte aljegyző asszonyt szóbeli kiegészítés megtételére.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy a közbeszerzési szabályzat felülvizsgálatát az eddig eltelt gyakorlati tapasztalatok és az október 2-ai Magyar Közlönyben kihirdetett új közbeszerzési törvény indokolja. A törvénynek való megfeleltetés folyamatban van, így az pótlólag fog a bizottságoknak és a képviselő-testületnek kiküldésre kerülni. A helyettesítés rendjén és az építési beruházások műszaki előkészítésnek szakaszában történik módosítás. Tervzsűri kerül intézményesítésre, mely nem döntéshozó, hanem javaslattevő funkciót lát el, tagjai állandó és eseti megbízottak. Miután a tervzsűri közreműködésével elkészült a tervdokumentáció, utána kezdődik meg a közbeszerzési eljárás megindítása. Az is szabályozva van, hogy mely esetekben mentesül az ajánlatkérő a tervzsűri alkalmazása alól.

Sólyom Jöran bizottsági tag kérdése az volt, hogy a (5) a) pontban a független tervező személye nem állandó személy, tehát a pályázatoknál lehet más és más ember?

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy itt a beruházás tárgyának megfelelő szakértelemmel rendelkező szakember kiválasztásáról van szó. Valószínűleg nem mindig ugyanolyan szakértelmet fog megkövetelni a kiírás.

Németh Gábor alpolgármester elmondta, hogy megpróbálnak olyan szakembert keresni az építési beruházások előkészítésekor, aki a kiírásnak megfelel.

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdése az volt, hogy az építés előkészítés kapcsán létrehozandó tervzsűri feladatköre miért nem felel meg a VFKB-n belül, hiszen a bizottság többször tárgyalt már terveket. Bizottsági ülésen belül ezek a kérdések jól kezelhetők.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy a tervzsűri létesítésével nem a VFKB feladatainak az átvételéről van szó, hanem a tervdokumentáció elkészítése kapcsán felmerülő feladatokról, amit a bizottság és azt követően a képviselő-testület is jóváhagyott. Ezek döntően végrehajtási jellegű, feladatellátás során felmerülő kérdések.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy az előkészítési folyamatban eddig részt vett a VFKB is, épp ez kerülne ki a hatásköréből és kerülne be egy másik grémiumhoz.

Székely Antal bizottsági tag javasolta, hogy a tervzsűri tagjai közé az érintett szakbizottság valamely tagja is kerüljön be eseti tagként. Sok intézmény van, ami már nem az önkormányzaté, viszont az épület megmaradt az önkormányzat tulajdonában.

Túri Bernadett bizottsági tag 16 óra 32 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 8 fő.

Székely Antal bizottsági tag egyetértett a tervzsűri létrehozásával, példaként több olyan beruházást említett, mely tervzsűri hiányában nem problémamentesen valósult meg, ezért kell minél szélesebb körből összeszedni a véleményeket, így talán kevesebb lesz a hiba.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy többször sérelmezte, hogy fejlesztésekről döntöttek anélkül, hogy a VFKB véleményezhette volna. Ezt az irányt, mint a VFKB elnöke, nem tartotta jónak. Felvetődött az is, hogy a korábban meglévő terveknek szakmai szemmel való átnézését valamilyen szinten a város életébe vissza kéne hozni. Ez a két irány került bele az anyagba.

Székely Antal bizottsági tag 16 óra 37 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

Sólyom Jöran bizottsági tag a tervzsűri összetételét tekintve elmondta még, hogy egy olyan munkacsoportról van szó, ami akkor ül össze, ha építéssel kapcsolatos dolgokról van szó, így fogja erősíteni a közbeszerzési munkacsoportot, amibe az összes bizottsági elnök, valamint a pártok képviselői is tagok. Kérése az volt, ha lehet, nagy volumenű döntéseket ne hozzon a tervzsűri, mivel mellette van egy szakbizottság, így az komolyan megkérdőjelezné a szakbizottság jelentőségét.

Papp Péter elnök egyetértett képviselő társával. Olyan döntéseket hoznak más grémiumok, amiről a VFKB nem is tud, nem hogy tárgyalná, így valóban nem működik a dolog. A szakmai, építészeti döntéseket a bizottság készítse elő, ne a hivatal. Egyetértett Székely Antal képviselőtársával abban is, hogy egyes esetekben az intézményvezetők mellett az érintett szakbizottság elnöke vagy tagja is vegyen részt a tervzsűriben.

Székely Antal bizottsági tag 16 óra 40 perckor visszatért a bizottság ülésére. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 8 fő.

Gyuga Mihály bizottsági tag továbbra is fenntartotta véleményét, hogy a tervzsűri létrehozása párhuzamos funkció. A VFKB-nak korábban nem volt lehetősége, ideje megtárgyalni a felmerülő kérdéseket. Kérdése az volt, hogy a tervzsűrinek honnan lesz ideje, ha a VFKB-nak nem volt. Mennyivel lesz több jogosítványa, hiszen a VFKB-nak ugyanazok a lehetőségei megvannak.

Papp Péter elnök kiegészítésként elmondta, hogy a tervzsűri nem állandó, hanem eseti szakmai munkacsoport.

Dr. Mátics István bizottsági tag elmondta, hogy a tervzsűri pont azokra a szituációkra adhat megoldást, amit a közbeszerzési munkacsoport többször kifogásolt. Sokszor a pályázók meghallgatása során derült ki, hogy nem lehet a beruházást kivitelezni. Ha a tevékenysége arra terjed ki, hogy olyan pályázati kiírásokat foganatosítson, aminek van realitása, akkor van értelme. A tervzsűri nem döntéshozó, hanem tanácsadó, véleményező javaslattevő testület, a döntésekért továbbra is a közbeszerzési munkacsoport felel.

Papp Péter elnök elmondta, hogy a VFKB SZMSZ-ét kellene végignézni, hogy mi az, amit nem tartanak be, hiszen a tervzsűri a VFKB döntései után áll fel esetenként. Ha a döntés nincs a VFKB kezében, akkor az nem demokratikus és nem felel meg az SZMSZ-nek.

Elekes László bizottsági tag véleménye szerint a 2. § c) pontja sok mindenre értendő.

Túri Bernadett bizottsági tag 16 óra 47 perckor visszatért a bizottság ülésére. A jelenlévő tagok száma: 9 fő

Papp Péter elnök elmondta, mivel eseti munkacsoportról van szó, nincs leírva mikor ül össze, így azt sem kéne leírni, hogy mikor nem ül össze. A munkacsoport irányítását a főállású alpolgármesterre bízta a képviselő-testület.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy az 1. § (3) pont tartalmazza, hogy építési beruházások előkészítése során az eseti munkacsoport összeül, a 2. § (c) pontja pedig egy felmentő dolog ez alól.

Németh Gábor alpolgármester elmondta, hogy a tervzsűri, mint igény merült fel az elmúlt egy év működési tapasztalata során, a beemelés jobbító szándékkal történt. A tervezés megindítása előtti véleménynyilvánítás a bizottság döntését követően veszi kezdetét. Bízunk abban, hogy ezzel még alaposabban előkészíthetőek a nagyobb beruházások. Törekedni fog arra is, hogy a szakbizottság összehívásra kerüljön, tény, hogy voltak olyan esetek, amikor ez nehézségekbe ütközött az ad-hoc jelleg miatt.

Gyuga Mihály bizottsági tag ismertette, hogy véleménye szerint hogy kellene működnie a felmerült igények elbírálási sorrendjének.

Jelen esetben a törvényességi folyamatba belenyúló munkacsoport létesül, aki akkor nyúl bele a folyamatba, amikor már nem szabadna. Ha ez után kerülne bele a VFKB döntési mechanizmusába, akkor tudná támogatni a tervzsűrit, de így egy ellentétes folyamatról van szó.

Dr. Mátics István bizottsági tag elmondta, ahhoz hogy helyes politikai döntés születessen, támaszkodni kell a szakértőkre.

Papp Péter elnök ismételten elmondta, nincs leírva az, hogy esetiként mikor ül össze a munkacsoport, valamint javasolta, hogy a VFKB SZMSZ-ét be kell tartani és akkor a folyamatok helyes sorrendben követik egymást.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy az előterjesztésben semmi nem utal arra, hogy a tervzsűri kötelező döntést hoz. Példaként hozta fel a volt buszpályaudvar építését, ha akkor lett volna egy tervzsűri, elmondták volna, nincs értelme a megépítésének.

Dr. Mátics István bizottsági tag példaként említette azt a közbeszerzési ülést, melyen kiderült, hogy meg kell változtatni a pályázati kiírást. Több órán keresztül tárgyaltak arról, hogy szakmailag megfelelő legyen a kiírás. Véleménye szerint arra lenne jó az eseti tervzsűri, hogy ne a közbeszerzés tárgyalása közepén derüljön ki, hogy nem megvalósítható az eredeti kiírás.

Sólyom Jöran bizottsági tag felsorolta a tervzsűri tagjait, a tagok a közbeszerzési munkacsoport ülésén is részt vesznek. Ennek ellenére akkor derült ki a probléma, amikor a pályázóval tárgyaltak. A pályázót nem hívják meg a tervzsűrire, így ezeket az eseteket továbbra sem fogják tudni kezelni. Elmondta továbbá, hogy egyik bizottság sem döntéshozó, javaslatot tehet csak. Véleménye szerint a tervzsűri a VFKB előtt fog ülésezni, a tervezési folyamat lezárulta előtt, ezért ha a VFKB SZMSZ-ét betartják, a folyamatok sorrendje rendben zajlik majd.

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdése az volt, hogy akkor ezt miért nem tudja megtenni a VFKB az ülésén. A szakbizottság munkája pontosan erről szól. A jogosítványait a VFKB-nak felül kell vizsgálni, a lehetőségeket meg kell adni számára. Továbbra sem támogatja ezt a részét az anyagnak. A VFKB-t hagyni kell tárgyalni a szakértőkkel, grémiumokkal, és a megvitatott tartalmat a közbeszerzési munkacsoport és a képviselő-testület elé viheti.

Papp Péter elnök ismételten elmondta, attól, hogy a gyakorlatban nem tartották be a VFKB SZMSZ-ét, az minden jogosítvánnyal felhatalmazza a bizottságot. A tervzsűri munkacsoportnak pedig nincsenek ilyen jellegű jogosítványai.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a korábban említett két elgondolási irány összekeverve került az anyagba. Úgy gondolja, hogy egy olyan tervzsűri felállításában kell gondolkodniuk, amely egy meglévő tervet - mielőtt a szakbizottság elé kerül - átnéz véleményez, és az egy szakember.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy a tervzsűri nem veszi el a bizottság feladatát. Az előkészítési folyamatban 2 ponton kap szerepet: akkor, amikor a bizottsági tárgyalásokat követően arról dönt, hogy bizonyos beruházásokra a tervező kiválasztható. A döntések végrehajtásakor sok részletkérdés merül fel, mely természeténél fogva sem igényel bizottsági döntést és tervzsűri hiányában ezt a hivatal beruházásokért felelős szervezeti egysége dönti el. Másrészt a tervdokumentáció végén, amikor a véglegesítésre sor kerülhetne, akkor foglalhat állást arról, hogy a tervdokumentáció ilyen tartalommal lezárható-e, vagy pontosítást javasol-e az osztály vagy az intézmény igazgatója felé, de nem dönt.

Székely Antal bizottsági tag javasolta, hogy az 1. § (3) pontjának első mondatában a „*kell*” szót „*lehet*” szóra cseréeljék, mivel nincs rá mindig szükség.

Papp Péter elnök összefoglalta az eddig felmerült módosításokat.

Gyuga Mihály bizottsági tag javasolta, hogy a VFKB összes tagja is legyen tagja a tervzsűrinek.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, ha bizottsági döntést igénylő kérdés merül fel, ami miatt a VFKB-nak vissza kell utalni a kérdést, akkor ezt megtehetik, de azt előre nem tudják olyan részletezettséggel leszabályozni, hogy minden egyes esetben a teljes VFKB jelen lehessen.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, nem tudja támogatni Gyuga Mihály javaslatát, azonban javasolta, hogy az 1. § (2) pont első mondatának utolsó szava „történhet”-re módosuljon „történik” helyett. Jelen szöveg szerint az van leírva, hogy csak úgy lehet az ajánlatkérést végrehajtani, ha előtte a tervzsúri megtárgyalta.

Sólyom Jöran bizottsági tag felolvasta az 1. § (2) pontját. Ezzel kapcsolatban elmondta, hogy amikor a beszerzési eljárásról van szó, ott milyen feladatköre és jogköre van a tervzsúrinek, ebben a szakaszban nincs szó.

Papp Péter elnök elmondta, mivel több módosítás is felmerült, valamint a holnapi Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsági ülésen is felmerülhet több módosítás, a jövő heti Pénzügyi Bizottsági ülésen döntsenek a javaslatokkal módosított előterjesztésről.

Rajnai Gábor alpolgármester elmondta, hogy az előterjesztőt az a szándék motiválta, hogy segítő szándékkal bírjanak a szakmai előkészítésben, nem döntéshozó csoportról van szó. Arra kérte a jelenlevőket, hogy többet ne forduljon elő olyan szerencsétlen helyzet, mint a legutóbbi közbeszerzési munkacsoport ülésén, amikor is nem voltak határozatképesek. Az eljárási rend nem változott, ha valaki nem tud az ülésen részt venni, gondoskodjon a helyettesítéséről.

Papp Péter elnök elmondta, hogy a felmerülő módosításokat az aljegyző asszony befogadta. Javasolta, hogy a VFKB az esetleges módosításokkal tárgyalja az elterjesztést és az ott még felmerülő javaslatok alapján készüljön egy új előterjesztés, ami alapján a jövő heti bizottsági ülésen dönthetnek. A javaslattal a bizottság tagjai egyetértettek.

Elekes László bizottsági tag 17 óra 21 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő bizottsági tagok száma 8 fő.

Döntés Oroszlány Város Önkormányzata tulajdonában lévő ingatlanok ingyenes átadásáról

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy az előterjesztés részletes és a mellékletek jól látható módon tartalmazzák azokat a területnagyságokat, amiket a VEF Zrt.-nek kívánnak átadni a kezelés szempontjából.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy Oroszlány városa ipari parkot kíván létesíteni azokon a területeken, ahol ezek az ingatlanok vannak, ezért is vásárolja fel a kiskerteket. Ezért úgy gondolta, hogy az utaknak Oroszlány város fennhatósága alá történő bevonásáról kellene tárgyalni, nem pedig az átadásról. Javasolta, hogy olyan tárgyalást folytasson az önkormányzat az erdészettel, hogy azok az utak önkormányzati tulajdonba kerüljenek. Ezt a javaslatát a holnapi városfejlesztési ülésen is ismertetni fogja.

Székely Antal bizottsági tag kérdésére – Kinek a tulajdona az út? - **Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a térképen zölddel van jelölve az, ami az erdészeté és pirossal az, ami önkormányzati tulajdon.

Székely Antal bizottsági tag további kérdése az volt, hogy lehet az erdészet tulajdonában, amikor az erdészet használója az állami tulajdonnak. Az erdészet állami tulajdonú cég, és az a terület, amit használatba kapott, az állami tulajdon.

Bartalus László osztályvezető elmondta, ha állami tulajdonban vannak azok a területek, akkor azok önkormányzati tulajdonba történő átadása még problémásabb lenne.

Székely Antal bizottsági tag javasolta, megnézni, hogy a telekkönyv szerint az út kinek a tulajdona, milyen széljegyzett van rajta, mert ez egy ingatlan átadásnál fontos.

Bartalus László osztályvezető elmondta, a hogy a holnapi VFKB ülésre megnézik, mivel ez nem önkormányzati tulajdon, ezért a kataszter szerint nem tudnak belenézni, le kell kérniük az ingatlan-nyilvántartásból.

Papp Péter elnök javasolta, hogy a függőben lévő kérdések miatt várják meg a VFKB döntését és a jövő héten döntsenek. A javaslattal a bizottság tagjai egyetértettek.

Németh Gábor főállású alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos döntés

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
185/2015. (X.12.) PB határozata
a „Németh Gábor főállású alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos döntés”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Németh Gábor főállású alpolgármester foglalkoztatási jogviszonyával kapcsolatos döntés” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

2. NAPIRENDI PONT: Tájékoztató az önkormányzati szerződésekről

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás nem volt.

3. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Papp Péter elnök a bizottság nyílt ülését 17 óra 35 perckor bezárta.

K. m. f.

**Papp Péter
elnök**

bizottsági tag

**Somoskői Lászlóné
jegyzőkönyvvezető**