

**Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport  
Bizottsága**

**15/2015. MOSB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

- Készült:** a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2015. november 18-ai, munkaterv szerinti, nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, I. emeleti nagyterem
- Jelen voltak:** Székely Antal elnök, Hartmann József, Jugovics József, dr. Mátics István, Molnár István, Orbán Ferenc, bizottsági tagok  
Kelemen Gabriella jegyzőkönyvvezető
- Távol volt:** Szabó Mihály bizottsági tag
- Meghívottként jelen volt:** a mellékelt jelenléti íven szereplők

**Székely Antal elnök** köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 16 órakor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **6 fő** jelen volt. Ismertette a meghívóban szereplő napirendi pontokat. Javasolta, hogy az 1. napirendi pontban jelzett költségvetési igényt vitassák meg, de a pénzügyi döntést a Pénzügyi Bizottságra hagyják. A meghívó szerinti 2. pontot – Az OSE Lions Egyesület évközi beszámolója – a következő hónapban tárgyalják. Javasolta továbbá, hogy a 3. napirend keretében kizárólag a bizottságot érintő előterjesztéseket véleményezzék. **Hartmann József bizottsági tag** felvetésére a „Tájékoztató Oroszlány város nemzetközi kapcsolatairól” című előterjesztést az Egyebek napirendi pont keretében javasolta tárgyalni. A meghívóban szereplő további napirendeket változatlanul javasolta tárgyalni. Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a napirendről fenti javaslatai alapján.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
111/2015. (XI.18.) MOSB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága 2015. november 18-ai, munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

*Nyílt ülés:*

1. Az OSZE Labdarúgó Szakosztálya 2016. évi költségvetési igényének megvitatása
2. A Képviselő-testület 2015. november 24-ei nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása
3. Címerhasználati kérelem megvitatása
4. Oroszlány Város Óvodái 2015/2016. évi munkatervének megvitatása
5. Egyebek

*Zárt ülés:*

6. A Képviselő-testület 2015. november 24-ei zárt ülése előterjesztéseinek megvitatása

**Felelős:** Székely Antal elnök

16 óra 3 perckor Dr. Radványiné Varga Andrea igazgató megérkezett a bizottság ülésére.

**1. NAPIRENDI PONT:** Az OSZE Labdarúgó Szakosztálya 2016. évi költségvetési igényének megvitatása

**Székely Antal elnök** javasolta, hogy a szakmai részét tárgyalják az előterjesztésnek, a költségvetési, pénzügyi részt a szakbizottság vitassa majd meg.

**Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy kérelmükben nem csak a költségvetési táblázatok szerepelnek, hanem annak indoklása is, hogy miért kétfajta variációt készítették el.

A Taos támogatással kapcsolatban jelezte, hogy amennyiben a felnőtt futballcsapat is feljebb lépne, vinné magával az utánpótlás csapatokat. Az U14, U19 korosztályosoknál jelenleg a fejkvóta jelenleg 120 E Ft/fő/ év. Ha feljebb kerülnek, akkor kötelező lenne II. osztályban indulni a csapatoknak, és a háromszorosára nőne a pályázható összeg. Így az önkormányzati támogatás mértékét is lehetne csökkenteni.

**Gyuga Mihály képviselő** tudomása szerint 39 fő U21-es gyerek ment el a városból más egyesületbe futballozni. Kérdése az volt, hogy mi volt az oka annak, hogy nem tudták ezeket a gyerekeket itt tartani. Véleménye szerint pont azok a gyerekek mentek el, akikre a feljebb jutást lehetett volna alapozni.

**Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy az MLSZ átszervezése alapján az U21-es korosztály megszűnt. U17-es és U19-es korosztály van. Az előző bizottsági ülésre hozta a kimutatást az igazolt játékosairól. Akik az U19-ben és az U21-ben játszottak, ők játszottak vissza a megyei bajnokságban is. Volt olyan játékos, akinek a szülei kérték, hogy csak egy meccset játszanak hétvégén a gyerekek. Így nem tudtak kiállítani két csapatot. Van olyan gyerek is, aki másodosztályban akart szerepelni, ők Komáromba igazolták át (két orosz lányi gyerek). Akik pedig kiöregedtek, visszamentek a falujukba futballozni, mert nem volt korosztályuk. Tehát egy korosztály kiesett az MLSZ átszervezése miatt.

**Hartmann József bizottsági tag** elmondta, hogy a kosárlabdával azonos elbírálást, vagy feljutási lehetőséget szeretne a futballcsapat is. Véleménye szerint a kosárlabda esetében megvannak a megfelelő csapatlétszámok. Olyan információkat is hallott, hogy a focisták nem tudtak kiállni meccsre, mert nem voltak meg 11-en a gyerekek.

**Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy ez nem igaz.

**Hartmann József bizottsági tag** kérdésére – Mekkora az egyes korosztályok igazolt játékosainak száma? – **Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy az elmúlt bizottsági ülésen leadta az igazolt játékosok név szerinti listáját. Ehhez lehet majd viszonyítani. Nem a gyereklétszámmal van a gond. A kosárlabdásokkal kapcsolatos összehasonlítást nem tartotta szerencsésnek azért sem, mert kosárlabdát olyan szülők gyerekei játszanak, akik meg tudják fizetni az edzéseket. Az OSZE költségvetésének megemelésével a lehetőséget kérte a feljebb jutáshoz.

**Molnár István bizottsági tag** véleménye az volt, hogy a futballt nem lehet a kosárlabdával összehasonlítani. Kérdésére - Feljutás esetén a nevezési díjak, bírói díjak, stb. nőnek-e? - **Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy nem.

**Molnár István bizottsági tag** elmondta, hogy összevetette a két táblázatot. Az utánpótlásnál a Tao szponzorok, támogatások sorban 5.962.000 F összeg szerepel, a felnőtt csapatnál pedig 5.512.000 Ft ez az összeg. Tehát ha az önkormányzat több támogatást ad, akkor kb. 400 E Ft-tal kevesebb a tao támogatás. Kérdése az volt, hogy mi ennek az oka.

Az igényelt + 6 M Ft a havi egyéb költségek összesen sorban található. Kérdése az volt, hogy például januárban mihez kell +400 E Ft. A +6 M Ft tételes kimutatását szerette volna látni.

További kérdése az volt, hogy ha az önkormányzat +6 M Ft-tal támogatja a focit, akkor mekkora az esélye a csapat feljebb kerülésének. Mi történik akkor, ha nem kerül feljebb a csapat?

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy a napirend tárgyalásának kezdetén javasolta, hogy a pénzügyi kérdések megvitatását bízzák a Pénzügyi Bizottságra. Elmondta, hogy MOSB elnökként szívesen támogatja minden sportegyesület kérelmét, köztük az OSZE kérését is.

**Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy a havi egyéb költség függőlegesen van össze adva. A felnőtt csapat az teljesen külön van.

A Tao támogatások különbözősége a két táblázat esetében valószínűleg elírás.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy a kérelem lényege, hogy ha támogatják a szakosztályt, akkor van esély feljutni.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** elmondta, hogy arról kell dönteni, hogy az önkormányzat hajlandó-e ekkora összeggel támogatni ezt a sportkört. Az infrastrukturális feltételek, a személyi feltételek adottak, a szándék megvan. Ezt ki kell használni, ha a pénzügyi lehetőségek adottak. A kosárlabda csapatot is előre megtámogatta a város, úgy jutottak feljebb.

**Gyuga Mihály képviselő** véleménye szerint már évekkel ezelőtt deklarálásra került, hogy két kiemelt sportot támogat a város: a kosárlabdát és a futballt. Papp Péter képviselő ötlete volt a két éves finansziális vízió, amikor a kosárlabdacsapat esetében megjelentek az elvárások, hogy magasabb osztályba lépjen. Olyan feltétel is volt, hogy a kosarasok megkapják az emelt összeget, és félévkor a következő fél éves szezon összege újra tárgyalásra kerül annak fényében, hogy hova jutott el a finanszírozás eredményeképpen a csapat. Hasonló szisztéma alkalmazható lenne a futball csapat támogatásánál is.

**Papp Péter PB elnök** kérdésére **Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy +6 M Ft-os támogatást kér.

**Papp Péter PB elnök** elmondta, hogy a kosarasok támogatását először 1 M Ft-ról 8 M Ft-ra emelte fel a Képviselő-testület. Azt valóban kimondta az előző Képviselő-testület, hogy két utánpótlásbázist (kosárlabda és labdarúgás) támogat meg, de versenysportszerűen csak a kosárlabdáról hozott döntést. Nem tartotta soknak a +6 M Ft-ot, de határozottabb elképzeléseket várt a szakosztályvezetőtől.

**Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy 2 éves időtervük van, egyetértett azzal, hogy 1 év elteltével beszámoljanak arról, hova jutottak, van-e esély a feljebb jutásra. Hozzátette, hogy a gyerekeknek kell a cél.

**Jugovics József bizottsági tag** jelezte, tény az, hogy a szponzorok, támogatók mind azt várják el, hogy előbb feljebb jusson a csapat, és utána akarnak támogatást adni. Pénz nélkül viszont lehetetlen megoldani a feljebb jutást. Invesztálni kell a játékosokba, a jelenlegi keretből nem tudnak feljebb lépni. Hozzátette, hogy azt se várja senki, hogy pusztán helyi nevelésű játékosokból meg lehet oldani a feljebb lépést.

**Székely Antal elnök** felhívta a figyelmet arra, hogy sokat ártott a sportnak a politika, és az, hogy a futball Európában üzletté vált. Arról kell most dönteni, hogy az utánpótlás csapatnak adnak-e lehetőséget a feljebb jutásra.

**Torma Lajos TSPBB elnök** javasolta, hogy a bizottság az elvi dolgokban támogassa a kérést anélkül, hogy a pénzügyi részről döntene. A költségvetést a Pénzügyi Bizottság meg fogja vitatni. A +6 M Ft-os támogatás esélyegyenlőséget teremt a két nagy kiemelt sportág felzárkóztatása érdekében.

**Molnár István bizottsági tag** jelezte, hogy a +6 M Ft hasznosabb elköltésére sok más ötlete lenne. Kérdésére – A magasabb csoportba jutás kb. hány %-os létszámnövekedést fog okozni? – **Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy 10-15-20%-ost.

**Papp Péter PB elnök** kérdésére – Amennyiben feljebb ugrik egyet a csapat, akkor kb. mekkora éves költségvetésre lesz szükség - **Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy megduplázódna a 18 M Ft.

**Gyuga Mihály képviselő** Molnár István bizottsági tag hozzászólására reagált. Véleménye szerint a +6 M Ft nem lesz rossz helyen az oroszlányi labdarúgásban. Az biztos, hogy sok helyen el tudnának még 6 M Ft-ot költeni. Bosszantónak tartotta, hogy mennyire lesüllyedt az oroszlányi futball.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** javasolta, hogy a szakmailag támogassák a futballszakosztály kérését, adják meg a lehetőséget a feljebb jutásra, a Pénzügyi Bizottság pedig mérlegelje a pénzügyi lehetőségeket. 1-1,5 év múlva tekintsék át, hol tart az oroszlányi labdarúgás.

**Hartmann József bizottsági tag** egyetértett azzal, hogy az ifjúságnak meg kell adni a lehetőséget a sportoláshoz és a feljebb jutáshoz. Egyetértett azzal is, hogy az eredményesség után nézzék meg a következőkben az anyagi dolgokat.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** támogatta minden olyan sportot, amellyel a fiatalságot mozgásra lehet bírni. Kérdésére - Mi a sportszakmai cél? - **Sallói István szakosztályvezető** elmondta, hogy a feljutás és az, hogy a gyerekek magasabb osztályban szerepeljenek. A sportolás közben a gyermek fegyelmet tanul, egészségesebb lesz, ellenállóbb lesz, a sportolás hasznos időtöltés.

**Gyuga Mihály képviselő** hozzátette, hogy véleménye szerint atlétika nélkül nincs semmilyen sport. Gond, hogy Oroszlányon nincs atlétika.

**Molnár István bizottsági tag** pontosítást tett. Nem azt állította, hogy rossz helyen van a pénz az OSZE-nél, hanem azt mondta, hogy véleménye szerint van ennél jobb helye is ennek a +6 M Ft-nak.

**Hartmann József bizottsági tag** elmondta, hogy az atlétika pályafüggő, atlétika pályájuk pedig nincs. Azonban van atlétikai képzés Oroszlányon, a tantervben benne van, minden iskolákban képzik a gyerekeket. Versenyeken is részt vesznek.

**Székely Antal elnök** javasolta, hogy a bizottság támogassa a labdarúgó szakosztály kérését, a szakmai elképzeléseket. Az anyagi lehetőségekről a Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület döntsön az aktuális költségvetésben. Javasolta, hogy a következő év novemberében, amikor lejár a szezon, vizsgálják meg, hogy hogyan áll az OSZE az eredmények és a létszám tekintetében.

**Sallói István szakosztályvezető** hozzátette, hogy náluk tavaszi és őszi szezon van.

**Hartmann József bizottsági tag** javasolta, hogy szeptemberi bizottsági ülésen térjenek vissza rá, hova jutott az egyesület.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak javaslatáról.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
112/2015. (XI.18.) MOSB határozata  
az OSZE Labdarúgó Szakosztálya 2016. évi költségvetési igényéről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága támogatja a labdarúgó szakosztály kérését, a szakmai elképzeléseket. Az anyagi lehetőségekről a Pénzügyi Bizottság és a Képviselő-testület dönt az aktuális költségvetésben. Javasolta, hogy a következő évben novemberben, amikor lejár a szezon, vizsgálják meg, hogy hogyan áll az OSZE az eredmények és a létszám tekintetében.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*Ezt követően Székely Antal elnök szünetet rendelt el, mely 16 óra 49 perctől 17 óráig tartott.*

## SZÜNET

**2. NAPIRENDI PONT:** Oroszlány Város Óvodái 2015/2016. évi munkatervének megvitatása

**Benyiczki Ágota óvodavezető** ismertette munkatervüket, melyet a jogszabályoknak megfelelően készítették el. Idei évben bele kellett építeniük a belső értékelési csoportról szóló szabályozást.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak az óvodák munkatervéről.

A bizottság az óvodák munkatervét nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
113/2015. (XI.18.) MOSB határozata  
Oroszlány Város Óvodái 2015/2016. évi munkatervének elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja Oroszlány Város Óvodái 2015/2016. évi munkatervét.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**3. NAPIRENDI PONT:** A Képviselő-testület 2015. november 24-ei nyílt ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Oroszlány Város Óvodái alapító okiratának módosítása*

**Benyiczki Ágota óvodavezető** ismertette az előterjesztést. A Malomsori Óvoda felújítása miatt eggyel csökkent a csoportszobák száma, és ezzel a felvehető maximális gyermeklétszám is 20 fővel csökkent. Azért fontos, hogy az alapító okiraton átvezessék ezt a változást, mert az IKER rendszer ezekből a számokból dolgozik és így a jelenlegi létszám adatok alapján kihasználatlannak tűnik az óvoda.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
114/2015. (XI.18.) MOSB határozata  
az „Oroszlány Város Óvodái alapító okiratának módosítása”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány Város Óvodái alapító okiratának módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*Javaslat Oroszlány Város Óvodái magasabb vezetője és általános intézményvezető-helyettese a heti kötelező óvodai foglalkozások megtartása alóli mentességére*

**Benyiczki Ágota óvodavezető** felmentést kért a törvényben meghatározott kötelező óraszám alól az önkormányzattól azért, mert a 2011. előtti szabályozásban is úgy volt, hogy a 3 csoportnál nagyobb óvodák függetlenített óvodavezetőkkel működtek. Tehát nem kellett a csoportban lenniük, hanem ellátták az óvodával kapcsolatos feladatokat. Amikor az óvodákat összevonták, akkor úgy alakították ki ezt a rendszert, mivel a 4 óvodának igazgatásilag jóval több feladata volt, hogy a vezető és helyettese függetlenített lett. A közoktatási törvény változásakor előírták, hogy a vezetőnek 6 órát, a helyettesnek pedig 20 órát kell a csoportban töltenie. Ezt megoldották olyan időszakokban, amikor nem voltak foglalkozások (délután, ügyeleti időszakban). Most az új életpálya modellnek köszönhetően mind az önértékelés, mind a tanfelügyelet órákat néz az óvoda esetében. Amennyiben a vezetőnek és a helyettesnek foglalkozásokat kell tartani, akkor be kell osztaniuk magukat a csoportba. Véleménye szerint a 4 óvoda igazgatási tevékenysége és a jelenlegi helyzet (nincs óvodatitkár) azt eredményezi, hogy el kell dönteni, hogy a Képviselő-testület megadja a felmentést, vagy be kell osztani magukat csoportba, de akkor sem ő, sem a helyettese nem nevezhető függetlenítettnek. Hozzátette, hogy mindketten mesterpedagógusok, tehát egy-egy napon nem is tartózkodnak az intézményben.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** kérdésére **Benyiczki Ágota óvodavezető** elmondta, hogy a mesterpedagógus az egy fokozat, minősítés után lehet elnyerni. A mesterpedagógus minden héten egy Oktatási Hivatal által megadott intézményben tanfelügyeletet vagy minősítést végez. Ezen a napon nincs az intézményben.

Az iskolákkal tett összehasonlítást, ahol kb. 560 gyerek van egy telephelyen. 1 igazgató van, akinek 2 kötelező órája van és egy igazgató helyettes van, akinek 4 kötelező órája van.

**Hartmann József bizottsági tag** a megfelelő működés, a felelősségteljes munkavégzés érdekében támogatta az óvodavezető és helyettese kérését.

**Molnár István bizottsági tag** értette és méltányolta a kérést. Magánvéleménye az, hogy ez egy államilag generált probléma, ugyanis amikor ezt a minősítési rendszert kitalálták a KLIK-nél, akkor végig kellett volna gondolni azt is, hogy ez milyen adminisztrációs terhet ró a dolgozókra. Érdemes lenne, hogy a Képviselő-testület államtitkár asszonynak is jelezze ezt a problémát. Az óvodavezető és helyettese mentesítését nem érezte méltányos dolognak a többi iskola vezetőivel szemben. Tavalyi évben a város nagy lépést tett afelé, hogy egyenlő mértékben ismerje el a közalkalmazottak munkáját a havi 10.000 Ft-os cafetéria biztosításával. Nem javasolta, hogy ettől a politikától eltérjenek. Elismerete, hogy az óvodai vezetők esetében az óraszámok magasak, javasolta, hogy az óraszámokat felezzék meg, tehát az intézményvezető 3 órát, a helyettese pedig 8 órát töltsön a csoportokban. Szerinte pedagógiailag van szerepe annak, hogy a vezetők a gyerekek/tanulók között legyenek.

**Hartmann József bizottsági tag** elmondta, hogy óvodáról van szó. Nem tanórát kell tartani, hanem foglalkozást. Bármelyik csoportba be tud menni, ha van ideje. Ha csoportban van, a csoportmunkát is értékelni kell a minősítésénél. Ebben az esetben nem tudja azt a tevékenységet nyújtani, amit elvárna magától. Az elvégzendő munka mennyiségéhez kell igazodni. Nem beszélve arról, hogy a kollegáihoz folyamatosan jönnek minősíteni, az önértékelést minden héten végezni kell, közben helyettesíteni kell azokat a kollegákat, akiket értékelnek. És nem az intézményvezető határozza meg, hogy mikor jönnek tanfelügyeletre. Ezért támogatta az óvodavezető kérését. A helyettesnek lehet kötelező óraszám.

**Benyiczki Ágota óvodavezető** elmondta, hogy az is különbség az óvoda és az iskola vezetőjének feladat között, hogy neki mint óvodavezetőnek 4 telephelyre kell kimennie. További különbség, hogy az óvodában foglalkozások vannak, nem órák. Projektrendszerben dolgoznak, ami azt jelenti, hogy 1 projekt egész héten megy. Ha például csütörtökön kapcsolódik be a foglalkozásokba, nem tudja, hol tartanak, milyen verset tudnak, stb., és úgy kell ott foglalkozást tartania. Ha nem adja meg az önkormányzat a mentességet a vezető és a helyettese részére, akkor természetesen be fognak járni a csoportokba. Hozzátette, hogy összevont intézmények esetében sok településen megadja a mentességet az önkormányzat, mert lehetetlen megfelelni minden szinten.

**Molnár István bizottsági tag** megjegyezte, hogy a többi köznevelési intézmény vezetője sem kap mentességet. Náluk is vannak mesterpedagógusok, ellenőrzések, stb.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** véleménye szerint a vezetői mentességre vonatkozó kérés támogatható az óvodavezető asszony indokai alapján. A vezető és helyettese 1 munkanapot távol van az intézményből, a maradék 4 munkanapot el kell osztani a 4 telephely között. Másik indok, hogy nem órát tart, hanem az óvodai foglalkozások esetében egy folyamatban kell részt vennie. Az óvodavezető mentességét mindenképpen támogatta, a helyettes kötelező 20 óráját lehet esetleg a felére, vagy 8 órára csökkenteni.

**Benyiczki Ágota óvodavezető dr. Mátics István bizottsági tag** kérdésére elmondta, hogy a gyerekek az a jobb, ha azzal van, akivel mindennap van, akit ismer, aki minden nap vele van.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** azt nem támogatta, hogy egy vezető ne vegyen részt az óvoda mindennapi életben. Az megoldás-e, hogy a helyettesítésben vesz részt a vezető aktívan akár napi 8 órában.

**Benyiczki Ágota óvodavezető** elmondta, hogy vezetőként is szoktak a gyerekek között lenni, helyettesíteni is szoktak. A törvényileg megállapított, kötelező óraszám egy folyamatos munkáról szól, amit le kell dokumentálniuk. Próbáltak szeptembertől megfelelni ennek a törvényi előírásnak, de nem működött.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** javasolta, hogy az óvodavezető nyáron egy hétre, kettőre menjen be a csoportba.

**Benyiczki Ágota óvodavezető** megismételte, hogy nem ez a probléma. Helyettesítést most is vállalnak, az a lényeg, hogy ha nem kapják meg a mentességet, akkor dokumentáltan bent lesznek a csoportban.

**Papp Péter PB elnök** hozzátette, hogy nem egy épületen belül vannak az óvodák, 4 épületkomplexumról van szó, aminek a fele rossz állapotban van, a telephelyek a város 4 különböző pontján vannak. A vezető a heti 5 munkanapból 1 munkanapot tanfelügyelőként más intézményekben tölt. Ráadásul az iskolákban már igazgatók mellé rendelve technikai személyzet nincs, az óvodában viszont van konyhával együtt.

**Benyiczki Ágota óvodavezető** pontosította, hogy a konyha elkerült az intézményfenntartó központhoz, de helyileg az óvodában van. Megismételte az iskolával tett összehasonlítást. A 450 fő feletti iskolákban két helyettes van, két iskolatitkár van.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy a Kormány okozott keveredést az oktatásban. A probléma gyökere az, hogy el kell dönteni, hogy az óvodavezető vezető, pedagógus, vagy szakértő lesz. Ezt a 3-at egyszerre végezni iszonyú megterhelő. Pedagógiailag a vezetőnek is kell teljesíteni bizonyos feladatokat ugyanúgy, ahogy a többi kollegájának azért, hogy benne legyen a mindennapokban. Ezért írják elő a vezetőknak is a kötelező órákat. Az óvodában ezt nyilván nehezebb teljesíteni, de erre a törvényhozók nem is gondoltak. Kérdése az volt, hogy az adminisztratív feladatokat adminisztrációs létszám beállításával nem lehet-e megoldani?

**Hartmann József bizottsági tag** javasolta, hogy döntsenek. A törvény ezt a feladatot róta az óvodavezetőkre, amit meg kell oldani. Támogatta az óvodavezető kérését. Székely Antal elnök kérdésére elmondta, hogy az iskolatitkár nem tudja elvégezni ezeket az adminisztrációs feladatokat, hiszen ezek szakmai anyagok. Megismételte, hogy a működés megfelelő szintű fenntartása miatt támogatja az óvodavezető kérését.

**Molnár István bizottsági tag** felvetette, hogy az óvoda jelzése alapján az látszik, hogy a feladatokat nem lehet normálisan ellátni, csak úgy, hogy ha a fenntartó engedményeket tesz. Kérdése az volt, hogy ezt a problémát valamilyen érdekvédelmi szervezetnek jelezték-e, illetve tervezik-e, hogy ilyen jelzést tesznek.

**Benyiczki Ágota óvodavezető** elmondta, hogy összevont óvodáknál sok településen megadták ezt a mentességet.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** megismételte véleményét, a kérés teljesíthető, támogatta az előterjesztést.

**Székely Antal elnök** véleménye szerint az okozza a problémát, amilyen munkával meg vannak terhelve a vezetők.

**Hartmann József bizottsági tag** elmondta, hogy az a kérdés, hogy akar-e az önkormányzat segíteni az óvodavezetőnek annak érdekében, hogy a plusz terhek mellett a munkát el tudják végezni, vagy nem. Amennyiben a kötelező óraszámok felére adják meg nekik a kedvezményt, akkor mellé kell tenni legalább egy olyan iskolatitkárt, akinek le tudnak adni feladatokat. Elmondta továbbá, hogy a rendszerben van a hiba, de ennek megoldása anyagi kérdés.

**Székely Antal elnök** kérdésére – A kérésnek van-e anyagi vonzata? - **Benyiczki Ágota óvodavezető** elmondta, hogy nincs.

**Molnár István bizottsági tag** az előterjesztés szövegét változatlanul javasolta elfogadásra. A határozati javaslatot javasolta kiegészíteni az alábbi 3. ponttal:

„3. Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete javasolja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak és a Tatabányai Szakképzési Centrumnak, hogy a köznevelési intézmények vezetőinek vizsgálja meg a megnövekedett adminisztráció folytán keletkezett leterheltségét, és indokolt esetben csökkentse azok kötelező óraszámait.” Ugyanis erre a gesztusra más fenntartó is jogosult ilyen szempontból. A szolidaritás jegyében kérte ennek a pontnak a felvételét.

**Székely Antal elnök** véleménye szerint ez egy másik előterjesztés témája kell, hogy legyen. Javasolta, hogy decemberben térjenek vissza az iskolák esetében a mentességre.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** javasolta, hogy fogadják el az óvodavezető kérését határozott időtartamra. A határozott idő leteltével meg tudják hosszabbítani a mentességet, vagy van lehetőségük másképp dönteni.

**Hartmann József bizottsági tag** véleménye szerint, ha a törvény változik, akkor van relevanciája, hogy ez is megváltozik. Jelen pillanatban a fenntartó döntése, aki viszont követi a törvény változását.

**Molnár István bizottsági tag** véleménye szerint az a kérdés, hogy megadják-e ezt a mentességet, vagy sem, indokolt-e vagy sem. A határozott időtartam kikötésének nem látta értelmét.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, hogy 1 év időtartamra gondolta megadni a mentességet. Amennyiben 1 év múlva ugyanez a jogszabályi előírás, akkor megy tovább a mentesség.

**Orbán István bizottsági tag** javasolta, hogy a megküldött előterjesztést fogadják el. Kérte Székely Antal elnököt, szavazzon.

**Székely Antal elnök** szintén az előterjesztést javasolta elfogadásra. Kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:



**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
115/2015. (XI.18.) MOSB határozata**

**a „Javaslat Oroszlány Város Óvodái magasabb vezetője és általános intézményvezető-helyettese a heti kötelező óvodai foglalkozások megtartása alóli mentességére” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Javaslat Oroszlány Város Óvodái magasabb vezetője és általános intézményvezető-helyettese a heti kötelező óvodai foglalkozások megtartása alóli mentességére” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**3. NAPIRENDI PONT:** Címerhasználati kérelem megvitatása

**Székely Antal elnök** ismertette az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás nem volt, kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
116/2015. (XI.18.) MOSB határozata  
OSZE KÓSZÁK sportegyesület címerhasználati kérelméről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága hozzájárul ahhoz, hogy az OSZE KÓSZÁK sportegyesület a melléklet szerint megjeleníthesse Oroszlány címerét az „I Városi amatőr asztalitenisz és 24 órás ping pong” rendezvény plakátján és az emléklapjain.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**6. NAPIRENDI PONT:** Egyebek

**Hartmann József bizottsági tag** a „Tájékoztató Oroszlány város nemzetközi kapcsolatairól” című előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy a Kulturális Örökség Napja kapcsán is volt vágsellyei küldöttség az iskolából itt a városban. Az oroszlányi civil szervezetekkel közösen oldották meg ezt a rendezvényt.

**Benyiczki Ágota óvodavezető** jelezte, hogy a vágsellyei óvodavezető együttműködést ajánlott a visegrádi országoknál levő pályázatban. Oroszlány Város Óvodái a kért adatokat megküldte.

**Molnár István bizottsági tag** elmondta, hogy felmerült az óvodák együttműködése kapcsán, hogy minden oktatási szinten – óvoda, általános iskola, szakképzés és gimnázium - szak módszertani konferenciát, együttműködést valósítsanak meg a két testvérváros között, vagy minden testvérvárosra kiterjesztve. Az EMI kiírt olyan pályázatot, amellyel nemzetközi utazásokra lehet pénzt nyerni 100% intenzitással.

Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy november 6-7-én volt a megyei pályaválasztási kiállítás. Szombaton polgármester úr is megjelent a standjuknál. Az önkormányzat 20 db A/3-as plakát, 250 db brossúra és 100 db A/5-ös szórólap erejéig támogatta mindkét részt vevő középfokú intézményt. A szakközépiskola és a gimnázium nevében megköszönte a támogatást. Ma volt nyílt nap a szakiskolában, ahol 45-en voltak, tehát eléggé nagy érdeklődés volt.

**Papp Péter PB elnök** jelezte, hogy a Jobbik helyi alapszervezete használja a város 60 éves logóját. Kérte Károlyiné dr. Plóza Melindát, ennek jogi hátterét vizsgálja meg.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Székely Antal elnök** a bizottság nyílt ülését 17 óra 53 perckor bezárta és zárt ülést rendelt el.

**K.m.f.**

**Székely Antal  
elnök**

**bizottság tagja**

**Kelemen Gabriella  
jegyzőkönyvvezető**