

Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága

6/2016. PB ülés

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2016. március 24-ei rendkívüli nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen vannak:** Papp Péter elnök, Dr. Mátics István, Elekes László, Gyuga Mihály, Metzger Gyula, Németh Ferenc, Sólyom Jöran, Székely Antal bizottsági tagok
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
- Távol volt:** Túri Bernadett bizottsági tag
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Papp Péter elnök köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 41 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **8 fő** jelen volt, valamint ismertette az ülés napirendi pontjait.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontokról.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
51/2016. (III.24.) PB határozata
a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2016. március 29-ei rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2016. március 29-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása:
 - *Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
 - *A helyi építési szabályzatról szóló 20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Településszerkezeti Terv módosításának elfogadása*
 - *Pályázati benyújtása a TOP-3.1.1-15 pályázati kiírásra az Oroszlány-Tatabánya közötti kerékpárút megvalósítása érdekében*
 - *A közbeszerzési szabályzat módosítása*
 - *Pályázat benyújtása a TOP-5.2.1-15 pályázati kiírásra a Német- és Nyíres dűlőkben megkezdett felzárkóztató program folytatása érdekében*
 - *Hitelfelvétel az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából*
 - *Döntés a város tömbházas területein illegálisan elhelyezett lombohulladék elszállításáról*
 - *Döntés az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-vel fennálló, sportlétesítmények üzemeltetése tárgyú szerződés módosításáról*
 - *Az Oroszlányi „Ipari Park” címbővítés*
 - *Döntés ingatlanok vételéről*
 - *Az oroszlányi Bányászati Múzeum további üzemeltetésével kapcsolatos önkormányzati döntések*

- *Döntés a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás és nyomtatott sajtó működési feltételeinek hosszú távú megteremtéséről*
- 2. Tájékoztató önkormányzati szerződésekről
- 3. Kérdés, interpelláció

Felelős: Papp Péter elnök

- 1. NAPIRENDI PONT:** A Képviselő-testület 2016. március 29-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a mai napon kerülnek kiküldésre a képviselő-testületi ülés előterjesztései. Zöld színnel vannak jelölve a bizottságok által elfogadott módosítások a munkaanyaghoz képest. A helyben kiosztott előterjesztés határozati javaslata 2 módosítást tartalmaz. A városi Sportkonceptióról szóló előterjesztés a novemberi képviselő-testületi ülésen kerül megtárgyalásra, de az előkészítő munkák már most is zajlanak, a sportlétesítmények felújítását, üzemeltetői tapasztalatokat is beépítve tud a koncepció felállni, így novemberben döntést tud hozni a testület. Külön előterjesztés van a médiaszolgáltatások új rendszeréről, ami a 17. napirend. Az előterjesztésben javaslat van a városi újság működtetésére is. Tavaly döntés született, hogy 1 évre, 2016. április 30-ig megbízási szerződést kötnek Palotai Zoltán főszerkesztővel. Ez a határozati javaslat a köztes időre, 2016. június 30-ig kéri a meglévő megbízási szerződés meghosszabbítását ugyanazokkal a feltételekkel, hogy az átmeneti időszakra is biztosítani lehessen az újság működését.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a határozati javaslat 2. pontjának 4. alpontjával egyetértett, azonban nagy valószínűséggel a hatóságok nem fogják engedélyezni.

Gyuga Mihály bizottsági tag a 33. ponttal kapcsolatban elmondta, hogy régebben is készültek tervek, így mielőtt megkeresik az építész az anyag bizottsági egyeztetésre is kerülhetett volna. Többször előfordult már, hogy a bizottság nem tudott hozzászólni egy anyaghoz. Ez most megelőzhető lenne, ha a fejlesztés a bizottság elé kerülhetne tárgyalásra.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a megkeresés Szabó Mihály képviselő úr CSOK-kal kapcsolatos felvetésére irányul (ingyenes telekadási lehetőség). Megnézték az önkormányzati ingatlanokat, ennek a 36 telkeknek nem megoldott a közművesítése, így a tervdokumentáció a telkek közművesítés részére vonatkozik. Ha az önkormányzat rendeletet szeretne alkotni a támogatásra, akkor csak olyan telkek vihetők a rendszerbe, amelyek közművesítettek, azonban ilyenekkel jelenleg nem rendelkeznek. Most arra kíváncsiak, hogy a tervezés alapján mekkora az az összeg, amit a közművesítésre kellene fordítani.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

52/2016. (III.24.) PB határozata

**a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

A helyi építési szabályzatról szóló 20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Településszerkezeti Terv módosításának elfogadása

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a VFKB egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatát **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

53/2016. (III.24.) PB határozata

„A helyi építési szabályzatról szóló 20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Településszerkezeti Terv módosításának elfogadása” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „A helyi építési szabályzatról szóló 20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Településszerkezeti Terv módosításának elfogadása” című előterjesztés határozati javaslatát.

Felelős: Papp Péter elnök

Papp Péter elnök kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A bizottság a rendelet-tervezetet **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

53/2016. (III.24.) PB határozata

„A helyi építési szabályzatról szóló 20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés rendelet-tervezetének véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „A helyi építési szabályzatról szóló 20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztés rendelet-tervezetét.

Felelős: Papp Péter elnök

Pályázat benyújtása a TOP-3.1.1-15 pályázat kiírásra az Oroszlány-Tatabánya közötti kerékpárút megvalósítása érdekében

Németh Gábor alpolgármester kiegészítésként elmondta, hogy kedden folytattak egyeztetést Popovics úrral a pályázatok beadására vonatkozóan. Ott elhangzott, hogy be kell emelni a Megyei Területfejlesztési Kft.-t is a konzorciális megállapodásba meghatározott feladatvállalás mellett. Ez a közbeszerzési eljárásokba való segítségnyújtást jelenti. Azonban a tegnapi napon az az információ érkezett, hogy mégsem kell módosítani a konzorciumi megállapodást, nem lép be a megyei önkormányzat és az általa alapított Megyei Területfejlesztési Kft. a konzorciumba, ezért ha a képviselő-testület március 29-én jóváhagyja a határozati javaslatot, március 31-én benyújtható a 3 település közös pályázata.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
55/2016. (III.24.) PB határozata
a „Pályázat benyújtása a TOP-3.1.1-15 pályázat kiírásra az Oroszlány-Tatabánya közötti
kerékpárút megvalósítása érdekében” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Pályázat benyújtása a TOP-3.1.1-15 pályázat kiírásra az Oroszlány-Tatabánya közötti kerékpárút megvalósítása érdekében” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

A közbeszerzési szabályzat módosítása

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy a mellékletként csatolt Közbeszerzési Szabályzatban eltérő színnel jelölésre kerültek a módosítások. A 2015. évi CXLI. törvény átvezetése történt meg a szabályzatban, a közbeszerzési törvényben az ajánlatkérő számára előírt kötelezettséget teljesítik benne azzal, hogy az eljárások előkészítésének, lefolytatásának, a belső ellenőrzésének a felelősségi rendjét, az eljárásba bevont személyek felelősségi körét és az eljárások dokumentálási rendjét rögzítik a szabályzatban. Ajánlatkérő szervezetekként a szabályzat Oroszlány Város Önkormányzatára, a Polgármesteri Hivatalra és Oroszlány Város intézményeikre terjed ki.

Elmondta még, hogy a 2. § (2) bekezdésében a közbeszerzés tárgyi hatályát, a (3) bekezdésben a feltételes közbeszerzés eljárás indítását rögzítették. Az összeférhetlenségre vonatkozó szabályok a közbeszerzési törvény 25. §-ban vannak rögzítve, egyedileg, minden egyes eljárásban tárgyaként külön-külön kell nyilatkozni. Az 5. § rögzíti a közbeszerzési terv elkészítésének eljárását. Az időközben bekövetkezett szervezeti változások átvezetése is látható a paragrafusban. A II. fejezet tartalmazza a nyilvánosságra vonatkozó szabályokat. A közzéteendő közbeszerzési dokumentumok egyik köre a konkrét eljárásokról szól. Itt jelezve van, hogy eljárásonkénti bontásban kell az adatokat a honlapon közzé tenni. Ezeket az adatokat a központi adatbázisba is fel kell vinni, nyilvánossá válnak minden ajánlatkérő esetében. A III. fejezet tartalmazza a közbeszerzési eljárás rendjének szabályozását. Az önkormányzat által indított közbeszerzési eljárásoknál a IV-VI. Fejezetekben meghatározottak szerint kell eljárni. A 12. § a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzésekről szól, a kivételek kerültek rögzítésre, a törvény 15. § (2) bekezdés h) pontja alapján. A (3) bekezdés a belső ellenőrzési vizsgálat alapján az ellenőr javaslata miatt került be, a becslést értéket dokumentálni kell. A 16. § az előkészítő és bíráló bizottságra vonatkozó szabályokat aktualizálta a (4) és (5) bekezdésben. A 18. § a közbeszerzési munkacsoportra vonatkozik, itt két módosítás szerepel, az egyik, hogy a társadalmi megbízású alpolgármester is a munkacsoport tagja lesz, valamint hogy név szerinti szavazást kell alkalmazni. A 19. § a közbeszerzésekkel kapcsolatos hatásköröket rögzít. A (2) bekezdés új pontjai az f), g), h). A (4) bekezdésben a pénzügyi osztály vezetőjével kapcsolatos új szabályozás szerepel. (a teljesítés ellenértékét közvetlenül az alvállalkozóknak kell kifizetni, nem pedig

az ajánlattevőnek) Az ajánlattevőkkel történő tárgyalás még nem szerepelt a szabályzatban, azonban a gyakorlat az volt, hogy mindig a közbeszerzési munkacsoport ülésén történt az ajánlattevőkkel a tárgyalás. A közbeszerzési adatok honlapon való közzétételéről az előterjesztésben jelezték, hogy a jelen önkormányzati ciklusnak a kezdetéig visszamenőleg feltöltésre kerülnek a határozatok, valamint az eljárásokhoz kapcsolódó adatok is.

Székely Antal bizottsági tag jelezte, hogy a 9. § (1) bekezdése hivatkozik a Közbeszerzési Törvény h)-i) pontjára, azonban hiányzik a Kbt. szó, valamint kérdése az volt, hogy miért csak az önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában álló gazdasági társaságokkal kötött szerződéseket kell nyilvánosságra hozni.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy nem kizárólagosan csak azok a szerződések kerülnek nyilvánosságra, a 9. § (1) bekezdésében azok a szerződések szerepelnek, amelyek nem kapcsolódtak konkrét közbeszerzési eljáráshoz. A honlapon konkrét közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódóan kerülnek majd feltöltésre az adatok. Az általános közbeszerzési dokumentumok között fogják szerepeltetni ezeket a szerződéseket.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a 6. § a közbeszerzési tervvel foglalkozik. Arról azonban nincs szó, hogy a módosítás miként történik. A 7. § (3) bekezdésben egyértelműen elő van írva, hogy az intézményvezető intézkedik a módosításokról, de az önkormányzatra vonatkozóan a módosításra semmilyen szabály nincs. Érdemes lenne átgondolni ennek szabályozását is. A 9. §-ban valóban nem derül ki, hogy a hivatkozott paragrafusok a Kbt-re vonatkoznak, de ugyanez vonatkozik a 12. § (1) pontjában lévő két hivatkozásra. Kérdése az volt, hogy a 12. § (3) bekezdésében lévő értékhatár megállapítása fenn áll az értékhatár alatti esetekre is? Javasolta, legyen kitétel arra vonatkozóan, hogy azok a vállalkozások, akik ajánlatot adtak, de nem jelennek meg a tárgyaláson, a legközelebbi tárgyalásra ne kerüljenek meghívásra.

A 16. § címében elírás van, a 17. § (1) bekezdésében az építési jellegű beruházásoknál a Településüzemeltetési Osztály vezetője által összeállított dokumentáció alapján kell az anyagot összeállítani. Javasolta, hogy az építési jellegű beruházásoknál a szakbizottság véleménye határozat formájában jelenjen meg.

A 19. § g) pontjával kapcsolatban elmondta, hogy a polgármester dönt a dokumentáció módosításáról, azonban nem mindegy, hogy milyen jellegű módosításról van szó, mert ha tartalmi jellegű, ott újra kellene kezdeni a szakmai minősítést.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy ennél a pontnál technikai jellegű dolgokra kell gondolni.

Sólyom Jöran bizottsági tag javasolta, hogy írásban kerüljön a szabályzatba, hogy a műszaki tartalmára nem vonatkozó dokumentációkról van ez esetben szó. A 19. § (6) bekezdés f) pontjában lévő 9. § hivatkozása véleménye szerint 8. §, valamint a (7) bekezdésben a) pontjában szereplő 9. § is 8. §. A 23. § (2) bekezdésében szerepeltetné, hogy mikor köteles titoktartási nyilatkozatot tenni és az meddig érvényes. A záró rendelkezésekben a mondatban egy szórendcserét eszközölne a „*kell alkalmazni*” helyett „*alkalmazni kell*”.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta az önkormányzat közbeszerzési tervének elkészítésével kapcsolatosan, hogy közvetetten fedezhető fel a szabályzatban rá utalás, amikor a képviselő-testület felelősségét szabályozza a 19. § (1) bekezdés b) pontja.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy valóban több helyen hivatkoznak a módosításra, viszont a 7. §-ban egy alacsonyabb szintű eljárásban pontosan előírják, hogy azt hogyan kell kezelni. A magasabb rendű folyamatba azonban ezzel nem foglalkoznak.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, nincs akadálya annak, hogy a 6. § újabb bekezdésében utaljanak a módosításra. A 12. § (3) bekezdéssel kapcsolatban elmondta, hogy a számítás értékhatár alattiakra is vonatkozik, és a belső ellenőrzés alapján kerül szabályozásra. A törvény szerint minden egyes szerződésnél mérlegelni kell, hogy fennáll-e a műszaki gazdasági egység, ami alapján a különböző szerződések értéke egybeszámítandó.

Sólyom Jöran bizottsági tag kérdése az volt, hogy akkor ezt úgy kell értelmezni, hogy a 12. § (3) bekezdése vonatkozik a 13. § és 14. §-ra is.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy igen, mindenre, a törvényi értékhatár felettiéknél a törvényből adódik, így mindkét eljárásrendre vonatkozik. A 13. § (3) bekezdésével kapcsolatban elmondta, hogy a közbeszerzési munkacsoporttól függ, hogy mely ajánlattevők legyenek közvetlen megkeresve, ez a hatásköre.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy az előkészítő bizottság feladata lenne, hogy akik nem jelentek meg, és nem mentették ki magukat, azok ne legyenek a megkeresettek listáján.

Gyuga Mihály bizottsági tag egyetértett bizottsági társával, itt kellene ezt a kitéfelt szerepeltetni. Fel kell hívni a figyelmet, ha nem jelenik meg az értékeléskor, akkor a következő meghívásra nem lesz jogosult.

Papp Péter elnök elmondta, hogy ez már az előző ciklusban is probléma volt.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy módosítási javaslata az, hogy a szöveg kerüljön bele a szabályzatba, hogy hová, azt a hivatal munkatársaira bízta.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, rögzítésre kerülhet ennél a döntési jogosultságnál, hogy nem kaphat meghívást az előző eljárásban a tárgyaláson meg nem jelent ajánlattevő. Ez olyan eljárásrendnél alkalmazható, ahol az ajánlattevőt közvetlen felhívással keresik meg, így nincs akadálya, hogy ilyen rendelkezést rögzítsenek. Azonban azoknál az eljárásoknál, ami nyílt eljárás és nyilvánosan közzétéve indul, ott csak a törvényben meghatározott okokból zárható ki bármely gazdasági szereplő.

Székely Antal bizottsági tag javaslata az volt, ha egy adott ajánlattevő két esetben nem jön el a tárgyalásra, akkor abban a tárgyévben ne legyen meghívható.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy a 16. §-ban javításra fog kerülni az elírás. A 17. §-ban pedig kérdés volt, hogy jelölve legyen, a szakbizottság véleménye.

Sólyom Jöran bizottsági tag ezzel kapcsolatban elmondta, hogy inkább a 15. §-ban legyen jelölve a szakbizottság döntése, ahol az előkészítő munkákról van szó.

Dr. File Beáta jegyző kérése az volt, hogy túlzó korlátozások ne szerepeljenek a szabályzatban, vannak olyan esetek, amikor az előkészítő munkába be vannak vonva a szakemberek, így akkor nem szükséges a bizottságot bevonni.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy ezt fel lehet oldani. Van egy közbeszerzési terv, valamint ha ad hoch dolgok merülnek fel, akkor a bizottság dönthet úgy, hogy ezt a hatáskörét leadja. Meghatározhatja, hogy milyen esetekben nem kíván a döntésben részt venni.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy az (1) bekezdésben konkrétan meg van nevezve a Beruházási és Településüzemeltetési Osztály, ezért gondolták, hogy ide beírhatják a szakbizottságot.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy több esetben döntött már a munkacsoport olyan ügyben, amit nem tárgyalt a szakbizottság. Ezért kéri, hogy ez a kitétel szerepeljen a szabályzatban. Mindegy hogy melyik paragrafusban, az igaz, hogy a 17. § kifejezetten a beruházási dolgokról szól, oda bele is illene a VFKB, de a többi bizottság miatt a 15. §-ba is bele lehetne foglalni a szakbizottságokat. Véleménye szerint az elv a fontos, és ezzel valamennyien egyetértenek.

Dr. Molnár Miléna aljegyző a 19. § 2. bekezdés g) pontjával kapcsolatban elmondta, hogy az esetek többségében műszaki tartalmat érint. Példaként említette, hogy egy jelenlegi eljárásban mennyiségi adatokat kellett pontosítani. A tervező a költségvetés-kiírás módosításával tisztázta a felvetéseket, érdemben azonban ez nem változtatta meg a beszerzés tárgyát.

Itt nem halasztható módosításokról van szó, mert ha nem módosítják, és nem hosszabbítják meg az

ajánlattételi határidőt, akkor lejárna az ajánlattételi határidő. A közbeszerzési munkacsoport ülését pedig ilyen esetekben nem lehet összehívni az idő rövidege miatt. Ebben a pontban érdeminek nem minősülő technikai módosításokról van szó.

A titoktartási nyilatkozattal kapcsolatban elmondta, hogy eljárásonként kell megtenni. Bizonyos adatok az eljárás szakaszaiban nyilvánossá válnak, de vannak olyan adatok, amik nem válnak nyilvánossá az eljárás lezárultával sem.

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdésére – Ennek rendje hol szabályozódik? – **Dr. Molnár Miléna aljegyző** elmondta, hogy a közbeszerzési törvény szabályozza le. Eddig az volt a gyakorlat, hogy a felolvasó lap utáni részhez odaírták, hogy üzleti titok, ezt már nem tehetik meg, csak komoly indoklással. Ha nem valószínűsíthető, hogy érdeke sérül, akkor nem fogadható el az üzleti titokká minősítés.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy az ajánlattevő már azt is kérheti, hogy a másik ajánlatba betekinthessen.

Papp Péter elnök ismertette Sólyom Jöran 5 módosító javaslatát:

- közbeszerzési terv módosításának szabályozása, ha az önkormányzat által történik,
- ajánlattételi felhívással nem kereshetők meg azok a gazdasági szereplők, akik tárgyévben legalább 2 tárgyaláson nem jelentek meg és távollétüket nem mentették ki,
- szakbizottságok bevonása a közbeszerzési eljárás előkészítésébe,
- a polgármester részéről történő dokumentáció módosítása a közbeszerzés tárgyát nem változtatja meg,
- titoktartási nyilatkozat megtétele külön-külön eljárásonként

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdése az volt, hogy amikor a társadalmi megbízatású alpolgármester elnökként vezeti a közbeszerzési munkacsoport ülését, szavazati joggal rendelkezik-e a polgármester helyett? Mert jelenleg nincs szavazati joga.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy jelenleg nincsen szavazati joga, csak ha helyettesíti a polgármestert, de a mostani módosítás azt tartalmazza, hogy önállóan is legyen szavazati joga. A mostani munkaanyagban még nem szerepel, de a ma kiküldendő képviselő-testületi anyagban már szerepelni fog.

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdése az volt, hogy a Gazdasági Versenyhivatal felé volt-e olyan jelzés, hogy valaki hibát észlelt a közbeszerzési munkacsoport ülésén? Ez a 19. § (7) bekezdés d) pontjában szerepel.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy ez a szabály 4-5 évvel ezelőtt került be a közbeszerzési törvénybe, Oroszlány Város Önkormányzata még nem élt ilyen intézkedéssel a közbeszerzések során.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak Sólyom Jöran módosító javaslatairól, mely szerint kerüljön be a közbeszerzési szabályzatba az önkormányzat általi közbeszerzési terv módosításának leszabályozása, továbbá, hogy ajánlattételi felhívással nem kereshetők meg azok a gazdasági szereplők, akik tárgyévben legalább 2 tárgyaláson nem jelentek meg és távollétüket nem mentették ki, a szakbizottságok bevonása a közbeszerzési eljárás előkészítésébe, a polgármester részéről történő dokumentáció módosítása a közbeszerzés tárgyát nem változtatja meg, valamint titoktartási nyilatkozat megtétele külön-külön eljárásonként.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
56/2016. (III.24.) PB határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolta a Képviselő-testületnek hogy kerüljön be a közbeszerzési szabályzatba az önkormányzat általi közbeszerzési terv módosításának leszabályozása, továbbá, hogy ajánlattételi felhívással nem kereshetők meg azok a gazdasági szereplők, akik tárgyévben legalább 2 tárgyaláson nem jelentek meg és távollétüket nem mentették ki, a szakbizottságok bevonása a közbeszerzési eljárás előkészítésébe, a polgármester részéről történő dokumentáció módosítása a közbeszerzés tárgyát nem változtatja meg, valamint titoktartási nyilatkozat megtétele külön-külön eljárásonként.

Felelős: Papp Péter elnök

Papp Péter elnök kérte szavazzanak a módosításokkal elfogadott előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
57/2016. (III.24.) PB határozata
„A közbeszerzési szabályzat módosítása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „A közbeszerzési szabályzat módosítása” című előterjesztést azon módosításokkal, hogy kerüljön be a közbeszerzési szabályzatba az önkormányzat általi közbeszerzési terv módosításának leszabályozása, továbbá, hogy ajánlattételi felhívással nem kereshetők meg azok a gazdasági szereplők, akik tárgyévben legalább 2 tárgyaláson nem jelentek meg és távollétüket nem mentették ki, a szakbizottságok bevonása a közbeszerzési eljárás előkészítésébe, a polgármester részéről történő dokumentáció módosítása a közbeszerzés tárgyát nem változtatja meg, valamint titoktartási nyilatkozat megtétele külön-külön eljárásonként.

Felelős: Papp Péter elnök

Papp Péter elnök szünetet rendelt el, mely 18 órától 18 óra 7 percig tartott.

SZÜNET

Pályázat benyújtása a TOP-5.2.1-15 pályázati kiírásra a Német – és Nyíres dűlőkben megkezdett felzárkóztató program folytatása érdekében

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a VFKB egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Németh Gábor alpolgármester elmondta, úgy tűnik, hogy egyedül Oroszlány fog pályázni, március 31-e a beadási határidő, azonban olyan információ is van, hogy a határidőt meghosszabbítják április 29-ig, ennek ellenére március 31-re készülnek. Ez a pályázat pedig lehetőséget teremt egy másik infrastrukturális pályázatra.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy a határozati javaslatban szerepel az Életút Oroszlányi Segítők Egyesülete, azonban az anyagban nincs róla szó. Kérte bemutatni az egyesületet.

Papp Péter elnök elmondta, hogy a Szociális Szolgálatnak az egyesületéről van szó, Baráth Domonkos intézményvezető az elnöke. Az előző pályázatban is részt vettek.

Dr. Mátics István bizottsági tag elmondta, hogy az ESZB tárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

58/2016. (III.24.) PB határozata

a „Pályázat benyújtása a TOP-5.2.1-15 pályázati kiírásra a Német – és Nyíres dűlőkben megkezdett felzárkóztató program folytatása érdekében” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Pályázat benyújtása a TOP-5.2.1-15 pályázati kiírásra a Német – és Nyíres dűlőkben megkezdett felzárkóztató program folytatása érdekében” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Hitelfelvétel az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Bársony Éva osztályvezető elmondta, hogy a döntés meghozatalára azért volt szükség, hogy a hitelfelvétel eljárását szabályozza a testület. A kormány engedélyezési eljárása folyamatban van, ha megkapják az engedélyt elindítják az eljárást.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a VFKB 4 igen, 2 nem szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy tavaly is volt egy hitel felvételtárgyú közbeszerzési eljárás. Azt az Európai Unió hivatalos lapjában is hirdetni kellett. A közbeszerzési munkacsoport ülésén fogják a részletes feltételeket megbeszélni. A törvényi hatály alól a hitelfelvétel időközben kikerült, így nem a közbeszerzési törvény szerint fognak eljárni, hanem a közbeszerzési munkacsoport döntésével.

Papp Péter elnök elmondta, hogy nem ért egyet a hitelfelvétellel, ezért nem fogja támogatni. Úgy gondolta, hogy az önkormányzat által az összeg kigazdálkodható, valamint túlmegegy a ciklus végén.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy az előző hitelfelvételnél is kérték, hogy a ciklus végéig ki legyen fizetve. Jelen pillanatban a 4 év nem a ciklus végét jelenti. Módosító javaslata az volt, hogy 2019. szeptember 30-ig történjen meg a kifizetés.

Papp Péter elnök kérte szavazzanak Gyuga Mihály módosító javaslatáról, mely szerint a hiteltörlesztés 2019. szeptember 30-ig történjen meg.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

59/2016. (III.24.) PB határozata

módosító javaslatról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a hiteltörlesztés 2019. szeptember 30-ig történjen meg.

Felelős: Papp Péter elnök

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a előterjesztésről.

A bizottság a módosított előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
60/2016. (III.24.) PB határozata
a „Hitelfelvétel az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Hitelfelvétel az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából” című előterjesztést azzal a módosítással, hogy a hiteltörlesztés 2019. szeptember 30-ig történjen meg.

Felelős: Papp Péter elnök

Döntés a város tömbházas területein illegálisan elhelyezett lomhulladék elszállításáról

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a VFKB első körben azt javasolta, hogy egy lomok tárolására alkalmas terület legyen kijelölve, valamint a média is legyen bevonva népszerűsítés céljából. Ha ez megvalósulna, akkor a szelektív gyűjtés is valamilyen szinten megvalósulhat.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a kiküldésre váró anyagok között szerepel a javaslat, a polgármester feladatkörébe kerül, hogy a szolgáltatóval történő együtt készítendő hulladékkoncepciónak a része kell, hogy legyen a hulladékudvarral kapcsolatos kérdéskör. Jelenleg készül a hulladékkoncepció, a VFKB részére átadásra kerül a Vertikál Zrt. által küldött tervezet, a hulladékudvar kérdését pedig bele kell illeszteni. Óvári úr azt a felvilágosítást adta, hogy várhatóan 2 hét múlva jelennek meg a hulladékkezeléssel kapcsolatos jogszabályok és akkor lehet a hulladékkoncepciót kezelni. A hulladékudvar létesítésével, működésével kapcsolatban szigorodnak a szabályok, ahol van, és nem tesznek eleget a jogszabályoknak, azokat be kell zárni, akik újat létesítenek, azoknak a szabályoknak meg kell felelni.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről a VFKB által javasolt hulladékudvar létesítés lehetőségének megvizsgálásával.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
61/2016. (III.24.) PB határozata
a „Döntés a város tömbházas területein illegálisan elhelyezett lomhulladék elszállításáról”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Döntés a város tömbházas területein illegálisan elhelyezett lomhulladék

elszállításáról” című előterjesztést a VFKB által javasolt hulladékudvar létesítés lehetőségének megvizsgálásával.

Felelős: Papp Péter elnök

Döntés az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-vel fennálló, sportlétesítmények üzemeltetése tárgyú szerződés módosításáról

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a VFKB egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy a határozati javaslat 3. pontjában lévő 6 melléklet alapján a strandüzemeltetés 4 M Ft-tal növekszik. Kérdése az volt, hogy ez miből adódik?

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta abból, hogy a közüzemi szolgáltatás díja növekszik meg. A szennyvíz elvezetés és kezelés díjának a kiegyenlítése olyan módon történik, hogy az üzemeltető fizeti ki a szolgáltatónak és emiatt nem az önkormányzat fizet közvetlenül, hanem az üzemeltetőnek üzemeltetési díjat fizetnek.

Tassi József ügyvezető elmondta, hogy ez a szennyvíz szolgáltatásból adódik. Eddig az OSz Zrt. saját keretein belül folyt a szennyvíz szolgáltatás. Amikor azonban a szolgáltatás átkerült a Vízműhöz, számlázni kezdték a szennyvízköltséget.

Fürdőszolgáltatásnál lehetőséget ad a jogszabály, hogy amit a medencéből leengednek vizet, a csapadékrendszerbe engedik, mert nincs benne káros anyag. A szennyvíz díjat a Vízmű mindig a vízmérő óra alapján számlázza, azonban a szennyvíz mennyiség kb. 30 %-a nem terheli a városi szennyvíz rendszert. Kérték, hogy a Vízmű ezt vegye figyelembe, azonban ezt nem tették meg. Az OSz Zrt. próbálja elérni a Vízműnél, hogy mérni lehessen azt a vízmennyiséget, amit a csapadékrendszerbe engednek. A Vízmű engedélyt adott arra, hogy ezzel terv szinten foglalkoznak. Ha műszakilag megvalósítható lenne a terv, akkor ez a díj csökkenhetne.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

62/2016. (III.24.) PB határozata

a „Döntés az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-vel fennálló, sportlétesítmények üzemeltetése tárgyú szerződés módosításáról” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Döntés az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-vel fennálló, sportlétesítmények üzemeltetése tárgyú szerződés módosításáról” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Tassi József ügyvezető 18 óra 33 perckor elhagyta a bizottság ülését.

Az Oroszlányi „Ipari Park” címbővítés

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselőjében elmondta, hogy a VFKB ülésen tett javaslat alapján történt az anyagban módosítás. A javaslat az volt, hogy területnagyság alapján kerüljön a díj meghatározásra. Az 1 Ha alatti területre 100 E Ft, a 2-19 Ha között 500 E Ft, 20 Ha feletti területekre 1 M Ft hozzájárulás megfizetése került meghatározásra.

Dr. Molnár Miléna aljegyző 18 óra 35 perckor elhagyta a bizottság ülését.

Gyuga Mihály bizottsági tag véleménye szerint nem jó az arány. Az 1 Ha alatti 100 E Ft ugyan az, mint a 20 Ha feletti 2 M Ft. Lineárisan csökkentették a 20 Ha feletti értéket.

Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselőjében elmondta, hogy 20 Ha feletti területtel az ipari parkban maximum 3 cég rendelkezik.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a 20 Ha feletti területnél 2 M Ft-ot szavaztak meg, a közbenső részre pedig a Varikont Kft. tesz javaslatot. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy azért változtattak a Varikont Kft. javaslatán, mert a címek tulajdonosai kiemelt pályázati pénzekhez juthatnak hozzá. A cím megkapása nem kötelező feladat, ezért ha a cég nagy összegekhez szeretne hozzájutni, akkor valamennyit áldozzon rá, ezért lett a 20 Ha feletti terület 2 M Ft-ra emelve, az alatta lévő területekre eleve is 100 E Ft-ot javasoltak. Arra kérték az ülésen ügyvezető asszonyt, hogy az 1 és a 20 Ha közötti részre javasoljanak összeget. A 20 Ha feletti részre továbbra is a 2 M Ft-ot javasolja.

Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselőjében elmondta, hogy Ha-ként 100 E Ft megfizetését javasolja.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy a hektáronkénti 100 E Ft megfizetését el tudja fogadni.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy minden megkezdett Ha után 100 E Ft megfizetésével egyetért, így nem lesznek sávok.

Papp Péter elnök kérte szavazzanak azon módosító javaslatról, miszerint minden megkezdett Ha után bruttó 100 E Ft hozzájárulást fizessenek a cégek.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
63/2016. (III.24.) PB határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolta a Képviselő-testületnek, hogy minden megkezdett Ha után bruttó 100 E Ft hozzájárulás megfizetését kösse ki.

Felelős: Papp Péter elnök

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy ezen a címen bevétele lesz az önkormányzatnak. Az anyagban szerepel, hogy a bevétel költségoldala a cím megszerzése. Az már most látszik, hogy több pénz fog befolyjni, mint amibe a cím megszerzése került. Kérdése az volt, hogy mi lesz a fennmaradó pénzekkel?

Bársony Éva osztályvezető elmondta, hogy a Képviselő-testület felhasználhatja.

Sólyom Jöran bizottsági tag javasolta, hogy a befolyt összeg az ipari park további fejlesztésére legyen

fordítva. Ez legyen nyilvántartva, mennyi folyt be, mire lett felhasználva. A testület vállalja, hogy az ipari parkkal kapcsolatos fejlesztésre használja fel a befolyt összeget.

Papp Péter elnök kérte szavazzanak azon módosító javaslatról, hogy a keletkező többletbevételt a Képviselő-testület az ipari park fejlesztésére fordítja.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
64/2016. (III.24.) PB határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a keletkező többletbevételt az ipari park fejlesztésére fordítsa.

Felelős: Papp Péter elnök

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a módosított előterjesztésről.

A bizottság a módosított előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
65/2016. (III.24.) PB határozata
„Az Oroszlányi „Ipari Park” címbővítés”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „Az Oroszlányi „Ipari Park” címbővítés” című előterjesztést azokkal a módosításokkal, hogy minden megkezdett Ha után bruttó 100 E Ft hozzájárulás megfizetését kösse ki, valamint a keletkező többletbevételt az ipari park fejlesztésére fordítsa.

Felelős: Papp Péter elnök

Árva Ferenc 18 óra 47 perckor elhagyta a bizottság ülését.

Döntés ingatlanok vételéről

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a VFKB 6 igennel támogatta az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
66/2016. (III.24.) PB határozata
a „Döntés ingatlanok vételéről” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Döntés ingatlanok vételéről” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Az oroszlányi Bányászati Múzeum további üzemeltetésével kapcsolatos önkormányzati döntések

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Németh Gábor alpolgármester elmondta, hogy Bircher Erzsébet, a Központi Bányászati Múzeum Alapítvány vezetője támogatásáról biztosította.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a múzeumkezelés szempontjából abban kéne gondolkodni, hogy egy ezzel kapcsolatos szervezetet, szakembert bízzanak meg, hogy tudományos munka legyen végezhető a területen. Ezzel a VFKB ülésen is egyetértettek.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
67/2016. (III.24.) PB határozata
„Az oroszlányi Bányászati Múzeum további üzemeltetésével kapcsolatos önkormányzati döntések”
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „Az oroszlányi Bányászati Múzeum további üzemeltetésével kapcsolatos önkormányzati döntések” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Döntés a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás és nyomtatott sajtó működési feltételeinek hosszú távú megteremtéséről

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy a MOSB 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

Dr. File Beáta jegyző kiegészítésként elmondta, hogy a döntés többlépcsős. Ha eredményes döntés születik, akkor a 3. pont alapján az április testületi ülésre kell a részletes anyagokat kidolgozni, ami a konkrét költségigényt is tartalmazza.

Abban az anyagban lesznek benne a kérdésekre adható válaszok, amiket már több tag feltett. Az előterjesztés arról szól, hogy egyrészt egyetért-e a testület azzal, hogy július 1-jétől a városi televízió üzemeltetése átkerüljön az önkormányzat gazdasági társaságához. Ha igen, akkor egyetért-e azzal, hogy a tevékenység az OSz Zrt. telephelyén működjön, valamint hogy a LÜN Kft. vezetője a részletes anyagokat a következő testületi ülésre dolgozza ki.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a jelenlegi főszerkesztő azt mondta, hogy veszélyét érzi annak, ha egy költségvetés szerű szervezet áll fel erre a feladatra. Ő azt a fajta rendszert, ami jelen pillanatban is működik, - függetlenül a költségvetéstől - jó ötletnek tartja. Ezt támogatja ő is. Kérdése az volt, mivel a LÜN Kft.-nél lenne a feladat, ő egy gazdálkodó szervezet, ennek megfelelően hosszú távú szerződés születne a televízió üzemeltetésére. Ez így benne van-e a gondolkodásban.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy benne van, hosszú távra gondolkodnak.

Papp Péter elnök elmondta problémája az, most eldöntik, hogy a LÜN Kft.-hez kerülnek a feladatok, de ehhez kellene tudni előre a számokat. Eldöntik, hogy a LÜN Kft.-hez kerül, de nem tudják, hogy ez a szolgáltatás mennyibe fog kerülni. Műszaki berendezések vannak felsorolva, de nem tudják azok árait. Legalább megsaccolni kellett volna ezeknek a költségét. Ez egy új intézmény lesz több 10 M Ft-os költséggel. A sportsarnok tervezésekor is már körbejárták, hogy mennyi lesz az éves fenntartási költség, illetve volna az előterjesztőnek ezt is legalább megsaccolnia.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, ahogy egy intézmény sem tudja, hogy egyik évről a másikra mennyi lesz a költségvetése, ki lehet kötni, de nem biztos, hogy sikerül eltalálni. Akik a közbeszerzésben részt vettek, láthatták, hogy a pályázott televíziók szinte ugyanezt az igényt nyújtották be. Ebben az esetben, ha az önkormányzat a saját cégének veszi meg az eszközöket, akkor esetleg jobban bele tud szólni, hogy az egyik vagy a másik eszköz belefér-e. Tatabányai példát is említett.

Ha átlagárat néznek, akkor ezek az eszközök kb. 24 M Ft-ot tesznek ki, de lehet, hogy kevesebbet. Ez kb. az az összeg, amivel az oroszországi vagy akár a tatabányai televízió a pályázaton beárta ezt a tevékenységet. Azt is lehet nagyjából tudni, hogy mibe kerülne a helyiség rezsije és azt is meghatározhatják, hány fő dolgozhat ott. Nehéz kiindulni az OTV-ből, mert ott kapcsolt munkakörök is vannak. Saját véleménye az volt, hogy kb. 6 ember egy helyi televízió működtetésére elég.

Papp Péter elnök elmondta, hogy nem tudták a közbeszerzésen elérni, hogy elérjék a 70 %-os lefedettséget. Ezzel az előterjesztéssel nulla a lefedettség, mert nem rendelkezik se a Vértes Tv, sem az Oritel lefedettségével.

Székely Antal bizottsági tag elmondta azt szeretnék, hogy oroszországi televíziós személyek dolgozzanak, ez be lett árazva, véleménye szerint ez nem fog többé kerülni, mint a jelenlegi megbízás.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, először azt kell eldönteni, hogy mit akarnak. Ebben a témában folytatott egyeztetéseken arról volt szó, hogy legyen a városnak egy ütőképes média felülete, ami jelenleginél sokkal szervezettebb, komolyabb tájékoztatást adva, kedvezőbb szolgáltatással álljon fel. Amikor abban döntenek, hogy intézményesítetten akarják ezt látni, akkor abban is döntenek, hogy mekkora beleszólásuk van a dologba. Azzal nem értett egyet, hogy akkora beleszólásuk van, amennyit akarnak. Abban a pillanatban, ha ezt a tevékenységet egy gazdasági társaságba teszik át, abba a testület direktbe nem szólhat bele. Indirekt módon beleszólhat, úgy, hogy ennek a gazdasági társaságnak a vezetőjét, felügyelő bizottságát ők nevezik ki. Így indirekt módon lehet hatni a folyamatokra, de azt nem dönthetik el abba a szerződésben, amiben megrendelik a szolgáltatásokat, hogy hány fővel és milyen eszközökkel dolgozzon. Ha ez egy intézmény lenne, eldönthetnék. Amikor szerződést kötnek a gazdasági társasággal, azt megmondhatják, hogy milyen jellegű dolgokból mennyit akarnak. Mennyiséget, műsoridő nagyságot stb. határozhatnak meg, ehhez fognak egy szerződött összeget rendelni. Ha a LÜN Kft.-nél lesz ez a tevékenység, jobban át kell gondolniuk, mi lesz a szerződésben.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, ha a lefedettséget akarják növelni, akkor jelenleg egyetlen egy kábel szolgáltatóval kell szerződni, ennek a szolgáltatónak csak a Vértes Tv-vel van szerződése. Ha a Vértes Tv helyén be tudnak lépni a Digi helyére, akkor jelentősen megnő a lefedettség. Ha sikerülne elérni, hogy az optikai kábel végigfusson a családi házas övezeteken, akkor jelentkezik majd egy másik szolgáltató,

mert akkor már neki is megéri, hogy kiépítse a rendszert, ez viszont az E.ON-on múlik.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy nincs arra vonatkozóan nyilatkozatuk se az Oriteltől se a Digitől, hogy megpróbálják megoldani a lefedettség problémáját. Azt a problémát nem oldották fel, hogy lesz egy szolgáltatási felületük. Az Oritelnek egy önkormányzati csatorna fel van tartva. Ezen valamilyen minőségi műsort tudnak sugározni. Ha kiállnak a mostani döntés mellett, akkor 0%-os lefedettséggel fognak rendelkezni. Legalább egy szándéknyilatkozat, vagy egy együttműködési megállapodás kellene a szerződés mellé.

Papp Péter elnök kérdése az volt – Mit jelent, hogy az önkormányzati kiadású újság helyzete ideiglenes állapotot tükröz, nem rendelkezik önálló személyi, tárgyi feltételekkel, de bevételi lehetőségekkel sem, továbbá ki mondta ki, hogy a helyi újságnak bevételi lehetőséggel kell rendelkeznie?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy jelen állapot szerint a személyi feltétel március 31-ig van meg, a főszerkesztő megbízási szerződése addig szól. Az újságot szerkesztő tagok társadalmi munkába végzik a tevékenységet. Ennek működését is át kell gondolni, az újságíró gárda növelését kellene elérni, hogy minél többen vegyenek részt az újság szerkesztésében.

Továbbá a tárgyi feltételek sem biztosítottak teljes körűen, mert amikor az újság kialakult, átalakult, kiderült, hogy mennyiféle technikai eszközzel kell rendelkezni ahhoz, hogy egy tisztességes újság kerüljön ki. Se lappal, se fényképezőgéppel, se szerkesztő szoftverrel nem rendelkezik az újságírói kör. Viszont lenne arra lehetőség, hogy legyen bevétel az újság részéről, hirdetési díjakra gondolt.

Papp Péter elnök elmondta, hogy ehhez testületi javaslat és döntés kell.

Dr. File Beát jegyző elmondta, hogy az újság működési fejlesztésének a keretrendszerét kell meghatározni, hogy hogyan tudjon az újság tovább működni.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy ha a tevékenységet egy gazdasági társaságba helyezik át, a a személyek jogi státusza fontossá válik.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy a LÜN Kft. tevékenységi körébe szerepel-e a médiaszervező szolgáltatás?

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, abban az esetben, ha egy közös szervezetbe teszik be a szolgáltatást, újra kell gondolni sok mindent. Jelen pillanatban 3 féle médiájuk van, 3 féle szerkesztő bizottsággal, 3 féle főszerkesztővel, 3 féle munkastílussal. Ha innentől kezdve nem egy szerkesztő stáb lesz, akkor ez problémákat fog okozni. Most minden rendezvényen ott van mind a három. Ez gazdasági problémákat is felvet. Fel kell állítani egy szervezetet, és aki ezért tartalmilag, szakmailag, anyagilag felelősséget fog vállalni, az jelen pillanatban Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy elé mentek a szervezeti felépítésnek, ami egy következő képviselő-testületi ülés anyag lenne. Több település gazdasági társaságának működését megnézte, ahol hasonló a tevékenységi kör. El tudja képzelni, hogy egy gazdasági társaságnak több tevékenységi köre van, az egyik a média szolgáltatás, a másik a létesítmény üzemeltetés, stb. A média szolgáltatás keretein belül működne a televízió, írott sajtó, elektronikus média szolgáltatás, stb. Szakemberek irányítása alatt működne ez az ágazat, ezek az emberek média szakemberek. Az is alapelv, hogy a helyben lévő szakemberek kerüljenek felvételre, nekik nem lehet ellentételesen dolgozniuk.

Papp Péter elnök elmondta, ha szakemberekről beszélnek, miért kötelezik a LÜN Kft.-t, hogy főállásban alkalmazza Palotai Zoltán főszerkesztőt.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy ez sehol nincs leírva.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy a főszerkesztő egy éves szerződése lejár, meg lehet hosszabbítani 1 vagy akár 6 hónappal, ezt a döntést felesleges most megelőzni. Kérte a bizottság tagjait, mondjanak jobb alternatívákat.

Papp Péter elnök elmondta, nem azt mondta, ahogy rossz az előterjesztés, hanem azt, hogy előkészítetlen, nincs leegyeztetve, évi több 10 M Ft-os elkötelezettséget vállalnak úgy, hogy az előterjesztő még körülbelül sem tájékoztat arról, miről fognak döntene.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy amíg nincs döntés, nem lehet tárgyalni, nincs alapja a tárgyalásnak.

Papp Péter elnök elmondta, meg lehetett volna érdeklődni, hogy kap-e sugárzási engedélyt, és ha nem, mi lesz akkor.

Elekes László bizottsági tag 19 óra 21 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő tagok száma: 7 fő

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy korábban Kormos úr kikérte magának, hogy a szolgáltatás működésébe senki ne szóljon bele. Ha ez a szolgáltatás városi finanszírozású lesz, a média felület függetlensége sérül. Működni fog az öncenzúra, ezért így az egész rendszer alapjaiban nem működhet. Nem lehet az a vezetője, akit valamilyen szinten ismertetni kell, vagy kritikai hangot kellene vele szemben megütni. Így ezért ezt nem tudja támogatni. Az Oritel Kft.-nek volt egy olyan áttételes dolga, hogy ő tartotta fenn a televíziót, amit megfinanszíroztak, de nem voltak a tulajdonosai, irányítói.

Elekes László bizottsági tag 19 óra 24 perckor visszatért a bizottság ülésére. A jelenlévő tagok száma: 8 fő

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta továbbá, hogy nem jó ez az irány, a közbeszerzéshez kellene visszakanyarodni, és a média szolgáltató, amit kiválasztanának, független kell legyen a munkáltatójától. Azt sem tartotta problémának, ha egy adott területre 3 média felület megy ki, legalább különböző vélemények alakulnak ki.

Papp Péter elnök elmondta, hogy főszerkesztő úr egy adásban annyit mondott háromszor, hogy „a gazdám”. Nem a megrendelőm, nem a polgármester úr, hanem a gazdám.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy korábban az oroszlányi televízió az Oroszlányi Önkormányzat intézménye volt, a városi tanács alapította. Ő volt annak elindítója, hogy gazdasági társasággá alakuljon, de soha nem mondta, hogy ettől az független lesz. Egyetlen főszerkesztő sem független. Akár a Vértes Tv, akár a városi televízió eljutott abba az állapotába, hogy nem tudta meghaladni a közbeszerzés feltételét, a 70%-os lefedettséget. További probléma az, hogy olyan nagyon kicsi a piac, hogy itt függetlenként nem fog megélni. Azzal pedig nem értett egyet, hogy külsős televízió jöjjön.

Papp Péter elnök elmondta, hogy az előterjesztésben nincs egyetlen számadat sem. (mennyi lenne a stúdió berendezése, bérleti díja, mennyi lenne egy új intézmény költsége)

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy erről áprilisban fog dönteni a képviselő-testület.

Metzger Gyula bizottsági tag elmondta, hogy egy alkotó munka indul el. Addig nem indulhat el a szervezés, amíg a tulajdonostól nem kapnak megbízást. Van egy előkészítő szakasz, ami most indulna el, semmi más. Nem fognak tudni megegyezni abban, hogy miért van szükség a televízió megváltoztatására.

Papp Péter elnök elmondta, hogy a televízió megváltoztatásával egyetértett, és azért, mert nincs meg a 70 %-os lefedettsége.

Metzger Gyula bizottsági tag véleménye az volt, hogy megérett a helyzet arra, hogy valamit tegyenek. A szerződést nem tartotta be az Oritel Kft., amikor vizsgálatot indítottak, nem adták meg azokat az információkat, ami szerződésbeli kötelezettsége lett volna. Felmerült az is, hogy kell-e televízió, vagy nem.

Papp Péter elnök elmondta, hogy a város csináltatott egy közvélemény kutatást, ami ellentmond azzal, ami fel lett sorolva.

Gyuga Mihály bizottsági tag véleménye szerint, ha Oroszlány város nem pályázati szinten választja ki a média szereplőit, a médiaszabadság sérül.

Németh Ferenc bizottsági tag elmondta, azért, mert bejön egy külsős cég, akinek nem tudják a politikai beállítottságát, elgondolását és irányvonalát, attól azzal nem lesz független, ők fogják finanszírozni. Miért volt az Oritel Kft. olyan amilyen? Azért, mert volt mögötte egy vállalkozás, ami a működésének a jelentős részét adta, ők csak a másik felét adták hozzá. Biztos abban, hogy az országban nem találnak olyan vállalkozást, aki pénzt rakna egy helyi televízióba. Ha egy már működő cégbe szeretnék a szolgáltatást létrehozni, pénzt is raknak hozzá és nem a politika az irányvonal, hanem a működés, akkor ez jó is lehet. Ha ezt nem tudják megcsinálni, akkor ebből nem lesz semmi. És ha a Képviselő-testületben is ez lesz a vita, akkor egyetlen megoldás van, nincsen szükség televízióra.

Az újság már 1 éve működik és nem feltétlenül szócso, a Vértes Televízió pár éve működik, viszonylagosan politikailag semleges.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy Oroszlány történetében két olyan médium volt, akire az volt a jellemző, hogy saját pénzéből 100 %-ig saját szakértelemmel, saját eszközzel működtetett médiumot. Az egyiknek az volt a neve, hogy Kéthetes, a másikkal pedig Orihetek. Ha létrejön egy ilyen szervezet, az hogy épül fel, hogy jön létre? Ne legyen illúzió, hogy abban nem fog megjelenni a politika. Egy külön szervezetben is meg fog jelenni a politika. Ha azt nézi, hogy miért kell Oroszlányon média, akkor azért, mert akik itt ülnek, közfeladatuk van. A testület, a hivatal munkáját az embereknek be kell mutatni. Ez a tevékenység mindig is az adott helyben kormányzó vezető politikai erő elismertetése. Ez mindig az lesz. Ha erre kell egy televízió, akkor ezt két ember megoldja, lesugározza. A kérdés, akarnak-e ettől többet.

Papp Péter elnök elmondta, hogy eddig a politikai akarat és a felmérés is azt mutatja, hogy akarnak.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta továbbá, hogy már csak azt kell eldönteni, hogy az a több miről szóljon. Véleménye szerint rossz hozzáállás az Oritel Kft. részéről, hogy a gazdasági társaságok tevékenységéből semmit nem hajlandók bemutatni, csak ha fizetnek érte.

Ha többet akarnak, a város nem ajándékba ad 20 M Ft-ot a televízióknak, hanem megvásárol tőle egy szolgáltatást. Így akkor miért is nem mondhatják meg a médiának, hogy a műsorszerkesztésben illet is, olyat is szeretnének látni. Utána ezzel elszámolnak. Döntsenek abban, hogy tájékoztatni akarnak-e vagy csak fenn akarnak tartani egy médiát.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy az eddigi problémája az volt, hogy eddig céget csak akkor mutattak be, ha fizettek érte, mert az a cégnek reklám. Az intézményeknek nem volt hajlandó a programjait tudósítani, továbbá a képviselők fogadóóráját is csak pénzért, mert az nem közszolgáltatás.

Ezért nem lehet ezt egy előterjesztésbe végig vinni, el kell dönteni, hogy létrehozzanak egy informatikai média központot vagy sem, továbbá, hogy ez milyen módon valósulhat meg, kik és hányan fogják ezt csinálni. Ez attól is függ, hogy ki lesz erre hajlandó, főállásban vagy vállalkozóként, szerződéses jogviszonyban vagy más egyéb viszonyban. Ezek olyan kérdések, amiket nem lehet előre látni.

Sólyom Jöran bizottsági tag kérdése az volt, előfordulhat-e az, hogy olyan információt ad a LÜN Kft. áprilisban, hogy azt mondják, hogy nem.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy igen, előfordulhat.

Papp Péter elnök javaslata az volt, hogy bízzák meg a LÜN Kft.-t, hogy készítse elő az anyagot.

Németh Ferenc bizottsági tag elmondta, hogy az előterjesztés azt tartalmazza, hogy van egy cég, aminek azt a feladatot adják, hogy kezdjen el tárgyalni a média szolgáltatókkal, személyekkel, hogy kapnának-e műsorszórási engedélyt, illetve lennének-e olyan személyek, akik hajlandóak lennének ott dolgozni.

Majd azok a személyek, akik hajlandóak dolgozni, megmondják, hogy milyen eszközökkel tudnak-e vagy akarnak-e dolgozni, lehet-e a felsorolt eszközökkel műsört készíteni.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy akkor miért nem marad csak az utolsó határozati javaslat. Amíg a 3. pont nem teljesül addig miért bízzák meg a LÜN Kft.-t egy feladattal, amit lehet, hogy nem is tud elvégezni.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy azért, mert ha a LÜN Kft. csak azt szedi össze mik a várható költségek, milyen szerződéseket kell kötni, egy lépéssel sem jut el odáig, hogy médiaszolgáltatási engedélyt kapjon. Nem lesz rá felhatalmazása, nem tud tárgyalni a kábelszolgáltatókkal és nem tud beszélni az emberekkel sem.

Gyuga Mihály bizottsági tag 19 óra 55 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.

Sólyom Jöran bizottsági tag véleménye szerint az első pontnak arról kellene szólnia, hogy az önkormányzat egyetért azzal, hogy egy ilyen szervezetet létre kell hozni és ezt a LÜN Kft.-n belül képzeli el.

Gyuga Mihály bizottsági tag 19 óra 58 perckor visszatért a bizottság ülésére. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 8 fő.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy első lépésként hatalmazza fel a LÜN Kft.-t arra, hogy kérjen médiaszolgáltatásra engedélyt.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, mire az engedélyt megkapja a cég, az 2-3 hónap.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta ahhoz, hogy ezt az engedélyt megkapják, ahhoz meg kell adni a médiahatóságnak a főszerkesztő személyét stb. Beleölnék egy csomó pénzt és a végén kiderül, hogy nem kapnak engedélyt.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 4 igen, 2 nem szavazattal 2 tartózkodással** nem fogadta el, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
68/2016. (III.24.) PB határozata**

a „Döntés a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás és nyomtatott sajtó működési feltételeinek hosszú távú megteremtéséről” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága nem javasolta elfogadásra a Képviselő-testületnek „Döntés a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás és nyomtatott sajtó működési feltételeinek hosszú távú megteremtéséről” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

2. NAPIRENDI PONT: Tájékoztató önkormányzati szerződésekről

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
69/2016. (III.24.) PB határozata
önkormányzati szerződésekről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta az önkormányzati szerződésekről szóló előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

3. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Kérdés, hozzászólás nem volt.

Papp Péter elnök a bizottság nyílt ülését 20 óra 1 perckor bezárta.

K. m. f.

**Papp Péter
elnök**

bizottsági tag

**Somoskői Lászlóné
jegyzőkönyvvezető**