

**Oroszlány Város Önkormányzata  
Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi  
Bizottsága**

**17/2016. VFKB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

- Készült:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2016. július 12-ei rendkívüli üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, I. emeleti tanácsterem
- Jelen volt:** Sólyom Jöran elnök, Gyuga Mihály, Illeg Pál, Przygoczki Ferenc, Torma Lajos bizottsági tagok  
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
- Távol volt:** Hartyáni László, Hermann Istvánné bizottsági tag
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Sólyom Jöran elnök** köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 16 óra 1 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **5 fő** jelen volt, majd ismertette a kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat. 8. napirendi pontként javasolta tárgyalni a közúti forgalmi renddel kapcsolatban felmerült kérdéseket.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** javasolta, hogy 9. napirendi pontként tárgyaljanak egy létesítendő emlékmű, emlékpark létrehozásáról a volt XVIII. akna területén, ahol 1953-1956 között rabtábor volt.

**Sólyom Jöran elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a javasolt napirendek felvételéről.

A bizottság a javaslatokat nyílt szavazással, **5 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
182/2016. (VII.12.) VFKB határozata  
napirendre vételről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2016. július 12-ei rendkívüli ülésén a „Közúti forgalmi renddel kapcsolatos kérdések” és a „Létesítendő emlékmű, emlékpark létrehozása a volt XVIII. akna melletti területen” című napirendeket 8. és 9. napirendként tárgyalja.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*Hartyáni László bizottsági tag 16 óra 2 perckor megérkezett a bizottság ülésére. A jelenlévő tagok száma 6 fő.*

Kérdés, hozzászólás, nem volt, **Sólyom Jöran elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről.

*Németh Gábor alpolgármester 16 óra 3 perckor megérkezett a bizottság ülésére.*

A bizottság a napirendet nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
183/2016. (VII.12.) VFKB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága 2016. július 12-ei rendkívüli ülésén a következő napirendi pontokat tárgyalja:

1. Körforgalmú csomópont kialakítás (Rákóczi F. út – Takács I. u.) – tervezői tervismertetés
2. Rákóczi F. úti közút csapadék-víznyelők átépítése – üzemeltetői projekt ismertetés
3. Kecskédi utcai lakótelep bővítés, infrastruktúra fejlesztés – tervezői tervismertetés
4. Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvétel
5. Kutya-futtató kialakítása a Labanc patak melletti önkormányzati területen (Dózsa Gy. u.)
6. Erzsébet ligeti járdaszakasz építése (Evangélikus templom – II. Rákóczi F. Klubkönyvtár között)
7. Térítésmentes közterület-használati engedély iránti kérelmek:
  - Vértesi Erőmű Zrt. – Bányásznap,
  - Falu- Hagyományörző és Kulturális Egyesület – Falunap,
  - Népek barátsága u. 31. Társasház
8. Közúti forgalmi renddel kapcsolatos kérdések
9. Létesítendő emlékmű, emlékpark létrehozása a volt XVIII. akna melletti területen

**Felelős:** Súlyom Jöran elnök

**Súlyom Jöran elnök** javasolta, hogy a 3. napirenddel kezdjék a tárgyalást, és a napirendi pontok további sorrendjét a jelenlévő vendégekre tekintettel határozzák meg.

**3. NAPIRENDI PONT:** Kecskédi utcai lakótelep bővítés, infrastruktúra fejlesztés – tervezői tervismertetés

**Zsupponics Ádám, a Partner Mérnöki Iroda Kft. képviselője** ismertette a Kecskédi úti lakótelep bővítését.

Elmondta, hogy a fejlesztés 3 utcát foglal magába, a Malom utca folytatását, a párhuzamos új Nagyhegy utcát és a Fácános köz útépítési, vízépítési közműellátási és közvilágítás tervezését, továbbá a Fácános köz meghosszabbításával a gyalogos közlekedés közvilágításának kiépítését 2 villanyoszloppal. A gázvezetés tervezetése egy külön szakági tervezés, az elektromos hálózat tervezését Oroszlány Város Önkormányzatának kell benyújtani az E.ON-hoz. Ennek részletes leírását a kísérőlevelük tartalmazza.

A fejlesztésnek 36 telket kellett volna kiszorgálni, de csak 34 telket sikerült, mivel a szabályozási terv alapján útterület nem érinti a rajzon feltüntetett két telek területét.

Bemutatta a Nagyhegy utca mintakereszt szelvényét, elmondta, hogy a csapadékvíz elvezetése problémákba ütközött. A csapadékvizet 2 irányba kellett volna elvezetni, viszont nincs befogadó, így zárt csatornát nem tervezhettek. Egyeztetést követően a nyílt csapadékvíz tározásának tervezésére kaptak felkérést. Tározó párologtató árkokkal oldották meg a problémát az egész szakaszon, azonban a rajzon feltüntetett piros szakaszokon nem tervezhettek ilyen árkokat, mivel az ivóvíz vezeték nem egyenletes távolságban van a tervezett út tengelyétől, és így nem lenne meg a védőtávolság a meglévő ivóvíz vezetékhez képest. Ezért ezen a szakaszon egyoldali esést alakítottak ki, hogy a bal oldali árkok fogadják be a csapadékvizet. A megrendelővel egyeztetve az árkot gyephézagos burkolattal, rézsúval látják el, mivel a rendes sima alapföld árok helyigényileg nagyobb. Ez könnyebben tisztítható és kevesebb fenntartási munkát igényel. 2 járdaszávot hagytak meg 1,5 m szélességben a két oldalon. A Fácános köz mintakereszt szelvényével kapcsolatban elmondta, hogy a hosszszelvény 85 m hosszúságú és a Nagyhegy utca felől lejt, így itt elegendő volt a tervezett szikkasztó árkokba bevezetni a csapadékot. A szennyvízelvezetéssel kapcsolatban elmondta, hogy a terepviszonyok miatt két oldalon van mélypont a helyszínen és ezt két külön átemelővel kell megoldani, hogy be tudják kötni a meglévő szennyvízelvezetési aknába.

**Mezőberényi Ferenc, a Partner Mérnöki Iroda Kft. képviselője** elmondta, hogy külön szakági terv készült a közvilágításra, földkábeles kialakítás led-es lámpatestekkel, ez még a terv része.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a Nagyhegy utca mikor kapta elnevezését?

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a Miskórét utca, Nagyhegy utca, a Fácános köz és a Malom utca egy időben lett elnevezve, még a 90-es években, testületi döntés is van róla.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, hogy a csapadékvíz tározók önálló elemként vannak-e tervezve, vagy össze vannak-e kötve egymással. Ez a jövőbeni csapadékvíz-elvezetés szempontjából fontos kérdés.

**Mezőberényi Ferenc, a Partner Mérnöki Iroda Kft. képviselője** elmondta, hogy a mostani megoldás alapvetően nem zárja ki az összekötést, de ezek rövid, vízszintes szakaszok. Ha most összekötnék, akkor a tározó kapacitása elveszne. Ha a kapubejárókban összekötik átereszekkel, akkor ki tud alakulni egy lejtés és a végén beköthető bármilyen befogadóba.

**Bartalus László osztályvezető** tájékoztatásul elmondta, hogy egy ilyen lakótelep kialakítása úgy zajlik, hogy legelőször kap egy makadám út szintet, az összes közművet elhelyezik, ami az útburkolat alatt van. Amíg az ingatlanok beépülnek, addig marad a makadám út, utána kapja meg a végleges szilárd burkolatot. Ezt követően lehet véglegesíteni a csapadékvíz elvezetést, de most ez volt az igény.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy nem lehetne-e a két fejlesztést összekötni, komplexen kezelni. Most megcsinálják a fejlesztést, miközben a probléma feljebb sincs megoldva. Félő, hogy le fog folyni a víz.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy a két dolgot nem kötné össze. Mire ezen a területen az építkezés elindul, addig a fórumon felvetődött vízvezetés problémáját szeretné megoldani. Véleménye szerint ez ebben a formában így elfogadható.

Miután további kérdés, hozzászólás nem volt, kérte, szavazzanak a tervezői tervismertetés elfogadásáról.

A bizottság a tervezői tervismertetést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
184/2016. (VII.12.) VFKB határozata  
a Kecskédi utcai lakótelep bővítésről, infrastruktúra fejlesztésről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadta a „Kecskédi utcai lakótelep bővítés, infrastruktúra fejlesztés” terveinek – tervező által ismertetett műszaki tartalmát.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**Bartalus László osztályvezető** **Sólyom Jöran elnök** kérdésére elmondta, hogy az engedélyeztetések előtt állnak, az útépítést, közmű szakági részt külön-külön kell engedélyeztetni. Elkezdik ezeket a folyamatokat. A gázszolgáltatóval egyeztetnek, aki el fogja dönteni, hogy akar-e itt szolgáltatást nyújtani vagy sem. Az E.ON-nal is egyeztetni kell, ez az év szükséges ezeknek a feladatoknak az elvégzésére.

**Mezőberényi Ferenc, a Partner Mérnöki Iroda Kft. képviselője** elmondta, hogy az E.ON központilag megbízott tervező cég által fog tervezettni, ez más, mint a közvilágítás.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a gázszolgáltatót még nem keresték meg. A tervezési feladat kiírásban az alapellátás szerepelt, a csapadékvíz, a szennyvíz, az ivóvíz, a villamos energia és az ahhoz kapcsolódó közvilágítás.

**Mezőberényi Ferenc, a Partner Mérnöki Iroda Kft. képviselője** elmondta, hogy részben a szabványnak, részben a helyi építési szabályzatnak megfelelően mutatták meg, hogy hol vezetheti az Égáz a csöveit.

*A Partner Mérnök Iroda Kft. képviselői 16 óra 27 perckor elhagyták a bizottság ülését.*

**1. NAPIRENDI PONT:** Körforgalmú csomópont kialakítás (Rákóczi F. út – Takács I. u.) – tervezői tervismertetés

**Kovács Ádám, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselője** elmondta, hogy a város megbízásából tervezték meg a műanyag körforgalmat, melynek lényege az építési engedélyezési eljárás idejének és a jelentős többletköltségnek a csökkentése. Ez egy kisebb geometriával készülő körforgalom, ami alkalmas arra, hogy a tehergépjármű fogalom át tudjon rajta haladni. A jelenlegi burkolatszéleket nem bontják vissza. A meglévő burkolat le lenne cserélve azért, hogy az új burkolati jelek rendesen láthatóak legyenek. Elmondta, hogy az elemek a burkolathoz ragasztva, csavarozva kerülnének elhelyezésre. Előnye, hogy nincs építési engedélyezési eljárás, ami fél évet is igénybe venne, a közművek sem kerülnek átépítésre, így ez 25-30 %-os árcsökkenést is jelenthet.

**Bartalus László osztályvezető** kiegészítésként elmondta, hogy a Rákóczi F. úti üzletsor előtt 5 db parkolóhely kerül kialakításra.

**Torma Lajos bizottsági tag** kérdésére válaszolva - Nem okoz-e balesetveszélyt a parkolók kialakítása? – **Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy nem, teljesen át lesz szervezve a forgalmi rend.

**Sólyom Jöran elnök** kérdésére válaszolva – A fordulási rend problémájára visszajelezték-e? - **Bartalus László osztályvezető** elmondta, nem tudja, hogy a tényleges fizikai vizsgálatok megtörténtek-e.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy modellezve lett a tervezés.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** véleménye szerint, mivel a terelő szigetek is műanyagból lesznek legyártva, ha azon átmegy egy kamion, összetörheti.

**Kovács Ádám, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselője** elmondta, ez a betonszegélyről is elmondható.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy kibír-e egy áthajtást a műanyag?

**Kovács Ádám, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselője** elmondta, úgy gondolja, hogy igen, kibírja, ez tömör műanyag.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** további kérdése az volt, hogy a középkör szelvényeinek lecsavarozása csak a 10 cm vastagságú aszfaltot érinti, vagy mélyebb csavarozás is lehetséges? Továbbá említette a téli időjárást, a felfagyást. Kibírja-e azt a ragasztás, csavarozás?

**Kovács Ádám, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselője** elmondta, hogy a pályaszerkezet megenged ezen az úton legalább 10-15 cm lefűrást. A vízelvezetéssel kapcsolatban elmondta, hogy az elemek alján kell, hogy legyen vízelvezető bevágás, de még nem látta az elemeket.

**Sólyom Jöran elnök** kérdése az volt, ha a beruházás elindul, milyen időtávban valósítható meg?

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a legnagyobb munka az aszfalt felmarása és a leaszfaltozása, a többi csak szerelés, festés.

**Kovács Ádám, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselője** elmondta, hogy kb. 30-45 nap alatt el lehet végezni a munkát. A Takács Imre út lezárásával számolni kell az aszfalt hűlése miatt.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta még, hogy a kivitelezés idejére a Magyar Közút Nonprofit Zrt. a forgalomelterelésre a terv elkészítését vállalta.

**Torma Lajos bizottsági tag** kérdése az volt, hogy októberre elkészül-e a körforgalom?

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, terv szerint legrosszabb esetben szeptember végére elkészülhet.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, vannak olyan települések, ahol akár 3 körforgalom is van, Tatabányán több is van. Oroszlány most bevállalja ezt az új megoldást, de a kérdés fennáll, hogy miért nem kaphat Oroszlány ugyanolyan stabil körforgalmat, mint bármelyik település az országban. Úgy érzi, háttérbe szorul a település.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** egyetértett képviselőtársával, komolyabb támogatást várna, főleg ha az ipari parki cégek fejlődését nézi. Továbbá az elkerülő Székesfehérvár - Mór - Tatabánya szakaszból sem az valósult meg, ami Oroszlány számára a legkedvezőbb. Reményét fejezte ki, hogy a jövőben több pozitív együttműködésük lesz a szervezettel.

**Kovács Ádám, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselője** elmondta, hogy a társaság a közút kezelését végzi, nincs befolyásuk, véleményüket sem kéri, társaságuk végrehajtási feladatot lát el.

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak.

A bizottság **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
185/2016. (VII.12.) VFKB határozata  
Rákóczi F. út – Takács I. út körforgalmú csomópont kialakításáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadta a Rákóczi F. út – Takács I. út körforgalmú csomópont kialakításának – tervező által ismertetett műszaki tartalmát.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**2. NAPIRENDI PONT:** Rákóczi F. úti közút csapadék-víznyelők átépítése – üzemeltetői projekt ismertetés

**Kovács Ádám, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselője** elmondta, hogy jelenleg a víznyelő aknák az útburkolaton belül vannak elhelyezve, mely nem kedvező megoldás.

Talán kevésbé esztétikus, ha zöld területen kerül elhelyezésre a víznyelő rács, de megvan az az előnye, hogy nem megy rajta keresztül a gépjármű forgalom. A meglévő víznyelő aknák rossz állapotban vannak. A Rákóczi F. utca valamikor 1979-ben került átépítésre, ez idő alatt szétfagyott, eltűnt a beton az aknából. Ezt szeretnék most átépíteni, a régit elbontva, új csapadékvíz bekötéssel új víznyelő akna kerülne megépítésre.

**Sólyom Jöran elnök** kérdésére válaszolva - Hány aknáról van szó? – **Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy 44 db-ról.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, kb. 10 évvel ezelőtt, amikor áttervezték az utat, akkor a víznyelők egy része ki lett cserélve és újak lettek építve.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy akkor nem nyúltak a víznyelőkhöz.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** nem osztotta azt a véleményt, hogy nem annyira szép az a megoldás, mint ami jelenleg van. Ami jó és működőképes mérnöki szempontból, az szép is. Sajnálatát fejezte ki, hogy amikor az út felújításra került, akkor ez nem valósulhatott meg. Most kikerül a járművek keréknyomvonalából. A továbbiakban jó lenne, ha a középső csatornafedelek is megoldásra kerülnének. Probléma van a Gönczi F. és a Jókai Mór úton is.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy a Rákóczi F. úton a GFT keretében tavaly 8 db csatornafedelelet cseréltek le.

További kérdés, hozzászólás nem volt, kérte, szavazzanak a műszaki tartalom elfogadásáról.

A bizottság a műszaki tartalmat **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
186/2016. (VII.12.) VFKB határozata  
a Rákóczi F. úti közút csapadék-víznyelők átépítéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadta a Rákóczi F. úti közút csapadék-víznyelők átépítésének – az országos közútkezelő által ismertetett – műszaki tartalmát.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

*Kovács Ádám, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. képviselője 16 óra 53 perckor elhagyta a bizottság ülését.*

**6. NAPIRENDI PONT:** Erzsébet ligeti járdaszakasz építése (Evangélikus templom – II. Rákóczi F. Klubkönyvtár között)

**Árva Ferenc projekt menedzser** elmondta, hogy ez egy 110 m-es járdaszakasz. Az utolsó helyszíni bejárást követően elkészítették a költségterv A és B verzióját. A két verzió között az a lényeges különbség, hogy van egy 20 m-es árokszakasz, mely az A verzióban (a csőhálózat) föld alá kerül, a B verzióban pedig árok kerül kialakításra.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy a két verzió között kb. 60 E Ft a különbség.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy nem vizsgáltak gyalogos forgalmat, nem látja akut problémának a jelenlegi helyzetet, hogy ilyen mértékű beavatkozást kelljen eszközölni. Települési képviselői indítványozás okán azért vizsgáltatták meg a két verziót, mert a helyszínen ez a két lehetőség adta magát, mely növényirtással és utólagosan növényzettelépítéssel jár.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy a II. Rákóczi Ferenc Klubkönyvtár örömmel venné, ha az épület előtti szakaszon a növényzet kiirtásra kerülne.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy műszakilag a B verziót tudná támogatni. Az árok takaríthatósága, fenntarthatósága okán praktikusabb lenne meghagyni a nyílt árkot és felvinni a járdát az árokrézsú felső élére.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, a kérdés az, hogy mennyi a hozadéka a beavatkozásnak. A járda jelenleg is használható. Az épület előtt és az épületek tövében is van egy járda feljebb, távolabb az úttól. A másik oldalon pedig végig van járda. Valóban nincs gyalogos átkelőhely, de hogy mekkora forgalmat bonyolít, ez kérdés.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy Székely képviselő úr több alkalommal is jelezte ennek a területnek a fejlesztését, lakossági bejelentések alapján.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy önálló költségvetési sor nincs a munkára, jelenleg nem látják a forrást arra, hogy ez idén megvalósulhasson.

**Sólyom Jöran elnök** javasolta, hogy a bizottság jelezze a településrész érintett területi képviselőjének, ha ezt a problémát szeretné megoldani, első körben azt javasolják, hogy a saját képviselői keretükből valósítsák meg a beruházást, ezt a bizottság is támogatja.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** sajnálatát fejezte ki, hogy a helyszíni bejárás lehetőségéről nem kaptak értesítést a bizottság tagjai.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy az útfenntartással kapcsolatos egyeztetésen volt szó a helyszíni bejárás időpontjáról, a jövőben erre figyelni fog.

További kérdés, hozzászólás nem volt, kérte, szavazzanak javaslatáról, mely szerint, a bizottság javasolja a területi képviselőnek, hogy képviselői keretéből támogassa a beruházást.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
187/2016. (VII.12.) VFKB határozata  
Erzsébet ligeti járdaszakasz építéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolta, hogy az Erzsébet ligeti járdaszakasz a Varikont Kft. által benyújtott „B” műszaki tartalommal kerüljön megépítésre önálló képviselői keret terhére.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**4. NAPIRENDI PONT:** Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvétel

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy múlt héten írta ki a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium és a BMSK Zrt. azt a pályázati programot, melynek lényege, hogy települési sportparkokra pályázhatnak az önkormányzatok. A lakosság szám arányában egy település több ilyen parkot is megpályázhat. A tájékoztató anyagban 4 sportpark-típus van felsorolva, melyek különböző alapterületek és különböző sport-, tornaeszközök találhatóak rajta. 40-150 m<sup>2</sup>-es alapterületben kell gondolkodni. A BMSK-nak feltett kérdésére - Milyen eszközök kerülnek telepítésre? - még nem kapott választ.

A pályázat úgy működik, hogy az önkormányzatok benyújtják a pályázatokat, a minisztérium valamilyen bizottsággal megszakérti, és maga a BMSK pályáztatja meg a kivitelezést a sportszergyártó cégek között. Nyertes pályázat esetén a kivitelező cég megcsinálja a pályát, mely 5 évig az állam tulajdona lesz, a pályázó önkormányzatnak kell fenntartania, üzemeltetnie.

A sporteszközök pályázatával kapcsolatban nem szükséges önerő, de a programnak van egy másik része is, ún. futókörökre is lehet pályázni, melyek 125 cm szélességű futósávokat jelentenek. Ezzel kapcsolatban pontos műszaki tartalmat nem közöltek, 200-400 m hosszú körökre lehet pályázni, viszont itt a pályázat kiírója elvár önerőt, de nem tudják mennyit. A futókör előzetes bekerülési költsége 35 E+áfa/m.

Vannak különböző előírások, pl. sík terepet kell kijelölni, illetve olyan terület kell, amely nem terhelt közművekkel. Augusztus 15-ig kell a pályázatot benyújtani. Van egy olyan kikötés a pályázatban, amit még nem tisztázott a BMSK-val, hogy már létező, vagy fejlesztés alatt álló sportpark bővíthető-e a pályázati program keretében. Ugyanis felmerült a Gárdonyi Sportcentrum fejlesztése, de elvileg a pályázati kitétel alapján sportpark oda nem telepíthető, mert az már egy funkcionáló sportlétesítmény. A futókörök helyszínéül felmerült a Hunyadi iskola salakos futópályája, illetve a gimnázium atlétika pályája is. Korábban többször okozott problémát, hogy azért nem tudtak érettségiztetni testnevelésből, mert nincs 400 m-es futópálya.

Véleménye szerint érdemes lenne foglalkozni a pályázattal, több helyszínt is megjelölhetnek. Oroszlány esetében a lakosság szám alapján 5 sportparkra lehet pályázni. Javaslatokat várt a helyszínekkel kapcsolatban.

**Sólyom Jöran elnök** véleménye szerint a Hunyadi iskolában már jelenleg is több külső igénybevevő van a sportterület használatára, ami a gimnáziumnál jelen pillanatban nincs. Ezért a Hunyadi iskola területén javasolta a futópálya létesítését.

Javasolta helyszíneként a volt Gárdonyi iskola területén lévő sporttelepet, a Táncsics M. út és a Mester utca kereszteződésében lévő játszóteret, továbbá a Gönczi Ferenc utca és a Fürst Sándor út kereszteződésében lévő házak mögötti területen, az óvoda melletti területet, de ott az önkormányzatnak más tervei vannak. A Varikont Kft. parktavakkal kapcsolatos koncepciójában megjelölt, 10 emeletesek körüli füves részre is tervezhetnek sportparkot, ha az ott lakók ezt támogatják.

**Németh Gábor alpolgármester** elmondta, hogy a 10 emeletesek és a tó között volt egy tengópálya, ami egy leaszfaltozott terület, az is egy sík, úgymond előkészített terület.

Megismételte, hogy a pályázatba be kell írni a pontos helyrajzi számot, helyszínt, a terület jellemzőit. Mindegyik helyszínhez kell alátámasztás. Augusztus 15-e a benyújtási határidő.

**Hartyáni László bizottsági tag** javasolta a volt sárgatömb területét, ott parkolót is kell kialakítani, és most újítják fel a 6-7. számú épületet.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** véleménye szerint a volt sárga tömb területe rehabilitációra vár. Mivel egy nagy terület, ott akár egy több száz méteres futókör is kialakítható lenne.

**Németh Gábor alpolgármester** hozzátette, hogy az is előírás, hogy az akadálymentes megközelítést biztosítani kell az önkormányzatnak. Jelezte, aki fut, az nem biztos, hogy tömböket szeretne körben látni maga körül futás közben. A sárga tömb területe javasolható, de nem futókörre, hanem sportparkra.

**Sólyom Jöran elnök** kérte a bizottság tagjait, 1 héten belül e-mailben tegyenek javaslatokat alpolgármester úr részére a sportparkok, futókörök lehetséges helyszíneire.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** felvetette, hogy az Öreg-hegyen a volt Kresz pálya, vagy a volt vidámpark területén is lehetne ilyen fejlesztést tenni.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy a Kresz parkot teljesen le kellene dózerolni. Ismételten kérte a bizottság tagjait, hogy alpolgármester úr e-mail címére juttassák el javaslataikat.

**5. NAPIRENDI PONT:** Kutya-futtató kialakítása a Labanc patak melletti önkormányzati területen (Dózsa Gy. u.)

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, az volt a koncepció, hogy a kutyaiskola kerítéséhez igazítva próbáljanak meg egy olyan területet lehatárolni, ami kezelhető, könnyen megközelíthető és árnyékos is. Ki lett jelölve egy kb. 25\*18 m-es terület karókkal. Ezen a területen indítanák el ezt a projektet kerítésépítéssel, és néhány kutyajátzóeszköz, illetve pad és szemeteskuka telepítésével. Ennek költségei: a kerítésépítés kb. 1 M Ft, eszközök: kb. 100 E -200 E Ft. Ez arra lenne jó, hogy megvizsgálják a használat során szerzett tapasztalatokat és esetleg a későbbiekben más helyszíneken is gondolkodhatnak.

**Sólyom Jöran elnök** kiegészítésképpen elmondta, hogy arra kérte az oroslányi facebookozókat, hogy első körben azt jelezzék, ha van olyan terület, amit a lakók kifejezetten nem javasolnak. Az elmúlt 3 hétben 1 ilyen jelzés érkezett felé, így a többi terület az eddigi jelzések alapján potenciális lehetőség.

Megköszönné, ha az ülésen jelenlévő média a „Hol ne legyen kutya-futtató” témát fel tudná karolni. Mert ha már eldőnt az önkormányzat, hogy hol jelöli ki a kutya-futtatókat, akkor biztos, hogy ellenérzések lesznek, ezt szeretné elkerülni. Augusztus közepe felé lehetne egy bizottsági ülés, ahol a helyszíneket kijelölhetik.

**Németh Gábor alpolgármester** kérdésére –A 25\*18 m-es kutya-futtatónál nagyobb is elférne-e a területen?–  
**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy lehet nagyobb is a kutya-futtató területe.

**Sólyom Jöran elnök** kérte, hogy a kijelölt terület megvalósításáról szavazzanak.

A bizottság **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:



**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
188/2016. (VII.12.) VFKB határozata  
kutya-futtató kialakításáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága javasolja a Labanc-patak melletti önkormányzati területen (Dózsa Gy. u.) kutya-futtató kialakítását.

**Felelős:** Súlyom Jöran elnök

**7. NAPIRENDI PONT:** Térítésmentes közterület-használati engedély iránti kérelmek

**Súlyom Jöran elnök** ismertette a beérkezett kérelmeket.

**Bartalus László osztályvezető** jelezte, hogy a helyi rendelet előírja, hogy milyen esetekben kell ingyenes közterület-használatot biztosítani. A bizottságnak van jogosultsága kérelemre térítésmentes közterület-használatot megállapítani.

További hozzászólás nem volt, **Súlyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak a kérelmekről.

A bizottság a kérelmeket **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
189/2016. (VII.12.) VFKB határozata  
térítésmentes közterület-használati engedélyek iránti kérelmekről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága:

1. Támogatja a Szent Borbála tér térítésmentes használatának engedélyezését a Vértesi Erőmű Zrt. részére 2016.09.02-án.
2. Támogatja a Falu-Hagyományörző és Kulturális Egyesület térítésmentes közterület-használati kérelmét, mely szerint 2016. augusztus 13-án a Czermann vendéglőtől a Topolya kútig tartó útszakaszt, illetve a Falunap megrendezése érdekében az Erzsébet ligetet és a Flórián teret térítésmentesen igénybe vegye.
3. Támogatja az Oroszlány, Népekbaratsága u. 33. Társasház Közösség részére a Népekbaratsága u. 33. számú épület mögötti köves terület térítésmentes használatának engedélyezését.

**Felelős:** Súlyom Jöran elnök

**8. NAPIRENDI PONT:** Közúti forgalmi renddel kapcsolatos kérdések

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy a temetőtől a XX. aknáig vezető úton sokan sétálnak, futnak, kerékpároznak, és sokan a napi munkába járáshoz használják ezt az utat. Amióta nem csapadékos az időjárás, azóta egyre jobban porzik az út. Mivel ez egy gazdasági út, a mellette fekvő ingatlanok tulajdonosait, használóit, mint gazdasági szereplőket nem lehet kizárni az út használatából. Praktikus megoldás lehetne a „Mindkét irányból behajtani tilos” „Kivéve célforgalom” tábla és 30 km/h-s sebesség korlátozó tábla. 4 tábla kihelyezésével ezt meg lehetne oldani.

Azon el kell gondolkozni, hogy ha valaki a XX. aknához akar menni, az mennyire számít célforgalomnak. De kezelhető a probléma, ezt a rendőrséggel egyeztetik.

Elmondta továbbá, hogy a fent javasolt korlátozással a Polgárdiba történő hulladékszállítás ezen az útvonalon megszűnik, a hulladékszállító gépjárművek az országos közúton tudnak majd közlekedni. Erre majd az OKÖ Zrt. figyelmét fel kell hívni.

**Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak a Bartalus László osztályvezető által ismertetett forgalomtechnikai javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 3 igen és 3 nem szavazattal** nem fogadta el, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
190/2016. (VII.12.) VFKB határozata  
forgalomtechnikai javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem javasolja, hogy a temetőtől a XX. aknáig vezető úton „Mindkét irányból behajtani tilos” „Kivéve célforgalom” tábla, valamint 30 km/h-s sebességkorlátozó tábla kerüljön kihelyezésre.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**9. NAPRENDI PONT:** Létesítendő emlékmű, emlékpark létrehozása a volt XVIII. akna melletti területen

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy az '56-os események 60 éves évfordulója kapcsán újra felmerült frakciójuk ülésén, hogy méltóképpen meg kellene emlékezni erről az eseményről. Ebben az évben még van pályázati lehetőség egy ilyen mű felállítására. Tisztában van azzal, hogy ez idén nem valósulhat meg, de a pályázatot be lehetne nyújtani.

**Torma Lajos bizottsági tag** hozzátette, hogy tudomása szerint az Oroszlányi Bányász Nyugdíjas Szakszervezet is valamilyen emlékhely kialakításában gondolkodik. Javasolta, hogy egyeztessenek.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy az nem ugyanaz, nem is egy helyszínen lenne.

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, megkereste polgármester urat ez ügyben, aki a támogatásáról biztosította. Juhász Attila fotóművész úr tulajdonában van az érintett terület, sikerült vele egyezsége jutni, és hajlandó a területet külön értékesíteni. Javasolt továbbá egy karcagi szobrászművészt, Győrfi Sándort, aki ígéretet tett arra, hogy ha felkérést kap, annak eleget fog tenni. A szobrászművész véleménye szerint az október 23-ai időpont korán van, addigra az alapkövetétel valósítható meg.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy most újítyják fel az '56-os emlékművet komoly költséggel, melyre az önkormányzatnak megvan a forrása. Nem tartotta jó megoldásnak, hogy minden egyes helyre szobrot állítsanak, ahol '56-os események történtek. Emléktábla elhelyezését támogatná. Mivel a terület nem önkormányzati terület, a terület tulajdonosa eldönti, hogy ilyen célra oda akarja-e adni, vagy sem. Nem értette, mi köze van ehhez az önkormányzatnak.

**Torma Lajos bizottsági tag** felvetette, hogy nem önkormányzati tulajdonú a terület, azt meg kellene vásárolni. Kérdése az volt, hogy a frakció finanszírozná ezt az emlékművet, vagy önkormányzati finanszírozásra gondoltak-e a frakciótagok?

**Hartyáni László bizottsági tag** elmondta, hogy nem '56-ról van szó. Ez teljesen más dolog.

**Torma Lajos bizottsági tag** szeretné látni a tervezett műnek a méretét, továbbá a bekerülési költségét.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy azért hozták be ezt a felvetést a bizottság elé, hogy a bizottság támogatja-e, egy ilyen emlékhely, emlékmű megvalósuljon az önkormányzat támogatásával. Tehát hajlandó-e a bizottság, illetve az önkormányzat mellé állni.

**Bartalus László osztályvezető** megjegyezte, hogy a helyi építési szabályzat szerint a minimálisan kialakítandó teleknagyság 2000 m<sup>2</sup>. Hozzátette, hogy volt egy hasonló igény, és azt a Képviselő-testület elutasította.

**Sólyom Jöran elnök** véleménye szerint először a célt kell megfogalmazni. Javasolta, hogy most ne foglaljanak állást.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérte, hogy a bizottság támogassa az önkormányzat elvi szerepvállalását. Megvizsgálják, hogy hajlandó-e az önkormányzat egy ilyen kezdeményezés mögé állni.

**Sólyom Jöran elnök** jelezte, hogy frakciójuk erről a kérdéstről még nem tárgyalt.

**Hartyáni László bizottsági tag** jelezte, hogy voltak előzetes tárgyalások polgármester úrral is. Javasolta, hogy ne szavazzanak most.

**Sólyom Jöran elnök** elmondta, hogy a napirendi pontot tájékoztatónak tekinti, melyet tudomásul vesz a bizottság.

További kérdés, hozzászólás nem volt, a bizottság ülését 18 órakor bezárta.

**K.m.f.**

**Sólyom Jöran  
elnök**

**bizottság tagja**

**Somoskői Lászlóné  
jegyzőkönyvvezető**