

Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága

11/2016. PB ülés

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2016. augusztus 11-ei rendkívüli, nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen vannak:** Papp Péter elnök, Dr. Mátics István, Elekes László, Gyuga Mihály, Metzger Gyula, Sólyom Jöran, Székely Antal bizottsági tagok
Kapros Katalin jegyzőkönyvvezető
- Távol volt:** Turi Bernadett, Németh Ferenc bizottsági tagok
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Papp Péter elnök köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 10 óra 8 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **7 fő** jelen volt, valamint ismertette az ülés napirendi pontját.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, testületi-ülésem lesz javaslat egy új napirendi pont felvételére, „*Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntések*” címmel, 3 felső telepi kiskert vételéről.

Papp Péter elnök javasolta, hogy 6. napirendi pontként tárgyalják az „*Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntések*” című előterjesztést, és a 2. napirendi pontot utoljára tárgyalják.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontról.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
128/2016. (VIII.11.) PB határozata
a napirendről és az előterjesztések tárgyalási sorrendjéről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2016. augusztus 11-ei rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat a következő sorrendben tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2016. augusztus 11-ei rendkívüli ülése előterjesztéseinek megvitatása
 - *Pályázat benyújtása a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében 5 db sportpark és 1 db 200 méteres futópálya telepítésére*
 - *Döntés a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatásból történő fejlesztése - II. ütem tárgyú beruházás pót- és többletmunkáiról*
 - *Döntés „Tűzoltó gépjárműfecskendő beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás feltételeiről*
 - *„Oroszlány, Népek barátsága – Irinyi tengely, I/c ütem (Április u. 1-4.) közlekedésfejlesztése” tárgyú beruházással kapcsolatos döntések*
 - *Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntések*
 - *Az Oroszlányi Sportegylet 2016. július 1. és 2017. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlanberuházási projektelemeivel kapcsolatos döntések*

Felelős: Papp Péter elnök

1. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület 2016. augusztus 11-ei rendkívüli ülése előterjesztéseinek megvitatása

Pályázat benyújtása a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében 5 db sportpark és 1 db 200 méteres futópálya telepítésére

Papp Péter elnök elmondta, az eredeti előterjesztés kiegészítésre került.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a VFKB tárgyalta az előterjesztést, a jelenlegi anyag tartalmazza a bizottsági ülésen megfogalmazott döntésüket.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, a MOSB is megtárgyalta, 3 igen 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

Papp Péter elnök elmondta, a jelenlegi változatban változtattak az anyagi hozzájáruláson, illetve lecsökkentették az öt területet kettőre, amit a VFKB javasolt.

Gyuga Mihály bizottsági tag felhívta a figyelmet arra, hogy a pályázatról szóló előterjesztés határozati javaslatában szereplő 5 területből a kiegészítésben csak kettő terület jött vissza, hármat hagytak meg úgy a bizottsági ülésen, hogy opcióként fenntartották a Bánki D. úti tóparti területet. Elmondta, ez az anyag opcióként nem tartalmazza az eredeti egyesnek a tóparti szakaszon való bármilyen elhelyezését. Kérdése az volt, ez miért történt így. Ez máshol is elhelyezhető lenne.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, abban maradtak, hogy az ott lakók vélemény nyilvánítása nélkül ezt nem támogatják. Arra tett ígéretet, hogy megpróbálja egy gyors felmérés keretében megvizsgálni a támogatottságot. Aki felmegy a sólyom.oroszlany.comra, az láthatja az eredményt, a facebookon kitett információk alapján 7000 emberhez jutott el az információ, ez alapján 120-an szavaztak, 90 % támogatta a két épület közötti részre való elhelyezést. Ami ennek az értékéből levon, az az, hogy nem ellenőrizhető, hogy az ott lakók akarták-e ezt. Lesz ennek a projektnek egy jövő évi szakasza is, elvileg most két olyan helyre létesül sportpark, ami minden szempontból megfelel, és addig van idő felmérni ezt a kérdést azon a területen.

Papp Péter elnök javasolta, hogy ezzel a szóbeli kiegészítéssel fogadják el, hogy a 3. területnél megvizsgálják a lakossági igényeket, esetleges támogatottság esetén megpróbálják megpályázni a területet.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

129/2016. (VIII.11.) PB határozata

a „Pályázat benyújtása a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében 5 db sportpark és 1 db 200 méteres futópálya telepítésére” című előterjesztés kiegészítésének véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Pályázat benyújtása a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében 5 db sportpark és 1 db 200 méteres futópálya telepítésére” című előterjesztés kiegészítését.

Felelős: Papp Péter elnök

Döntés a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatásból történő fejlesztése - II. ütem tárgyú beruházás pót- és többletmunkáiról

Papp Péter elnök elmondta, a cím rossz, a döntés csak pótmunkáról szól.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, azt az információt kapta polgármester úrtól, hogy az ülésre szét lesz szedve a pót és többletmunka. Meg kell nézni a jogszabályban, hogy mi számít pót és többletmunkának. A szerződéseket is ennek alapján kellett volna megkötni.

Papp Péter elnök javasolta, hogy ezt a napirendi pontot függesszék fel, és várják meg a készülő írásbeli anyagot, mivel ez a döntéshez feltétlenül szükséges.

Az Oroszlányi Sportegylet 2016. július 1. és 2017. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlanberuházási projektelemeivel kapcsolatos döntések

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, amikor elkészültek a sportcsarnok tervei, ezt egy szakmai zsűri átnézte. Akkor kérte, hogy a sportcsarnokkal kapcsolatos minden műszaki dokumentációt nézzenek át, szerette volna, hogy ez szakmai szemmel is átvizsgálásra kerüljön, ezt a kérését nem teljesítették. Utána mikor a pályázat kiírás megtörtént, a leendő kivitelezők sorra fogalmaztak meg problémákat a tervekkel kapcsolatban. Akkor is fenntartotta kérését, de ugyanaz lett az eredménye, és jelen pillanatban ott állnak, hogy csak egy hő központ hiányzik az épületből, annak ellenére, hogy a tervek elkészítése előtt a különböző közmű szolgáltatók pontosan meghatározták azokat a feltételeket, amik mellett a terveket el kellett volna készíteni. Az OSZ Zrt. által megfogalmazott feltételeknek nem sikerült bekerülni a tervekbe. Ebből azt a következtetést vonta le, hogy a jövőben a város követelje meg annak a szemléletnek az érvényesülését, ami a pénzek feletti rendelkezésnek a felelős végiggondolását jelenti. Felháborító az az eljárás, ami a városvezetés ilyen fajta kirekesztését jelenti, annak ellenére, hogy a Tao összegyűjtésében a városnak komoly szerepe volt. A másik, hogy a város egy 300 M forintos hitelre kötelezte el magát, úgy érzi, mind a kettő elég nyomós ok arra, hogy egy ilyen jellegű beruházásban a város megfelelő döntéshozó szerveinek megfelelő tájékoztatása biztosított legyen. A két téma szakmailag jól elkülöníthető problémából áll. Az egyik probléma, hogy túlmunkaként is felfogható, mert e nélkül nem építhető meg a sportcsarnok fűtési rendszere, innen kezdve akár pótmunkaként is értelmezheti. Ami a streetball pálya technológiáját jelenti, azzal nem tud egyet érteni. Milyen módon jutott el egy sportszervezet vezetősége olyan szintre, hogy a terület tulajdonjoga nélkül, a terület tulajdonosának előzetes tájékoztatása nélkül országos pályázatot nyújtott be. A streetball pályát elutasította a bizottság, a második részével kapcsolatban tartózkodással nem fogadták el a határozati javaslatot.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, ezzel ő is egyetért. Aggályát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a polgármester úr hagyta így átmenni, nem vétőzta meg, ez számára ellentmondásos. Többször várta már polgármester úr jelenlétét a bizottsági üléseken, ez a téma is olyan lett volna, megvédhette volna saját álláspontját a bizottsági ellenvéleménnyel szemben. Többször hangot adtak annak, hogy a bizottság nagyon komoly városfejlesztési kérdésekben nincs meghallgatva, nincs kikérve a véleménye.

Németh Gábor alpolgármester 10 óra 26 perckor megjelent ülésen.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, azért támogatták Hartyáni Lászlóval, mert ezt a témát kezelni kell, az átadás nem történhet meg e nélkül. Egyetért azzal a felvetéssel, hogy igen is jelzés értékűnek kell lennie, hogy a bizottság ezeket a pontokat nem támogatja. A streetball pályát a környezetvédelmi aggályok miatt elutasították, illetve az eljárás módját is megkritizálták.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, személyes emlékei vannak arról, hogy mi történik városi beruházásokkal akkor, ha nem tartanak egymással kapcsolatot az ötletgazdák, a beruházók, a kivitelezők, az átvevő használók. Nincs felelőse a végén annak, ami megépül, sok példát tud erre mondani, az autóbusz pályaudvar, a sportcsarnok, az uszoda, a színpad. Ennek zsarolás íze van, mivel közeledik az átadás időpontja, botrány lenne abból, hogy a működéshez szükséges dolgok nem létesülnének. Maga az is botrány, hogy az anyagba leírták, hogy nem megfelelően kerültek a tervbe a hő központi egységek. Nincs leírva, hogy kinek a hibája. Hogy mi számít pót- és többletmunkának, meg kell nézni a törvényben. Kérdés, hogy miért most került ez ide, mi lenne akkor, ha a testület nemet mondana rá, ki vállalja a

költségeket. Ki rendelte el, kivel egyeztettek. Ennyi erővel augusztus 26-án is ideküldhették volna. Megfontolásra javasolta, hogy legközelebb belemenjen-e olyanba a város, amit fizet, de ráhatása nincs az eseményekre. A streetball pályához még egy látványterv sincs. Mit fog szólni a lakosság ahhoz, hogy egész nap pattog a labda. Biztos, hogy nem kerül-e olyan sorsa, mint az, amit a régi vidámpark mellett csináltak, mitől lesz ez más, kivel egyeztették ezt. A terület tulajdonosát senki nem kérdezte meg, felháborítónak tartja, nem tudja támogatni.

Papp Péter elnök elmondta, ő is meglepődött, hogy az átadás előtt két héttel kerül ide a testület elé ez az anyag. Kérdése az volt, hogy a VFKB elutasította a pályázatot, vagy mereven elutasította a helyszínt.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, a streetball pályát elutasították.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy véglegesen-e.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, első körben ezt a témát tovább nem feszegették, de nagy ellenvélemény volt.

Papp Péter elnök kérdése az volt, mi lenne, ha levennék napirendről és szeptemberben újra tárgyalnák, miután megtárgyalta a szakbizottság.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, ebben a bizottság ilyen formában döntést nem hozott.

Székely Antal bizottsági tag kérte, hogy magyarázzák meg a következő mondatot: „Az eredeti tervezői költségvetési kiírásban rögzített sporttechnológiai megoldások megrendelői jelzésre történő racionalizálása valós használati tapasztalatok alapján történő áttekintése során javasolt egyszerűsítésekből adódó megtakarítások, beépítések a következő többlet és magasabb műszaki színvonal...”

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, ez azt jelenti, hogy áttekintették, és megpróbálták ésszerűsíteni a műszaki megoldásokat, ami be volt építve a tervdokumentációba, és annak megfelelően próbáltak egy újabb műszaki tartalmat ide hozni.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, akkor ez azt jelenti, hogy az eredeti tervezői kiírásokat, elképzeléseket vagy alul, vagy felül tervezték.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, a bizottság elé, ha visszajönne egy újabb streetball pálya igény, attól nem zárkoznának el, de ezt a konkrét helyszínt az ilyen jellegű természetbe történő beavatkozás mellett nem fogadják el.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, akkor tudná kezelni ezt a problémát, amennyiben látná a város sportkonceptiója által felvázolt a város teljes sport életét érintő fejlesztések körét, és abban ennek a dolognak a helyét. Addig sporttal kapcsolatos plusz fejlesztés támogatását nem tudná jó szívvel vállalni. Látni szeretné, hogy állnak sport terén, melyik szervezetnek milyen eszközzel van, mely szervezet mekkora egy főre jutó önkormányzati támogatásból működik.

Papp Péter elnök elmondta, nem támogatásra gondolt, hanem tárgyalásra.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, ha felszoroznák azokat az összegeket, amit eddig a város a Haraszthegy rendezésére költött, nagyon meglepődnének. Egyrészt ebben semmi ilyen nem szerepel, másrészt addig nem állna neki semminek, amíg fel nem újítja, vagy újat nem készített a város.

Papp Péter elnök javasolta, a PÜB javasolja az előterjesztés streetball pályával kapcsolatos részét napirendi pontról való levételét, az 1-2. pontról nem szavazni, azzal a megjegyzéssel, hogy a szakbizottságok bevonásával készüljön egy új előterjesztés, mivel a szakbizottságok sem az előkészítéssel, sem a helyszínnel nem tudtak egyet érteni. A szeptemberi ülésre bizottsági előkészítés után kerüljön vissza helyrajzi és pénzügyi elkötelezettség nélkül, ezzel a megjegyzéssel utasítanak el ennek a két napirendi pontnak a szavazását. A hő központ ügyével kapcsolatban az előkészítéssel nem ért egyet a szakbizottság, nem két héttel az átadás előtt kellett volna ezt benyújtani. Aki ezt meg fogja szavazni, csak

azért teszi, hogy működőképes legyen a csarnok az átadás időpontjára. Mind a három bizottság hiányolja a nem kellő előkészítettséget.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, meg kéne vizsgálni, hogy hogy indult el ennek a folyamata.

Papp Péter elnök elmondta, ez a következő előterjesztésben szerepelni fog, és utána a szakbizottságok foglalkozni fognak a hely, a megvalósítás kérdésével, és a pénzügyi konstrukciókkal.

Dr. Mátics István bizottsági tag elmondta, ami itt elhangzott, azzal egyetért, kiegészítette azzal, hogy az önkormányzat vizsgálja a felelősség kérdését is.

Papp Péter elnök javasolta, hogy az első szavazás a streetball pályáról szóljon, amit nem utasítanak el, de kérne egy előterjesztést, ami összefoglalná, hogy kinek az engedélyével nyúltak hozzá a Haraszthegyhez, és utána készüljön egy előterjesztés, amit a bizottságok vizsgálnak pénzügyi konstrukcióban, lakossági igény felmérésben, a hely kiválasztásában.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, ragaszkodna ahhoz, hogy vagy a legutolsó rendezési tervhez képest vizsgálják meg ezt a lehetőséget, vagy mivel a Haraszthegy annyira egyedülálló területe a városnak, rendkívül értékes terület, ezért az kéri, hogy inkább a város azzal foglalkozzon, ha az nem megfelelő, készítsen egy újat, és addig itt semmiféle építési tevékenység ne legyen.

Papp Péter elnök elmondta, arra gondolt, hogy a VFKB javasolja a helyszínt, a lakossági megkeresés után. A MOSB eldönti, hogy szükség van-e ilyen pályázatra, ha szükség van, akkor javasol helyszíneket, a PÜB eldönti, van-e rá pénz.

Metzger Gyula bizottsági tag hozzátette, kötelezni kéne az elkövetőt a helyreállításra, mert semmiféle engedély nem volt az önkormányzat részéről, hogy ilyen munkálatokat megkezdjenek.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, a sportcsarnok jelenlegi elhelyezkedése miatt a rézsú valamilyen szintű megnyesése szükséges volt. Ezt a bevágást olyan szinten kell eltüntetni, hogy az eredeti állapot visszaállításra kerüljön, és nem sérül a park jellege.

Székely Antal bizottsági tag kérdése az volt, biztos, hogy ez az egyetlen helyes megoldás-e.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, ennél az épületnél nem csak a hő központtal, nem csak a pót- és túlmunkákkal vannak problémák, hanem eleve a 0 szint kérdésével, egyértelműen látszik, hogy az épület 0 szintje lejjebb került, nem kellett volna ilyen szinten bevágni az öreghegybe. Nyilván most már ebben a témában az események után mennek. Ahhoz, hogy az épület kiemelődjön a jelenlegi környezetéből, mást nem lehet csinálni, csak azt, hogy a rézsú részeket megnyesve látványilag kiemelik az épületet. Ragaszkodik ahhoz, hogy ez úgy történjen meg, hogy a hegy ne sérüljön eddigi funkciója terén.

Papp Péter elnök elmondta, a PÜB javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztés streetball pályával kapcsolatos részének napirendről való levételét. Javasolja, hogy a képviselő-testület a megküldött napirendi pont határozati javaslatának 1-2. pontjáról ne szavazzon. A PÜB javasolja, hogy a Haraszthegyen megkezdett földmunkákról a szeptemberi képviselő testületi ülésre készüljön egy előterjesztés ennek az engedélyezéséről és pénzügyi finanszírozásáról. A PÜB javasolja, hogy a szeptemberi testületi ülésre készüljön egy előterjesztés, ami ezzel a pályázattal foglalkozik, de kellő időt hagyva, hogy a MOSB megtárgyalja lakossági igény felmérés után a pályázat benyújtásának szükségességét, a VFKB folytasson egyeztetéseket a pályázatot benyújtó sport szervezet vezetésével egy új helyszín kiválasztására, a készülő sport koncepció elfogadását követően. A 3. pontról szavaz a PÜB, megjegyzésként odatéve, hogy előkészítetlennek tartotta a határozati javaslatban szereplő hő központtal kapcsolatban, hogy most került a bizottság elé. Itt is vizsgálja a hivatal, milyen tervezési hiba történt. Javasolta, döntsenek az előterjesztés határozati javaslata 1-2. pontjainak napirendről való levételéről, és annak szeptemberre való elhalasztásáról.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata 1-2. pontjainak napirendről való levételéről, és annak

szeptemberre való elhalasztásáról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
130/2016. (VIII.11.) PB határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek „Az Oroszlányi Sportegylet 2016. július 1. és 2017. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlanberuházási projektelemeivel kapcsolatos döntések” című előterjesztés határozati javaslat 1-2. pontjainak napirendről való levételét, és annak szeptemberre való elhalasztását.

Felelős: Papp Péter elnök

Papp Péter elnök javasolta, döntsenek az előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról, mely szerint a Tao pályázat keretében valósuljon meg a kimaradt fejlesztés, a negatív kritikák megfogalmazásával.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatának 3. pontjáról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
131/2016. (VIII.11.) PB határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „Az Oroszlányi Sportegylet 2016. július 1. és 2017. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlanberuházási projektelemeivel kapcsolatos döntések” című előterjesztés határozati javaslatának 3. pontját.

Felelős: Papp Péter elnök

Papp Péter elnök javasolta, hogy mivel megérkezett az írásbeli kiegészítés a „*Döntés a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatásból történő fejlesztése - II. ütem tárgyú beruházás pót- és többletmunkáiról*” című előterjesztéshez, ezzel folytassák az ülést.

Döntés a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatásból történő fejlesztése - II. ütem tárgyú beruházás pót- és többletmunkáiról

Németh Gábor alpolgármester elmondta, az alapvető megfogalmazás, a beruházás pót és többletmunkái abban a tekintetben hibás, hogy az itt bemutatásra került tételek pót munka igényként merültek fel a beruházás során, ezeknek az összevetése történt. A hónapok alatt zajlott folyamatos műszaki ellenőrzések során a kivitelező ennél az összegnél jóval magasabb igénnyel jelent meg, először 80 milliós tételeket tartalmazott. Ezek a tételek ellenőrzése elkezdődött. A kivitelezőtől bekérésre kerültek a műszaki dokumentációk. A megbeszélésekről koordinációs jegyzőkönyvet vezettek. A bemutatott tételek, amik a beruházás szinte minden szakágát érintik, folyamatosan csökkentek, így volt egy 60 milliós csomag, ebből fokozatosan a tételes elszámolások, felmérések alapján a többletmunkaigények ki lettek vezetve. Az összefoglaló táblázat az elhangzott szereplők állásfoglalása szerint is a pót munka kategóriába eső tételeket tartalmazza. Ha tervmódosítás miatt a későbbi áttekintések során megjelent műszaki tartalom előre nem látható műszaki adottság miatt, vagy a megrendelő által javasolt magasabb műszaki

színvonal megvalósítása érdekében felmerül vállalkozói többlet költség, ezt tartalmazza a többletmunka kategóriája.

Lazók Zoltán polgármester 10 óra 59 perckor megjelent az ülésen.

Németh Gábor alpolgármester a táblázatban szereplő tételekkel kapcsolatban elmondta, hogy az egyes tételek oda vezethetők vissza, hogy az eredeti tervezés során bizonyos területek nem kellő részletezéssel lettek kidolgozva, bizonyos építészeti megoldások nem lettek megtervezve. Az építkezés során műszaki termódosításra volt szükség. Ezzel kapcsolatban több helyen felmerültek többlet mennyiségek, illetve másfajta műszaki megoldások. A műszaki ellenőrökkel közösen arra is próbáltak figyelni, hogy ezeknek a munkáknak az esetében tényleg a többletként felmerült anyagmennyiség díjak kerüljenek elszámolásra. A tételek között szerepelnek olyanok, amik azt a célt szolgálták, hogy az üzemeltetés a későbbiek során költséghatékonyabban tudjon működni, magasabb szintű megoldások épüljenek be. Ilyenek az informatikai rendszerrel kapcsolatos tételek. Az eredeti tervezés során az eredeti tervezői költségbecslést több körben át kellett vizsgálni, és még a tender kiírása előtt több körben csökkent a műszaki tartalom. Ilyenek voltak az öltözők berendezése, amiket a kivitelezés során megpróbált megrendelői javaslat és egyeztetés alapján a kivitelező érvényesíteni. Ennél az épületnél különböző fajta fűtés és légkezelési rendszerek kell, hogy együtt dolgozzanak, a tenderterv során nem foglalkoztak az épület automatikájával. Ez azért probléma, mert a légviszonyok befolyásolják egy csarnok működését. Ennek a menet közbeni megtervezése is szerepel a tételek között. A kivitelező egy 9 milliós összeggel állt elő, a műszaki ellenőrökkel közösen sikerült 4,5 millió szintjére levinni. Voltak olyan tételek is, ami alapvetően a katasztrófavédelmi előírások miatt vált szükségessé, ilyen a hő és füstelvezetés, többször egyeztettek a katasztrófavédelem illetékeseivel. Az egyik ilyen tétel, hogy az eredeti tervben a külső nyíló ablakok felülete 39 m²-ben volt meghatározva, a bejárást követően ez 60 m²-re változott. Az oltóvíz rendszer is hasonló volt, a korábbi tervekben nem volt kiírva, hogy a régebbi részben is el kell látni ezt a feladatot, itt is ki kell építeni a tűzjelző rendszert. Az elektromos pótmunkával kapcsolatban új trafó kiépítésére volt szükség, az E-on ezt telepítette is. Új nyomvonalon kellett vinni a kábeleket. A táblázatban látható, hogy az egyeztetés során hogy ment lejjebb az árral a kivitelező. Szintén fontos elem még, a használatba vételhez szükséges volt a régi sportcsarnok mellett parkoló, és útcsatlakozás kiépítése, erről sem rendelkezett az eredeti terv.

Székely Antal bizottsági tag kérdése az volt, mivel Oroszlányban ilyen jellegű létesítmény egyszer már megépült, de ekkora nincs, miért nem ment el valaki a hivatal részéről valahová, ahol működik egy ilyen. Maga a tervező sem látott még ilyen. A táblázatban szerepel például, hogy öltözőkbe szekrények padok elhelyezése. Kérdése az volt, ez mit jelent, eddig ez nem volt betervezve? Konferencia terembe asztalok székek berendezése. Ebbe a konferencia terembe nem terveztek ezek szerint székeket és asztalokat. Van itt egy olyan tétel, hogy rögzítési pontok más sportok számára. Az sincs eldöntve, hogy milyen sportok lesznek ott. Szerepel egy másik tétel, a gyengébb minőségű burkolat, e helyett legyen inkább szőnyeg. Kérdése az volt, hogy miért nem egyeztettek azokkal időben, akik ezt fizetni fogják.

Papp Péter elnök hozzátette, a tervezés előtt 3 és fél évvel az ötletgazda, illetve a képviselő-testület Dabason járt egy hasonló jellegű sportcsarnokban, illetve a felkért tervező tervezett már ilyen jellegű sportlétesítményt.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, az előterjesztés címe pótmunkák és többletmunkák, többször kérte alpolgármester urat, hogy fogalmazzanak pontosan. Akkor kérte, hogy amennyiben nem kerül szétválasztásra a pótmunkák és többletmunkák, nem fogja támogatni, ez a táblázat miatt még kevésbé vált támogathatóvá. Elmondta, alapvetően csak azért kérdezi, mert ez el fogja dönteni ennek az anyagnak a sorsát. Idézett egy mondatot: „Pótmunka: a közforgalmi vizesblokk homlokzati falának belső oldalán a megrendelő kérésére műanyag nyílászárók kerültek elhelyezésre”. Ugyanennek a bekezdésnek a másik szakasza: „a páralecsapódás védelme is megoldhatóvá vált”. Itt most múlt időről beszélnek, nem arról van szó, hogy mi döntünk arról, hogy ezeket a munkákat megcsinálják-e vagy sem, aminek a zöme pótmunka, a megrendelő kifejezett külön igénye alapján kerültek megvalósításra. Ezek a munkák már elvégzésre kerültek. Kérdése az volt, hogy akkor mikor eldőlt, hogy ezek kerülnek beépítésre, és megoldhatóvá váltak, előtte miért nem volt valaki kíváncsi a véleményükre.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy a bizottságon is hasonló volt-e a véleményük.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy igen.

Németh Gábor alpolgármester elmondta, hogy volt ilyen bejárás. Az itt szereplő tételek a beruházó, mint egyesület vezetőségével és a műszaki ellenőrökkel újból egyeztetett pótmunka tételek, többletmunkát nem fogadja be a rendszer, ezek mind pótmunka tételek.

Sólyom Jöran bizottsági tag kérte, tisztázzák le, mi a pót és mi a többletmunka. Amikor a mondat úgy kezdődik: „a megrendelő jelzése alapján”, az véleménye szerint nem többletmunka, hanem pótmunka. A pótmunka az, ami plusz teljesítményt fog jelenteni egy kivitelezésnél, a többletmunka az, ami nélkül az eredeti tervben előírt dolgok nem valósulhatnak meg.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, a törvény szerint a pótmunka esetében a megrendelő a szerződéskötést követően utólag módosítja az eredetileg célul tűzött eredményt. A tévedés ott van, hogy nem az önkormányzat a megrendelő. A többletmunka nem a szerződésben vállalt, hanem a megváltoztatott eredmény megvalósításához szükséges, ezért a vállalkozó ennek ellenértékére igényt tarthat.

Papp Péter elnök elmondta, a legnagyobb probléma nem a pót vagy többletmunka, hanem hogy az építető plusz műszaki tartalmakat rendelt meg egyeztetés nélkül, és azután benyújtotta a számlát.

Metzger Gyula bizottsági tag elmondta, probléma, hogy egy rossz terv készült, azért kell ezeket felsorolni, mert e nélkül használhatatlan a sportszarnok. A tervező felelősségét meg kell állapítani, ezt tartja elsődlegesnek.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, minden beruházás során van többlet és pótmunka. Azzal van a baj, amikor önjáróvá válik az, akinek pénzügyileg semmi köze nincs hozzá, és ide hoz egy 20 milliós számlát, amit ki kell fizetni.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, ha átnézik a tételeket, annak ellenére, hogy minden pótmunkának van nevezve, azért ebben van többletmunka, ami felett nem szabadna elsiklani, ezeket figyelembe kéne venni, és el kéne fogadni. Kérték, hogy a többlet és pótmunka kerüljön szétválasztásra, ez nem történt meg. A kivitelezés során több körben lefolytatott katasztrófavédelmi bejárás volt, amikor egy hatóság engedélyt fog adni, hogy az épület üzembe kerüljön, azon nincs mit vitatni. Javasolta, hogy hozzáértő ember nézze át ezt az anyagot és azokat az elemeket emelje ki, amelyeknek a lényege a többletmunka.

Papp Péter elnök javasolta, hogy elrendel egy 10 perces egyeztető szünetet, és az alatt nézzék végig a tételeket.

Sólyom Jöran bizottsági tag kérdése az volt, az elfogadható-e a bizottság számára, hogy mivel a többletmunka bele kell, hogy kerüljön a kivitelezésbe, azt az önkormányzatnak finanszíroznia kell.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, a törvény szerint a többletmunka nem a szerződésben vállalt, hanem a megváltoztatott eredmény megvalósításához szükséges, ezért a vállalkozó ennek ellenértékére igényt tarthat.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, az anyagban benne van, a műszaki ellenőrökkel, a főmérnökkel, építésvezetőkkel a szakmai egyeztetés megtörtént, a 60 milliós összeg le lett alkudva. A bizottságnak azt kell mérlegelnie, hogy az 1,035 milliárdos beruházás teljes összegében ez a 30 M Ft-os, 3%-ot el nem érő összeg egy pótmunka igénybe befér-e. Székely Antallal egyetért, hogy miért az utolsó pillanatban kell tárgyalni erről, de magáról a műszaki tartalomról, az összegéről nem nyitna vitát.

Metzger Gyula bizottsági tag 11 óra 34 perckor elhagyta az ülést, a bizottsági tagok száma 6 fő.

Papp Péter elnök elmondta, nem tilt el senkit a tételes átnézésétől, ezt a VFKB kérte, hogy alpolgármester úr csinálja meg, ha elkészült, tárgyalni is lehet róla.

Dr. Mátics István bizottsági tag javasolta, mi lenne, ha elfelejtenék a többletmunka, pótmunka

fogalmát, és azt mondanák, hogy méltányolható-e a plusz munka, vagy sem.

Papp Péter elnök elmondta, negyed órája azt kéri, hogy valaki, aki hozzáértőnek érzi magát, tegyen javaslatot.

Elekes László bizottsági tag kérdése az volt, hogy hátráltatja-e a sportcsarnok műszaki átadását, ha itt ma nem születik döntés.

Papp Péter elnök elmondta, vannak olyan tételek.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, a bizottság azért kérte a kimutatást, hogy meggyőződhessen arról, hogy az a 25 M Ft + Áfa azt a műszaki tartalmat tartalmazza-e.

Papp Péter elnök kérdése az volt, van-e a grémiumból olyan, aki szeretne 10 perces egyeztető szünetet.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, mivel szerződést kell módosítani, azt javasolja, hogy a VFKB-t és az alpolgármestert bízzák meg azzal, hogy a szerződés megváltoztatását előkészítik, eldöntik, hogy ezek közül mi az, ami elfogadható, és utólag ezt terjesszék a következő PÜB és egy másik rendkívüli testületi ülés elé. Akkor pontosabb lesz az összeg és az elvégzett munkák értékelése is.

Németh Gábor alpolgármester elmondta, ezek a tételek át lettek nézve, ezek itt pótmunka tételekként kerültek fel, jogilag a többletmunka nem érvényesíthető.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, a tervtől jogszabályváltozás miatt el kellett térni, ezeket nem az önkormányzat kérte. Idejött a katasztrófavédelem, és közölte, hogy hogy kell megcsinálni. A primer vezetőknél a beruházó nem vette észre, hogy alkalmatlan lesz a rendszere.

Papp Péter elnök ezt követően egyeztető szünetet rendelt el, amely 11 óra 45 perctől 11 óra 58 percig tartott.

SZÜNET

Papp Péter elnök kérdése az volt, az egyeztetés alapján a táblázatnál eszközöl-e valaki változtatást. Javasolta, ahol többletmunka szerepel, mivel a bizottságnak pótmunkákról kell határoznia, ezek kerüljenek ki, és csak pótmunkáról döntene a bizottság 31 750 E Ft értékben. Mivel módosító javaslat nem érkezett, ezért a többletmunka szót kivéve feltenné az eredeti 1-2. pontot szavazásra. Javasolta, döntsenek a 31 750 E Ft-os pótmunkáról illetve az ehhez tartozó vállalkozási szerződés módosításáról.

Miután további hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 2 igen szavazattal, 4 tartózkodással** elutasította és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

132/2016. (VIII.11.) PB határozata

a „Döntés a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatásból történő fejlesztése - II. ütem tárgyú beruházás pót- és többletmunkáiról” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a „Döntés a Krajnyik Akác András Sportcsarnok Tao. támogatásból történő fejlesztése - II. ütem tárgyú beruházás pót- és többletmunkáiról” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Döntés „Tűzoltó gépjárműfecskenő beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás feltételeiről

Papp Péter elnök elmondta, hogy rosszul célozták meg a bruttó 50 M Ft-os tűzoltóautó beszerzést, ugyanis több cég jelezte, hogy az európai piacot körbejárva 50 M Ft körüli autók nincsenek a piacon. A szállítható személyek száma sem felelt meg a törvényben előírtaknak, illetve az általuk oltásra vitt málna sem helyezhető el ezekben a járművekben. Ezért a közbeszerzési munkacsoport úgy döntött, hogy a beérkezett pályázatokat érvényteleníti. Egy árajánlat érkezett új autóra, ami bruttó 75 M Ft. Ezért a közbeszerzési munkacsoport azt javasolta, hogy az 50 M Ft-os költségvetési sort emeljék meg 25 M Ft-tal. Javasolta, mivel a pénzügyi konstrukciókon is változtatott az előterjesztés, ugyanis eredetileg úgy gondolták, ha a képviselő-testület hozzájárul, 50 M Ft-ot idén, 25 M Ft-ot jövőre fizetnének ki, ennek nagy valószínűséggel, ha megfordítják, és idén fizetnék az egy harmadát, és jövőre a kétharmadát, fognak jelentkezni banki költségei, amit nem terveztek. Javasolta, hogy a 26 M Ft-os költségvetési sort 28 M Ft-ra emeljék. Javasolta, új közbeszerzési eljárást írjanak ki, de a pályázat kiírója már Oroszlány Város Önkormányzati Tűzoltósága legyen. Az eljárást gyakorlatias szempontok szerint Oroszlány Város Önkormányzata folytassa le. Az erre szánt pénzeszközt adják át a tűzoltóságnak és próbáljanak a javaslattevőkkel illetve a pályázaton részt vevőkkel egy olyan konstrukciót kidolgozni, hogy a 2016. évi 28 M Ft-os kifizetés szeptember 15-ei határidővel történjen, a fennmaradó bruttó 50 M Ft 2017. január 31-ei határidővel valósuljon meg.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

133/2016. (VIII.11.) PB határozata

a „Döntés „Tűzoltó gépjárműfecskenő beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás feltételeiről” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés „Tűzoltó gépjárműfecskenő beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárás feltételeiről” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

„Oroszlány, Népek barátsága – Irinyi tengely, I/c ütem (Április u. 1-4.) közlekedésfejlesztése” tárgyú beruházással kapcsolatos döntések

Papp Péter elnök elmondta, a közbeszerzési munkacsoport egyetértett a pályázat kiírásával, javaslata szerint nyílt közbeszerzési eljárást indítanak. Lehetőséget kell adni mindenkinek, aki úgy gondolja, hogy a beruházást meg tudja valósítani, illetve vélelmezi a közbeszerzési munkacsoport, az előző hasonló pályázatok tapasztalatából, hogy több millió forintos beruházás csökkenéssel lehet számolni.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

134/2016. (VIII.11.) PB határozata

az „Oroszlány, Népek barátsága – Irinyi tengely, I/c ütem (Április u. 1-4.) közlekedésfejlesztése” tárgyú beruházással kapcsolatos döntések” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlány, Népek barátsága – Irinyi tengely, I/c ütem (Április u. 1-4.) közlekedésfejlesztése” tárgyú beruházással kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntések

Papp Péter elnök ismertette az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
135/2016. (VIII.11.) PB határozata
az „Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntések” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Ingatlanvásárlással kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

Felelős: Papp Péter elnök

Papp Péter elnök a bizottság nyílt ülését 12 óra 10 perckor bezárta.

K. m. f.

Papp Péter
elnök

bizottsági tag

Kapros Katalin
jegyzőkönyvvezető