

Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi
Bizottsága

21/2016. VFKB ülés

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2016. szeptember 19-ei rendkívüli üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen volt:** Sólyom Jöran elnök, Hartyáni László, Hermann Istvánné, Illeg Pál, Torma Lajos bizottsági tagok
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
- Távol volt:** Gyuga Mihály, Przygoczki Ferenc bizottsági tagok
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Sólyom Jöran elnök köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 16 órakor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **5 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontját:

1. Beszámoló a Vértesi Erőmű Zrt. oroszlányi 0328 helyrajzi számú ingatlanán elhelyezett SRF tüzelőanyag tárolásáról, valamint a tárolással és tüzesettel kapcsolatos intézkedésekről

1. NAPIRENDI PONT: Beszámoló a Vértesi Erőmű Zrt. oroszlányi 0328 helyrajzi számú ingatlanán elhelyezett SRF tüzelőanyag tárolásáról, valamint a tárolással és tüzesettel kapcsolatos intézkedésekről

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy az előterjesztésben időrendi sorrendben a korábbi történések, valamint a szeptember 9-től 15-ig tartó események szerepelnek.

16 óra 3 perckor a Green Energy Hungary 2013. Hulladékhasznosító Kft. képviselői, Dr. Laczkovszki Gergő és Várnai Mónika megérkeztek a bizottság ülésére.

Sólyom Jöran elnök kérte a jelenlévőket, hogy szóbeli kiegészítésüket tegyék meg.

Forisek István törzskari igazgató elmondta, hogy szeptember 15-én 11 órától a Vértesi Erőmű Zrt. a szabad ég alatt tárolt anyag behordását megkezdte annak ellenére, hogy ez nem a Vért feladata. Ezek a munkák folyamatosak, jelen pillanatban is 3 szakban 24 órában dolgozva szombat-vasárnap is végzik ezt a munkát. Egyre kisebb az az anyagmennyiség, amit kihordtak az oltás kapcsán.

Gyuga Mihály bizottsági tag 16 óra 5 perckor megérkezett a bizottság ülésére. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

Forisek István törzskari igazgató elmondta még, hogy a munkaanyaggal kapcsolatban a Vért Zrt. képviseletében azt kéri, hogy az előterjesztés és a határozati javaslat kiegészítésre kerüljön a következőképpen:

„Beszámoló a Vértesi Erőmű Zrt. oroszlányi 0328 helyrajzi számú ingatlanán a *Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. tulajdonában lévő és általa* elhelyezett SRF tüzelőanyag tárolásáról, valamint a tárolással és tüzesettel kapcsolatos intézkedésekről”.

Miután kérdés, hozzászólás nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak a módosító javaslatról, mely szerint az előterjesztés tárgya és határozata kiegészül a „Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. tulajdonában lévő és általa” szövegrésszel.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
227/2016. (IX.19.) VFKB határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja azon módosító javaslatot, mely szerint az előterjesztés tárgya és határozata kiegészül a „Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. tulajdonában lévő és általa” szövegrésszel.

Felelős: Sólyom Jöran elnök

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdése az volt, hogy az önkormányzatnak van-e jogosultsága feljelentést tenni, és ha igen, miért ismeretlen tettes ellen teszi meg?

Sólyom Jöran elnök elmondta, arról van szó, ha nem lett volna hivatalos tűvizsgálat, akkor az önkormányzat a feljelentést megteszi. Mivel azonban hivatalból el lett rendelve a tűvizsgálat, annak eredményének függvényében fogalmazta meg polgármester úr a büntető feljelentés megtételét. Kérdése az volt, mikorra várható a tűvizsgálat eredménye?

Kelkó Balázs tű. alezredes elmondta, hogy a tűvizsgálati eljárást a KEM Katasztrófavédelmi Igazgatóság területi szerve folytatja le, nem pedig a kirendeltség. Igazgató úr hatásköre a tűvizsgálat elindítása. 45 napos határidő van a vizsgálatra, az érintetteket értesítette az eljárás megindításáról. Sólyom Jöran elnök kérdésére elmondta, hogy az eljárás szeptember 12-én indult meg.

Hermann Istvánné bizottsági tag javasolta, hogy egészítsék ki a határozatot azzal, hogy a tűvizsgálati eljárás eredményének megismerése után a polgármester megteszi a feljelentést. Ne kelljen erről külön határozatot hozni.

Sólyom Jöran elnök véleménye az volt, az, hogy tesznek-e feljelentést vagy sem, nem a polgármesternek kell eldönteni, hanem a képviselő-testületnek. Ha a testület úgy dönt, hogy feljelentést tesznek, akkor a polgármesternek kötelessége a feljelentést megtenni.

Dr. File Beáta jegyző kérdésére – Mit jelent a tűvizsgálat esetében a szakmai szempont? - **Kelkó Balázs tű. alezredes** elmondta, hogy tűvizsgálatot abban az esetben kötelező indítani, ha bűncselekmény gyanúja merül fel, haláleset, súlyos sérülés történik, valamint szakmai szempontból mérlegelhet az igazgató. Akkor is indulhat eljárás, ha a kárérték 50 M Ft fölött van, de erre nem kaptak nyilatkozatot. Jelen esetben a szakmai szempont a mérvadó, bűncselekmény gyanúja eddig még nem merült fel.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy az eset kapcsán sok kérdés felvethető. Hogy keveredett Oroszlány Város Önkormányzata abba a helyzetbe, hogy területén tüzelőanyag tárolása eredményeképpen a tüzeset kialakult? Ezt érdemes vizsgálni.

A tüzeset kapcsán felvethető még, hogy a bérbeadónak és bérbevevőknek a helyszínen voltak vagyonelemeik. Nekik keletkeztek-e káraik? Ezt egymással polgári peres úton rendezhetik, ez nem az önkormányzatra tartozik. A lakosság részéről is érkezett jelzés. A tüzeset kapcsán megjelenő szennyezés, kiporzás, bűzhatás, veszélyes anyag, stb. került-e a levegőbe, ami miatt büntető feljelentést tehetnek? Ennek egyértelmű bizonyítékait pedig senki nem tudja megadni csak a megfelelő hatóságok. A hatóságok az eddig általa megismert anyagokban ilyen jellegű eseményt még nem jelentettek ki. Jelen pillanatban van egy tűz után keletkezett anyag, ami már nem tüzelő anyag, veszélyes hulladékként kell kezelni, a városra

vonatkozóan ennek az anyagnak a jövőbeni kezelése problémát okozhat. Ezzel kapcsolatosan lehet még felvetni a büntető feljelentés lehetőségét.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, először a KEM Katasztrófavédelmi Igazgatóság nem kívánt tűzvizsgálatot elindítani. A vizsgálat elrendelését kezdeményezték igazgató úrnál, aki elrendelte a vizsgálatot. Ha ez nem indult volna el, akkor az önkormányzat részéről szükségessé vált volna a büntetőfeljelentés.

Elmondta még, hogy nincsen meg a környezetvédelmi hatóság jelentése, hogy mivé vált ez az anyag. Ez még hetek kérdése. Ha a szakhatósági jelentések megérkeznek, történhetnek újabb döntések a büntető feljelentés irányába, de ehhez további információk szükségesek.

Torma Lajos bizottsági tag elmondta, hogy nem akar az előzményekre utalni, az akkori problémákat orvosolták, abban a tudatban voltak, hogy minden rendben van. A rendkívüli ülés is azért van, hogy a jövőben az ilyen helyzeteket elkerüljék. Örül a Vért Zrt. gyors intézkedésének, ennek ellenére az emberekben vannak ellenérzések. Próbálják megnyugtatni őket, hogy hasonló helyzet nem fordulhat elő, de ezt nem lehet kizárni. Ezt senki nem garantálhatja. A mai ülésnek is az a lényege, hogy a jelenlegi helyzetet kielemezve elkerüljék a hasonló eseteket.

Úgy gondolta, hogy ha a szabályokat, kellőképpen betartják, nem fordulhat elő több ilyen eset. Megvárná a vizsgálat eredményét a büntető feljelentés miatt, és azt egy új ülésen tárgyalná. A jelenlegi helyzetet elemezzék ki, várják meg a szakvéleményt és utána nézzék meg a további teendőket.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy a Vért Zrt. korábban folytatott égetési tevékenységet, aminél az SRF szóba került, de az anyagokból kiderül, hogy az itt tárolt SRF-et nem kívánta felhasználni. Kérdése az volt, kinek az érdekében köttetett meg az a szerződés, aminek az eredményeképpen oroszlányi területre érkezett ez az anyag. Ha már valakinek érdekében állt, akkor felmerül a felelősség is.

Ha ő egy apró vétséget követ el, ami a környezetet szennyező eseménynek tekinthető, akkor vele szemben gyorsan és hatékonyan járnak el a hatóságok. Amikor azonban komoly lehetőség van arra, hogy a környezet szennyeződik, akkor a cégek ellen, akik ezeket az eseteket 80-90%-ban generálják, a hatóságok nem lépnek fel ilyen hatékonyan. Példaként említette képviselőtársa, Szabó Mihály tavalyi felszólalását, aki már akkor jelezte, hogy az itt tárolt anyagnak bűzhatása van. Már akkor felvetette, hogy úgy van-e kezelve az az anyag, ahogy kell. Minden anyag tárolásánál szigorú szabályok vannak. Kérdése az volt, hogy az előírások betartása ebben az esetben miért nem volt ennyire szigorú. Májusban a két hatóság - akik ebben az ügyben vizsgáldtak - azt írta, hogy minden rendben van. Felvetődik a kérdés, hogy a jelenlegi helyzetnek valóban kik a felelősei. Felvetődött az is, hogy mekkora a felelőssége az önkormányzatnak. Az elmúlt időben sok szabályozó változás történt, az önkormányzat képtelen hatékonyan eljárni jogszabály hiányában. Felvetődik az is, hogy mi a célja a jogszabályváltozásnak.

Szeretné a jelenlévőktől megtudni, hogy mi az az anyag, amit jelenleg itt tárolnak. Elhangzott, hogy innentől kezdve veszélyes anyag, ezt egy eljáró hatóság szakembere mondta ki. Itt most nem az az anyag van, amit korábban ide szállítottak. Miután várhatóan nem lesz felhasználva, szeretné tudni, mikor viszik el innen, mit tesznek a felek ennek érdekében? Példaként említette a gumis ügyet. Nem szeretné, hogy a múltban SRF-nek minősülő anyag a jövőben hasonló állapotban menne végig. A Vért Zrt. jövője sem látható, nem szeretné, ha az önkormányzat nyakába szakadna egy környezeti probléma, és a hatóságok még büntetést is rónának rájuk. Kérdése továbbra is az volt, hogy mi lesz a jövője az anyagnak, kik, mikor fogják az anyag ittlétét megszüntetni?

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd álláspontja szerint az anyag SRF addig, amíg az illetékes hatóságok mást nem mondanak. A megfelelő szakértelemmel rendelkező hatóságoknak kell határozatban rendelkezniük arról, hogy megváltozott-e az anyag tulajdonsága, ami alapján mássá kell minősíteni. A társaság, akit képvisel, megvárja a hatóság vizsgálatának befejeződését, és azt követően fognak tudni állást foglalni, hogy mi lesz a jelenlegi SRF sorsa.

Papp Péter PB elnök véleménye szerint a válasz nem kielégítő, hiszen a környezet és az anyag nem változik. Innentől kezdve a tragédia már holnap bekövetkezhet, semmi nem változott, a tűzoltók szerint az anyag még veszélyesebb lett. A félig megégett tüzelő anyagot visszahordták az eddig sem megfelelő tárolóba, nem változott semmi. Sem a képviselő-testületet sem a borbálai lakosságot nem fogja megnyugtatni, hogy a tűzvizsgálat és a környezetvédelmi hatóság vizsgálatának végéig ott lesz és esetleg 1 hónap múlva gondolkodik róla az illetékes.

Úgy gondolta, hogy a bérbeadónak vagy a bérbevevőnek biztonsági intézkedéseket kellene fogantatosítani, ugyanis semmi nem garantálja, hogy akár holnap nem következik-e be öngyulladás.

Torma Lajos bizottsági tag kérdése az volt, hogy mikorra várható az az időpont, amikor a jelenlegi állapot megszűnik? Fennáll-e a kockázat, hogy újabb tüzeset lesz? Szeretne egy belátható időpontot látni - független a vizsgálati eredménytől – hogy az anyagot mikor viszik el onnan. A város lakói aggódnak.

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, alapirányt az ad, hogy mit fognak megállapítani a hatósági vizsgálatok, akkor kerül olyan helyzetbe a társaság, hogy döntsön arról, mit kell az anyaggal kezdeni. Ismételt elmondta, hogy az anyag SRF addig, amíg a hatóságok nem állapítanak meg mást.

Hermann Istvánné bizottsági tag kérdésére válaszolva – Ha a Vért Zrt. azt mondja, hogy felbontja a bérleti szerződést és meghatározott időn belül kötelezi a társaságot az anyag elszállítására, arra felkészültek? - **Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd** elmondta, az adja meg a választ, - mit, hová kell szállítani - hogy mit mondanak a hatóságok.

Hermann Istvánné bizottsági tag kérdésére válaszolva – Ha a Vért Zrt. kötelezi a társaságot, hogy 1 hónapon belül szállítsák el az SRF-et, hová tudja ezt a cég elszállítani? - **Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd** elmondta, erre nem rendelkezik információval.

Forisek István törzskari igazgató elmondta, hogy a két társaság között 2016.02.29-vel megszűnt a bérleti szerződés, a Vért Zrt. nem kapta vissza birtokba a bérleményét, ezért jogcím nélküli használati díjat számlázott a bérbevevőnek, amelyet szintén nem fizetett ki, így fizetési meghagyással éltek. Jelenleg a két társaság között e kérdésben per van folyamatban, a tárgyalás időpontja még nincs kitűzve.

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, nincsenek konkrét információi, azonban az helytálló, amit a Vért Zrt. képviselője elmondott.

Sólyom Jöran elnök kérdése az volt, hogy májusban ez az állapot miért nem merült fel? Májusban úgy beszéltek a területről, hogy a Vértnek szerződése van. Meggyőződése volt, ha ez májusban kiderül, a képviselő-testület elkezd a hivatalos utat járni, hogy az anyag eltűnjön innen. Ez fontos információ lett volna. Kérdése a Green Energy képviselőjéhez az volt, hogy a költségeket ki állja?

Papp Péter PB elnök elmondta, hogy a tűzoltóság 1 hétig folyamatosan készülségben volt. Ha más kár nem is lenne, már ez is óriási összeg. Felborítja a tűzoltóság idei költségvetését is.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy olyan munkagépek lettek bevonva, ami vállalkozások tulajdonai. Nem tudta, hogy ezek a katasztrófavédelmi tervben egyébként bevonandó eszközök-e, mert ha katasztrófavédelmi szempontból nem kötelező tevékenységük volt, akkor költséget fognak érvényesíteni, kérdése, kivel szemben. Az interneten fellelhető, hogy a Green Energy 2013 Kft. több végrehajtási eljárásban is érintett. Kérdése az volt, hogy ezt a cég képviselői meg tudják-e erősíteni.

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, hogy nincs nála cégkivonat, de előfordulhat. Az információk nyilvánosak, letagadni nem lenne értelme.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy az önkormányzat szempontjából ez azért fontos, mert ha a követelések nagyságrendje összevethető a cég vagyonával, akkor nem kérdés, mi lesz a vége. Így egyre közelebb kerülnek a gumis ügy problémájához.

Hermann Istvánné bizottsági tag kérése az volt, hogy a cég teljes néven, azaz Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. szerepeljen a jegyzőkönyvben.

Sólyom Jöran elnök egyetértett bizottsági tag társával, mivel olyan információk jelentek meg, miszerint polgármester úrhoz köthető a cég. Ez nem felel meg a valóságnak.

Torma Lajos bizottsági tag kérdése az volt, hogy a bérbeadó, ha a tulajdonos nem tudja ezt a problémát kezelni, akkor átvállalja-e. Van-e erre nyilatkozási lehetőségük?

Forisek István törzskari igazgató elmondta, jelenleg a problémát okozó anyag tulajdonosa a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. Azt a kérdést, hogy mit akarnak a saját termékükkel csinálni, nem a Vért Zrt.-nek kell feltenni, amíg a cég él, ő felel az anyagért, amit a telephelyen tárol.

Németh Gábor alpolgármester kérdése az volt, hogy a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. érvényes felelősségbiztosítással rendelkezik-e a cég a tevékenységi köreivel kapcsolatban?

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd erre a kérdésre nem készült, véleménye szerint a szigorú engedélyeztetési eljárásnak ez is az egyik feltétele.

Hermann Istvánné bizottsági tag kérdése az volt, hogy ha 2016.02.29-vel a Vért Zrt. felmondta a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft.-vel a szerződést, akkor ki végezte az ellenőrzéseket (tárolási körülmények) a telephelyen. Ki, mikor, mit vitt oda, vagy vitt el?

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, hogy az ellenőrzést nem a társaság végzi, ők a szabályokat tartják be.

Hermann Istvánné bizottsági tag elmondta, hogy történtek szabálytalanságok (kidőlt a siló oldala), ezt vizsgálták-e, mert az önkormányzat jelzésére a Vért Zrt. ezt megtette. Kérdése továbbra is az volt, hogy az elmúlt időszakban ki ellenőrizte azt, hogy történik-e ott valami abnormális dolog.

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, a bérleti szerződés fennállása alatt és az eltelt időszakban nem változott a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. jelenléte, az ellenőrzéseket a hatóságok végzik. Az oldalfal problémáról tudomása van, annak kijavításra megtörtént. Ismételten elmondta, ellenőrzést nem végeznek, betartják a szabályokat.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy a legnagyobb problémája a hatóságok „tudatlansága vagy felelőssége”. Érti azt, ha a hatóságnak nincs előírva kötelező vizsgálat, azt nem fogja elvégezni. Azonban a májusi probléma jelzését követően több hivatal ellenőrzött, az egyik ellenőrzésen a beidézett vállalkozó meg sem jelent. Kérdése az volt, hogy ez miért nincs szankcionálva. Az anyagban szerepel, hogy kötelezték a vállalkozót rágcsgálóirtásra. Kérdése az volt, hogy van-e a porta jegyzőkönyvekben arra utaló jel, hogy ilyen tevékenységgel belépett-e arra a területre valaki, van-e erre vonatkozóan írásos bejegyzés? Tud-e választ adni valaki arra, hogy az összes költséget ki fogja fedezni?

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, hogy időközben meggyőződött arról, hogy érvényes felelősségbiztosítással rendelkezik a társaság.

Forisek István törzskari igazgató elmondta, hogy nemcsak ellenőrzés történik a telephelyen, hanem 2 fő munkavállaló folyamatosan 24 órában, az év 365 napjában telepítve van a telephelyre, akiknek az is feladata, hogy meghatározott gyakorisággal körbejárják a területet. Ez a portaszolgálat kibővítve. Ez a két fő vette észre a füstöt. A Vértesi Erőmű Zrt. ezt a telephelyet ellenőrzi.

Gyuga Mihály bizottsági tag kérése a jogi képviselőkhöz az volt, hogy a holnapi testületi ülésre jöjjenek el a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. ügyvezetői. Ő több mint 30 éve vállalkozó, és ha egy vállalkozó nem hajlandó elmenni egy tárgyalásra, akkor gyanú kezd benne élni, hogy nem gondolja komolyan az üzletet. A város lakosságának megnyugtatása érdekében válaszolhatnának a feltett kérdésekre. Jöjjenek el az ülésre, nézzenek szembe a jelenlevőkkel, érezzék a súlyát a tetteiknek.

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. ügyvezetésének és tulajdonosi körének egyenlőre szilárd álláspontja az, hogy megvárják a hatósági vizsgálatok eredményét, ez az a szilárd álláspont, amit felhatalmazással képviselni tud. Ha más ülne itt, ugyanezt mondaná. Képviselő úr kérése továbbításra kerül, de 1 napon belül e helyzetben nem fog változás történni.

Bartalus László osztályvezető Hartyáni László bizottsági tag felvetésére elmondta, hogy a cég az anyag tárolását bejelentette a tevékenység megkezdése előtt, a bejelentési dokumentációhoz akkor még nem csatolta a bérleti szerződést, ami később került kiadásra. A bérleti szerződés benyújtását követően még aznap

a jegyző a bejelentést tudomásul vette. A bejelentett adatok valós tartalmát ellenőrizte és a jogszabályban rögzített tárthatóságokat értesítette. A hatóságok az előterjesztésben fel vannak sorolva. Tehát maga a tevékenység nem engedélyköteles, hanem bejelentés-köteles, nem kell határozatot hozni. A környezetvédelmi hatóság minősítette SRF-é a terméket, de hogy melyik szerve és mikor, ezt nem tudta. Hogy ki engedélyeztette a termék minősítését, erre a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. tud válaszolni. Kérdése az volt, hogy ezt a dokumentumot a Vért Zrt. látta-e?

Forisek István törzskari igazgató elmondta, hogy birtokukba van olyan anyag, amit a volt bérbevevőtől kaptak, az engedélyező hatóság ez alapján a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, Szombathely. Javasolta, hogy a volt bérbevevőt kérdezzék a dokumentum tartalmáról.

Sólyom Jöran elnök felkérte jegyző asszonyt, hogy a holnapi testületi ülésre, ha lehet, ezt a dokumentumot szerezzék be a vállalkozótól. Kérdése az volt, hogy a Vért Zrt. rendelkezik-e olyan laborral, ami képes ezeket az anyagokat bevizsgálni?

Szegediné Szabó Katalin laboratórium vezető elmondta, hogy az SRF minősítéséhez tartozó összes vizsgálatot nem tudják elvégezni, független laboratóriummal kellett a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft.-nek bevizsgáltatni minden alkalommal a beszállított terméket. Ezekről a jegyzőkönyveket megkapták.

Sólyom Jöran elnök kérdése az volt, hogy mennyi időt vesz igénybe a vizsgálat?

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, hogy 5 munkanapot.

Sólyom Jöran elnök további kérdése az volt, hogy májusban történt-e beszállítás a telephelyre?

Forisek István törzskari igazgató véleménye szerint ezt a kérdést a bérbevevőnek kell feltenni, nem a bérbeadónak.

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, hogy tudomása szerint 2016. február 29-ét követően volt beszállítás a telephelyre.

Sólyom Jöran elnök kérdése az volt, hogy van-e valamilyen kifejezett ellenőrzési tevékenység a területre vonatkozóan, ami az anyag állapotváltozását jelzi?

Forisek István törzskari igazgató elmondta, hogy plusz intézkedésként két rendész kolléga helyett 3 kolléga teljesít szolgálatot a tűz kialakulása óta. 24 órában felügyeletet látnak el a területen. Jelen pillanat is felügyelik a berakodást, ezen túlmenően folyamatosan figyelik az anyag és a mag hőmérsékletét, nem csak azt, ami kint van, hanem a bentit is, és azét is, amelyek a hangárban vannak újonnan bedepózva. Ezen kívül vezérigazgató úr és jómaga 24 órában ügyeletet tartanak és bármilyen változás esetén intézkednek.

Papp Péter PB elnök kérdése az volt, hogy a tüzeset előtt ki őrizte a telepet? A katasztrófavédelem előírt-e vagy tett-e tűzmelegelőzési intézkedést? Továbbá ha a szerződéses vita áll fenn február óta és májusban még volt szállítás, fennáll-e az, hogy akár holnap újabb anyagot szállítsanak ide?

Kelkó Balázs tű. alezredes elmondta, hogy a tüzesetig tűzvédelmi hatósági eljárás nem volt, csak a tüzesetnél került a látókörbe.

Ellenőrzést folytattak szeptember 12-től, a tüzeset után. Megállapításokat tettek, az eljárás jelenleg folyamatban van. A vállalkozó 8 napot vállalt a dokumentumok beszerzésére és rendelkezésükre bocsátására. Ez holnap fog letelni. Ha ezek nem teljesülnek, akkor eljárást fognak indítani az ügyben, hogy a tárolási szabályok megfelelő módon legyenek betartva. A győri környezetvédelmi hatóságtól kaptak egy megkeresést arra vonatkozóan, hogy a visszatárolásnak van-e akadálya. Kiadtak egy nyilatkozatot, hogy a további tüzeset megelőzése végett a raktárba gyújtóforrást, elektromos áramot, technológiát bevinni nem szabad, a maghőmérsékletet, felületi hőmérsékletet mérni kell, az őrzést pedig folyamatosan biztosítani kell. Ezt a nyilatkozatot a környezeti szennyeződések elkerülése végett adták ki, nem azért, mert megfelelő a tárolás. Abban az ügyben a hatóság tovább folytatja a vizsgálatot. Nekik az a kötelességük, hogy tűzvédelmi szempontból a megfelelő tárolást kikényszerítsék.

Forisek István törzskari igazgató elmondta, hogy a Vért Zrt. a K4 szállító szalag mentén lévő tűzcsapot mutatta meg a vállalkozónak, az a tűzcsap működött, arról végeztek oltást a tűzoltók.

Sólyom Jöran elnök kérdése az volt, hogy az üzem területén lévő tűzcsapok állapotát, működő képességét milyen időközönként kell felülvizsgálni? Amennyiben működésképtelenek, a helyreállításukhoz mennyi idő áll rendelkezésre?

Egyezteteti-e az önkéntes tűzoltóság és az ipari parki szereplők a megvalósított tűzcsapok konkrét helyét?

Papp Péter PB elnök elmondta, hogy az ipari parki új szereplők folyamatosan tájékoztatják a tűzoltóságot a tűzcsapok elhelyezkedéséről. A telephelyekre az önkormányzati tűzoltóság negyed-, vagy féléves gyakorisággal gyakorlatozni jár. A Vértesi Erőműnél más megelőző rendszer van, az ő telephelyükön a tűzoltóság nem szokott ilyen jellegű gyakorlatokat végezni.

Sólyom Jöran elnök kérdése az volt, van-e olyan dokumentáció készítési kötelezettség, ami az adott területre való bevonulás helyén információt helyeztet el.

Kelkó Balázs tű. alezredes elmondta, hogy van egy szabály, bármilyen épület tűzoltásához megfelelő oltóvizet kell biztosítani. Tehát ha működik egy üzemesarnok, van egy számítási mód, ami meghatározza, mennyi oltóvíz szükséges a tűz eloltásához. Ezt vizsgálja a tűzvédelmi hatóság.

Jelen pillanatban is vizsgálják, hogy rendelkezésre állt-e a megfelelő oltóvíz azokhoz a tűzcsapokhoz, amik számításba jöhettek, hozzájuk lehetett-e férni, ha nem, a felelősség körét is vizsgálják. Dokumentáció kell, hogy legyen, a közterületi tűzcsapnak is van felülvizsgálta.

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdése az volt, hogy van-e olyan felmérés, hozzávetőleges adat, hogy mennyi anyag éghetett el, hány tonnáról lehet szó?

Kelkó Balázs tű. alezredes elmondta, hogy ez környezetvédelmi szempontból fontos, ez nekik nem feladatuk.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy ez az anyag is öngyulladásra hajlamos, mivel össze van gyűjtve. Ha a Vért Zrt. telephelyén lenne, mint tüzelőanyag, a gondozására van-e szabály, át kell-e mozgatni, szellőztetni?

Forisek István törzskari igazgató elmondta, a Vért Zrt. nem tárolja ezt az anyagot, bérbe adta a hangárt, a tárolással kapcsolatos mindenféle jogszabályt az anyag tulajdonosának kell betartania úgy, ahogy a tűzivíz rendszer műszaki feltételeit is a volt bérbevevőnek kellett biztosítani. Ismételten elmondta, hogy a Vért Zrt. birtokában nem volt ilyen anyag.

Sólyom Jöran elnök kérdése az volt, hogy a hatóságoknak van-e információjuk a tárolásról?

Kelkó Balázs tű. alezredes elmondta, hogy vizsgálták a kérdést, a végére nem jutottak, ugyanis a vállalkozó által rendelkezésükre bocsájtott anyagtulajdonságban nem szerepelt az, hogy öngyulladásra hajlamos. Ettől függetlenül kiadták, hogy hajlamos lehet, de nincs tudomásuk arról, hogy valóban öngyulladásra hajlamos, nincs olyan dokumentáció, ami ezt bizonyítaná. Ez egy megelőző kérdés volt számukra.

Torma Lajos bizottsági tag elmondta, amikor felmondásra került a bérleti szerződés, szívesen vett volna erről egy tájékoztatást a képviselő-testület irányába. Eltelt fél év és nyugodtak voltak, hogy minden rendben van. Kérte, hogy minden olyan esetben, amikor változás van, értesítésék az önkormányzatot, ez véleménye szerint a megelőzés szempontjából nagyon fontos.

Dr. File Beáta jegyző tájékoztatta a jelenlévőket, hogy 2016. szeptember 15-ei keltezéssel kiadott egy határozatot, ami aznap elektronikusan is megküldésre került. Vasárnapot írta elő határidőnek a termék visszahordására zárt területre. Ez nem teljesült. A Vért Zrt. önként felvállalva elkezdte az anyag visszatárolását. Kérdése az volt, hogy a cég tud-e segítséget nyújtani a termék visszahordásában, illetve mikorra valósulhat meg az anyag depózása?

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, hogy kértek árajánlatot az eröműtől, hogy mennyiért valósítanak meg a visszatárolását az anyagnak, de írásbeli árajánlatot nem kaptak.

Sólyom Jöran elnök kérdése az volt, felmerült-e, hogy a tűzoltóknak segítséget nyújtó két céget megkeressék ezzel a tevékenységgel?

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, hogy az egyik cég megkeresésre került, de onnan sem érkezett írásbeli válasz.

Forisek István törzskari igazgató elmondta, nem tud arról, hogy a Vértől kértek volna ajánlatot, utána fog nézetni. Azt, hogy mikorra tudják a visszahordást befejezni, nem tudta megmondani, hiszen ez sok mindentől függ, többek között attól is, hogy milyen állagú a termék. Ha a gépek nem romlanak el, az időjárás engedi, a hőmérsékletek megfelelők lesznek, akkor szerda környékén várhatóan fedett helyre kerül minden. Ha az anyag visszahordása megtörténik, arról az önkormányzatot tájékoztatni fogják.

Dr. File Beáta jegyző megköszönte a mindennapi helyszíni megtekintés lehetőségét. Elmondta, hogy a fent említett határozatban azonnali hatállyal megtiltotta az SRF termék beszállítását a telephelyre szeptember 15-től. Hivatalosan most került a birtokába az a levél, amiben a Vért Zrt. hivatalosan bejelentette a bérleti szerződés hiányát. Így a holnapi nap egy határozatot fog eljuttatni a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft.-nek, ami a telephely vonatkozásában a tevékenység megszüntetéséről határoz. Elmondta még, hogy egy ilyen jellegű munka elvégzésére meg vannak határozva azok a vállalkozók, akik ilyen helyzetekben rendelkezésre tudnak állni. A Vért Zrt. költségét nem ismeri, de a két helyi vállalkozó költségét igen, mely 4,5 M Ft. Kérdése az volt, hogy hová tudják a vállalkozók benyújtani a számlát?

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, hogy a válaszra nem rendelkezik felhatalmazással. Úgy gondolta, hogy ezt nagyban befolyásolni fogja a tűzvédelmi vizsgálat eredménye.

Gyuga Mihály bizottsági tag kérdése az volt, hogy mi köze van a kettőnek egymáshoz? Miért kell megvárni a vizsgálat eredményét?

Dr. Laczkovszki Gergő ügyvéd elmondta, hogy az anyag, jelenleg SRF, értéket képvisel a társaság és mindenki részére. A társaságnak nem az az érdeke, hogy ott váljon értéktelen anyaggá. A cégnek nem az a célja, hogy a vagyonát képező anyag megsemmisüljön vagy elveszen. Meg kell találni a felhasználási helyét, ahol értéket képvisel, ez a társaság célja.

Papp Péter PB elnök elmondta, ha az anyag a cégnek érték, akkor a tüzeset óta miért csak annyit tettek, hogy arra vártak, hogy a Vértesi Erömű Zrt. mint a telephely tulajdonosa visszahordja az anyagot? Ha azt akarták volna, hogy az anyag SRF maradjon, a cégnek kellett volna lépéseket tenni.

Sólyom Jöran elnök elmondta, hogy minden tüzelőanyag kezeléséhez van előírás: Megdöbbenette, hogy a hatóság szakemberei számára problémát okoz az anyag kezelése. Ha tüzelőanyagnak minősül, miért nincs hozzá előírás? Elmondta még, hogy az önkormányzatiság dolgai messze kerültek az önkormányzattól. Megdöbbenve tapasztalta, hogy a helyi katasztrófavédelem vezetője már nem a polgármester, hanem a járási hivatal vezetője. Se rendelkezési joga, se állománya, ez így számára nonszensz. Javasolni fogja polgármester úrnak, tárgyaljon képviselő asszonnyal arról, hogy ennek az állapotnak a mélyülése ne következzen be. Elfogadhatatlannak tartotta még, hogy az eljárási módszerek mások egy állampolgárral szemben, mint egy vállalkozóval.

Hermann Istvánné bizottsági tag 17 óra 49 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

Papp Péter PB elnök elmondta, hogy az SRF tüzelőanyagra a gyakorlat ellenére sem mondják ki, hogy öngyulladásra hajlamos.

Hermann Istvánné bizottsági tag 17 óra 51 perckor visszatért a bizottság ülésére. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy az egész hulladékgyűjtésben el vannak maradva. A jogszabályi szabvány leírásától is fényévekre vannak.

További kérdés, hozzászólás nem volt, ezért **Sólyom Jöran elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztés módosított határozati javaslatáról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága
228/2016. (IX.19.) VFKB határozata**

a „Beszámoló a Vértesi Erőmű Zrt. oroszlányi 0328 helyrajzi számú ingatlanán elhelyezett SRF tüzelőanyag tárolásáról, valamint a tárolással és tüzesettel kapcsolatos intézkedésekről” című előterjesztés véleményezéséről

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Beszámoló a Vértesi Erőmű Zrt. oroszlányi 0328 helyrajzi számú ingatlanán elhelyezett SRF tüzelőanyag tárolásáról, valamint a tárolással és tüzesettel kapcsolatos intézkedésekről” című előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással, hogy a tárgy és a határozati javaslat „a *Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft tulajdonában lévő és általa*” szövegrésszel kiegészül.

Felelős: Sólyom Jöran elnök

További kérdés, hozzászólás nem volt, **Sólyom Jöran elnök** a bizottság ülését 17 óra 55 perckor bezárta.

K.m.f.

**Sólyom Jöran
elnök**

bizottság tagja

**Somoskői Lászlóné
jegyzőkönyvvezető**