

**Oroszlány Város Önkormányzata
Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága**

13/2016. PB ülés

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság 2016. szeptember 26-ai rendkívüli nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen voltak:** Papp Péter elnök, Dr. Mátics István, Elekes László, Gyuga Mihály, Metzger Gyula, Sólyom Jöran, Székely Antal bizottsági tagok
Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
- Távol voltak:** Túri Bernadett bizottsági tag
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

Papp Péter elnök köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 16 óra 8 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **8 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontját.

Elmondta, hogy a napirendi javaslatban több téma szerepel, melyek több bizottsági ülésen merültek fel. A képviselő-testület két ülés közötti napirendi pontjába összegzést írhatnak a vélemények alapján. Ezután ismertette a témákat, melyet a következő sorrendben tárgyalnak:

- Streetball pálya kialakításával kapcsolatos döntési mechanizmus
- Városi tulajdonú cégek egységes közbeszerzési szabályzatának kialakítása, valamint tájékoztatás a Mindszenti úti közbeszerzésről
- Városi Médiacentrum anyagi elszámolása
- Helyzetelemzés a Szociális Szolgáltatnál történt pénzügyi, munkajogi ügyhöz kapcsolódó büntetőeljárásról
- Városi rendezvények lebonyolítása, pályáztatása és az ahhoz kapcsolódó döntési mechanizmusok

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendi pontról.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
154/2016. (IX.26.) PB határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2016. szeptember 26-ai rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

1. A 2016. szeptember 5-ei pénzügyi bizottsági ülésen felvetődött témákról tájékoztatás
 - Streetball pálya kialakításával kapcsolatos döntési mechanizmus
 - Városi tulajdonú cégek egységes közbeszerzési szabályzatának kialakítása, valamint tájékoztatás a Mindszenti úti közbeszerzésről
 - Városi Médiacentrum anyagi elszámolása
 - Helyzetelemzés a Szociális Szolgáltatnál történt pénzügyi, munkajogi ügyhöz kapcsolódó büntetőeljárásról
 - Városi rendezvények lebonyolítása, pályáztatása és az ahhoz kapcsolódó döntési mechanizmusok

Felelős: Papp Péter elnök

- 1. NAPIRENDI PONT:** A 2016. szeptember 5-ei pénzügyi bizottsági ülésen felvetődött témáról tájékoztatás

Streetball pálya kialakításával kapcsolatos döntési mechanizmus

Papp Péter elnök elmondta, hogy problémás volt mind a Pénzügyi Bizottság, mind a Képviselő-testület számára a helyszín előkészítése, a tereprendezés, továbbá az anyag nem került a Művelődési, Oktatási és Sport, valamint a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságok elé.

Németh Gábor alpolgármester elsősorban a műszaki tartalomról adott tájékoztatást. A Haraszt-hegy lábánál a kialakult terepszint a sportcsarnokhoz köthető tereprendezési munka egy részének is tekinthető. Amikor külön döntés, szerződésmódosítás született arról, hogy a volt söröző elbontásra kerül, akkor annak a szerződéses tartalomnak a részeként szerepelt, hogy a bontási munkákat követően megfelelő rézsú kerüljön kialakításra, valamint a söröző megfelelő takarását, tömedékelését földréteggel is meg kell oldani. A szerződéses tartalom keretében lett ez a fajta földmunka kezelve. A 20*30 m-es tükörnek a külön kialakítására külön szerződés, megállapodás és külön költség nem jelentkezett.

Az épület egy domboldalban került kialakításra, ezért a későbbi tereprendezés során a magas rézsú koronaszintjét célszerű csökkenteni. Ez nem csak azért fontos, hogy az épület rálátása kedvezőbb legyen, hanem a csapadékvíz lefolyása miatt is szükséges. Erre vonatkozóan a tervező többféle vázlatot is készített a tervezés során. Felmerült megoldásként a támfal és a tereplépcső is. A kivitelezési munkák végső befejezési fázisában még a hét folyamán terepmunkák várhatóak a kivitelező részéről. Humuszoslni, takarítani kell az épület környékét, ezek a felületek is rendezésre kerülnek.

Székely Antal bizottsági tag kérdése az volt, hogy kinek a döntése alapján nem került a szakbizottságok elé az anyag? Nem tárgyalták, véleményt sem tudtak róla mondani.

Eddig nem volt szokás, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot előzetesen a szakbizottságokkal egyeztesse a polgármester, holott ez több város SZMSZ-ében szerepel. Igaz, ilyen meglepő döntések sem voltak. Kérdése továbbá az volt, hogy célszerűnek tartják-e akár a képviselők, akár a bizottsági tagok, hogy legyen-e egy érvényes rendezési terve a Haraszt-hegységnek? Javasolta, hogy amíg ez nem készül el, egy változtatási tilalmat, akár építési tilalmat vezessen be a város. A későbbiek során kiderül, melyik lenne a célszerű.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy az önkormányzati vagyonrendeletet alkalmazták a tulajdonosi hozzájárulás kiadásakor. Egy pályázati eljárás keretében járt el a hivatal. Az OSE nyújtott be sportfejlesztési programot jóváhagyásra az országos szakszövetséghez és a támogatásról szóló döntést megelőzően vált szükségessé a tulajdonosi hozzájárulás. A vagyonrendelet 11. § (2) bekezdése utalja ezt a polgármester hatáskörébe. Az önkormányzati vagyontárgyat érintően a tulajdonosi hozzájárulás megadásáról a polgármester jogosult dönteni olyan esetekben, amelyek nem esnek a (3), (4) bekezdésben meghatározott kivételek alá. Ez egy tulajdonosi hozzájárulás, de pénzügyi kötelezettségvállalás nem született az ügyben, az csak testületi döntést követően születhet.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, ismeri a vagyonrendeletet, ezért lenne célszerű kiegészíteni a rendeletet, vagy az SZMSZ-ben pontos előírásokat megfogalmazni. Példaként említette, ha megnyeri valaki a pályázatot, attól kezdve erkölcsi kötelessége a testületnek, hogy továbblépjen.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy pénzügyi kötelezettségvállalás nem történt. Az ilyen esetek nyári időszakban fordulhatnak elő. Ezért is, és maga a Tao pályázat rövid határideje miatt is kellett a gyors tulajdonosi döntéseket meghozni. Ilyen esetben utólagos tájékoztatása van a képviselő-testületnek. Ebben az esetben augusztus 11-én, utólagosan tudták bevinni a rendkívüli képviselő-testületi ülésre. Az OSE is tudta, ha a képviselő-testület nem dönt, akkor ez elvileg nem fog tudni működni.

Székely Antal bizottsági tag kérdése volt, ha rendkívüli testületi ülést össze lehet hívni, miért nem lehet rendkívüli módon a bizottságokat is összehívni? Arra nem lehet hivatkozni, hogy nincs rá idő. Példaként

említette a műfüves pályát. Véleménye szerint az ilyen súlyú kérdéseket néhány nap alatt eldönteni nem célszerű, és nem is erkölcsös.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, nem emlékszik olyan esetre a VFKB életében hogy másnapra rendkívüli bizottsági ülést nem tudtak volna összehívni. Akár 1 napon belül is összeült a nyár folyamán a bizottság.

Gyuga Mihály bizottsági tag egyetértett Székely Antal bizottsági társával. Ha a polgármester tulajdonosi nyilatkozatot ad ki és nem tudja összehívni a grémiumot, akkor olyan dolgokban hozza meg a döntését ami egyértelműnek tűnhet. Azonban amikor olyan döntés születik, amikor a vagyontárgy jelentős változtatása történik, ahol a képviselő-testület véleménye fontos és szükséges, az más. A két eset nem ugyanaz. Elmondta, hogy voltak problémák a műfüves pályánál, lehet, hogy nem sikerült jó döntést hozni, de össze lehetett hívni a grémiumot. Itt viszont ez elmaradt. Véleménye szerint mindig jobb előre tárgyalni valamit, mint aztán később az addigi munkákat egy fékpad bevágásával megakadályozni.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, többen fordultak hozzá képviselői körzetéből, akik nem szeretnék, ha ilyen létesítmény alakulna ott ki. Érti a félelmüket. Példaként említette a gimnáziumban működő kosárlabdapályát. Biztos abban, hogy a lakók nem mennének bele. Sétélmezte azt is, hogy elmaradt és több ilyen dologban elmarad a lakók véleményének kikérése.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, ha a 6-800 m²-nyi önkormányzati területek hasznosítása, illetve a tulajdonosi nyilatkozatok kiadása így működik, akkor azt tudomásul veszi. Kérdése az volt, hogy ennek van-e hasznosultságot illető mérlegelési szempontja, van-e személyi feltétele, (magánszemély, szervezet, jogi személy kezdeményezhet-e ilyet), valamint mekkora az a költségkeret, amihez hozzá lehet nyúli.

Papp Péter elnök elmondta, szerencsére kötelezettségvállalás nem történt, nem visszafordíthatatlan a folyamat, valóban nem került a bizottságok elé az anyag, az azonban igaz, hogy egy csarnokbejárás estén szó volt a területről.

Bársony Éva osztályvezető elmondta, hogy a költségvetési rendeletben a polgármesternek adott a képviselő-testület egy olyan jogosítványt, hogy pótlólagos működési vagy fejlesztési forrás elérését célzó pályázatot nyújthat be maximum 10 M Ft kötelezettségvállalás mellett. Ez most még nem történt meg. Tehát ha pályázatról, pénz eléréséről van szó, akkor polgármester úrnak van ilyen jogosítványa.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy a vagyonrendelet szerinti a limitáció benne van a kivételek között. Jelen pillanat szerint a beruházás nagyságrendjét a vagyonrendelet 11. § (3) bekezdése szabályozza. Ez nem esett bele a vizsgálandó körbe így előkészíthető volt a tulajdonosi hozzájárulás. Személyi feltételek nincsenek meghatározva, tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot bárki kérhet és azt csak a polgármester adhatja ki. Az összeg sincs limitálva. Az OSE elnöksége hivatalosan is megkereste a hivatalt az iratok előkészítésére.

A hivatal írt az OSE-nak egy levelet, hogy mik azok a dokumentumok, amit be kell nyújtaniuk. Ezt az OSE megtette, és június 20-án került kiadásra a tulajdonosi nyilatkozat és egy építésügyi hatósági szakmai nyilatkozat, amivel a beruházó tudta azt igazolni, hogy nem építésengedély köteles tevékenységről van szó. Jogszabályi hely hivatkozásra utalással történt meg a kiadmányozás, miszerint a tervezett építési tevékenység engedély nélkül végezhető, de ez nem azt jelenti, hogy kontroll nélkül.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, mindent lehet, csak megfelelő kontrollal. Nem kérdőjelezi meg polgármester úr jogosítványát, de ez nem egy szokványos pályázat volt, ami érintette a VFKB-t és az egész lakóközösséget. A bizottság nevében mondja, ezt hiányolták. Valóban kint járt a bizottság a sportcsarnok építésénél, megnézték a területet a söröző bontása kapcsán. Ott lehetnek felvetések, azonban nem biztos, hogy azokat el is fogadja. A döntési mechanizmust hiányolták, ezért a bizottság egyöntetű döntése az volt, hogy nem tudja támogatni, egyeztetési hiányosságok miatt.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy itt két dologról van szó. Az egyik az OSE pályázata, ami nem önkormányzati pályázat. Ehhez az OSE egy tulajdonosi nyilatkozatot kért adott ingatlan vonatkozásában. Ezt a polgármester szabályszerűen kiadta, pénzügyi kötelezettséget nem vállalt vele. A másik dolog pedig a pályázatra irányul, a streetball pálya kialakítására. A műszaki tartalmat pedig előkészítve augusztusban

bizottsági, illetve testületi ülésre benyújtotta a hivatal előkészítve. El tudja fogadni azt a kritikát, hogy bizonyos pontokban voltak hiányosságok, azonban ha a döntési mechanizmusokat nézik, azt nem mondhatta a bizottság, sem a testület, hogy nem ment eléjük az anyag. A pályázati pénz felhasználásának határideje 2017. június 30, ami megadja azt a lehetőséget, - ha a testület úgy dönt - hogy ezen, vagy más helyszínen meg tudjon valósulni a streetball pálya. Felteszik azokat a kérdéseket, amik a további előkészítéshez szükségesek, és ha ezek megvannak, akkor újabb előterjesztés formájában újra vissza tud menni bizottsági, illetve testületi ülésre. Úgy gondolta, hogy ez egy jó döntési mechanizmus. Dönthet a grémium igennel vagy nemmel.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, úgy tűnik, hogy van egy sportvezető, aki jó sportpályát szeretne építeni és van néhány akadémuskodó, aki ezt meg akarja akadályozni. De nem erről van szó. Senki nem mondta, hogy nem kell streetball pálya. Ott nem kell, ebben a formában nem kell. Erről az illetékes bizottságot és a lakókat sem kérdezték meg. Ha ez a döntési mechanizmus így marad, előfordulhat, hogy fel lehet oszlatni a bizottságokat, testületet, mert van döntési helyzet. Több rossz döntésre emlékszik, nem csak a műfüves pályáéra, példaként említette az autóbusz pályaudvart. Gyors és előkészítetlen döntés volt.

Papp Péter elnök elmondta, maga a pályázat nincs elvetve, csak nem volt kellően előkészítve. Javasolta, hogy a hivatal készítsen egy munkaanyagot. A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság megvizsgálná, hogy szükség van-e egy ilyen beruházásra, az OSE lakossági véleményt gyűjtene, a Városfejlesztés és Környezetvédelmi Bizottság véleményezné, hogy alkalmasnak találja-e a területet a pálya kialakítására, vagy más területet javasol, a Pénzügyi Bizottság pedig megvizsgálná, hogy a jövő évi költségvetés tervezésekor el tudják-e ezt az összeget különíteni.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak javaslatáról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal és 3 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
155/2016. (IX.26.) PB határozata
streetballpálya kialakításáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolta, hogy a hivatal készítsen egy munkaanyagot, mely alapján a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság vizsgálja meg, hogy szükség van-e a beruházásra, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleményezze a területet, hogy alkalmasnak találja-e a pálya kialakítására, a Pénzügyi Bizottság vizsgálja meg, hogy a jövő évi költségvetés tervezésekor el tudják-e ezt az összeget különíteni, az Oroszlányi Sportegylet pedig gyűjtsön lakossági véleményt.

Felelős: Papp Péter elnök

Beck Ferenc OSE elnök 16 óra 53 perckor elhagyta a bizottság ülését.

Városi tulajdonú cégek egységes közbeszerzési szabályzatának kialakítása, valamint tájékoztatás a Mindszenti úti közbeszerzésről

Metzger Gyula bizottsági tag 16 óra 53 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő bizottsági tagok száma 7 fő.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, megvizsgálták a közbeszerzési törvény ide vonatkozó szakaszait, mely lehetővé teszi, hogy több ajánlatkérő közös központi beszerző szervezet hozzon létre vagy jelöljön ki maguk közül, ahol a közbeszerzéseket összevontan, központosítottan lehet lefolytatni. Erre van lehetőség, együttműködési megállapodásba kell rögzíteni, azt azonban hangsúlyozni kell, hogy önálló ajánlatkérők

önálló jogon alanyai a közbeszerzési törvénynek az önkormányzati tulajdonú cégek is. Ilyenkor számolni kell azzal, hogy az egybeszámolási kötelezettség miatt a jelenleginél nagyobb időigényű eljárásokat kell lefolytatni, illetve az eljárási rend is bonyolultabb, ha egybeszámítási kötelezettséggel egy nagyobb értékhatárú eljárást folytat le egy úgynevezett központi beszerző szerv.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a LÜN Kft. rendelkezik közbeszerzési szabályzattal. Aljegyző asszony ezt átnézte, módosítási javaslatot nem tett, mindent rendben talált. A Varikont Kft. még nem rendelkezik közbeszerzési szabályzattal, 2015 és 2016 évben közbeszerzési értékhatárt elérő ügyek nem voltak, ami indokoltá tette volna a szabályzat meglétét, azonban az SZMSZ tartalmazza azt. Azt a tájékoztatást kapta, hogy a novemberi FB ülésre a Varikont Kft. is elkészíti a szabályzatot. Javaslat az volt, hogy mindazoknál az ügyeknél, ami képviselő-testületi döntés alapján (kivitelezési munka, szolgáltatás megrendelése) önkormányzati céget érint - és ezek olyan volumenű összegek, amik közbeszerzési eljárás indítására kötelezik a cégeket - az önkormányzat a közbeszerzési tervébe vegye fel az ügyeket. A közbeszerzési eljárásokat itt helyben az önkormányzati munkacsoportja bírálja el. Év közben, ha szükséges, és nem az önkormányzati cég folytatja le az eljárásokat, a közbeszerzési tervébe az önkormányzat felveszi, és itt a helyi szakértelem alapján zajlana a munkacsoport ülésén az eljárás. Ez szabályzatok kialakítása nélkül is működhet, hiszen a képviselő-testület döntése, hogy értékhatár alapján vagy speciális szakértelem alapján hol folytatják le az eljárást.

Papp Péter elnök a helyben kiosztott Mindszenti utca felújításáról készült tájékoztató áttanulmányozására szünetet rendelt el.

SZÜNET

17:00 - 17:12

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a LÜN Kft. munkatársaival átbeszélték, mik voltak a problémáik, nem a Kft.-ben, hanem magával a közbeszerzési eljárásban. Az önkormányzati közbeszerzési munkacsoport nagy létszámú. Minden egyes eljárás során sokrétű a nyilvánítási alap, amire az egyes eljárások kiírásánál, bírálatánál, és a döntéshozatalnál megnyilatkoznak. Ettől függetlenül a Petőfi udv. 6-7. sz. alatti eljárás során is bevontak olyan szakembereket a hivatallal, akik az adott területhez komolyabb szakmai felkészültséggel rendelkeztek. Enne ellenére, eljárásról eljárásra mindig megfogalmaztak 2-3 tételt, amire sokkal jobban kell figyelni. Már többször kérték, hogy készüljön egy olyan mankó, ami minden eljárásban szerepet játszik, de a mai napig nem állt össze egy ilyen anyag. Azonban fontos változás volt, hogy az utolsó eljárásoknál már kialakult az a fajta tárgyalási rend, amiket ilyen eljárásban alapfeltételnek éreznek. Ezt egy dolog tudta meghatározni, minél több ajánlatkérőt kell az eljárásba bevonni. A LÜN Kft.-ben ugyanezt érzi problémának. Nekik a szabályzatot be kell tartaniuk, be is tartották. Véleménye szerint a szakmai, jogi, pénzügyi szakemberek jelenléte kevés az önkormányzati eljárásokhoz képest. Az önkormányzatnál több ember van az eljárás mögött. Olyan pénzügyi szakemberek kellene, akik a tervezésben is jelen vannak. Hangsúlyozta, hogy az eljárás megfelelt a szabályzatnak. Köszönetét fejezte ki a LÜN Kft.-nek, hogy lehetővé tették az iratok megismerését. Elmondta, hogy az eljárás szubjektív oldalával ugyan az a problémája, mint az önkormányzatéval.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, hogy a városi közbeszerzések magasabb szintet képviselnek. A LÜN Kft.-nél nem törvényszerű hogy eljussanak egy olyan szintre, mint a városi munkacsoport, ahol többen vannak, több gondolat van, melynek eredménye pozitívabb. Úgy gondolta, hogy a központosított közbeszerzés felé kellene elindulni, meggyőződése az jó irány lesz.

Székely Antal bizottsági tag véleménye az volt, hogy a politikusok nem döntöttek el mindent a közbeszerzéssel kapcsolatban. Hol, milyen összegben és miért ott folytassák le a közbeszerzést ahol kell? Ki lehet-e helyezni önkormányzati cégekhez az eljárást, célszerű-e ezt tenni, mikor hirdessenek meghívásos közbeszerzést? Korábban az eljárás arra irányult, hogy minél jobban hasznosuljanak a közpénzek. A magyarországi pályázati rendszer úgy alakult, hogy nem követi az önkormányzati törekvéseket. Ha tudják mit kell megoldani, lenne idő a közbeszerzés előkészítésére. Az önkormányzat pénzügyi nézeteit tekintve jobb, ha van legalább 10 ajánlat. El kell döntenie, mikor és miért célszerű leadni az önkormányzatnak ezt a feladatot. Célszerű akkor, ha gyorsítja a munkát és nincs vele probléma.

Tassi József ügyvezető elmondta, aljegyző asszony mindenben segítette munkájukat.

Dr. Mátics István bizottsági tag véleménye szerint a probléma az, hogy a nagy értékű döntések kikerülnek a bizottságok kontrollja alól, viszont a következményekkel számolnia kell a testületnek. Összhangba kellene hozni, mi az ami jogszerű, igazságos. A szabályozást úgy kell kialakítani, hogy az önkormányzat saját cégei és az önkormányzat beruházásai kontroll alatt legyenek. A közbeszerzési törvény megalkotása előtt is volt közbeszerzés, ahol az érintett intézmény tagja részt vett a döntéshozatalban. Az a megoldás jobb volt, mint a mai gyakorlat. A jogot kellene közelíteni ahhoz, amit igazságosnak éreznek, úgy hogy a tulajdonosi felelősséggel élni tudjanak.

Papp Péter elnök jogosnak vélte azt az igényt, hogy az intézményeket még a döntés előkészítésébe se vonják be, a munkacsoport a fejük felett dönt. Intézményvezetők már megkeresték ezzel a problémával.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, általános jelleggel is lehet ajánlatkérők között együttműködési megállapodást rögzíteni. Lehetséges olyan igény felmerülése is, hogy esetenként döntsenek arról, hol történjen a közbeszerzés. A cégnek célszerű szerződnie abban az esetben, ha áfa igénylési lehetőséget kívánnak érvényesíteni. Példaként említette a Bányászati Múzeumot. A beruházást vonatkozó döntés előtt kell rögzíteni, hogy ki szerezzon be és attól is függ, kinek a költségvetésében van a beruházásra a fedezet. Elmondta, hogy az önkormányzat más ajánlatkérő nevében is folytatott már le eljárást (tűzoltó fecskendő beszerzése, sportcsarnok beruházás). Ezt megtehetik az önkormányzati cégek beszerzéseiben is, hogy az ajánlatkérő személye maga a cég, de az eljárást a cég megbízásából az önkormányzat bonyolítja le.

Tassi József ügyvezető elmondta, hogy a cégek esetében azt kell majd tisztázni, hogy mi beruházási és mi vállalkozási jellegű közbeszerzés. Elmondta még, hogy a cégeknél az ügyvezető tartozik teljes vagyoni felelősséggel a cég tevékenységéért. Egy rossz közbeszerzés esetén nem a közbeszerzési munkacsoport felel, hanem az ügyvezető.

Árva Ferenc projektmenedzser elmondta, hogy a Varikont Kft.-nél az a gyakorlat, hogy a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzéseknél is 3 M Ft-nál van meghúzva az értékhatár. 3 M Ft fölötti bármilyen beszerzésnél az alapító hozzájárulása szükséges. Tehát működik a pályázati kontroll.

Tassi József ügyvezető elmondta, hogy a Kft.-nél minden beszerzést testületi döntés előzött meg.

Papp Péter elnök javasolta, hogy a Varikont Kft. készülő közbeszerzési szabályzatát aljegyző asszony szakmailag segítse, valamint az legyen összhangban az önkormányzati közbeszerzési szabályzattal. A bizottság javasolta továbbá a képviselő-testületnek, hogy minden közbeszerzési eljárás előtt, a pénzeszköz átadása előtt döntsön arról, hogy az eljárást az ajánlatkérőtől függetlenül az önkormányzat közbeszerzési munkacsoportja vagy a cég folytatja-e le, és már akkor döntsék el, hogy a cégnél keletkező költségek fedezete milyen módon lesz biztosítva.

Székely Antal bizottsági tag javasolta, hogy ami a költségvetésben előre lefektetett összegeket érinti, és a cég folytatja le az eljárást, ott határozza meg a képviselő-testület, hogy az eljárás nyílt legyen vagy meghívásos. Nem összeghatárhoz kötné ezt.

Papp Péter elnök összefoglalta a bizottság javaslatát, mely szerint a közbeszerzési eljárás előtt a képviselő-testület döntsön a pénzeszköz átadásáról, arról, hogy a ki folytassa le az eljárást, továbbá határozza meg a közbeszerzés eljárás formáját, még abban az esetben is, ha az önkormányzati cég fogja az eljárást lefolytatni.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a javaslatról.

A bizottság a javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
156/2016. (IX.26.) PB határozata
közbeszerzési eljárással kapcsolatos javaslatokról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága javasolta a képviselő-testületnek, hogy a közbeszerzési eljárás előtt döntsön a pénzeszköz átadásáról, arról, hogy ki folytassa le az eljárást, valamint határozza meg a közbeszerzés eljárási formáját, még abban az esetben is, ha az önkormányzati cég fogja az eljárást lefolytatni.

Felelős: Papp Péter elnök

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy a műszaki ellenőrök kiválasztása is hasonló felelősséggel történjen.

Székely Antal bizottsági tag fontosnak tartotta az önkormányzati döntések minden eleménél a nyilvánossá tételt. Példaként említette a Táncsics úti játszóteret. Mivel közpénzekekről van szó, fontos a nyilvánossá tétel.

Papp Péter elnök javasolta a bizottság nevében azt is, hogy a cégek gondoskodjanak a saját hatáskörükben lefolytatott közbeszerzési eljárásaik nyilvánosságának megteremtéséről az önkormányzathoz hasonlóan.

Árva Ferenc projektmenedzser 17 óra 50 perckor elhagyta a bizottság ülését.

Városi Médiacentrum anyagi elszámolása

Papp Péter elnök ismertette a helyben kiosztott Oroszlányi Médiacentrum létrehozásának költségkimutatását. Kérdése az volt, hogy a lakosság televízió beállításai hogy haladnak?

Tassi József ügyvezető elmondta, hogy a kollégák bejelentésre házhoz mennek, a bejelentések száma csökken.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az Oroszlányi Médiacentrum létrehozásának költségkimutatása elfogadásáról.

A bizottság a költségkimutatást **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
157/2016. (IX.26.) PB határozata
a Létesítményeket Üzemeletető Nonprofit Kft. Oroszlányi Médiacentrum létrehozásának
költségkimutatásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a Létesítményeket Üzemeletető Nonprofit Kft. Oroszlányi Médiacentrum létrehozásának pénzügyi költségkimutatását.

Felelős: Papp Péter elnök

Tassi József, a LÜN Kft. ügyvezetője 17 óra 57 perckor elhagyta a bizottság ülését.

Papp Péter elnök elmondta, hogy 2014 év végén a Szociális Szolgált pénzügyi elszámolásában problémák akadtak. Az érintett személy a Szociális Szolgáltatot perli. Az eseményről és az eddigi történésekről kap a bizottság tájékoztatást.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a Szociális Szolgálat akkori intézményvezetője az intézményben történt munkajogi, pénzügyi problémák miatt feljelentést tett 2014 év októberében nagyobb vagyoni hátrány okozása költségvetési csalás büntette miatt. 2015. május 15-én a NAV vizsgálati osztálya megszüntette a nyomozást azzal, hogy a nyomozás adatai alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény.

Az illető volt kolléga kereseti kérelmet nyújtott be 2015. decemberében a Szociális Szolgálat ellen. Kérte annak megállapítását, hogy felmondása jogellenes volt, kérte bocsánatkérésre kötelezni a Szociális Szolgáltatot egy munkaértekezlet keretében, kérte elmaradt munkabérének és jutatásainak megtérítését, ami kb. 2,5 M Ft, valamint nem vagyoni kártérítésként 5 M Ft-ot. Folyik a per, a következő tárgyalási időpont még nem ismert. Egyezségi ajánlatot tett a volt kolléga, 7 M Ft megfizetése ellenében eláll a keresettől. A nem vagyoni kártérítésként kért 5 M Ft érthetetlen. Információja szerint a felmondását követően 1,5 hónapig volt álláskereső, viszonylag hamar el tudott helyezkedni, a neve sajtóanyagban nem szerepelt, így az 5 M Ft nem vagyoni kár értéke nem elfogadható, így az egyezségi ajánlat nem került elfogadásra.

Papp Péter elnök kérdésére válaszolva – Mít vélelmezett intézményvezető asszony nem szabályos pénzügyi dolognak? - **Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy saját magának túlóra pótlékokat számolt el, a papírokat belerakta intézményvezető asszony mappájába a többi aláírás közé, és ez alapján számfejtette a kincstár az összeget. Ezt kb. 3x megtette, mire intézményvezető asszony, és az akkori gazdasági vezető ezt észrevette.

Papp Péter elnök kérdésére válaszolva – Ez mekkora összeget takar? - **Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a költségvetésnek okozott tényleges vagyoni hátrány 494.000 Ft, az elkövetési értéke 795.300 Ft.

Baráth Domonkos intézményvezető elmondta, hogy az Oroszlányi Rendőrkapitányság illetékesség hiányában áttette az anyagot a NAV meghatározott osztályára, mivel költségvetési csalásról volt szó.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy ha valóban eltűnt a pénz, akkor miért mentették fel az illetőt?

Baráth Domonkos intézményvezető elmondta, hogy bizonyítottság hiányában, mivel nem tudták 100 %-ban bizonyítani, hogy csalást követtek el, a vezető aláírta a papírokat.

Dr. Mátics István bizottsági tag elmondta, hogy a volt kolléga volt a felelős a kiutalásokért, gazdasági vezető váltás volt, és ezt az időszakot használta ki, nem volt, aki kontrollálta volna a munkáját.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a tájékoztatóról.

A bizottság a tájékoztatót **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
Pénzügyi Bizottsága
158/2016. (IX.26.) PB határozata
a Szociális Szolgáltatónál történt pénzügyi, munkajogi ügyszökhöz kapcsolódó tájékoztatóról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta a Szociális Szolgáltatónál történt pénzügyi, munkajogi ügyszökhöz kapcsolódó tájékoztatót.

Felelős: Papp Péter elnök

Baráth Domonkos intézményvezető 18 óra 9 perckor elhagyta a bizottság ülését.

Városi rendezvények lebonyolítása, pályáztatása és az ahhoz kapcsolódó döntési mechanizmusok

Papp Péter elnök elmondta, hogy az adventi rendezvényekről, a labdarúgó EB-hez kapcsolódó kivetítőről és sátorról, valamint a bányásznapi feladatelosztásról szeretne a bizottság tájékoztatást kapni.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a 2016-os évben a városi rendezvények esetében 3 csoport van. A városi rendezvények 90-95 %-ának rendezésére az OKSZIK kapott felhatalmazást. Az OKSZIK év elején készít egy programtervet, melyhez költségtervezet is készült. A MOSB döntött erről a programtervről. Igazgató asszony hatásköre az esetleges programok módosítása. A másik csoport, mely kb. 3-4 %, ott a városi rendezvény pénzeszköztáradással kerül másik szervezetbe. Ez a MOSB, a TSPPB vagy képviselő-testületi döntés alapján történik (sportcsarnok átadás, tóparti sportfesztivál). Előre le van adva a programterv, a várható költségek, ez alapján van döntés. A harmadik csoport, amikor a hivatal, mint szervezet bevonásra kerül egy városi ünnepségbe, ilyen volt a labdarúgó EB hónap megszervezése és annak lebonyolításában történő részvétel. A képviselő-testület adott hatáskört a Sport 90 munkacsoport létrehozására. Hatáskörébe helyezte a rendezvénysorozathoz kapcsolódó feladatok előkészítésének a koordinálását. Itt nincs végrehajtó személyzet, a hivatal munkatársai végzik ezt a feladatot, hiszen a hivatal nem rendelkezik szervezési osztállyal. A jegyzői titkárságon a polgármesteri titkár és a jegyzői titkár közösen végzik ezeket a feladatokat. A bányásznapi esetben a sátor megrendelésében, a pályázat kiírásában, illetve a külföldi vendégek szállásoltatásában vett részt a jegyzői titkárság és a döntésben ő. A pénzügyi osztály a szerződések valóságát, tartalmát, fedezetet mindig ellenőrzi, ahogy az OKSZIK esetében is. A civil szervezetek elszámolása a hivatalban zajlik, szerződéseket kötnek a pénzeszközök átadásánál, meg van határozva az is, hogy mire használhatják fel az összeget. Az önkormányzat kötelezettségvállalási szabályzatát 2015. évben szigorította. A beszerzések esetében összeghatártól függetlenül több árajánlat szükséges. A pénzügyi szabályokat betartották.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy évről évre változik az a helyzet, ami az ünnepségeket és rendezvényeket érinti. Korábban több olyan est volt, amikor különféle szervezetek rendezték meg a rendezvényeket, pl. volt, amikor a sportkör szervezte a gyereknapot, volt, amikor pályáztatni lehetett. Most központosítás van, de még mindig van arra lehetőség, hogy kettéválasszák az eseményeket. Javasolta, hogy döntsön a képviselő-testület az állami ünnepekről. Vannak olyan állami ünnepek, amit az önkormányzat hivatalos ünnepekké emel, és vannak azok, amelyek megrendezéséhez az önkormányzat technikai és pénzügyi segítséget nyújt, és ezt rábízta egy éves szerződés alapján a rendezőre. Minden mást, beleértve az egyéb vendéglátást is, meg lehetne pályáztatni, nyíltan, nagyobb körben. Évente, amikor a költségvetés összeáll, a testület döntsön az ünnepekről, szedjék szét, mi az, ami hivatalos, kulturális és mi az, ami technikai, ki és mit biztosít a rendezvényhez (ez főleg üzlet és vállalkozás). Azt is határozzák meg, hogy milyen esetekben kér a város a területért pénzt, mert ennek szabályozása hiányos.

Dr. File Beáta jegyző egyetértett azzal, hogy pontosítani kell a városi rendezvényeket. Elmondta, hogy nemcsak átadták sok esetben a pénzeszközt, hanem részt vettek a szervezésben is. Példaként említette a pedagógus és Semmelweis napot. A civil szervezetekkel is voltak közös rendezvények. Érti képviselő úr problémáját, azonban a hivatalban nincs megfelelő apparátus, aki ezt intézni tudná.

Székely Antal bizottsági tag elmondta, hogy korábban a szervezési osztály kizárólag a hivatalos ünnepségeket szervezte. Véleménye szerint a bányásznapi szervezésében is voltak problémák, példaként említette a koszorúzást.

Papp Péter elnök elmondta, hogy a bányásznapi csütörtöki szakszervezeti rendezvényen probléma volt, hogy este 20 órakor nem volt nyitva az OKSZIK mosdója. A pedagógusnappal kapcsolatban elmondta, hogy hiába volt jól előkészítve, 5 nappal az ünnepség előtt még nem volt fedezet. Nem értett egyet azzal sem, hogy a tavalyi bányásznapi rendezésére a zenekarnak 10 M Ft-ot adtak úgy, hogy szakember nem koordinálta a 3 napos rendezvényt. A sátorral és a kivetítővel kapcsolatban elmondta, hogy arról a Sport 90 munkacsoportnak kellett volna döntenie, valamint az ajánlatkérésekkel kapcsolatban véleménye az volt, hogy hiába van mindig három árajánlat kérve, ha mindig ugyanonnan van az ajánlatkérés, így mindig 3 szereplő körül forog minden beszerzés.

Dr. Molnár Miléna aljegyző 18 óra 39 perckor elhagyta a bizottság ülését.

Gyuga Mihály bizottsági tag elmondta, ha az önkormányzat bizonyos feltételeket ki tud építeni a város bármely részére (pl. sátrat állít), aminek anyagi vonzata van, és oda vállalkozók vannak meghívva, annak feltételrendszerét kell konkretizálni. Ki, mit, és mennyit fizet, (terület-, sátor használat). Egy korrekt rendszert kell kiépíteni a vállalkozók és az önkormányzat között.

Sólyom Jöran bizottsági tag elmondta, hogy az idén volt 2 sátras rendezvény, melynek a bérleti díjából tudtak volna venni egy sátrat. Szétválasztaná, hogy mi az infrastruktúra és szolgáltatás. Véleménye szerint egy-két vállalkozónak privilégiumot adnak úgy, hogy a vállalkozónak költsége sincs. Miért nem jött több vállalkozó a sátorba?

Gyuga Mihály bizottsági tag 18 óra 49 perckor elhagyta a bizottság ülését. A jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

Székely Antal bizottsági tag véleménye az volt, hogy vannak olyan művészeti ágak, amik felülreprezentáltak, a közpénz nem arra való, hogy az embereket feltétlen szórakoztassák, ezért kellene a képviselő-testületnek arról gondoskodnia, hogy szétválasszák ezeket a rendezvényeket.

Papp Péter elnök véleménye az volt, hogy a meghatározott ünnepeket azokon a napokon kell megszervezni, amikor vannak. Példaként említette az aradi vértanúk emléknapját. Kérte jegyző asszonyt, hogy a képviselő-testületi két ülés közötti napirendbe szerepeljen egy rövid összefoglaló a bizottsági ülésen tárgyaltakról.

Papp Péter elnök a bizottság nyílt ülését 19 óra 6 perckor bezárta.

K. m. f.

Papp Péter
elnök

bizottsági tag

Somoskői Lászlóné
jegyzőkönyvvezető