

**Oroszlány Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**Pénzügyi Bizottsága**

**12/2018. PB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

<b>Készült:</b>	A Pénzügyi Bizottság 2018. november 26-ai, munkaterv szerinti üléséről
<b>Az ülés helye:</b>	Polgármesteri Hivatal I. emeleti tárgyalóterem
<b>Jelen voltak:</b>	Papp Péter elnök, Gyuga Mihály, Metzger Gyula, Németh Ferenc, Sólyom Jöran, Székely Antal és Turi Bernadett bizottsági tagok Somoskői Lászlóné jegyzőkönyvvezető
<b>Távolságok:</b>	dr. Mátics István és Elekes László bizottsági tagok
<b>Meghívottak:</b>	a mellékelt jelenléti ív szerint

**Papp Péter elnök** köszöntötte a megjelenteket. A bizottság ülését 15 óra 7 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **7 fő** jelen volt. Ismertette az ülés napirendi pontjait, és az 1. napirendi ponton belül tárgyalandó előterjesztések sorrendjét, tekintettel a meghívott vendégekre.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirend elfogadásáról.

A bizottság a napirendet és az 1. napirendi ponton belüli előterjesztések tárgyalási sorrendjét **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**Pénzügyi Bizottsága**  
**157/2018. (XI.26.) PB határozata**  
**a napirendről és az 1. napirendi ponton belüli előterjesztések tárgyalási sorrendjéről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2018. november 26-ai munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

*Nyílt ülés:*

1. A Képviselő-testület 2018. november 27-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása
  - *Az 1628/4 hrsz-ú ingatlanon létesítendő kajakházzal kapcsolatos döntések*
  - *Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. és a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. közötti üzletrész adásvételi szerződése jóváhagyásáról*
  - *Oroszlány városban jelzőrendszeres házi segítségnyújtás bevezetése*
  - *A Gárdonyi Sportcentrum TAO támogatási rendszerből történő további felújításával kapcsolatos döntések*
  - *Az önkormányzati bérlakások 2019. évi üzemeltetése, javaslattétel a lakbérek 2019. évi mértékére és a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2019. évi feladatokra*
  - *Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*
  - *A 2018. évi költségvetés - 2/2018. (II.14.) önkormányzati rendelet - módosítása*
  - *A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 15/2016. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítása*
  - *A parkolóhelyek kialakításáról, megváltásáról szóló 26/2003. (XII.24.) önkormányzati rendelet módosítása*
  - *Tájékoztató Oroszlány város helyi járatos autóbusz közlekedésének 2018. évi várható eredményéről, javaslat a város helyi járatos menetrendjének módosítására és a viteldíjak mértékére*

- *Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*
- *Domanovszky Endre: Táncoló lányok című freskójával kapcsolatos döntések*
- *Az Oroszlányi Szakorvosi- és Ápolási Intézet radiológia fejlesztéséhez kapcsolódó döntés*
- *2019. évi belső ellenőrzési terv*

2. Kérdés, interpelláció

*Zárt ülés:*

3. Tájékoztató önkormányzati szerződésekről

**Felelős:** Papp Péter elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** A Képviselő-testület 2018. november 27-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Az 1628/4 hrsz-ú ingatlanon létesítendő kajakházzal kapcsolatos döntések*

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy az előterjesztés több éves egyeztetést követően készült el, mely megállapodást is tartalmaz. Az ingatlan a Vértesi Erőmű Zrt. tulajdona. A Magyar Kaja- Kenu Szövetség ajánlatot tett, hogy az önkormányzat mellett a felújítási munkákban részt vesz és anyagi támogatást nyújt.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a szakbizottság tárgyalta az anyagot, azt a határozatot hozta, hogy a témát szeretné újra tárgyalni.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, célszerűbbnek tartották volna, ha megvizsgálják azt a lehetőséget is, hogy a beruházást nem ezen a helyszínen, hanem a vízmű volt bokodi területén valósítják meg a kiszolgáló helyiségekkel együtt. De a bizottsági ülésen nem jelent meg senki, így aztán abbamaradt a vita.

**Papp Péter elnök** ismertette, hogy az előző ciklusban a bokodi tóparton stratégiai célból megvásárolt területről van szó. A város fűtését megoldandóan vásárolták a területet, akkor még vitás kérdések voltak a Vért Zrt.-vel és az MVM Zrt.-vel.

**Rajnai Gábor alpolgármester** elmondta, hogy múlt héten nem tartózkodott itthon, így a bizottsági üléseken nem tudott részt venni. 1966-tól volt ennek az ügynek részese mint versenyző és később mint edző. A városi tó elkészülte után bekerült a városba a szakosztály. Szakmai szempontból az Erőműi tó mélysége lehet, hogy előnyösebb lenne, de a kialakult helyzethez szeretne még információt tenni. Akkoriban 20-30-an kijártak az erőműhöz és 900 m-t cipelték a hajókat a vízre. Az akkor egy 50 évvel ezelőtti állapot volt. Ezután került be a városi tóra a szakosztály és már utána 4-5 évvel látszott, hogy a fiatalokat és a szülőket nem lehet inspirálni arra, hogy visszamenjenek a Bokodi tóra.

*15 óra 15 perckor Baráth Domonkos intézményvezető megérkezett a bizottság ülésére.*

**Rajnai Gábor alpolgármester** elmondta még, hogy a Vért vezetésétől kaptak volna egy olyan lehetőséget hogy a zsilipházat hasznosíthatták volna kajakozás céljából, azonban ez az érdeklődés hiányában megrekedt. Aztán megvették az elnök úr által is említett két hrsz-ú területet, és azt hasznosították volna. Az akkori vételárnak a duplájára becsülték a helyszínt és az legjobb tudomása szerint bent van abban a csere opcióban, amit a Vértesi Erőművel történt tárgyalásoknál cserére hasznosítának. Ezt a két elemet látta akadályozó tényezőnek. Nem először tárgyalnak és ott ezeket a tényeket is ismertették, ezért jutottak abba az állapotba, ami az előterjesztésben van.

**Kozák Sándor szakosztályvezető** elmondta, annak oka, hogy nem jelentek meg a bizottsági üléseken az, hogy nem kaptak meghívást.

**Tímár István, a Vértesi Erőmű SE képviselője** elmondta, meglepetésként érte őket, hogy felmerült az, hogy más helyszínen valósuljon meg a kajakház projekt. Már legalább 14 hónapja folyamatban van az egyeztetés a MKKSZ és az önkormányzat illetékesei között. Több olyan megbeszélésen volt jelen, ahol erről tárgyaltak és több tárgyalás után is ez a verzió maradt, hogy a jelenlegi kajakház területe melletti telken épül fel a közös beruházás. Még nem tudtak pontot tenni a jelenlegi kajakház helyzetére sem. Több

évtizede húzódik az ügy. Mi lesz a sorsa? Ezért egy évvel ezelőtt az a döntés született, hogy most 30 M Ft-tal a MKKSZ támogatja ezt a projektet, ezért indult el ezen a vonalon a beruházás.

A másik ok, pedig amit alpolgármester úr is elmondott. Minden törekvés arra irányul, hogy ezeket a sportágakat a város központjában tartsák, ha lehetséges. A mai közbiztonság és közlekedési viszonyok között nehezen tudja elképzelni, hogy a 13-14 éves gyerekek önállóan tudjanak közlekedni a Bokodi tó környékére. Azt is nehezen tudja elképzelni, hogy a szülők önállóan odaengedjék a gyermeküket. Több szakban dolgozó családok esetében ez a városban megoldott. Véleménye szerint ezt a Bokodi tónál nem lehet megoldani. Egy módon lehetne megoldani, rendszeres és folyamatos utaztatással, amibe már náluk nagyobb egyesületek dőltek bele. Milliós költségeket halmoztak fel utaztatásra, amit aztán az önkormányzat nem tudott fizetni. A másik probléma az, hogy az ott rendelkezésre álló vízfelület nem éri el a 400 m hosszúságot, semmiféle kajak tevékenységre nem alkalmas. Szakmai szempontok szerint megalapozatlan oda fejleszteni, és a szövetség sem támogatja azt, hogy ott létesüljön a telep. A rekreációs tevékenység is azt indokolja, hogy a város közepén, ahol most van, lenne a legjobb helye a sportágnak. A Nemzetközi Kajak-Kenu Szövetség a mostani kongresszusán hozott egy olyan határozatot, hogy a sportágot be kell vinni a városi közegbe. Példaként említette a Sprint Világkupa rendszerét, melynek egyik állomása a budapesti Városligeti tó. Közeli fejlesztési projekteket is említett, Tatán.

**Vaskúti István sportági szakfelügyelő** elmondta, új neki a helyzet, a szövetség sem kapott erről értesítést. Váratlanul érte őket, hogy az előrehaladott megállapodásban, szerződéskötést követően, hirtelen egy lényegi változás történne. Oroszlány komoly nagy múltú sportváros, a sportágnak is komoly múltja van. Az emberek olyan környezetben nőnek fel, ahol a mai kor legnagyobb népbetegsége a mozgásszegény életmód. Ebben a helyzetben a város érdeke az, hogy a város fiataljai részére egy szabadtéri sportágot biztosítsanak. Példaként említette Szarvas városát, ahol arról panaszkodtak, hogy a város lakossága csökkent. Fontos hogy a városnak milyen megtartóereje van. A lakosságnak komfortosabbnak kell éreznie magát, nem mindegy milyen környezetben nőnek fel. A kajak-kenu szövetség részéről az, hogy elérhető távolságban és jól megközelítő legyen a kajakház, egy stratégiai befektetés. A kiemelt keretösszeget arra kapták, hogy a sportágot fejlesszék. Ez egy olyan projektekbe történő befektetés, amit tudnak, hogy megtérül. Oroszlány egy ilyen helyszín, tudják, hogy a városnak sportszerető lakossága van. Garanciát látnak arra, hogy ezen a területen létre lehet hozni egy olyan XXI. századnak megfelelő épületegyüttest, amely a természeti és városi környezetbe illik. Ha ez a fajta projekt mégsem valósulna meg, akkor ez a fajta érdekeltsége, ez a fajta szándéka, amit a szövetség kinyilatkoztatott, megszűnik.

**Forisek István, a Vértesi Erőmű Zrt. képviselője** elmondta, mindenki előtt ismert, hogy a Vértesi Erőmű Zrt. szünetelteti a tevékenységét, ami egy energetikai hivatali határozaton alapszik. Az erőmű berendezéseit mindenkori üzemképes állapotban kell tartani, (generátor, kazán részek, kéntelenítő, zagyter, stb.). Ez a szüneteltetési engedély rövidesen le fog járni, a menedzsment a tulajdonossal egyetértésben ilyen típusú hosszabbításban gondolkodik. A hűtőt üzemeltetésére vonatkozó előírásokat az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság határozata írta elő, amelyben meg van határozva, milyen tevékenységet végezhetnek a tavon és azért ki a felelős. Három prioritást említett. Az első a „hűtő tó”, második prioritás az „árvízvédelmi tevékenység”, a harmadik pedig a „horgászó”. Ezen tevékenységeknek a kötelezettje, végrehajtója, egy személyben a Vértesi Erőmű Zrt., független a tulajdonosi viszonyoktól. Véleménye szerint ezeket a tevékenységeket, mint állami tulajdonú társaság megfelelően végezték és a jövőben is megfelelően végzik, az előírások megtartása mellett. De a Vért Zrt. ismét a csoportos létszámleépítés kellős közepén van, ezért azt gondolják, hogy újabb tevékenységek a felelősségi körükbe nehezen tudnának beleférni. Nem tudják azt vállalni, hogy egy ipari területen, ami egy erőműi tevékenység hűtésére lett kiképezve, újabb felügyeleti tevékenységet végezzenek. A Vért Zrt. nem tudja sem elfogadni, sem befogadni, hogy a vízügyi engedélyben megnevezett 3 tevékenységen felül más tevékenység érkezzon a tóra. Ezért javasolta, hogy ezen gondolatot szakmailag ne fogadják el.

**Székely Antal bizottsági tag** saját tapasztalataira hivatkozva tudta azt mondani, hogy egy ilyen döntés nem áll meg 60 M Ft-nál, egy ilyen döntés mit fog okozni a jövőben, akár a tó szempontjából. Emlékszik arra, milyen, amikor felgyorsul az eutrofizáció. Volt amikor nem lehetett még csónakázni se, és nem tudja megígérni, hogy a város, a következő képviselő-testület ezt ki tudja kotortatni. Nem tudnak vele mit csinálni. Nem tudta a tó méretét sem, mennyire lehet igénybe venni, de arra felhívta a figyelmet, hogy a Dunán, akik kajakoznak, ott is időbe telik míg eljutnak a helyszínre. Ezért nem tudja elfogadni azt az érvet, hogy nehéz a közlekedés. Az oroszlányi tóra lejutni a város másik feléből, szintén nem 5 perc. Attól is tart, hogy visszaállítják a tavat az eredeti állapotába és akkor nem lesz tó.

Ha megépül a létesítmény örülni fog neki, közel is van, de véleménye szerint be fogja zárni magát az egyesület, nem fog tudni növekedni és lehet, hogy 15 év múlva szükség lenne rá, és nem tudja majd megoldani. Ennek is vannak veszélyei és nem tudja, mennyire gondolták ezt át. Ha a szövetség csak erre ad támogatást, legyen, de neki kötelessége volt ezt elmondani.

*15 óra 35 perckor Székely Antal bizottsági tag elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** az előkészítésre hívta fel a figyelmet. A szövetség részéről elhangzott egy szerződés utáni állapot. Kérdése az volt, milyen szerződéskötés után vannak? A két bizottság, akik eddig tárgyalták az előterjesztést, 7 képviselőt foglal magában. Ha az eddigi tárgyalások valamilyen ok folytán ezt a fajta nyilvánosságot nem kapták meg, akkor elgondolkodtató, hogy egyhangúlag azt az igényt fogalmazták meg az előkészítőkkal szemben, hogy újabb körben kerüljön megvitatásra az anyag.

A vízjogi engedéllyel kapcsolatban elmondta, hogy amikor a tó létrejött, annak az engedélyében sem volt horgászat, sem kajakozás. Az egy adott állapotot tükröző dokumentum. Amennyiben az adott területen felelősségi, üzemeltetői, tulajdonosi jogkörrel rendelkezők más elképzeléseket szeretnének, akkor annak szakmai előkészítésével az igényt az eljáró szervezetekhez benyújtják. Azok megvizsgálják, hogy az igénynek megfelelnek-e, az engedély kiadható-e, módosítható-e?

Az itt elhangzottak között volt, hogy az egyesület különböző infrastrukturális szolgáltatásokat fog nyújtani a területen. Felhívta a figyelmet, hogy ilyen jellegű állapota volt már az utóbbi 8-10 évben több szervezetnek is, melyek meg is szűntek. Jelen pillanatban külön vállalkozása van a városnak arra, hogy valamennyi létesítményt, ahhoz kapcsolódó dolgot üzemeltessen.

Nem tartotta jó gondolatnak azt, amikor önálló civil szervezeteknek olyan jogköröket adnak, ami üzemeltetést tartalmaz. Már most is két olyan szervezet működik a tavon, akik egymásnak „nem hasznos kiegészítői”. Komoly problémák is voltak. Ha a városi tóval kapcsolatban a város más hasznosítási irányokat is figyelembe kíván venni, akkor a jelen szervezetek életét ez tovább fogja bonyolítani. Értette a Vértesi Erőmű Zrt. álláspontját is, ha nem kell valamivel foglalkozni, azzal nincs probléma. De azt is végig kell gondolni, hogy annak a tónak a felülete jelentősen nagyobb mint a jelenlegi tó felülete. Azt gondolta, hogy annak a tónak a megfelelő előkészítése mellett akár egy vízjogi-engedély módosítás is bekerülhetne a rendszerbe. Akkor az egy sokkal hasznosabb, komplexebb szolgáltatások indítására, sokkal nagyobb rendezvények megtartására alkalmas.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a két bizottság elfelejtette megkérdezni a Vértesi Erőmű Zrt.-t, akinek képviselője elmondta, hogy nem engedélyezi a kajakozást. A szövetség pedig azt mondta, hogy erre a helyrajzi számra fogja a fejlesztési támogatást adni, illetve a szakmát, akik nem javasolják a kajakház áthelyezését.

**Rajnai Gábor alpolgármester** elmondta, hogy több mint 40 éve működik ebben a formációban ez a szakosztály. Tiszteletben tartja elnök urak véleményét, de a szervezet nem akar semmi más szervezést kivenni a sportéletből. A maguk tevékenységében nem csak kajakozásról van szó, hanem szülői kapcsolatokról, edzőteremről, azokról az elvekről, amik eddig is működtek. Sajnálta, hogy a két bizottságnál nem került ily módon tárgyalásra, ezért javasolta, hogy engedje a bizottság a holnapi képviselő-testületi ülés elé az előterjesztést, és ezeknek az információknak a birtokában hozzák meg a döntést. Teljes mértékben támogatta ezt a lehetőséget. 4 évtizednek kellett eltelnie, hogy ilyen támogatás létrejöhessen, és óva intette a jelenlevőket, hogy ezt a lehetőséget el ne szalasszák.

**Papp Péter elnök** elmondta, az már elhangzott, mennyibe kerül egy tó kotrása és hogy mostanában ilyen nem lesz, de az nem, hogy a tavat nem a város takarítja, hanem az egyesület, a garázssornak a szemetét ők szedik össze évente több alkalommal úgy, hogy ez a városnak egy fillérjébe sem kerül.

**Vaskúti István sportági szakfelügyelő** elmondta, hogy Veresegyházán többcélú területfejlesztést végeznek, újabb tavat kotornak ki. Erre 2 magyarázat volt. Lehetőséget adnak a város lakosságának és fontosnak tartják azt, hogy ezzel jelentősen javítják a város klimatikus viszonyait. Példaként említette a Római partot, ahol korábban ezrek eveztek, ma pedig a lakóparkok uralták el. Úgy gondolta, hogy Oroszlány értékes területtel rendelkezik, mint természeti érték, melyet a város lakossága jól ki tud használni. A városnak az az érdeke a jövőben is, ne hagyja, hogy itt mocsár legyen, az érdeke az, hogy minél parkosabb legyen, minél több ember hozzáférjen. Ha a város jól akar gazdálkodni a területtel, úgy

fejleszti, hogy minél nagyobb közösségi értéke legyen.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** véleménye az volt, ha valaki a városban szeretne fejleszteni, a grémiumot neki kell felkeresni, pláne ha a finanszírozás felét az önkormányzattól kéri. Úgy gondolta, hogy az előkészítés elején kell bevonni a városvezetést és nem utólag, késve, és az utolsó 24 órában megvívni a csatát úgy, mint az OSZE fejlesztésénél. Itt is az utolsó pillanatban ismerik meg, milyen fejlesztésekről van szó, az I. ütem megvalósulásáról tárgyalnak és azt sem tudja, mi az. Látott-e valaki tervdokumentációt? Nem látott konkrét fejlesztési leírásokat, nem látta a további elemzéseket, ennek ellenére tudja támogatni a fejlesztést.

*15 óra 47 perckor Székely Antal bizottsági tag visszatért a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta még, nem azért szólal fel a Bokodi tavi használat mellett, mert nem akarja ezt, hanem azért, mert attól fél, hogy ennek az egész milliók behatároltak a további fejlesztési lehetőségei. Pláne, ha majd a szigeteket más funkcióval kívánja a város ellátni. Egy komoly vízfelületet össze sem lehet hasonlítani ennek a tónak a felületével, ez a tó edzésre csak bizonyos korosztályig alkalmas. Más alternatívákat is meg kell nézni, nincs döntési helyzet a képviselők előtt. A későbbi fejlesztésekkel az összegek is nőhetnek, nekik pedig az a feladatuk, hogy a támogatások befektetését is ellenőrizzék. Ha a szakosztály azt mondja, hogy ez a tó neki megfelelő, ez a fejlesztés kielégíti az elkövetkezendő x évre az igényeit, akkor el tudja fogadni, de szíve szerint azt támogatná, hogy egy komoly fejlesztést nyissanak a sportágnak, bár az is igaz, hogy annak a költségszintjét ki kell gazdálkodni.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 287/2017. (XII.14.) számú határozatában felhatalmazta a polgármestert a terület fejlesztésének elindítására és a Magyar Kajak-Kenu Szövetséggel való tárgyalásra. Tehát az elhangzottakkal ellentétben a képviselő-testület döntést hozott a jelen pillanatban is megjelölt helyszín fejlesztésére.

**Tímár István, a Vértesi Erőmű SE képviselője** elnézést kért a sportszakma nevében, ha nem a grémiumot keresték fel először. Amikor ez a probléma felmerült, akkor eljöttek az önkormányzathoz, többször egyeztettek polgármester és szakmai alpolgármester urakkal. Ennek hatására született egy megállapodás, azt nem tudja, hogy nekik kit kell megkeresni. Ők edzőként, sportvezetőként dolgoznak, ők a szükséges lépéseket megtették, hogy ez házon belül milyen irányba ment tovább, nem az ő felelőségük. Pont az egyeztető tárgyalások alapján született egy határozat, melyet elnök úr is ismertetett. Csak sportszakemberként és nem vízjogi szakemberként tudják ezeket a dolgokat látni. Sortszakemberként úgy látják, hogy jelenlegi lehetőségeikhez képest az a legjobb fejlesztési terület, ahol most vannak. Semmiféle garancia nincs arra, hogy a Bokodi tavon bárki kajakozhat, eddig se kaptak rá konkrét lehetőséget. A kajak szakosztály már 20 éve nem látta jövőjét annak, hogy elkerülhet innen, megszokta ezt a területet, az egyesület kis egyesületként funkcionál a város életében. Elsődleges feladata az alutánpótlás képzése és nevelése. Jó kapcsolataik vannak a környékbeli egyesületekkel, és a későbbiek folyamán a megfelelő háttérrel rendelkező egyesületeknek továbbadják a versenyzőket. Ennek a feladatnak az egyesület az elmúlt 20 évben eleget tett.

**Kozák Sándor szakosztályvezető** elmondta, hogy a tó kotrása után a kajak-kenu szakosztály 3 évig üzemeltette a tavat és környékét, valamint a szigeteket, évi 5-6 fűnyírást vállaltak be, melyre valamennyi keretösszeget kaptak, amit a későbbiekben forráshiány végett nem folyósítottak. A tónak a környékén a hulladék állványokat a gyerekek ásták ki, a salakos utat a gyerekek lapáttal egyengették, a bevezető utat a gyerekek kátyúzzák. Ez az ő közejük, ők tevékenykednek, letakarították a gátat, megszüntették a vízfolyást, ők betonozták le, nem kellett kerülni, törődnek a környezetükkel. A tónak a látható jövőjét nem látja, de remélhetőleg történik olyan változás, ami idővel pozitív irányba megy. Ők próbálják fejleszteni a területet.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a képviselő-testület nem hatalmazta fel a polgármestert, hogy egyértelműen döntse el, mi az a megoldás, ami a képviselő-testület elé kerülhet, arra hatalmazták fel, hogy ebben a kérdéskörben előzetes tárgyalásokat tegyen.

**Székely Antal bizottsági tag** nem mondott olyat, hogy az egyesület nem tartotta karban a területet, nem dolgoznak ott. Csak ki fogja hozni a vödörbe a vizet, ha nem lesz elegendő víz? Mert azt azért meg kellene vizsgálni, hogy az elmúlt időszakban a vízfolyások vízhozama hogyan csökkent és mennyire fog még csökkenni. Akár a Bokodi tó is bajba kerülhet. Emlékszik még arra, hogy 7 éven keresztül nem volt elegendő víz, combvastagságú fűzfák nőttek, ez bármikor visszajöhet. Sok minden történhet, ami nem a képviselő-testület felelőssége lesz. Példaként említette az Ady mozit, 20 évig húzódott, míg parkoló lett a helyén. Az oroszlányi egyesületek másra nem nagyon számíthatnak csak a városra, és attól tart, hogy ez a jövőben is így lesz. A város feladatai pedig növekednek és az önkormányzat egyre kevesebbet kap vissza az Államtól az állami feladatokra is. Ez csak a saját véleménye.

**Papp Péter elnök** nem értett egyet képviselőtársa véleményével az Ady mozival kapcsolatban.

**Székely Antal bizottsági tag** arra utalt, hogy vannak olyan döntések, amit halogatnak annak ellenére, hogy már régen meg kellett volna hozni.

**Kozák Sándor szakosztályvezető** felvetette, hogy a tókotrás idején felmerült egy olyan lehetséges vízutánpótlási forrás, hogy a szennyvíztelepről a tó felső befolyásáig átvezessék a vizet.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, egyenlőre azt sem tudják, tulajdonjogilag kié a víz.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** az ütemekről kért tájékoztatást.

**Tímár István, a Vértesi Erőmű SE képviselője** elmondta, hogy az egyeztető tárgyalások és a keretösszeg alapján az a döntés született, hogy ebbe az összeghatárba egy 200 m<sup>2</sup> alapterületű kiszolgáló épület kap helyet. A mostani épület tulajdonjogilag sem rendezett. Ezért kellett dönteni, valósuljon meg egy olyan épület, ahol öltözők, mellékhelyiségek, zuhanyzók vannak, lesz egy kisebb közösségi tér, ami rendezvényszervezésre bírói irodaként funkcionálhat. Ebben az ütemben nincs hajótároló, kondi terem, az egy következő fejlesztési ütem. Az utolsó tárgyalásoknál azt az információt kapták, hogy még használhatják, de nem tudják meddig a jelenlegi létesítményt, ezért döntöttek első körben a kommunális helyiségek mellett. Így beszélnek első, második és esetlegesen harmadik ütemről. A jelenlegi létesítmény egyébként nem fenntartható, mert beelég a tó védelmi sávjába és egy útba a hátsó felén.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** véleménye az volt, hogy szakmaibbá is lehetett volna ezt a vonalat tenni. Annak ellenére, hogy támogatja a dolgot, úgy érzi, hogy egy biankó összeget szavaznak meg ismét, mert a teljes városképi elrendezését, az épület beillesztését nem tudja elképzelni. Kicsit többet várt volna az előkészítés ilyen jellegű irányában.

**Vaskúti István sportági szakfelügyelő** nem értette ezt a felvetést. Csak az épülhet meg, amit Oroszlány jóvá fog hagyni. Természetes, hogy környezetileg és az építési előírásoknak megfelelően csakis olyan épület épülhet meg, amire a hatóság engedélyt ad.

**Papp Péter elnök** elmondta, félreértés van. A szakbizottság szerette volna látni a terveket és megtárgyalni az anyagot. Arra utaltak, hogy a látványtervet sem ismerik. Ez valóban jogos, de ez nem a szövetség és egyesület hibája. Azt nem feltételezi senki, hogy az épület nem felel meg a hatósági engedélyeknek.

**Vaskúti István sportági szakfelügyelő** elmondta, hogy az MKKSZ pénzt hoz Oroszlányra, nem visz el semmit, a létesítmény az oroszlányiakat fogja szolgálni. Az előzetes tárgyalások során az a döntés született, hogy a város is annyit tesz a beruházáshoz amennyit a szövetség, a várostól függ, hogy mi fog megvalósulni. Sok városban több milliárddal diszponál a szövetség és a lehetőségek figyelembevételével és a város egyetértésével készülnek a fejlesztések. Ahol a város ezzel nem ért egyet, onnan kivonul a szövetség. Ha egy település nem akar a sporttal foglalkozni, akkor ezt sajnálattal, de tudomásul veszik.

**Papp Péter elnök** elmondta, támogatja az előterjesztést. Ez a város egy 60 M Ft-os taos fejlesztésnél sokkal többet és nagyobbakat álmodott meg és valósított meg, mindenki egyetértésével. De van egy szakbizottság, aki szeretné látni, mire költik el a pénzt, és szeretné véleményezni attól függetlenül, hogy mennyi az önrész. A kosárlabda szövetség taos támogatásra 330 M Ft-ot adott. A képviselő-testület rábízta volna az 1 Mrd-os

beruházást az egyesületre? Ez így nem működik. A képviselők arról beszélnek, hogy egy látványtervet sem láttak, pedig nagyon szerették volna azt véleményezni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** felvetette, ha elkezdődik a munka és időközben kiderül, hogy még több milliót bele kell investálni a fejlesztésbe, akkor azt ki fogja állni? Most hoznak egy döntést, aminek fogalmuk sincs mi a műszaki tartalma, mi a műszaki kockázata. A 60 M Ft valóban elegendő-e, vagy a költségvetés tervezésekor rakjanak még hozzá 50 M Ft-ot, nehogy kicsússzanak. Az önkormányzatnak saját hatáskörében lévő feladatait kellett visszavonni azért, mert nem volt megfelelő forrása. Azt látni kell, hogy egy önkormányzat nem úgy működik, hogy bármikor bármennyit oda tud tenni. Vannak forrásaik, ezek a források jelen pillanatban sajnos apadó források, a civil- és sportszervezetek egyre nagyobb mértékben a városra kénytelenek számítani. A szerződésben benne van, hogy ezt a város 15 évig üzemelteti. Ez évente a költségvetésben hány forintot fog jelenteni? Nem tudják, mert nem tudják, mi az ami létrejön. A fenntartását egy ilyen létesítménynek pontosan tudnia kell a döntéshozóknak. Ha nem tudja, mit hoznak létre, nem tudják, ennek milyen hatása lesz 5-10 éven keresztül a városra. Ezért lett volna jó egy terv.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy a bizottság ezért szerette volna, ha a szövetség és a helyi sportvezetők a szakbizottság ülésén ezeket végigtárgyalták volna. Az előző ülésen is hozott egy döntést a képviselő-testület, megszavazott előre 60 M Ft-ot a focistáknak, melyben 6 öltöző és fürdő szerepel 200 M Ft-ért. Ezeket a döntéseket veszélyesnek tartotta, mi van akkor, ha erre ennyi pénz nem lesz? A szövetség hozzá fog tudni járulni? Sokféle épületre tud engedélyt adni az építéshatóság, de nem mindegy hogy egy ilyen frekvenciált helyen milyen épület épül.

**Tímár István, a Vértesi Erőmű SE képviselője** elmondta, ahhoz hogy ez az előterjesztés elkészülhessen, tőlük terveket kértek, a tervek elkészítésével meg lett bízva egy iroda, aki a terveket elkészítette. A terveket a szövetség elfogadta, azt nem tudta megmondani, hogy azt a város döntéshozói miért nem látták. Ők a saját részükről megtettek mindent. Számára is érthetetlen, hogy ezek miért nem forogtak közkézen.

**Németh Gábor, az OIH Zrt. vezérigazgatója** elmondta, hogy az tavalyi évben volt az egyesület részéről egy elképzelés, egy szándék, amikor a támogatásról volt szó.

*16 óra 17 perckor Metzger Gyula bizottsági tag elhagyta a bizottság ülését, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.*

**Németh Gábor vezérigazgató** elmondta még, azt tárgyalták a bizottságok is, de akkor egy sokkal nagyobb épületről volt szó. Amikor elindult az egyeztetés, megállapították, hogy túlzó az az elképzelés, sokba kerülne, túlméretezett lenne. Elindult egy racionalizálás, de az idei évi érdemi munkában már nem vett részt. A tény, hogy volt egy grandiózus terv, amit visszaadtak.

**Papp Péter elnök** kérése az volt, hogy a honlapi képviselő-testületi ülésre a látványterveket hozzák be.

**Vaskúti István sportági szakfelügyelő** elmondta, minden szigorú előírások szerint megy, hiszen állami pénzeket használnak fel. Minden esetben közbeszerzés történik, minden jogi helyzet le van papírozva az önkormányzattal, minden kivitelezés úgy történik, hogy az körül van bástyázva. Minél tovább húzódnak az engedélyezési ügyek, a megvalósítási értékek nőnek. Ezzel szembesültek több más esetben is és ilyenkor a várossal egyetértésben tervmódosítás történt. Olyan nem fordult elő, hogy túllépték volna a költségvetést. A funkcióját tartja meg a hely, nem arról van szó, hogy a városnak kell ennek működését fizetni, hanem arról, hogy ezt más célra ez idő alatt nem használja fel.

**Tímár István, a Vértesi Erőmű SE képviselője** igazat adott abban, hogy a fenntartási költségeket nem látják. Azt azonban el kell mondja, megtisztelő a város támogatása a kajak-kenu részére, de ez az egyetlen olyan sportág a városban, ami a mai napig a szövetségtől nagyobb támogatást kap mint a várostól és a Vértesi Erőmű Zrt. létesítményét használják. Ő fizeti a szakosztály rezsijét, igaz pénzbeli támogatást már nem tud nyújtani. Igyekeztek egy olyan létesítményt megterveztetni, ami gazdaságosan üzemeltethető.

*16 óra 22 perckor Metzger Gyula bizottsági tag visszatért a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 7 fő.*

**Tímár István, a Vértesi Erőmű SE képviselője** elmondta még, hogy szeretnének energiahasznosítási pályázatokon részt venni, hogy minél gazdaságosabban tudják majd működtetni a kajakházat, de az elmúlt időszakban ez az egyetlen olyan sportág, aminek a fenntartási költsége nem a várost terhelte. Ha a létesítmény megvalósul, valószínűleg részlegesen a várost fogja terhelni, és azt fel kell mérni, mennyibe fog kerülni.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a tőüzemeltetés súlyos anyagi terheket ró a városra, ahhoz hogy egyáltalán egy kajakot vízre tudjanak tenni. Ismételten kérte az illetékeseket, hogy holnapra a látványtervet prezentálják a képviselő-testületi ülésre.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 4 igen szavazattal és 3 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
158/2018. (XI.26.) PB határozata  
„Az 1628/4 hrsz-ú ingatlanon létesítendő kajakházzal kapcsolatos döntések” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „Az 1628/4 hrsz-ú ingatlanon létesítendő kajakházzal kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Ezt követően **Papp Péter elnök** szünet rendelt el.

*SZÜNET*  
16:24 – 16:45

*Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. és a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. közötti üzletrész adásvételi szerződése jóváhagyásáról*

**Németh Gábor vezérigazgató** elmondta, hogy a tavalyi évben az önkormányzat azt a döntést hozta, hogy az OIH Zrt. megvásárolja a LÜN Kft-t. A 73 M Ft nagyságrendű összegű előszerződés megkötött és az összeget az OIH Zrt. ki is fizette az önkormányzat számára. A korábbi előszerződésben nevesítve volt, hogy a tulajdonjog akkor szállhat át a vevőre, amikor az OIH Zrt.-ben biztosítottá válik a 100 %-os önkormányzati tulajdon. Ennek több indoka is volt, a legfontosabb indok az, hogy az önkormányzat és a LÜN Kft. konzorción pályázatot nyújtott be a Bányászati Múzeum fejlesztésére. Ha a tulajdonviszonyok nem rendeződtek volna, akkor az a pályázatnál is problémákat okozott volna.

Az előterjesztés egyik része arról szól, azzal, hogy a Vért Zrt. kiválik az OIH Zrt.-ből január 1-jével, a jövő évben biztosítható a 100 %-os önkormányzati tulajdon és véglegesedhet a tulajdonszerzés.

A másik része pedig a LÜN Kft. tekintetében a működés folyamatos biztosításának elősegítésére vonatkozik. December 31-én lejár a LÜN Kft. felügyelő bizottságának a megbízatása, ezért ezt a lejárattal elöllel rendezni szükséges. Az idén még az önkormányzat a tulajdonosa a LÜN Kft.-nek, ezért az a javaslat született hogy ez a felügyelő bizottsági tagság jövő év május 31-ig kerüljön meghosszabbításra, és a tulajdonba kerülés folyamatai (jövő év első pár hónapja) majd felülvizsgálja, mi lenne a helyes eljárás. Mai napon jegyző asszonynak pontosítást juttattak el a határozati pontokkal kapcsolatban. Egy új pont kerülne bele a határozati javaslatba 4-es számmal, mely hatósági címváltozást tartalmaz. A Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. 2840 Oroszlány, Bánki Donát utca 2. szám alatti székhelyét törli, egyúttal székhelye új címeként a 2840 Oroszlány, Bánki Donát utca 2/J. címet felveszi. Az OIH Zrt.-nek megváltozott a címe, és mivel a LÜN Kft. beolvad az OIH Zrt.-be, ezért ez szükséges.



**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy ezt a napirend pontot nem tárgyalta a szakbizottság. Az ingatlanlással és vagyonnal kapcsolatos dolgokat a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak tárgyalnia kellene.

Miután további hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről az elhangzott kiegészítéssel együtt.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**159/2018. (XI.26.) PB határozata**

**„Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. és a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft.  
közötti üzletrész adásvételi szerződése jóváhagyásáról” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „Az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. és a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. közötti üzletrész adásvételi szerződése jóváhagyásáról” című előterjesztést a hatósági címváltozással együtt.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A Gárdonyi Sportcentrum TAO támogatási rendszerből történő további felújításával kapcsolatos döntések*

**Mészáros István OUFC elnök** elmondta, hogy a tao támogatás az egyesület számláján van, további 30 %-os önkormányzati támogatás kell a felújításhoz.

**Németh Gábor vezérigazgató** elmondta, hogy nem először van a testület előtt az anyag. 2016-ban került sor a 15.979.827 Ft tao összeg megítélésére. Az eredeti pályázat nyílászárócseréről, szigetelésről szólt. Közben módosítani kellett a tao pályázatot, amit be is mutat az előterjesztés. A pályázat kitolásának utolsó határideje 2019. június 30. Az eltelt időszakban sajnos jelentősen emelkedtek az árak az építőiparban. Amennyiben közösen meg tudják a pályázatot valósítani, akkor ehhez a tao támogatáshoz még mintegy bruttó 30 M Ft-ot kellene hozzátenni. Az előző ülésen már beszámoltak arról, megvizsgálták, lehet-e a beruházás költségét csökkenteni, de a vizsgálat kihozta, hogy érdemi megtakarítás nem keletkezik, így továbbra is az eredeti pályázatban lévő elképzelés szerepel. Fontos, hogy minél előbb ki tudják választani a kivitelezőt, hogy június 30-ig úgy be lehessen fejezni a kivitelezést, hogy az összes számlát ki tudják fizetni.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a szakbizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Papp Péter elnök** elmondta, a határozati javaslat 2. pontja módosul a „lehetőség szerint” szövegrésszel.

Miután további hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**160/2018. (XI.26.) PB határozata**

**„A Gárdonyi Sportcentrum TAO támogatási rendszerből történő további felújításával kapcsolatos  
döntések” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „A Gárdonyi Sportcentrum TAO támogatási rendszerből történő további felújításával kapcsolatos döntések” című előterjesztést azzal a módosítással, hogy a határozati javaslat 2. pontja kiegészül a „lehetőség szerint” szövegrésszel.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Oroszlány városban jelzőrendszeres házi segítségnyújtás bevezetése*

**Baráth Domonkos intézményvezető** elmondta, Oroszlány város lakossága öregszik, egyre több a 60 év feletti lakos. Új ellátási formaként kerülhetne bevezetésre a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás. A megállapodások megkötése és a térítési díjak beszedése a szociális szolgálat feladata lenne, a szolgáltatást az Alhambra Kft. végezné.

**Németh Ferenc bizottsági tag** kérdésére válaszolva - Az Alhambra Kft. mit vállal? - **Baráth Domonkos intézményvezető** elmondta, hogy a diszpécser szolgáltatást végezné, jelzés esetén megpróbálja felvenni a jelzést adó ügyféllel a kapcsolatot. Amennyiben ezt nem tudja megtenni, kivonul és megállapítja, hogy mire lenne szükség. (orvos, mentő, rendőr stb.) A Kft. most is végez egy hasonló szolgáltatást, ami piaci alapon működik.

**Papp Péter elnök** elmondta, hogy a piaci alapú szolgáltatáshoz képest jelentős engedményt adott a Kft.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, mekkora induló létszámot gondoltak?

**Baráth Domonkos intézményvezető** elmondta, hogy egy szolgáltató keretében legalább 40 jelzőkészüléknek kell lennie. Még ki kell alakulnia a szolgáltatásnak, nem várják, hogy már január elején meglegyen a 40 fő.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
161/2018. (XI.26.) PB határozata  
az „Oroszlány városban jelzőrendszeres házi segítségnyújtás bevezetése”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek az „Oroszlány városban jelzőrendszeres házi segítségnyújtás bevezetése” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Az önkormányzati bérlakások 2019. évi üzemeltetése, javaslattétel a lakberek 2019. évi mértékére és a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2019. évi feladatokra*

**Dudás Kinga ügyvezető** elmondta, hogy a társaság elkészítette a jövő évi üzemeltetési tervet. Ami az önkormányzati üzemeltetés részét érinti, a 3. számú melléklet tartalmazza a kiadás és bevétel táblákat. Itt elkülönítve látszik a vegyes, szolgálati, piaci, valamint a Petőfi udv. 6-7. számú lakások kiadási és bevételi tervezete. Önkormányzati kiegészítésre nincs szükség, céltartalékként szerepel a 6-7. számú épület kapcsán a költségelvű lakbér beruházás megtérülés része, ami halmozottan jelentkezik.

A rendszer átalakítására évi bruttó 7 M Ft-ot irányoztak elő. A szakbizottság kért kiegészítést az átalakítási költségek tételes elszámolását illetően. Készítettek egy rövid áttekintést, összegzést, hogy a képviselők is lássák, jelenleg milyen igényeik lennének a bérlőknek.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen és 4 tartózkodással nem fogadta el az előterjesztést. A bizottságnak 3 olyan tagja van, akik komoly ismeretekkel rendelkeznek a lakóingatlanok üzemeltetésével kapcsolatban. A Petőfi udv. 6-7. számú tömb pályázatánál komoly viták voltak arról, hogy áll össze a finanszírozás. Akkor többen jelezték, hogy a költségek összeállításánál is már komoly költség túltervezés volt, ennek érdekében több hasonló nagyságrendű ingatlan éves üzemeltetési költségét bemutatták. Ennek ellenére a testület ezt így elfogadta. Abban a képviselő-testület egyetértett és el is fogadta, hogy a 6-7. számú ingatlannal kapcsolatos bevétel külön kerül elszámolásra és abból a felhasználás a képviselő-testület tudomásával történik. A jelenlegi kimutatásban is van több olyan költség, amely az üzemeltetőnek az általa elszámolt üzemeltetői költségen felül egyéb adminisztratív költségeken vannak milliós nagyságrendként költséggént nevesítve. Ez volt az, amiért a bizottság többsége tartózkodását fejezte ki.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, hogy a szakbizottság a határozati javaslat mely pontjával nem értett egyet?

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a rendszer működtetésével nem értettek egyet és ezért nem kívántak állást foglalni. Alapvetően a tartózkodás lényege nem a döntésképtelenség volt, hanem a rendszerrel alapvetően egyet nem értést fejezték ki.

**Papp Péter elnök** véleménye az volt, hogy pontot kéne tenni az ügy végére. Mindig ott kötnek ki, hogy össz vállalati költségek vannak kiterhelve erre az ágra. Ezek úgy keletkeznek, hogy a képviselő-testület utasítást ad a cégnek.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, nem döntenek abban, hogy a cégnek milyen technológiával kellene ezt a dolgot kezelni. Az üzletágnak a költségeibe benne van az, hogy ez a szervezet miként működik. Ha még nagyobb szervezetbe viszik, - most ezt csinálják - még nagyobb lesz a járulékos költség. Nekik mint tulajdonosnak olyan költségeket kell állni, ami indokolatlan a feladat elvégzése szempontjából, komoly milliókat jelent, úgy hogy nem is foglalkoznak azzal, hogy ez mibe kerül. Ha a tulajdonos kivenné ennek az egyetlen feladatnak az üzemeltetését a rendszerből, éves szinten több milliót spórolnának anélkül, hogy komolyabban beleavatkoznának az elvégzett munka minőségébe.

**Papp Péter elnök** kérdése az volt, miért nem tesznek erre javaslatot?

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, 1 éve készített javaslatot, mely javaslat a bizottságok elé sem került. Polgármester úrnak, jegyző asszonynak is leadta.

**Papp Péter elnök** ezek az általános üzemi költségek jelentkezni fognak majd a parkfenntartásba is. Véleménye szerint javaslatot kell rá tenni, mit várnak el a cégtől.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága**

**162/2018. (XI.26.) PB határozata**

**„Az önkormányzati bérlakások 2019. évi üzemeltetése, javaslattétel a lakbérek 2019. évi mértékére és a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2019. évi feladatokra”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „Az önkormányzati bérlakások 2019. évi üzemeltetése, javaslattétel a lakberek 2019. évi mértékére és a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2019. évi feladatokra” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

A Pénzügyi Bizottság felkérte a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot, hogy tegyen javaslatot a vállalat 2019. évi pénzügyi tervezésének átalakítására.

*Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a 9. pontban a posta vezetői elmondják milyen igényeik vannak. 7-8 pont van, amit a várostól várnának el úgy, hogy ők nem tesznek semmit. A posta projektet át kellene gondolni, úgy látja, túl mereven ragaszkodnak ahhoz, amit a várostól várnak. Ezek vállalhatatlanok a város számára. 2 évvel ezelőtt is hasonló tárgyalások voltak, azóta csak szigorodtak a feltételeik. Ezek üzletileg vállalhatatlan kérések.

**Papp Péter elnök** módosító javaslata az volt, hogy a képviselő-testület foglalkozzon a postának kijelölt hely újrahasznosításával. Kérte a bizottságot szavazzanak módosító javaslatáról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
163/2018. (XI.26.) PB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a Képviselő-testület foglalkozzon a postának kijelölt hely újrahasznosításával.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Miután kérdés hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a módosított előterjesztésről.

A bizottság a módosított előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
164/2018. (XI.26.) PB határozata  
a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című módosított előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést. Az átvezetéseken kívül az előterjesztés tartalmaz egy új elemet, a munkavállalók csoportos egészségbiztosításának éves díját. Ez a megküldött rendelet-módosításban szerepel, de pénzügyi módosítást nem igényel, mert ezt egyéb kiadásból fedezik.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, ez a szerződés egy csoportos egészségbiztosítást takarna, amennyiben a képviselő-testület hozzájárul. Már több alkalommal megvizsgálták a szerződés létrejöttét. Az aktualitását az adja, hogy járulégmentes, ha az idén megkötik. Ez a szerződés 2018. december 1-től 2019. novemberig jönne létre. Azt is megvizsgálták, hogy tudnak ehhez csatlakozni a képviselők és a külső bizottsági tagok. Kb. 110 ezer forint az éves díja. Kérdésre elmondta, hogy a bróker több biztosítót keresett meg, mert nem egyszerű a biztosítási szolgáltatások összehasonlítása. Ebben a csomagban benne van egy mindenkire vonatkozó menedzser-szűrés, ennek a szűrésnek az értéke annyi, amennyi az éves biztosítási díj. Több helyen működnek az országban klinikák, ahol a vizsgálatokat végzik.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** aggodalmát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a jövő évre várható iparüzési adóbevétel csökkenni fog. Nehéznek érezte a jövő évi költségvetés összeállítását.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, ez az idei költségvetés terhére lenne. Kérdésre elmondta, hogy az önkormányzati kiadás megtakarításból gyűlt össze a összeg.

**Székely Antal bizottsági tag** véleménye az volt, az ilyen típusú pénzmaradvánnyal a házi orvosokat támogatná, beruházással, műszervásárlással.

**Papp Péter elnök** elmondta, külön szavaztatja meg a rendelet-módosítást és az egészségbiztosítást. Magával a csoportos egészségügyi biztosítással egyetértene abban az esetben, ha annak finanszírozásának egy része a polgármesteri hivatal költségvetési soráról is történne. Kérte, aki a csoportos egészségbiztosítási szerződés megkötését támogatja a megjelölt források átcsoportosításával, szavazzon.

A bizottság a csoportos egészségbiztosítási szerződés megkötését **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 4 nem szavazattal és 3 tartózkodással** nem fogadta el és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
165/2018. (XI.26.) PB határozata  
csoportos egészségbiztosítási szerződésről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága nem támogatja csoportos egészségbiztosítási szerződés megkötését.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Miután több hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a rendelet módosításáról.

A bizottság a rendelet módosítását **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
166/2018. (XI.26.) PB határozata  
„A 2018. évi költségvetés - 2/2018. (II.14.) önkormányzati rendelet - módosítása”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „A 2018. évi költségvetés - 2/2018. (II.14.) önkormányzati rendelet - módosítása” című előterjesztést azzal, hogy a csoportos egészségbiztosítási szerződés megkötését nem támogatta.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Sólyom Jöran bizottsági tag** javasolta, hogy a Polgármesteri Hivatal vezetője vizsgálja meg, lehetséges-e hogy a 15 M Ft-nak egy bizonyos része a hivatal költségvetéséből legyen finanszírozva.

*A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 15/2016. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítása*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a szakbizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, amit annyival egészítettek ki, hogy az érintett ingatlan tulajdonosai levélben legyenek tájékoztatva az új szolgáltatóról, annak elérhetőségéről. Továbbá 2019. december 31-ig számlával kell igazolniuk, hogy végeztettek szippantást, ha ezt nem tudják igazolni, akkor talajterhelési díjjal bírságolva lesznek.

**Papp Péter elnök** kérte, úgy módosítsák a kiegészítést, hogy újra kérjék fel a hivatalt a tájékoztatás megküldésére, mert valószínű, hogy az előző szolgáltató nem véletlen mondta fel a szolgáltatást. Aggályát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy hiába váltottak szolgáltatót, a régi szolgáltató sorsára fog jutni az új is.

Miután több hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság egyetértett a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleményével a végrehajtással kapcsolatban.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
167/2018. (XI.26.) PB határozata  
„A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi  
közszolgáltatásról szóló 15/2016. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítása”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó helyi közszolgáltatásról szóló 15/2016. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*A parkolóhelyek kialakításáról, megváltásáról szóló 26/2003. (XII.24.) önkormányzati rendelet módosítása*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, újragondolták a parkolással kapcsolatos dolgokat. Úgy gondolták, előtérbe fog kerülni az, hogy parkolókat váltsanak meg. Először csak díjat akartak emelni, de aztán úgy gondolták, ha megváltásra kerülne sor, akkor már az is legyen leszabályozva. Ez olyan esetben lehetséges, ha bizonyos időre parkolót váltanak meg, akkor jogszabályra kell tudni hivatkozni, ezért ezt belefoglalták a rendeletbe.

Miután további hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
168/2018. (XI.26.) PB határozata  
„A parkolóhelyek kialakításáról, megváltásáról szóló 26/2003. (XII.24.) önkormányzati rendelet  
módosítása” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „A parkolóhelyek kialakításáról, megváltásáról szóló 26/2003. (XII.24.) önkormányzati rendelet módosítása” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Tájékoztató Oroszlány város helyi járatos autóbusz közlekedésének 2018. évi várható eredményéről, javaslat a város helyi járatú menetrendjének módosítására és a viteldíjak mértékére*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, hogy a temetői járatot úgy szervezik át, hogy bemenjen a Tescohoz, ez lakossági kérés volt. Felmerült még az is, hogy a busz miért nem megy be a Lidl és a Penny Market üzleteihez. Továbbá felül lesznek vizsgálva a járatok is, ugyanis bizonyos járatszámokat csökkenteni lehetne. Az I. negyedévben fogják ezeket a vizsgálatokat megejteni, mert téli időszakban többen veszik igénybe a szolgáltatást.

**Papp Péter elnök** javasolta, hogy újra vizsgálják meg a körforgalom környékén buszmegálló létesítését.

**Sólyom Jöran bizottsági tag** véleménye az volt, először nézzék meg, mi lesz a vizsgálatnak az eredménye, és utána tegyenek javaslatot.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, megszavazza az előterjesztést, de véleménye szerint ez így nem szektor semleges.

Miután további hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
169/2018. (XI.26.) PB határozata  
a „Tájékoztató Oroszlány város helyi járatos autóbusz közlekedésének 2018. évi várható  
eredményéről, javaslat a város helyi járatú menetrendjének módosítására és a viteldíjak mértékére”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató Oroszlány város helyi járatos autóbusz közlekedésének 2018. évi várható eredményéről, javaslat a város helyi járatú menetrendjének módosítására és a viteldíjak mértékére” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
170/2018. (XI.26.) PB határozata  
az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek az „Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*Domanovszky Endre: Táncoló lányok című freskójával kapcsolatos döntések*

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, felmerült az a lehetőség, hogy a Bányászati Múzeumba is elhelyezhetnék a freskót. A LÜN Kft. munkatársai lemérték a területet, így kiderült, hogy oda sajnos nem fér el. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta az előterjesztést.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** a pénzügyi eljárásban látott problémát. A restaurátorok többször többféle számlát nyújtottak be, igazából nem tudja, hogy ezért most mennyit fizetnek ki és miért így gondolják a szakemberek. Tudja, nem egyszerű ezt kezelni, de több feszességet várt volna el pénzügyi részről.

**Németh Ferenc bizottsági tag** kérdése az volt, amit most leszedtek a restaurátorok, az kinek a tulajdona lesz?

**Sólyom Jöran bizottsági tag** elmondta, a Képviselő-testület döntése lesz az, hogy beépítik-e a leszedett részt vagy sem. A bizottság azt javasolta, hogy épüljön be és egészítsék ki. Így ez az önkormányzat tulajdona lesz.

**Német Ferenc bizottsági tag** elmondta, így ez jogilag rendben van.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** hiányolta a határozati javaslatból azt, hogy helyileg hol lesz elhelyezve a freskó.

Miután további kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
171/2018. (XI.26.) PB határozata  
a „Domanovszky Endre: Táncoló lányok című freskójával kapcsolatos döntések” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „Domanovszky Endre: Táncoló lányok című freskójával kapcsolatos döntések” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök



*Az Oroszlányi Szakorvosi- és Ápolási Intézet radiológia fejlesztéséhez kapcsolódó döntés*

**Papp Péter elnök** ismertette az előterjesztést.

**Bársony Éva osztályvezető** elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság támogatta az előterjesztést.

Miután kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
172/2018. (XI.26.) PB határozata  
„Az Oroszlányi Szakorvosi- és Ápolási Intézet radiológia fejlesztéséhez kapcsolódó döntés” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek „Az Oroszlányi Szakorvosi- és Ápolási Intézet radiológia fejlesztéséhez kapcsolódó döntés” című előterjesztést.

**Felelős:** Papp Péter elnök

*2019. évi belső ellenőrzési terv*

**Papp Péter elnök** javasolta, hogy a jövő évben hivatalosan is vizsgálják meg a városi dolgozókkal megkötött megbízási szerződéseket. A tavaly megtekintett megbízási szerződéseknél a belső ellenőr egy esetben sem mondta, hogy nincs igazuk abban, hogy a munkakörrel rendszeresen nagyon összefüggő megbízási szerződések kötődnek. De a tavalyi évben ez nem volt feladat. Politikai egyeztetésen érvként mondta, hogy ez az a módszer, amikor az intézményvezető felülbírálja a képviselő-testület azon döntését, hogy abban az évben milyen statisztikai létszámmal dolgozzat. Kérte a bizottságot, szavazzanak módosító javaslatáról.

A bizottság a módosítást **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
173/2018. (XI.26.) PB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a 2019. évben vizsgálják meg a városi dolgozókkal megkötött megbízási szerződéseket.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Miután további hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a módosított előterjesztésről.

A bizottság a módosított előterjesztést **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
174/2018. (XI.26.) PB határozata  
a „2019. évi belső ellenőrzési terv” című  
előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a „2019. évi belső ellenőrzési terv” című előterjesztést azon módosítással, hogy a 2019. évben vizsgálják meg a városi dolgozókkal megkötött megbízási szerződéseket.

**Felelős:** Papp Péter elnök

Ezt követően 18 óra 38 perckor **Papp Péter elnök** zárt ülést rendelt el, mely 18 óra 44 percig tartott.

**3. NAPIRENDI PONT:** Kérdés, interpelláció

**Németh Ferenc bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a város területén bontási joggal rendelkező szolgáltatók, helyreállítási kötelezettséggel bírnak-e. Véleménye szerint a volt Gárdonyi Géza iskola sarkán az út keresztbe vágása kimeríti a közúti veszélyeztetés fogalmát. Nincs tábla kihelyezve, tele van kövel a kereszteződés, stb.

**Székely Antal bizottsági tag** elmondta, hogy ez hosszú évek óta probléma. Véleménye szerint az önkormányzatnak semmiféle lehetősége sincs a szolgáltatókkal szemben.

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Papp Péter elnök** a bizottság nyílt ülését 18 óra 55 perckor bezárta.

**K. m. f.**

**Papp Péter**  
elnök

**bizottsági tag**

**Somoskői Lászlóné**  
jegyzőkönyvvezető