

**Oroszlány Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**Művelődési, Oktatási és Sport**  
**Bizottsága**

**2/2015. MOSB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

**Készült:** a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2015. január 21-ei rendkívüli nyílt üléséről

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal, I. emeleti nagyterem

**Jelen volt:** Székely Antal elnök, Orbán Ferenc, Szabó Mihály, Jugovics József, Molnár István bizottsági tagok  
Kelemen Gabriella jegyzőkönyvvezető

**Távól volt:** dr. Mátics István, Hartmann József bizottsági tagok

**Meghívottként jelen volt:** a mellékelt jelenléti íven szereplők

**Székely Antal elnök** köszöntötte a megjelenteket és a bizottság ülését 16 óra 1 perckor megnyitotta. Megállapította, hogy a bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **5 fő** jelen volt. Ismertette a napirendet. Javasolta, hogy a 3. napirendi pontot, „A Kölcsey Ferenc Művelődési Központtal kapcsolatos személyi kérdések” címűt ne tárgyalják, töröljék a napirendek közül, mivel személyi kérdések megvitatása a zárt ülés témája és az érintett nem kérte, hogy zárt ülés legyen. Az utolsó képviselő-testületi ülés nyilvánosan tárgyalta a napirendet, a határozat is született már róla, így ez utólagos iratbetekintésnek minősül. Aki a részletekre kíváncsi a Képviselő-testület tagjai közül, az jegyző asszonynál az előkészített iratokat megtekintheti. Kérte, hogy a bizottság a meghívottakra tekintettel a sportegyesületek, illetve a művelődési központ beszámolóját vegye előre.

*16 óra 5 perckor dr. Mátics István bizottsági tag megérkezett a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma 6 fő.*

**Szabó Mihály bizottsági tag** kérte, hogy külön szavazzanak a zárt ülésről. Az elmúlt bizottsági ülésen azért kérte a zárt ülésen való tárgyalást, mert a testületi ülésen nem tudták a felmentés részleteit kitérgetni. Igényt tartott arra, hogy betekintszen az iratokba. És mivel közpénzek felhasználásáról van szó, ezért nem érti, hogy miért kell zárt ülésen tárgyalni. Ismételtén kérte, hogy külön szavazzanak a zárt ülés napirendre vételéről.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy pont azért javasolta, hogy a 3. napirendi pontot ne tárgyalják. Egyrészt azért, mert ez egy utólagos tárgyalás lenne, másrészt az érintett nem kérte a zárt ülés megtartását. A képviselő-testületi ülésen is nyílt ülésen tárgyalták az előterjesztést, így vagyoni, pénzügyi adatok személyiségi jogok miatt nem kerülhettek tárgyalásra. (Ő sem ért egyet a zárt ülésekkel, főleg olyan esetekben, ahol van szerződés.) Polgármester úr kezdeményezése volt a felmentés, aki az egyéb munkáltatói jogok gyakorlója, a döntés a Képviselő-testületre tartozik, aki már meghozta a döntést. Éppen ezért utólagos iratbetekintésre van lehetőség.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy az önkormányzati törvény nem engedi a zárt ülésen tárgyalni az ilyen jellegű jogviszony-megszüntetést, felmentést az érintett kérelme nélkül. A törvényi szabályozás azt emeli ki, hogy egy felmentéshez kapcsolódó ügyek esetében akkor lehet zárt ülést tartani, hogyha az érintett ezt kéri. Mivel a Képviselő-testület döntött az adott jogviszony megszüntetéséről, természetesen a képviselők utólagos iratbetekintési jogukkal élhetnek. Jelezte, hogy a kapcsolódó iratok a jegyzői irodában megtekinthetők a bizottsági ülést követően.

*16 óra 11 perckor Papp Péter, a Pénzügyi Bizottság elnöke megérkezett a bizottság ülésére.*

**Orbán Ferenc bizottsági tag** elmondta, hogy a legutóbbi ülésükön az az indok fogalmazódott meg az igazgató úr felmentésével kapcsolatban, hogy azért nem lehet megtárgyalni, mert olyan adatokat, személyes jogokat érintő dolgokat, pénzügyi dolgokat érint, ami csak zárt ülésen tárgyalható. Most azt javasolja elnök úr, hogy zárt ülésen se tárgyalják. Véleménye szerint, ha igazgató úr nem ragaszkodik hozzá, hogy zárt ülésen tárgyalják, akkor tárgyaljanak róla akár nyílt ülésen is, még ha utólagos tárgyalás is ez.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy a nyílt ülésen nem lehet részletekről, adatokról beszélni. A Képviselő-testület hatásköre a felmentés, ami meg is történt. Tehát ez a téma utólagos tájékoztatás lehet, a képviselők bármelyik iratba betekinhetnek. Ezt újra a Képviselő-testület nem tárgyalja.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** elmondta, hogy a Képviselő-testület úgy mentette fel az igazgató urat, hogy a testület tagjainak nem volt betekintése a zárt ülésen tárgyalandó adatokra, tényekre vonatkozóan. Felmentette a Képviselő-testület úgy az igazgató urat, hogy nem tudta a tényeket, mert azok zárt ülésen tárgyalandók. Zárt ülést nem tarthatnak, mert már felmentette a testület. Itt jogilag nem stimmel valami.

**Székely Antal elnök** pontosította, hogy nem arról volt szó, hogy a Képviselő-testület tagjai az iratokat nem tekinthették meg. Az előterjesztésben szerepeltek azok az indokok, amelyek alapján kezdeményezte a polgármester úr a felmentést. A testületi ülésen javasolta, hogy akik a részletekre kíváncsiak, kérjenek tárgyalási szünetet. A polgármester úr irodájában össze voltak készítve az iratok. Nem volt rá igény, nem kért senki tárgyalási szünetet erre.

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy a decemberi ülésen igazgató úr kérésére nyílt ülés keretében került sor ennek a napirendnek a tárgyalására. A jogszabály azt írja elő, hogy személyi adatok információk nyílt ülésen nem tárgyalhatók. Csak zárt ülés keretében. Igazgató úr kérésére volt a nyílt ülés, és szabályos volt, hogy azon nem lehetett megtárgyalni a felmentés alapjául szolgáló személyi adatokat, információkat. Azt, hogy az egyeztető szünetben mi történt, nem tudja. Az utólagos iratbetekintést tudja a képviselőknek biztosítani. Az érintett kérelmére lehet csak zárt ülést tartani, ez nem történt meg.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** elmondta, hogy a frakciójuk a felmentés ellen szavazott, ezért nem volt szükségük az iratokba betekinteni. Azoknak kellett volna betekinteni az iratokba, akik megszavazták ezt az akkor hirtelen előrágatott felmentést. Nem értette azt, hogy se zárt ülésen, se nyílt ülésen ne lehessen megtárgyalni egy intézményvezető elbocsátását.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy akik az iratokba ebbe be akartak tekinteni, előzetesen bele is tekintettek. Ő maga kérte azokat, akik ezzel a felmentéssel nem értettek egyet, hogy a tárgyalási szünetben tekinthessék meg az iratokat. 3 indok szerepelt az előterjesztésben, mind a 3 indokkal kapcsolatosan ott voltak összekészítve az iratok. Most is ott vannak.

**Papp Péter PB elnök** kérdésére - Zárt ülésen nem tárgyalható ez? - **Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy igen, jogszabály szerint nem tárgyalható zárt ülésen. A felmentéssel kapcsolatban zárt ülés nem tartható, csak az érintett kérésére. Mivel képviselő-testületi döntés született erről, az iratokba való utólagos betekintési joggal élhetnek a képviselők. Ezért ajánlotta fel, hogy akár bizottsági ülés után szívesen áll a képviselők rendelkezésére.

**Székely Antal elnök** Papp Péter felvetésére elmondta, hogy a bizottság azt tárgyal, amit akar, de az önkormányzati törvénnyel ellentétesen nem hozhat döntést arról, hogy zárt ülésen tárgyaljon meg olyat, amit az érintett nem kér. Az érintett ragaszkodott a nyilvános tárgyaláshoz. Ha meg nyílt ülést tartanak, akkor személyes jogokat, üzleti érdekeket nem sérthetnek.

**Szabó Károly volt igazgató** elmondta, hogy azért kérte a nyílt ülést, és változatlanul kérni fogja bármikor, ha megkérdezik, mert a felmentésével kapcsolatos leirat szó szerinti idézete a 2013-as belső ellenőrzési jegyzőkönyvnek. Mind a 4 pontjában. Az akkor is nyilvánosan lett megtárgyalva. Ez a felmondás oka, ezért nem látja okát a zárt ülésnek.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy az a három indok szerződésekről szól, aminek a részleteit nem lehet nyilvános ülésen megtárgyalni. A vizsgálati jelentést is csak zárt ülésen tekinthették meg annak idején. Ez csak egyik eleme annak, hogy a polgármester úrnak, illetve a testület nagy többségének nem volt bizalma a későbbiekben, és ezért történt a felmentés.

**Szabó Károly volt igazgató** elmondta, hogy polgármester úrnál kérte az utóellenőrzést, ami még ebben az évben el is kezdődött. Csak nem tudják, mi az eredménye.

**Székely Antal elnök** megismételte, hogy nem ez volt az egyetlen indoka a felmentésnek. Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, kérte, szavazzanak a megváltoztatott napirendi pontokról. Tehát a bizottság a meghívóban szereplő első két napirendi pontot tárgyalja azzal, hogy a meghívott vendégek előterjesztéseit előre veszik.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 6 fő bizottsági tag részvételével 4 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
2/2015. (I.21.) MOSB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága 2015. január 21-ei rendkívüli nyílt ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A Képviselő-testület 2015. január 27-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása
2. A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2015. évi munkatervének elfogadása

**Felelős:** Székely Antal elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** A Képviselő-testület 2015. január 27-ei ülése előterjesztéseinek megvitatása

*Oroszlányi Szabadidő Egyesület 2014. évi beszámolója az Oroszlányi Futball Jövőjéért Konceptió terv megvalósításáról*

**Veilandics Béla OSZE elnök** köszönetét fejezte ki a Képviselő-testületnek a támogatásért. A Pénzügyi Bizottság ülésén az előterjesztésükkel kapcsolatban felmerült néhány gondolat, probléma. Egyrészt, hogy nem mellékeltek a szerződéseket az előterjesztéshez. Ezt pótolták. Másrészt szóba került, hogy kell-e az OSZE sportegyesületbe Felügyelő Bizottság. Kérdésként felvetődött, hogy mekkora az egyesület taglétszáma. A működési szabályzatban szerepel, hogy csak nagykorúak lehetnek az egyesület hivatalos tagjai. Így a hivatalos taglétszám 60 fő. A szakosztályok önálló szakmai tevékenységet folytatnak, ők nem akarták, hogy a gyerekek mint tagok helyett a szülők irányítsák az egyesület életét.

**Szabó Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy az U14-es korosztály 2014-re közel a felére csökkent létszámban. Annak ellenére, hogy látszik, hogy az iskolai labdarúgásban fajsúlyosan jelen van az OSZE, folyamatosan növekvő létszámmal. Ez pont ezt a korosztályt érinti, furcsa, hogy az iskolai létszám növekszik, az U14-es korosztály pedig 18 fővel kevesebb. Kérdése az volt, hogy ez mivel indokolható.

**Veilandics Béla OSZE elnök** elmondta, hogy ennek két oka van. Az egyik ok az, hogy az előző évhez képest az U14-es korosztály jobban szét lett választva. Másik ok az, hogy ebben a korosztályban voltak olyan gyerekek, akiktől meg kellett válniuk, mert az egyesületi életben fegyelmi problémáik adódtak.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** kérdésére - Mit jelent az, hogy Oroszlányi Szabadidő Egyesület? - **Veilandics Béla OSZE elnök** elmondta, hogy az egyesület 17-18 évvel ezelőtt azzal a céllal jött létre, hogy a szabadidő hasznos eltöltését szolgálja. Cél az volt, hogy az egyesület tagjai havonta összejöjjenek a sportban és közösen töltsék el szabadidejüket. Az egyesület ezen oldala elhalt, ugyanakkor abban az időszakban az OTSC anyagilag ellehetetlenült, és ezek a szakosztályok kérték, hogy az egyesület keretében folytathassák a szakosztályi tevékenységeiket. 3 sportegyesület tevékenykedik itt (foci, teke, ökölvívás).

**Dr. Mátics István bizottsági tag** véleménye szerint a megnevezés nagyon megtévesztő. Célszerű lenne a dolgot a nevének nevezni. A szabadidő sokak számára nem a fociról szól. Kérdése az volt, hogy van-e az egyesületnél minőség-ellenőrzés. Bármilyen egyesületnél létezik belső ellenőrzés, ami a saját szabályai szerint értékeli a saját múltját. Egyszerűbben kérdezve van-e mérhető teljesítmény amögött, amit a város évek óta támogat?

**Veilandics Béla OSZE elnök** elmondta, hogy mérni egyrészt a létszámmal lehet, másrészt a korosztályos csapatok eredményeivel. Az előterjesztés utal arra, hogy van egy-két gyerek, aki az Országos Cigány Válogatottba is bekerült.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** a névválasztással kapcsolatban elmondta, hogy a sportoló gyerekek ezt a tevékenységüket szabadidőben végzik és nem főállásban. Ez az elnevezés számára elfogadható.

**Tóth Gábor igazgató** az eredmények közé sorolta, hogy az OSZE rengeteg olyan gyerekkel foglalkozik, aki ez idő alatt nem csatangol és nem randalírozik. Szükség van ezekre az egyesületekre, mert fontos, hogy ezeket a gyerekcsoportokat a tanítási időn kívül is összefogják.

**Papp Péter PB elnök** tájékoztatásul elmondta, hogy az összes városban működő egyesülettől nem volt elvárás a Képviselő-testület felől, hogy eredmény-centrikusak legyenek. A Képviselő-testület azt szerette volna megteremteni, hogy XXI. századi körülmények között, a költségvetés határain belül a maximum támogatással működjenek. Minden egyesületnél az volt az elvárás, hogy lehetőleg minél több városi gyereket sportoltasson rendszeresen. Tehát soha nem hangzott el az, hogy milyen eredményeket kellene elérni.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elnevezésekkel kapcsolatos véleményét fejtette ki.

**Szabó Mihály bizottsági tag** az elnevezésekkel kapcsolatos véleményét ismertette, majd elmondta, hogy eredmény-centrikus is a támogatás, személy szerint az utánpótlás nevelésnek szeretné az eredményét látni minimum a ciklus végére. Azt tudni kell, hogy a megyében a legnagyobb költségvetéssel támogatott klub az oroszlányi. A tavalyi 14. helyre nem lehetnek büszkék. Jelenleg az a legfontosabb, hogy minél több gyerek sportoljon.

A beszámolóban olvasható, hogy az iskolákra és óvodákra kiterjesztettek egy intézményi programot, ahol 50-50 E Ft támogatásban részesültek az OSZE-től az intézmények.

**Benyiczi Ágota óvodavezető** pontosította, hogy konkrétan a Bozsik programból részesültek támogatásban.

**Veilandics Béla OSZE elnök** elmondta, hogy a szakmai beszámolót Bozsik Péter fogalmazta meg, aki a képviselő-testületi ülésen jelen lesz. A felnőtt csapat eredményei valóban nem túl jók. Hozzátette, hogy az önkormányzati támogatás nem fordítható a felnőtt csapat támogatására. A logika azt diktálja, hogy ha a fiatalokba pénzt fektet az önkormányzat, akkor pár év múlva olyan gyerekek kerülnek a nagy csapatba, akik jobb eredményeket tudnak felmutatni.

Ezt követően a jelenlévők az OSZE elnevezéséről, szakosztályairól egyeztettek.

**Dr. Molnár Miléna osztályvezető** jelezte, hogy a Pénzügyi Bizottság ülését követően a hivatal is vizsgálta az egyesületi alapszabályokat, illetve a Felügyelő Bizottság létesítésére vonatkozó rendelkezéseket. Megállapították, hogy nem az életkorhoz, nem a cselekvőképességhez, hanem a tagdíjfizetéshez kötik a tagi minősítést. Így a nem nagykorú tagok is tagnak minősülnek. Ők többnyire korlátozott szavazati jogosultsággal rendelkeznek. Kérte, hogy az OSZE vezetősége az alapszabály ezen részét nézze át, és ha szükséges ezzel kapcsolatosan kérjen értelmezést, állásfoglalást, és ha szükséges, pótlólag hozzon létre Felügyelő Bizottságot.

**Veilandics Béla OSZE elnök** elmondta, hogy ez egyesületnél is jogász vizsgálta a kérdést. Törvényességi felügyeleti észrevételt ilyen vonatkozásban nem kaptak. Az egyesületet vizsgálta az Ügyészség is, de a Felügyelő Bizottság létrehozásának szükségessége nem merült fel.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
3/2015. (I.21.) MOSB határozata  
az „Oroszlányi Szabadidő Egyesület 2014. évi beszámolója az Oroszlányi Futball Jövőjéért  
Koncepció terv megvalósításáról” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlányi Szabadidő Egyesület 2014. évi beszámolója az Oroszlányi Futball Jövőjéért Koncepció terv megvalósításáról” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*16 óra 55 perckor Veilandics Béla OSZE elnök távozott a bizottság üléséről.*

*Oroszlányi Sport Egylet 2014. évi beszámolójának elfogadása*

**Beck Ferenc OSE elnök** megköszönte a támogatást. A szakmai beszámolóban leírták, hogy milyen fejlődésen ment keresztül az egyesület. Ezt követően az egyesület elnevezéséről, névhasználatról tartott tájékoztatást. Véleménye szerint, amikor az önkormányzat támogat, akkor elsősorban a város közösségét, az utánpótlás-nevelést és a felnőtt csapatot is támogatja. Az utánpótlás nevelés eredményeivel kapcsolatban nagyon fontos megjegyezni, hogy az eredményesség nem az elsődleges szempont. Az eredmény, ha a gyereket nevelési közösségbe tudják tenni. Az, hogy a korosztályos bajnokságban hányadik helyre kerül a csapat, az egy folyamat része. Felnőtt korban jönnek ki az eredmények. 1 diák nevelésébe 10.000 tanítási órát kell beletenni. Hetente 60 edzést tartanak, és ennek eléréséhez jó szakmai munkát kellett végezni, hogy szeressenek a gyerekek oda járni.

Jelenleg elsősorban a felnőtt csapat bent maradása a cél. Az utánpótlás csapataikkal közel vannak a felső táblákhoz. Az egyesület 5 éves programot állapított meg, melyet felül kellett vizsgálniuk, mert felsőbb osztályba kerültek.

**Jugovics József bizottsági tag** kifejtette véleményét. 50 éve benne van a kosárlabdában itt Oroszlányon, és soha nem volt hivatalosan igazolt versenyzőként ennyi gyerek, mint most. Az utánpótlás régen meg sem közelítette azt a szintet, ami most van, nem beszélve a szervezetségről, amit nagyon pozitívan lehet értékelni. Szülői értekezleteket tartanak, minden kedden szakmai megbeszélést tartanak az összes edző részvételével, programokat írtak, tartanak be. Az utánpótlás csapataik is jól szerepelnek. Ebből a támogatásból (ami nem kevés pénz és köszönetét fejezte ki érte)

többet nem is lehet kihozni. A most beszámolót tartó két szakosztály megérdemelte a kapott támogatást. Ez a támogatás arra elég, ami most van. Azt szeretnék fenntartani, ami most van, és még szervezettebbé szeretnék tenni.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** egyetértett azzal, hogy nem közvetlen eredményeket kell várni. A kosárlabdánál látja, hogy vonzza a fiatalokat, hozzák az eredményeket. Az oroszlányi foci esetében a Bozsik program értelmét nem látja. A befektetett pénz minőségellenőrzését hiányolta. Az oroszlányi fociban nem látja a tömegvonzóerőt.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** elmondta, hogy elvárható lett volna mindkét egyesülettől, hogy még jobban kiemeljék a támogatottságukat, amelyet az előző ciklusban kaptak. A többi sport és civil szervezet is megtöbbszörözött támogatásban részesült az önkormányzattól. Elmondta továbbá, hogy nincs eredménykényszer ezeken a sportolókon és ez így természetes. A Bozsik program elsődleges célja az utánpótlás-nevelés. Gratulált a sportolóknak. Ha ezen az úton haladnak tovább, még eredményesebbek lesznek.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy teljesen természetes, hogy az önkormányzat a lehetőségeihez mérten támogatja a városában működő civil és sport egyesületeket, illetve mindenkit, aki a városban hasznosan tevékenykedik. Ezt a támogatást ez a Képviselő-testület is folytatni fogja.

**Beck Ferenc OSE elnök** hozzátette, hogy sportágukban a szövetségek folyamatosan ellenőrzik a munkájukat, mérik a teljesítményeiket, kontrollálják a létszámukat. A városnak arra kell büszkének lennie, ami eredményeket hoz.

**Szabó Mihály bizottsági tag** véleménye szerint az a fontos, hogy a kosárlabda kapcsán látszik az egyesületi élet. Ezen a téren a labdarúgás lépjen előre, hogy lássák az emberek, hogy mi folyik ott. Nagyon fontos, hogy hogyan adják el azt, amit csinálnak. A kosarasok megtanulták azt, hogy a sportot a nyilvánosság elé jól tálalják, sokkal eladhatóbb lesz. Igaz, hogy a felnőtt csapat magasabb színvonalon működik. Az önkormányzaton van az eredménykényszer, ugyanis a jelenlegi eredmények megtartásának a sportcsarnok-beruházás a legnagyobb alapköve. Az egyesület rászorgált a támogatásra, megköszönte a résztvevők munkáját.

**Papp Péter PB elnök** jelezte, hogy a Pénzügyi Bizottság mind a két egyesület beszámolóját elfogadta, a hivatal munkatársai abban hibát nem találtak. A Képviselő-testületnek az az elvárása, hogy sok kisgyerek mindennap sportoljon. A kosárlabda egyesület után a 2. legnagyobb létszámmal működő szakosztály a foci ebben a városban úgy, hogy a felnőtt csapatot nulla forinttal szponzorálja az önkormányzat. Szabó Mihály felvetésére elmondta, hogy annál jobb marketing nincs, mint hogy 14 órától este 10-ig gyerekek fociznak a műfüves pályán. Aki ott elmegy, az látja a fociok munkáját.

**Biró Mónika tankerületi igazgató** más, hasonló nagyságrendű városokkal hasonlította össze Oroszlányt. A városban az elmúlt 1,5-2 évtizedben óriási munka volt, amit bizonyít az, hogy ennyi jó tanuló, jó sportoló gyerek van. A két sportág nemcsak a szabadidő hasznos eltöltését szolgálja, illetve az egyetlen esélye a gyerekeknek a sikerélményhez.

**Székely Antal elnök** javasolta, hogy a TSPBB pályázati kiírásakor készüljön egy olyan szabályzat is, amelyik megköveteli, hogy miről milyen módon számoljanak be pénzügyileg az egyesületek, szervezetek.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
5/2015. (I.21.) MOSB határozata  
az „Oroszlányi Sport Egylet 2014. évi beszámolójának elfogadása” című előterjesztés  
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Oroszlányi Sport Egylet 2014. évi beszámolójának elfogadása” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*Beck Ferenc OSE elnök 17 óra 34 perckor távozott a bizottság üléséről.*

*A Kölcsey Ferenc Művelődési Központ volt igazgatójának beszámolója az intézmény 2014. évi tevékenységéről*

**Szabó Károly volt igazgató** azért kért kiegészítési lehetőséget, mert 2 pontban a hozzá érkezett munkaanyagok szempontjából egyik munkatársa kifogást emelt. A gazdasági vezető, Szlávik András 8 pontban adta meg a beszámoló jelentéshez az ő véleményét. Ebből az utolsó kettőt mint az intézmény igazgatója nem tartotta helyesnek, hogy szerepeljen az általa készített jelentésben. A 7. pont azt tartalmazza dodonai módon, hogy az egy házban lakó két intézmény között nincs harmónia, együttműködési hiány van, gondok, problémák vannak. Folyamatos egyeztetéssel a közös érdekek jobban egyeztethetők lennének, valamint az együttélés simulékonyabb lenne. Elmondta, hogy ez a művelődési központ jelentése. És ha a könyvtár és az intézmény vonatkozásában egy ilyen passzust beraknak a beszámolóba, akkor azt egy gerinctelen, jellemtelen dolognak tartja, mert megtámadná a másik intézményt. Az erkölcsi, etikai kérdéseken túl tényszerűen nem igaz a 7. pont, különösen a 2014. évre. Ugyanis egy éven keresztül Körtvélyfáy Zoltán a lehető legközvetlenebb kapcsolatot tartotta a könyvtár vezetőjével és a könyvtárosokkal, hiszen közös évfordulójuk volt. Így a 7. pontot felfoghatja magánvéleménynek, akkor pedig természetesen nincs helye egy beszámolóban. A közös érdekek vonatkozásában megjegyezte, hogy a legkonkrétabb és legmérhetőbb munkakapcsolata pontosan a gazdasági csoportnak és gazdasági vezetőnek (Szlávik András nem gazdasági igazgató, hanem csak gazdasági vezető) volt a könyvtár vezetőjével, dolgozóival. Tehát hogyha Szlávik András úgy értékeli ezt a kapcsolatot, ahogy értékeli a 7. pontban, akkor a saját maga kapcsolatteremtő képességéről és teljesítményéről mond véleményt. Azt tapasztalta és arról tudomása van neki is és az igazgatónő kolleganőnek is, hogy feszültségek, gondok vannak a határidőre elkészüléssel, a munkaterv és a könyvtári beszámoló, a könyvtári költségvetés elkészítésével. Összegezve a 7. pontot egy félrevezető és nagyon rossz bekezdésnek tartja, és kérte, hogy polgármester úr ne emeltesse vissza az anyagba, mert valótlan dologot, mások megvádolását igaztalanul ne tetsék bele a beszámolóba.

A 8. pont arról szól, hogy már korábban elmondta a gazdasági vezető, hogy ő támogatná egy - valamilyen fajta - szervezeti felállásban kiemelten közhasznú vagy közhasznú társaság létrehozását a városban, ami összefogná a kulturális szórakoztató, szabadidős intézményeket. Véleménye szerint ez sem a 2014. éves jelentés tárgya, mert testidegen, mint mondanivaló és téma egy jelentésben. A 2015-ös munkatervbe minden további nélkül bele lehet tenni ezt az elképzelést, hogyha erre megbízást ad az illetékes bizottság vezetője, vagy megbízást ad a polgármester úr. Ha ez a fenntartónak a szándékával azonos, akkor felesleges egy visszamenőleges 2014. éves jelentés végén szerepeltetni.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy ennek a témakörnek az előadója polgármester úr lesz. Ennek az oka, hogy amikor ő meghallotta, hogy Szlávik András neve van a gazdasági beszámoló összeállítójaként a fejlécben és mellette volt egy kifogás, miszerint Szabó Károly belenyúlt, átírta a gazdasági beszámoló bizonyos részeit, kérte, hogy legalább annyi történjen, hogy Szlávik András neve kerüljön le erről. Az intézményvezető szabadsága, hogy bármilyen beszámolót készítsen, akár ki is hagyhatja a munkatársak beszámolóit. De az nem helyénvaló, hogy amit valaki ír, azt az igazgató átírja. Az iratok alapján ezt szűrte le magában. Így történt? A beszámolóból az tűnik ki, hogy a rendelkezésre álló létszámhoz képest az oroszlányiak büszkék lehetnek a művelődési központra is,

mert sokréttű, szerteágazó munkát, eredményeket mutatnak fel. Megköszönte az ott dolgozók eddigi munkáját. Ő ezt a további munkát hasonló módon, vagy még jobban segíteni fogja.

**Papp Péter PB elnök** kérdése az volt, hogy igazgató úr valóban átírta-e a gazdasági beszámolót, vagy az utolsó két pontot kihagyta?

**Szabó Károly volt igazgató** elmondta, hogy a beszámoló hat pontjában az E/1 helyett T/1-t használt. A 7-8. pontot kihagyta a beszámolóból a fent elmondott magyarázat miatt. 7. pontként az intézmény működtető, fenntartó csoport munkáját – mert túlterheltek voltak – megköszönte.

**Székely Antal elnök** ismételten megkérdezte, hogy amit a gazdasági vezető írt feljegyzést, az nem igaz, mert az az ő műve, vagy meg lett változtatva az ő neve alatt?

**Szabó Károly volt igazgató** megismételte, hogy T/1-be írta át az első hat pontot. Minden más szöveg maradt. A 7.-8. pontot kihagyta a beszámolóból, mert nem tartotta tisztességesnek.

**Székely Antal elnök** összegezte, hogy Szlávik András úr beszámolójából ki lett húzva egy rész. Pont ez a baja, hogy az van odaírva, hogy „Készítette: Szlávik András gazdasági vezető”. Tehát, ha nem lenne beleírva, hogy Szlávik András írta, akkor semmi baj. Mert akkor Szabó Károly írta.

**Benyiczki Ágota óvodavezető** felvetette a kérdését, hogy kinek kellett elkészíteni ezt a beszámolót? Az intézményünkben a gazdasági vezető nem adhatja le egyedül a beszámolót.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy senki nem kérte, hogy a Szlávik úr készítsen egy külön beszámolót, hiszen az intézmény számol be, annak az egyszemélyi felelős az igazgató. Ő vállalja a felelősséget a beszámolóért.

**Papp Péter PB elnök** elmondta, hogy az igazgató úr felmondásában az áll, hogy egyes számviteli szabályoknak nem felelt meg. Az intézménynél történt minden gazdasági szabálytalanságért az intézményvezető vállalja a felelősséget. A gazdasági beszámolóért szintén az igazgató vállalja a felelősséget, ugyanis ő lett felelősségre vonva, nem Szlávik úr. Tehát véleménye szerint a beszámoló így jó. Továbbá igazgató úr nem kérte Szlávik úrtól, hogy mutasson be másfajta gazdasági működési formát ebben a jelentésben, ugyanis ezt 2014-ben sem egy városvezető, sem a Képviselő-testület nem kérte a művelődési háztól. Ezért egy ilyen jellegű jelentés nem tartozhat egy 2014-es jelentéshez.

**Székely Antal elnök** ismételten elmondta, hogy a beszámolóért a vezető a felelős. Úgy állítja össze, ahogy akarja. Még azt is kihagyhatja, hogy Szlávik András. De van egy oldal, aminek a fejléce az, hogy „Készítette: Szlávik András gazdasági vezető”. Aki viszont azt állítja, hogy ő nem ezt írta.

**Papp Péter PB elnök** hozzátette, hogy a polgármester úrnál személyesen volt Szlávik András, neki elhitte ezt, Szabó urat pedig nem kérdezte meg.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy igazgató úr mondta, hogy kihagyott belőle pontokat és beleírt. Az a véleménye, hogy ha valaki elkészít egy iratot, azt aláírja és vállalja, akkor senkinek nincs joga szavakat kihagyni belőle, beletoldani bekezdéseket, vagy egész szakaszokat elvenni, mert az már nem az ő műve. Az igazgató úr, ha kér a gazdasági vezetőjétől egy összegzést, és azt felhasználja, és a gazdasági vezető ehhez hozzájárul, akkor az az ő dolga. De akkor azt kell odairni, hogy készítette: Szabó Károly igazgató.

**Papp Péter PB elnök** elmondta, hogy teljesen jogos Székely Antal felvetése, de valószínűleg, ha ezt polgármester úr közli Szabó úrral, akkor azt mondja, hogy írják át, Szlávik András csak az adatokat szolgáltatta hozzá. De nem ez történt, polgármester úr az előterjesztés mellékleteként szerepeltette Szlávik András panaszát. Szlávik András gazdasági vezető és nem intézményvezető. Ráadásul az ő pénzügyi szabálytalanságai, figyelmetlensége miatt rúgták ki az igazgatót.



**Székely Antal elnök** jelezte, hogy ez a beszámolóknak nem tárgya. A beszámoló tárgya a művelődési központ 2014. tevékenysége.

**Papp Péter PB elnök** elmondta, hogy így van, amit az igazgató úr ad le, nem amit a polgármester úr kiegészít.

**Szabó Károly volt igazgató** elmondta, hogy elfogadja, hogy a „készítette” szóban nem felel meg a beszámoló, de arról szól a történet, hogy a 7-8. pont nem igaz. Nem fog beleegyezni abba, hogy közvetlen utalás van arra, hogy a másik intézménnyel nem jól működött együtt. Ez nem igaz. Ráadásul polgármester úr a Szlávik András által kiadott két pontot kéri visszaemelni a jelentésbe. Ha valami nem igaz, akkor miért tennék vissza?

**Székely Antal elnök** ismételten elmondta, hogy semmi mást nem kellett volna tenni, ki kellett volna húzni azt a sort, hogy „Készítette Szlávok András gazdasági vezető”.

**Takács Tímea igazgató** Papp Péter kérdésére elmondta, hogy a gazdasági részlegnek a két intézmény gazdasági feladatait kellett ellátnia. A könyvtár beszámolójában nincs is szó gazdasági részről, hiszen az a Kölcsönyhez tartozik. Véleménye szerint, ha igazgató úr nem írja oda, hogy ki készítette, akkor ilyen gond nincs. Ez a beszámoló tartalmát igazából nem befolyásolja.

**Szabó Károly volt igazgató** javasolta, hogy a 7-8. pontot ne emeljék be a beszámolóba. Elfogadta, hogy legyen módosítva a jelentés, hogy a „készítette” sort kihúzzák. Elmondta, hogy köszönettel tartozik a társintézmény igazgatójának, hogy tisztességben tudtak egymás mellett dolgozni a városlakók szolgálatára.

**Szabó Mihály bizottsági tag** felvetette, hogy esetleg Szlávik Andrást is meg kellett volna hívni a mai ülésre. A határozati javaslatban az szerepel, hogy a kiegészítéssel fogadja el a Képviselő-testület a beszámolót. Bővebb tájékoztatást kért arról, hogy mi az igaz. Ráadásul ha már főként gazdasági problémák miatt lett elbocsátva az igazgató, akkor a gazdasági vezetőnek is illene nyilatkoznia, hogy miért voltak ezek.

**Székely Antal elnök** véleménye szerint az lehet a megoldás, hogy az anyagból ki kell húzni a sort, hogy „Készítette Szlávok András”, és mivel az előterjesztő a polgármester úr, egyeztetni kell vele ezt. És akkor semmi más probléma nincsen. Véleménye szerint akkor nem lesz melléklet sem. Mert minden beosztottnak van saját véleménye, nem muszáj egyetérteniük az igazgatóval, de a beszámoló az az igazgató úr dolga, kompetenciája, joga.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** a volt igazgató úrral értett egyet, az ő javaslatát támogatta. A két, polgármester úr által előterjesztésbe beemelt rész nem lehet része az intézményi beszámolóknak. Javasolta, hogy a Szabó Károly által megírt előterjesztés legyen.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy a bizottság vagy elfogadja vagy nem fogadja el a beszámolót. Javasolhatják az előterjesztőnek, hogy ilyen módon módosítsa az előterjesztést. Az előterjesztő a polgármester.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** kérte, hogy a határozati javaslat 2. pontjában ne csak az intézmény dolgozóinak a munkáját köszönjék meg, hanem az igazgató úrét is.

**Károlyiné dr. Plóza Melinda bizottsági referens** javasolta Szabó Károly volt igazgató úrnak, hogy a holnapi napon a módosított beszámolót küldje el polgármester úrnak, aki eldönti, hogy az előterjesztését módosítja-e.

**Szabó Károly volt igazgató** elmondta, hogy holnap kicseréli a beszámolót, és elektronikusan is átküldi. Kérte, hogy a 7-8. ponttal kapcsolatos, fentiekben ismertetett véleménye a jegyzőkönyv kivonataként kerüljön sürgősen polgármester úr asztalára.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy ha módosításra kerül a beszámoló, akkor nincs értelme ennek. Attól kezdve nem lesz része az előterjesztésnek az, amit a Szlávik úr írt.

**Szabó Mihály bizottsági tag** megkérdezte, hogy az 1. pontban miért lettek megváltoztatva a számok. A levél címzettje Körtvélyfáy Zoltán.

**Körtvélyfáy Zoltán megbízott igazgató** elmondta, hogy ezt a levelet nem olvasta el. A Szlávik úrral napi kapcsolatban van, és vázolta neki a problémáját. Szlávik Andrásnak kellett volna meghívni a bizottsági ülésre, mert itt a két fél között van konfliktus. Sem Szlávik Andrásnak, sem Szabó Károlynak nincs konfliktusa vele. Szlávik Andrásnak igaza van azért, mert az ő neve alatt jelent meg a dokumentum. Másrészt, hogyha lekerül a „készítette” szó, akkor nincs probléma. Az igazgatónak a hozzá eljuttatott anyagokat joga van tetszés szerint felhasználni. A Székely úr által javasolt megoldással helyes mederbe terelhető a probléma.

**Szabó Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, hogy a 7., 8. pontban leírtak igazak, vagy nem.

**Körtvélyfáy Zoltán megbízott igazgató** elmondta, hogy a könyvtár igazgatójával kiváló a kapcsolat. A napi működés során azért adódik konfliktus, mert a gazdasági iroda két intézményt szolgál ki.

**Takács Tímea igazgató** elmondta, hogy Körtvélyfáy Zoltánnal jó kapcsolatban vannak. Az biztos, hogy a gazdasági rész nehéz helyzetben volt, hiszen két intézményt kellett ellátnia. Az volt a gond, hogy kétféle kellett könyvelni, tehát az adminisztráció megnövekedett. Szlávik András arra gondolt, hogy a kollégák nem tudták a feladatokat ellátni. A megoldás az, hogy Szabó Károly volt igazgató vállalja a beszámolót. Saját beszámolójához is kikérte a kollégái segítségét, de azért nem tüntette fel őket, mert nem szó szerint idézte őket.

**Papp Péter PB elnök** kérdése Takács Tímeához az volt, hogy mivel közös problémáról van szó, Szlávik András kérte-e, hogy a könyvtárnak is benne legyen ez a pont a beszámolójában?

**Takács Tímea igazgató** jelezte, hogy saját beszámolójában nem szerepelnek ezek a pontok, sőt nem is kérte a gazdasági vezető. Ennek egyszerű a magyarázata, ugyanis a KFMK van megbízva a könyvtár gazdasági részének vezetésével. Tehát a könyvtár beszámolójába szakmailag nem kerülhet be.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** véleménye szerint egy intézménynek egy beszámolója van, egy felelős vezetője van, ő vállalja a beszámoló teljes tartalmát. A jelenlegi beszámoló nem alkalmas a tárgyalásra. Javasolta, hogy a KFMK adjon be új beszámolót, és vállalja a felelősséget érte az, aki aláírja.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** javasolta, hogy zárják le a vitát. Igazgató úr benyújtja az új beszámolóját.

**Székely Antal elnök** javasolta, hogy a jelenlegi beszámolót ne fogadják el. Javasolta továbbá, hogy kérjék a beszámoló javítását az alábbiak szerint: A beszámoló 43. oldalán a „Készítette: Szlávik András gazdasági vezető” szövegrész kerüljön törlésre.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak.

A bizottság a javaslatot nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
6/2015. (I.21.) MOSB határozata**

**„A Kölcsey Ferenc Művelődési Központ volt igazgatójának beszámolója az intézmény 2014. évi tevékenységéről” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek „A Kölcsey Ferenc Művelődési Központ volt igazgatójának beszámolója az intézmény 2014. évi tevékenységéről” című előterjesztést. Javasolja a beszámoló javítását az alábbiak szerint: A beszámoló 43. oldalán a „Készítette Szlávik András gazdasági vezető” szövegrész kerüljön törlésre.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*Ezt követően Székely Antal elnök szünetet rendelt el.*

*SZÜNET*

*18 óra 19 perctől 18 óra 25 percig*

*A Gárdonyi Géza Városi Könyvtár igazgatójának beszámolója az intézmény 2014. évi tevékenységéről*

**Dr. Mátics István bizottsági tag** nem érkezett vissza a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 5 fő.

**Takács Tímea igazgató** tájékoztatásul elmondta, hogy január 19-én volt könyvtári szakértői vizsgálat a könyvtárban, ahol a törvényes működést, az alapdokumentumokat és a nyilvános könyvtári törvénynek megfelelőséget vizsgálta a szakértő. Szóban jegyző asszonynak tájékoztatást adott az eredményről, amit majd ha megérkezik írásban, akkor a bizottságnak és a polgármester úrnak is továbbítanak. A szakértő a szakmai munkával elégedett volt.

*18 óra 28 perckor Dr. Mátics István bizottsági tag* visszajött a bizottság ülésére, a jelenlévő bizottsági tagok száma: 6 fő.

**Takács Tímea igazgató** elmondta, hogy a szakértő az épületet megtekintette. A mozgássérültek számára nem akadálymentesített az épület, ezt bele fogja írni a jelentésbe, de egyéb kifogást nem talált. A szakértő javasolja, hogy a nyilvános könyvtáraknak továbbra is tagjai lehessenek.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** kérdése az volt, hogy volt-e nehézség a KFMK-val történő együttműködés során.

**Takács Tímea igazgató** elmondta, hogy voltak súrlódások, de igyekeztek mindig megoldani.

**Székely Antal elnök** utalt arra, hogy akár a rendezvényeket, akár a működést tekintve a beszámoló kerek és egész.

**Papp Péter PB elnök** véleménye szerint a tavalyi évben a két intézmény vett elsősorban részt a 60 éves évforduló megünneplésében, szervezésében, koordinálásban, illetve a munkacsoportnak tagja is volt a két intézményvezető. Személyesen is megköszönte és elismerte a vezetők és a kollektíva munkáját. 2014. évben valóban sokat dolgozott mind a két intézmény.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** elmondta, hogy a könyvtár munkájával, kollégáival együtt elősegítették a város kulturális életének fejlődését épp úgy, mint a KFMK dolgozói is. Azért kérte az előző pont tárgyalásánál, hogy ott is legyen megemlítve a határozati javaslat 2. pontjában, hogy a Képviselő-

testület megköszöni az intézmény vezetőjének és dolgozóinak az elmúlt évben végzett kimagasló munkáját.

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak.

A bizottság az előterjesztést nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
7/2015. (I.21.) MOSB határozata  
„A Gárdonyi Géza Városi Könyvtár igazgatójának beszámolója az intézmény 2014. évi  
tevékenységéről” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Gárdonyi Géza Városi Könyvtár igazgatójának beszámolója az intézmény 2014. évi tevékenységéről” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*18 óra 32 perckor Takács Tímea igazgató távozott a bizottság üléséről.*

**2. NAPIRENDI PONT:** A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2015. évi munkatervének elfogadása

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak.

A bizottság az előterjesztést nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
8/2015. (I.21.) MOSB határozata  
a bizottság 2015. évi munkatervének elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága az előterjesztés mellékleteként elfogadja a bizottság 2015. évi munkatervét.

**Felelős:** Székely Antal elnök

*Ezt követően Székely Antal elnök megkérdezte, hogy van-e még a 2015. január 27-ei képviselő-testületi ülés témakörei közül valamelyikéhez valakinek hozzászólása.*

**Papp Péter PB elnök** elmondta, hogy polgármester úr a két ülés közti tájékoztatóban javaslatot tett az Ökölvívó Szakosztály előfinanszírozására azzal az indokkal, hogy az egyesület nagyon szerény anyagiakkal rendelkezik. Ezt megcáfolta, ugyanis az egyik legkisebb létszámú egyesületről van szó, amelynek a támogatását az elmúlt években 300 E Ft-ról egyhangúlag 1 M Ft-ra emelték fel.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** jelezte, hogy a két ülés közti tájékoztatóban szerepel a szakképzési ösztöndíjról szóló rendelet megalkotása. Több kérdés vetődik fel. Minden évben meghirdetik a hiányszakmák jegyzékét. A hiányszakmát tanulókat eleve ösztöndíjban részesítik. Amit Oroszlány díjazna, az miben térne el ettől? Nehogy félreértés legyen, és nehogy azt higgye a szülő, hogyha

hiányszakmára íratja be a gyermekét, akkor az államtól is és a várostól is kap támogatást. Javasolta, hogy válasszák külön, nevezzék meg azokat a hiányszakmákat, amelyeket a város jelöl ki az ipari cégek igénye szerint, ami nem egyezik a központ által kiadott hiányszakmák jegyzékével.

**Molnár István bizottsági tag** elmondta, hogy az ösztöndíj célja, hogy Oroszlány városban a szakképzés megmaradjon. Jelenleg a szakképzésben kb. 160 tanuló van. 150 fő alatt a szakképzési törvény bizonyos szankciókat vezet be az intézmények fenntartására, illetve megmaradására. A városvezetésnek az a célja, hogy a városban megmaradjon a szakképzés. Az Oroszlányi Ipari Parknak van igénye képzett munkaerőre. Ezzel az ösztöndíjrendszerrel kiegészítenék a 2009-ben megalkotott hiányszakmás ösztöndíjrendszert. Az előterjesztésben szerepel, hogy a támogatott szakképzések körét a MOSB határozná meg. A bizottság a megyei listához képest vehet is el szakmát, és tehet is bele szakmát. Ez az állami ösztöndíj felül lesz, és a tájékoztatót természetesen a végzős 8.-os tanulókhöz, illetve azok szüleihez juttatják el nemcsak Oroszlányon, hanem a járásban is. Február 10-e előtt el fog jutni az érintettekhez egy kiadvány erről. Az ösztöndíj maximum havi 800 E Ft terhet jelent a költségvetésben, ez vállalható költség a város részéről. Tapasztalata alapján, amikor 2009-ben bevezették az állami ösztöndíjat, akkor az osztályban szemmel látható volt a javulás és a gyerekek motivációja. Az ipari parki cégeket is be kívánják vonni ebbe a támogatási rendszerbe. Létre kívánnak hozni egy, a szakképzés köré épülő szervezetet.

**Szabó Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a testületi ülés előterjesztései között szerepel az önálló képviselői indítványa Ifjúsági Önkormányzat felállításáról. A cél a fiatalok bevonása a politikai életbe, a város életébe. Hozzátette, hogy a határozati javaslat le lett rövidítve a jegyzők kérésére. Javasolja, hogy minimum a jelenlegi önkormányzattól minden politikai résztvevő vegyen részt a koordinálásában. Az is elképzelhető, hogy a MOSB foglalkozzon ezzel külön és Székely Antal elnök úr legyen az összekötő. Kérte a bizottságot, hogy támogassa a javaslatot és minél nagyobb számban vegyenek részt ebben a munkában. Szeptember 1-i határidővel a kereteket tisztáznák és utána meg tudna alakulni az Ifjúsági Önkormányzat.

**Papp Péter PB elnök** elmondta, hogy az ösztöndíjprogrammal kapcsolatban elhangzott egy február 10-ei határidő. Azt nem határozza meg a testület, hogy mikorra kell elkészülnie ennek az ösztöndíj rendszernek. Tehát a polgármester úr kit és hogyan tájékoztat február 10-én?

**Molnár István bizottsági tag** elmondta, hogy a február 10-ei határidő a végzős diákoknak a jelentkezési határidő. A két ülés közti határozati javaslatban szerepel, hogy a testület egyetért azzal, hogy kell egy ilyen ösztöndíjrendszer, és az ösztöndíj rendszerben az itt felsorolt átlaghoz kötött összegeket társítja.

**Papp Péter PB elnök** pontosította, hogy a határozati javaslatban az szerepel, hogy rendelettervezetet kell a bizottságnak a testület elé terjeszteni.

**Molnár István bizottsági tag** elmondta, hogy így van, rendeletet kell alkotni, viszont ha a Képviselő-testület a két ülés közötti tájékoztató határozati javaslatát elfogadja, akkor lehet tájékoztatni. A rendeletet még ki kell dolgozni.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy arról lehet tájékoztatni az iskolákat, hogy Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete ezt tervezi.

**Molnár István bizottsági tag** elmondta továbbá, hogy az ösztöndíjprogramban részt vevő tanulók a végzéstől számított 3 évig részt vesznek Oroszlány város szakmai pályakövetési rendszerében.

**Dr. Mátyás István bizottsági tag** az ösztöndíj-rendelet koncepcióját útmutatónak tartotta. Felhívta a figyelmet arra, hogy a segéd munkásképzés problémája is jelen van. Javasolta, hogy ez az ösztöndíjrendszer valahogy kapcsolódjon a szakmunkásképzéshez. Az Ifjúsági Önkormányzat létrehozását jó dolognak tartotta.

A két ülés közti tájékoztatóban szerepel a GYEMSZI igazgatójának a megnyugtató véleménye a Szakorvosi Rendelőintézet gazdálkodásáról. Ezzel szemben a 3 hónapra megelőlegzett működési

támogatás nincs korrelációban. Ha minden működik, akkor minek támogatja az önkormányzat. Ha támogatják, akkor pedig megkérdőjelezzük a GYEMSZI véleményét.

**Székely Antal elnök** elmondta, hogy a Szakorvosi Rendelőintézet támogatására vissza fognak térni a költségvetés tárgyalása kapcsán. 1 M Ft-os támogatás van tervezve a költségvetésben 3 hónapra, mert azt várják, hogy milyen javaslatot tesz le a Szakorvosi Rendelőintézet. Az Ifjúsági Önkormányzattal kapcsolatban az a véleménye, hogy akkor fog valóban hatékonyan működni, ha lesz a fiataloknak valódi joguk a beleszólásba, illetve, ha lesz hozzá elegendő pénz. A minimum 100 E Ft-ot alacsonynak tartotta. El kell gondolkodni azon, hogy az Ifjúsági Önkormányzat milyen feladatokat vehet át, oldhat meg saját maga.

**Szabó Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy az a célja, hogy az önkormányzat lehetőséget biztosítson erre. Ha lesznek olyan fiatalok, aki részt akarnak venni, azt örömmel fogadják. A választások után saját maguk hozzák meg a döntéseket, amit esetleg az önkormányzat anyagilag támogathat. A minimum 100 E Ft gyakorlatilag arra kell, hogy legyen bemutatkozásra alkalom, illetve ismeretterjesztő anyagokat készítsenek. Az országban sok helyen működik ilyen önkormányzat: Bábolnán, Pécsen, Kaposváron, Hódmezővásárhelyen.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** jó ötletnek tartotta az Ifjúsági Önkormányzat létrehozását, de életszerűbb lenne, hogy először negyedévente ifjúsági fórumot tartanának, és ha ebből kialakul egy szerveződés, az jó.

**Székely Antal elnök** megismételte, hogy az Ifjúsági Önkormányzat működése, hatékonysága attól függ, hogy az idősebb generáció mennyire hajlandó lemondani döntési jogokról az ifjúság javára az ifjúság saját dolgaival kapcsolatban.

**Benyiczki Ágota óvodavezető** elmondta, hogy csak meghatározott szakmát lehet indítani. Kérdése az volt, hogy ezzel az ösztöndíjrendszerrel azt akarják elérni, hogy azokban a szakmákban legyenek többen, vagy lehetőség nyílik új szakmák indítására. Engedi-e ezt a KLIK?

**Molnár István bizottsági tag** elmondta, hogy nem nyílik lehetőség. A meglévő szakmákban tudják támogatni a gyerekeket, illetve az órafelosztásban van lehetőség.

**Benyiczki Ágota óvodavezető** kérdésére - Lesz-e lehetőség ezt bővíteni? - **Molnár István bizottsági tag** elmondta, hogy ez tőlük függ. Az osztálylétszámot tudják növelni.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** kérdése az volt, hogy hány gyerek tanul hiányszakmát?

**Molnár István bizottsági tag** elmondta, hogy kb. 110-120 gyerek. Az Eötvös szakközépiskolai képzéseit ismertette (pl.: gépi forgácsoló, hegesztő, szociális ápoló).

Miután több kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak „A településen élő ifjúság önkormányzati működésbe való bevonása” című önálló képviselői indítványról.

A bizottság az önálló képviselői indítványt nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
9/2015. (I.21.) MOSB határozata  
„A településen élő ifjúság önkormányzati működésbe való bevonása” című önálló képviselői  
indítvány véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az „Önálló képviselői indítvány: A településen élő ifjúság önkormányzati működésbe való bevonása” című előterjesztést.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztéséről.

**Orbán Ferenc bizottsági tag** ügyrendi javaslatában kérte, hogy a határozati javaslat 1. és 5. pontjáról külön szavazzanak.

A bizottság az ügyrendi javaslatot nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
10/2015. (I.21.) MOSB határozata  
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatának 1., illetve 5. pontját külön véleményezi.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatának 1. pontjáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
11/2015. (I.21.) MOSB határozata  
a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a  
lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslata 1.  
pontjának véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatának 1. pontját.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatának 5. pontjáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 5. pontját nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
12/2015. (I.21.) MOSB határozata**

**a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslata 5. pontjának véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslata 5. pontját.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**Székely Antal elnök** kérte, szavazzanak a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatának 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9. pontjáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9. pontját nyílt szavazással, **6 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen szavazattal** elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
13/2015. (I.21.) MOSB határozata**

**a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslata 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9. pontjának véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslatának 2., 3., 4., 6., 7., 8., 9. pontját.

**Felelős:** Székely Antal elnök

Miután több kérdés, hozzászólás nem volt, **Székely Antal elnök** a bizottság nyílt ülését 19 óra 10 perckor bezárta.

**K.m.f.**

**Székely Antal  
elnök**

**bizottság tagja**

**Kelemen Gabriella  
jegyzőkönyvvezető**