

**Oroszlány Város Önkormányzata**  
**Képviselő-testületének**  
**Pénzügyi Bizottsága,**  
**Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága és**  
**Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága**

**5/2019. EB ülés**

## **JEGYZŐKÖNYV**

- Készült:** A Pénzügyi Bizottság, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság és a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság 2019. április 16-ai együttes, nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Oroszlányi Polgármesteri Hivatal, I. emeleti tárgyalóterem
- Jelen vannak:** Pénzügyi Bizottság: Papp Péter elnök, Dr. Mátics István, Elekes László, Gyuga Mihály, Metzger Gyula, Sólyom Jöran, Székely Antal és Túri Bernadett bizottsági tagok  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság: Sólyom Jöran elnök, Gyuga Mihály, Hartványi László, Hermann Istvánné, Illeg Pál, Przygoczki Ferenc és Székely Antal bizottsági tagok  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság: Székely Antal elnök, Dr. Mátics István, Jugovics József, Molnár István és Szabó Mihály bizottsági tagok
- Távól vannak:** Pénzügyi Bizottság: Németh Ferenc bizottsági tag  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság: Farnadi Lászlóné és Orbán Ferenc bizottsági tagok
- Meghívottak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Dr. File Beáta jegyző** köszöntötte a bizottságok tagjait, az ülésre meghívottakat. Elmondta, a bizottságok határozatképesek, így javasolta az ülés megkezdését. Tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy a képviselő-testület hatályos SZMSZ-ének 23. § (4) bekezdése alapján „a több bizottság feladatait, hatáskörét érintő előterjesztések megtárgyalása érdekében a bizottságok együttes ülést tarthatnak. Az együttes ülés vezetéséről a bizottságok elnökei állapodnak meg. Az együttes bizottsági ülés akkor határozatképes, ha azon az egyes bizottságok külön-külön is határozatképesek. Az együttes bizottsági ülésen a bizottságok külön-külön hoznak határozatot.” Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a bizottsági elnökökkel történt előzetes egyeztetés alapján a mai ülést Papp Péter, a Pénzügyi Bizottság elnöke vezeti.

Kérte, hogy az együttes bizottsági ülésen a korábban is alkalmazott eljárási rend szerint történjen a napirendi pontok megtárgyalása, azaz az előterjesztéseket valamennyi bizottság együttesen tárgyalja (kérdések, hozzászólások, módosító javaslatok), majd a döntéseket a bizottságok külön-külön hozzák meg.

**Papp Péter PB elnök** köszöntötte a megjelenteket. Az együttes bizottság ülését 14 óra 8 perckor megnyitotta. Jelezte, a szokásoknak megfelelően a napirendi pontokat a jelenlévők együtt tárgyalják, de a végszavazást minden bizottság külön-külön fogja megtenni. Megállapította, hogy a Pénzügyi Bizottság határozatképes, mert a **9 fő** bizottsági tagból **8 fő** jelen volt.

**Papp Péter PB elnök** ismertette a napirendet.

Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a Pénzügyi Bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről.

A Pénzügyi Bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
72/2019. (IV.16.) PB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága a 2019. április 16-ai együttes ülésen az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- *Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából*
- *Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről*
- *A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hidjának átépítése*

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Papp Péter elnök** kérte, hogy a bizottsági elnökök állapítsák meg határozatképességüket, a bizottságukkal fogadtassák el a napirendet.

**Sólyom Jöran VFKB elnök** megállapította, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **7 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontjait. Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
82/2019. (IV.16.) VFKB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága a 2019. április 16-ai együttes ülésen az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- *Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából*
- *Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről*
- *A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hidjának átépítése*

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**Székely Antal MOSB elnök** megállapította, hogy a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság határozatképes, mert a **7 fő** bizottsági tagból **5 fő** jelen volt, majd ismertette az ülés napirendi pontjait. Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte a bizottság tagjait, szavazzanak a napirendről.

A bizottság a napirendet **nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
34/2019. (IV.16.) MOSB határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága a 2019. április 16-ai együttes ülésen az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

- *Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából*
- *Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről*
- *A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hidjának átépítése*

**Felelős:** Székely Antal elnök

**1. NAPIRENDI PONT:** Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából

**Papp Péter PB elnök** ismertette az előterjesztést.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** elmondta, az összegek ki van dolgozva az előterjesztésben, de a tárgyak mennyiségére nem tartalmaz adatot. Kérdése az volt, mekkora területen lesz járólapozás, mennyi szék kell? A mennyiségi egységeket hiányolta.

**Nemes Kálmán tűzoltóparancsnok-helyettes** elmondta, 3-4 asztalról beszélnek, hogy kb. 20 fő körbe tudja ülni, a székek az asztalok köré kellene, járólapozás kb. 80–100 m<sup>2</sup> területen lenne.

**Hermann Istvánné bizottsági tag** további kérdésére - Ágyból mennyi kell? –**Nemes Kálmán tűzoltóparancsnok-helyettes** elmondta, hogy 7 db. Naponta 6 fővel látnak el szolgálatot, a lehetőséget mindenkinek biztosítani kell.

**Papp Péter PB elnök** elmondta, hogy az előterjesztésben lévő felsorolás, illetve beárazás megfelel a pályázat kiírójának ebben a formában is.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte a Pénzügyi Bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatát **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
73/2019. (IV.16.) PB határozata  
a „Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából” című előterjesztés határozati javaslatát.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Sólyom Jöran VFKB elnök** kérte a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatát **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
83/2019. (IV.16.) VFKB határozata**

**a „Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához  
szükséges többletforrás igénylése céljából” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából” című előterjesztés határozati javaslatát.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**Székely Antal MOSB elnök** kérte a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatát **nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
35/2019. (IV.16.) MOSB határozata**

**a „Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához  
szükséges többletforrás igénylése céljából” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Pályázat benyújtása Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság feladatellátásához szükséges többletforrás igénylése céljából” című előterjesztés határozati javaslatát.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**2. NAPIRENDI PONT:** Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről

**Papp Péter PB elnök** ismertette az előterjesztést.

*Dr. Molnár Miléna aljegyző 14 óra 16 perckor megérkezett az Együttes Bizottság ülésére.*

**Dr. File Beáta jegyző** elmondta, hogy 2016-ban két terület került megjelölésre bizottsági ajánlás alapján, a Takács Imre utca műfüves pálya mögötti rész és a Táncsics udvari játszótér mögötti sportpark.

A határozati javaslatban mindkét terület szerepel prioritás szerint, mert a Beruházási Ügynökség Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. szakemberei végzik a helyszíni bejárást, ami alapján megállapítják, hogy az önkormányzat által kijelölt területek megfelelőek-e. És ha nem, akkor ne kelljen visszahozni egy másik terület irányába döntésre. A 2016. évi pályázatban 300 E Ft-os önrészt vállalt az önkormányzat területrendezésre (padok kihelyezése,

beközlekedő murvás útszakasz kialakítása). Azóta eltelt 3 év, így közel 500.000 Ft-ot javasolnak a költségekre.

**Németh Gábor vezérigazgató** elmondta, hogy üzemeltetői oldalról megnézték a helyszínt. Kollégái már ki is tűztek 150 m<sup>2</sup>-t, hogy érzékelhető legyen a mérete. Úgy gondolják, ha már Sportcentrum, akkor ott lenne a jobb helye.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, az elnöki kollégiumi ülésen Sólyom Jöran elnök úr kérdése az volt, hogy a szakbizottság mikor tárgyalta a helyszínt. Ezt a témát 2016-ban tárgyalták, a lehetséges helyszínek között pedig nem volt prioritás, minden egyes helyszínt külön tárgyaltak, de prioritásokat nem állítottak fel. Az üzemeltető szakmai véleményét elfogadva támogatják a Gárdonyi Sportcentrumban az üzemeltető által kijelölt területen történő megvalósítást.

**Székely Antal MOSB elnök** kérdése az volt, ha az elhangzottak megállják a helyüket, akkor mi értelme van két helyszínt megjelölni?

**Rajnai Gábor alpolgármester** elmondta, azért történt a két helyszín megjelölése, mert azon a szűrőn, amit osztályvezető úr említett, ez a két helyszín maradt fenn. Lobbizna a Táncsics úti megvalósításért, mert az az ő körzete, de az itt elhangzott érvek alapján a Gárdonyi Sportcentrum a logikus. A kezelői területnek is ez a véleménye, és ha most nem is szavaz, de a képviselő-testületi ülésen támogatni fogja.

**Sólyom Jöran VFKB elnök** kérdése az volt, mivel ez egy zárt terület, a nyitva tartása is úgy lesz, mint a többi helyszín látogatási lehetősége?

**Tassi József üzletágvezető** elmondta, alapvetően az intézmény reggel 8 órától sötétedésig van nyitva, éjszaka valóban nem lehet használni. Nyáron reggel 8 órától este 21 óráig van nyitva.

**Szabó Mihály bizottsági tag** elmondta, a kerékpárút felfestésre került, így a parkolás most ott lehetetlen, de a Pennynél előbb utóbb ez gond lesz, hogy mindenki ott parkol. A pályázathoz parkolók kialakítása nem kapcsolódik, de a szakbizottság figyelmébe ajánlja ezt a problémát, foglalkozzon ezzel a kérdéssel. Eddig az út szélén parkoltak, de ha a kerékpárút át lesz adva, ebből gond lesz, a rendőrök már figyelnek, eddig még nem büntettek meg senkit, de jelezték, hogy ez így sokáig nem fog menni.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Papp Péter elnök** kérte a Pénzügyi Bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatát **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 8 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

### **Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

#### **Pénzügyi Bizottsága**

#### **74/2019. (IV.16.) PB határozata**

#### **a „Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről” című előterjesztés határozati javaslatát.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Székely Antal MOSB elnök** kérte a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztésről.

A bizottság az előterjesztést **nyílt szavazással, 5 fő bizottsági tag részvételével, 5 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
36/2019. (IV.16.) MOSB határozata**

**a „Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről” című előterjesztés határozati javaslatát.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**Sólyom Jöran VFKB elnök** kérte a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatát **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 7 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
84/2019. (IV.16.) VFKB határozata**

**a „Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről” című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a „Döntés a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Program keretében megvalósítandó helyi sportpark telepítési helyszínéről” című előterjesztés határozati javaslatát.

**Felelős:** Sólyom Jöran elnök

**3. NAPIRENDI PONT:** A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítése

**Sólyom Jöran VFKB elnök** elmondta, mivel elég sok időt töltöttek a leszakadt híd közvetlen közelében, sokan mentek hozzájuk kérdésekkel, javaslatokkal, észrevételekkel. Kérte a hivatal munkatársait és a Médiacentrum vezetőjét, hogy nagyobb hírverést kér a jelenlegi állapot várható befejezéséről. Ma a Képviselő-testület várhatóan el fogja fogadni az ezzel kapcsolatos lépéseket. Kérte, hogy a létező összes csatornán tájékoztassák a lakosságot, hogy mikor készül el a híd.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** több egyeztetést követően egy kérése volt a híddal kapcsolatban, hogy az eredeti 3 méter szélességű formában jelenjen meg. Az anyagban azt látta, hogy ez egy az egybe adaptálja a piac mögötti híd konfigurációját 12,5 m hosszú és 1,5 széles. Sok választási kampányon gyűjtöttek ott aláírást, tudják, mekkora létszám jár azon a területen, akár szerdán, akár szombaton, mekkora az igénybevétele, pláne ha több babakocsi halad át. A 1,5 m kevés, ezért kéri a döntéshozókat, hogy ne a 1,5 m széles, hanem az eredeti 3 m széles újjáépítést támogassák.

**Bartalus László osztályvezető** jelezte Gyuga Mihály képviselő úrnak, hogy a híd adaptációjára két okból került sor. Egyrészt a szélesség miatt, a rá- és az elvezető járda nem sokkal szélesebb mint 1,5 méter. Így a 3 m széles hídnak ilyen szempontból nem sok értelme lenne, a másik pedig, hogy ne

kelljen a tervezéssel foglalkozni, a híd szabad nyílásmérete miatti azonosság az előző híddal párhuzamban indokolta azt, hogy nem kell újraterveztetni. Amennyiben ezt az acélszerkezetű hidat szélesebbre szeretnék megépíteni, akkor a hidat egy mérnökkel át kellett volna terveztetni, ami minimum 2 hónapos időeltolódást okozott volna, ezért az idő gyorsasága miatt kellett emellett dönteni.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** azt gondolta, ha már egy hidat adaptálnak, mellé adaptálhatják a másik hidat. Sem műszakilag, sem szakmailag és statikailag sem követnek el hibát, ha nem egy hidat adaptálnak oda, hanem kettőt egymás mellé. Egy problémája lehet a két hídnak, hogy a tömege az eredeti híd tömegéhez képest nagyobb-e vagy ugyanannyi.

*Dr. Molnár Miléna aljegyző 14 óra 30 perckor elhagyta az Együttes Bizottság ülését.*

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, mi indokolhatja, hogy egyszerre készüljön el a teljes szélességű híd kétszer 1 hídként, azaz, hogy egy felvonulással meg lehetne oldani. Egy daru odaszállítása, kiszállási költsége nem kevés pénz, ha egy hidat tesznek le, ha kettőt, ha 1 vagy 3 gerendát mozgatnak, ugyanannyi. A vállalkozó, ha 3 vagy 6 gerendát rendel meg, ugyanazt a kamiont fogja fizetni, a fajlagos költségek csökkenthetőek. Bartalus László osztályvezető úr elmondta, hogy sem a rávezető, sem az elvezető járda szélessége nem indokolja ennek a hídnak a szélességét.

Mint borbálai képviselő szól a témához. Szó van arról, hogy a GFT kapcsán a bokodi vasúti átjárótól a hídig a csatornázás miatt az egész terület újra lesz építve, az egész járdaszakasz már úgy épülhet meg, és kéri is, mint borbálai képviselő, hogy olyan szélességbe épüljön meg az új járdaszakasz, ami később akár egy kerékpárút szélességére is bővíthető. Ne kelljen egy újragondolt híd koncepció miatt, egy szélesebb járdaszakasz miatt az egészet újra építeni, újra terveztetni vagy az egészet átépíteni.

Úgy gondolta, politikailag, szakmailag igen is az a feladatuk, ha valamit újra építenek, újra gondolnak, ne lépjenek vissza az eredeti állapothoz képest. Ne nyújtsanak kisebb szolgáltatást egy-egy dologban, tegyenek hozzá, legalább a szélessége maradjon meg, egy korszerűbb, jobb hidat építsenek, és ne konzerválják a régi anyagát, tartsák meg a régi teljes szélességét, és ha keskeny a járda, akkor azt bővítsék.

**Szabó Mihály bizottsági tag** elmondta, nagyjából elhangzott, amit szeretett volna mondani. Nagyon meg volt döbbenve, hogy kerülhetett egy ilyen földemelem, egy híd helyére. Azóta aszfaltozva, javítva lett a burkolat, senkinek nem tűnt fel, hogy egy csarnok földemeleme van oda lerakva. Kész csoda, hogy csak most került ilyen állapotba. Erről nem ártana egy bővebb tájékoztatás, és arról sem, hogy vannak-e még esetleg ilyen átjárók a városban. Az anyag finoman fogalmazta meg, hogy a bontási munkálatok előkészítésekor beszakadt a híd, de arra is kíváncsi lenne, hogy szakadt be a bontási munkálatok előkészítésénél. Látta az előző állapotot, az nem feltételezte, hogy le kell szakadnia. Ezekre a kérdésekre szeretne választ kapni.

Egyetértett azzal, hogy a piac forgalma nagy, 1,5 m járdaszakasz vezet el, és az keskeny. Nem egyszer előfordul, hogy a sárba taposnak a piacra menők és jövők. Úgy gondolta, bővíteni kellene a szolgáltatást. Nem a híd volt keskeny, hanem a járda az. A hidat állítsák vissza eredeti állapotába, utána pedig a járdát szélesítsék ki.

**Sólyom Jöran VFKB elnök** elmondta, a költségvetés tervezésénél be volt tervezve 3 hídra a korszerűsítés, köztük volt ez a híd is, aztán a teljes költségvetési sort anulálták a végszavazásnál.

**Szabó Mihály bizottsági tag** kérdése az volt, tudták azt, hogy ez egy földém?

**Sólyom Jöran VFKB elnök** elmondta igen, és van még egy ilyen híd. Ebből a hídból három volt a városban. Az egyik a piac másik oldalán lévő híd, ami 2010-ben le lett cserélve, a másik a Mindszenti úton a Pénzes-patak feletti híd. Ezt pedig most le lesz cserélve.

Úgy emlékszik, hogy a GFT nem azt a gyalogos szakaszt érinti, hanem más nyomvonalon megy. Annak a keretéből ennek a járdaszakasznak a megújítása biztos nem finanszírozható.

**Rajnai Gábor alpolgármester** elmondta, közel lakik a híddal, és még közelebb a másik híddal. A szombati napok kerültek reflektorfénybe. Akkor tényleg nagy a forgalom, de egy sima hétköznap kicsi

rajta a közlekedés. Lényegesen nagyobb a forgalom a trafó melletti hídon és elbírja ezt a forgalmat. Képviselőtársa említette, hogy számoltak ezzel a híddal, a műszaki szakvélemény olvasható az anyag mellékleteként és ennek következtében történt az a vizsgálat. Summa summarum, szombati napon nagyobb a terhelése, de nem nagyobb a másik hídnál.

**Dr. Mátics István bizottsági tag** elmondta, a szakvélemény leírja, hogy tervezés, engedélyezés nélkül alkalmatlan anyagból készítettek hidat, ami veszélyeztette a lakosságot. Kérdése az volt, utólag megállapítható-e valakinek a felelőssége, vagy ez is elévül? Ezt a szakmájába gondatlan veszélyeztetésnek hívják, amiért lecsukják az orvosokat.

**Szabó Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a szakértői jelentés, ami mellékletként csatolva van, az március 27-én született, miután beomlott az egyik fele. Nem előtte.

**Sólyom Jöran VFKB elnök** elmondta, minden évben van hídelőrzés, szakvélemény nem készült róla, de a hídelőrzések alapján tervezték be a felújítást.

**Szabó Mihály bizottsági tag** elmondta, hogy a híd valamikor a 80-as években lett odaépítve, minden évben ellenőrizve van. Ez egy tető elem, nem híd. Nem is értette. Ha ilyen szakértői véleményt kapnak a hidak állapotáról, nem lett volna képviselő, aki nem szavazta volna meg, hogy ezt cseréljék ki azonnal. Ő nem vállalta volna a rizikót. Ez veszélyes, főleg hogy kiderült, hogy van még egy ilyen híd, és azt várják, hogy az mikor szakad le. Ez nem elfogadható.

**Bartalus László osztályvezető** jelezte, a szakvélemény, amit Sólyom elnök úr mondott, a híd leszakadását követően született, ezt megelőzően a hivatal minden hídról minden évben készített hídelőrzési jegyzőkönyvet az arra jogosult szakemberrel. A 2018-as vélemény azt a javaslatot tette ennél a hídnál, hogy az alsó övben kilátszó vasalatokat le kell vakolni. Mivel a tavalyi évben erre költségvetési forrásuk nem volt, az idei évi költségvetési koncepcióban ezt tervezték, de sajnos nem került elfogadásra a Képviselő-testület által. Egyik évben készült hídelőri jegyzőkönyv sem tartalmaz olyan tételt, ami kimondja, hogy bármely híd életveszélyes.

Ezt a nem hídelőrként kezelt panelt megtekintve március 27-én a szakértő kinyilatkozta, hogy ez alkalmatlan arra, hogy ezt valamikor is hídnak lehetett volna alkalmazni, mert ez egy beltéri fedelet lefedésre szolgáló olyan technológiával készült beton elem, ami egy tér vízszintes lefedését szolgálja, nem pedig egy patak feletti nedves környezetet, ahol ennyi idő alatt eldobja magát a beton vasalat.

A másik dolog, amikor elkészült a szakvélemény és kimondták, hogy nem lehet használni a hidat, azonnal lezárásra került. A híd elrepedt részén (ami akkor még nem szakadt be), elkezdték vágni az aszfaltot és akkor bizonyosodott be, hogy azt az aszfalt fogta meg. Hála istennek nem volt senki a hídon, amikor letört. Amikor a hídstatikus kinn volt, megállapította, hogy az egyben maradt hídszerkezet még használható lenne, de abból kifolyólag, hogy az aszfalt lerántotta és a másik szerkezetet meghúzta, eltűnt a híd bal oldali részén a korlát, emiatt is életveszélyessé vált a teljes hídszerkezet. A Pénzes-patakon van egy ugyanilyen híd, azt megvizsgálva megállapították, hogy annak a szerkezete sokkal jobb állapotban van. Jelezte az elmúlt szakbizottsági ülésen, és a kollégiumi ülésen is, hogy az önkormányzatnak, ennek a hídnak a cseréjével, átépítésével foglalkozni kell, mert ennek a szerkezetnek sincs hosszabb jövője, azon még aszfalt réteg sincs.

**Németh Gábor vezérigazgató** elmondta, hogy a vélemény március 27-ei, a kollégái 28-án kivonultak a hivatal kérésére, hogy megvágják az aszfaltot, ahol megsüllyedt. Kérte őket, hogy ne a nagy betonvágó gépet vigyék, mert az önmagába is vagy 300 kg. Amikor vágták a felső aszfaltot, akkor kezdett el recsegnie a híd, úgy szaladtak le róla. Ez veszélyes szituációnak tűnt már akkor is.

A híd szélességével kapcsolatban elmondta, hogy van egy korábbi terv, annak az adaptációja került fel. Ha nem az lesz, akkor vállalnia kell valakinek a felelősséget, ha egy más szerkezetre kerül a híd, mint amit adaptálni kell. Nem teljesen ugyanakkora ez a távolság a patak fölött, mint a piac mögötti, de az acélszerkezetet és a feltárt pillért tekintve adaptálható az a terv erre a helyszínre. De ha kétszer ilyen széles hidat kell építeni, akkor új terv kellene, az másfajta számítást igényel.



**Szabó Mihály bizottsági tag** elmondta, egy dolog világossá vált számára, hogy az éves hídfelmérés sokat nem számít. Aki ott olyan javaslatot adott, hogy vissza kell vakolni, azzal tisztában volt-e, hogy az nem egy hídnak az alja? Neki az jön le belőle, hogy felelősséget nem vállal senki, az állapotáról nem tudnak semmit, mert minden jó, amíg le nem szakad. Nyilván felelősséget kéne vállalni, ha valaki egy hidat tervez, ezért külön szakma ez. Hiányolta az előterjesztésből a híd helyreállításának a költségeit.

Egy verzió van megfogalmazva, hogy ugyanaz a híd oda adoptálható. De azt sem tudják, azért ki vállal felelősséget, hogy az valóban ugyanaz-e a távolság. Statikailag ott is más adatok jönnek ki. Ilyen alapon ezt is megkérdőjelezheti, hogy az tényleg jó-e oda, de aki odarakja, az biztos vállalja a felelősséget. De az biztos, hogy fel kéne írni, mikor kapott rá engedélyt.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, szívesen rendelkezésére bocsátja képviselő úrnak az ezzel kapcsolatos teljes elektronikus levelezést. Megrendelői oldalról mérnökként teljes felelőséggel tudja vállalni, hogy a kisebb feszítávrá, ugyanazokkal a paraméterekkel tervezett acélszerkezetű híd erősebb lesz, mint a 10 évvel ezelőtt telepített hídszerkezet és ennek tudtában és ismeretében adták meg a megrendelésüket elsősorban mailben, majd aztán a mostani képviselő-testületi döntést követően szerződés keretében e paraméterek figyelembe vételével a kivitelező irányába. Nem szeretné a kivitelező irányába a felelősséget elterelni.

**Székely Antal MOSB elnök** elmondta, az, hogy egy hidat miként minősítenek, miként vizsgálják, attól függ, hogy mennyi pénzt szánnak rá. Példaként említette az állomásra vezető hidat. Nem tudja, mibe kerülne, de ha egy új hidat csinálnának ide, nem biztos benne, hogy az 30 millió forint alatt sikerülne.

Az, hogy merre menjen majd a kerékpárút, az nincs megvizsgálva. De arról nem is most kell dönteni. Azt viszont mindenki látja, hogy milyen áldatlan állapotok vannak szerdán és szombaton. Véleménye szerint életveszélyes a gyerekkoszival kamionok között mászkálni. Az idő sürgeti a képviselő-testületet, a helyzetet meg kell oldani, mielőtt még baj lesz.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, kiderült, hogy a jelenlegi piac kerítése a mostani állapotában már önkormányzati területen van és a tulajdonosok által megvásárolt és a földhivatali térképmásolatokon fellelhető terület beljebb van a jelenlegi kerítéséhez képest. Egy terület visszaadás fog létre jönni, aminek keretében a járdaszakasz beljebb kerülhet és ott fog menni a csatornázás. Így a járdának a hidra való rávezetése meg fog történni, ezért úgy gondolta, hogy ebből a szempontból ez nem befolyásolja a döntésüket. A Pénzes-patak felett öt helyen volt ilyen híd, a Pénzes-patak felső részénél volt egy ilyen dupla elemekből lerakott híd, amin keresztül Molotov targoncával beton elemet vittek át a hídon, és azt hitte ott fog darabokra hullani, de simán átment. Ezek a hídelemek legalább 5 tonna teherbírásúak voltak egyenként. Ez beltéri betontól készült, és illett volna vízzáró vakolattal, festéssel levédeni, mert ez nem kültéri beton volt, de ezek a hidak nem voltak rosszak mutatja az is, hogy több mint 40 évet bírtak ki. A földemelemek 1,5 m szélesek voltak, a jelenlegi híd, amit adaptálni akarnak ugyanúgy 1,5 m széles, és ha az eredeti híd elbírt a két, több mint 3-4 tonna közötti híd elemet, akkor a most acélból épülő, jóval könnyebb hidat is el fogja bírni.

**Bartalus László osztályvezető** elmondta, hogy ezek a panelek 100 cm szélesek.

*Jugovics József 14 óra 58 perckor elhagyta az Együttes Bizottság ülését. A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tagjainak száma: 4 fő.*

**Bartalus László osztályvezető** elmondta még, hogy a kettő együtt 2 m széles, és 2,20 m széles pillérre lett építve. A kétszer 150-es híd szélességéhez szélesíteni kellett volna a hídpillért, ami szintén tervezést igényelt volna. A statikus elmondása szerint a földempanelek teherbírása 400 kg/m<sup>2</sup>, az 5 tonnát meg sem közelíti. Figyelembe vették azt is, hogy a GFT keretében a Mindszenti úti szennyvízkiváltás nyomvonalán létesítendő járda ne csak a Vasút utcával párhuzamosan, menjen, hanem forduljon be ennek a hídnak az irányába, ezért kérték a kivitelezőt, hogy ezt az elvezető járdaszakaszt ne aszfaltos kivitelben, hanem a mostani járdalapos kivitelben készítse el annak értelmében, hogy a GFT keretében megvalósuló beforduló járdaszakaszt hozzá tudják építeni.

**Gyuga Mihály bizottsági tag** módosító javaslata az volt, hogy a híd szélességét ne 1,5 méter, hanem 3 méter szélességben állapítsák meg. Forgalomtechnikailag ez mindenképpen kezelhető, most is kezelik a jelenlegi helyzetet. Kérte, ragaszkodjanak ahhoz, hogy 3 m szélességben, vagy legalább 2-2,5 m szélességben készüljön el a híd, ne lépjenek vissza.

**Székely Antal MOSB elnök** kérdése az volt, kizárja-e bármi, hogy később oda még egy ugyanolyan hidat lerakjanak?

**Gyuga Mihály bizottsági tag** elmondta, az dupla költség.

További kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért **Papp Péter elnök** kérte a Pénzügyi Bizottság tagjait, szavazzanak Gyuga Mihály módosító javaslatáról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 2 igen, 4 nem szavazattal és 2 tartózkodással** nem fogadta el, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
75/2019. (IV.16.) PB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága nem fogadta el azon módosító javaslatot, hogy a Labanc-patak felett, a Rákóczi Ferenc úti gyalogos forgalom hídjának szélessége 3 m legyen.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Papp Péter elnök** kérte a Pénzügyi Bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatát **nyílt szavazással, 8 fő bizottsági tag részvételével, 6 igen és 2 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Pénzügyi Bizottsága  
76/2019. (IV.16.) PB határozata  
„A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítése”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítése” című előterjesztés határozati javaslatát.

**Felelős:** Papp Péter elnök

**Sólyom Jöran VFKB elnök** kérte a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait, szavazzanak Gyuga Mihály módosító javaslatáról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 2 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem fogadta el, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
85/2019. (IV.16.) VFKB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága nem fogadta el azon módosító javaslatot, hogy a Labanc-patak felett, a Rákóczi Ferenc úti gyalogos forgalom hídjának szélessége 3 m legyen.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**Solyom Jöran VFKB elnök** kérte a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatot **nyílt szavazással, 7 fő bizottsági tag részvételével, 4 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága  
86/2019. (IV.16.) VFKB határozata  
„A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítése”  
című előterjesztés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítése” című előterjesztés határozati javaslatát.

**Felelős:** Solyom Jöran elnök

**Székely Antal MOSB elnök** kérte a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tagjait, szavazzanak Gyuga Mihály módosító javaslatáról.

A bizottság a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, 1 igen és 3 nem szavazattal** nem fogadta el, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
37/2019. (IV.16.) MOSB határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága nem fogadta el azon módosító javaslatot, hogy a Labanc-patak felett, a Rákóczi Ferenc úti gyalogos forgalom hídjának szélessége 3 m legyen.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**Székely Antal MOSB elnök** kérte a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság tagjait, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A bizottság az előterjesztés határozati javaslatát **nyílt szavazással, 4 fő bizottsági tag részvételével, 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta az alábbi határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága  
38/2019. (IV.16.) MOSB határozata  
„A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítése” című előterjesztés  
véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Művelődési, Oktatási és Sport Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Labanc-patak leszakadt, Rákóczi Ferenc úti gyalogos hídjának átépítése” című előterjesztés határozati javaslatát.

**Felelős:** Székely Antal elnök

**Papp Péter PB elnök** kérése az volt Bartalus László osztályvezető úrhoz, ha lehetséges a legutolsó hídvizsgálati jelentést mutassa be a képviselő-testületi ülésen.  
További hozzászólás nem volt, az együttes bizottság nyílt ülését 15 óra 5 perckor bezárta.

**K. m. f**

**Papp Péter  
PB elnök**

**PB tag**

**Sólyom Jöran  
VFKB elnök**

**VFKB tag**

**Székely Antal  
MOSB elnök**

**MOSB tag**