

Észrevételek a 2BELL/1-18/2015 iktatószámú belső ellenőrzési jelentéshez:

1. A költségvetés tervezésének, végrehajtásának szabályszerűsége

1.1. Gazdálkodás szabályozottsága részhez:

A bekezdés első mondata elütést tartalmaz :“Oroszlányi Polgármesteri Hivatal Szerkezeti és Működési Szabályzatát” helyesen : Szervezeti.

Az ellenőrzési jelentés javaslata alapján az ellenőrzést végzők felsorolása kerüljön kiegészítésre az SzMSz-ben. Álláspontom szerint a hivatal feletti ellenőrzési jogosultságot a 370/2011. (XII. 31.) Kormány rendelet 13. § és 15. § -a pontosan szabályozza, nem szükséges az SzMSz-ben kitérni az ellenőrzésre.

368/2011. (XII. 31.) Kormány rendelet 13. § (2) bekezdése alapján **a jogszabályban nem szabályozott** kérdéseket szükséges a belső szabályzatokban rendezni.

A Polgármesteri Hivatal elnevezését a 2011. évi CLXXXIX tv. 84 §-a írja elő.

1.1.2

A jelentés első mondata elütést tartalmaz, helyesen: „ A vagyonnal való”

A jelentés az alábbiakat tartalmazza:

„A belső szabályzat a Közbeszerzési **értékhatárokról**, - melyet 2014. január 1-jétől 2014. december 31-éig időszakra a közösségi eljárásrendben irányadó közbeszerzési értékhatárokat a Magyar Köztársaság 2014. évi költségvetéséről szóló 2013. évi törvény határozta meg- **a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról sem rendelkezik.** „

Itt is idézném a 368/2011. (XII. 31.) Kormány rendelet 13. § (2) bekezdését, ami alapján **csak a jogszabályban nem szabályozott** kérdéseket szükséges a belső szabályzatokban rendezni.

Az ellenőr által idézet törvény tartalmazza a közbeszerzési értékhatárokat, amelyek **2014. január 1-jétől 2014. december 31-éig** az alábbiak voltak:

„A **klasszikus ajánlatkérők** a Kbt. III. részének – a Kbt. XIV. fejezetének kivételével történő – alkalmazásakor:

- **árubeszerzés** esetében: **8 millió forint;**
- **építési beruházás** esetében: **15 millió forint;**
- **építési koncesszió** esetében: **100 millió forint;**
- **szolgáltatás megrendelése** esetében: **8 millió forint;**
- **szolgáltatási koncesszió** esetében: **25 millió forint.”**

Aktuál. 2015. 05. 11. Oprsch - Vesz

1.1.2. ponthoz (6. oldal):

A tervezet az 1.1.2. pont utolsó bekezdésében megállapítja, hogy a Közbeszerzési Szabályzat **az értékhatárokról, közbeszerzési eljárás lefolytatásáról nem rendelkezik.**

A közbeszerzési értékhatárokról a szabályzat nem rendelkezhet, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 10. § (2)-(3) bekezdéseiben szereplő következő rendelkezések miatt:

„(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott nemzeti értékhatárokat a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni. Az egyes beszerzési tárgyakra meghatározott uniós értékhatárokat, tekintettel az értékhatárokra vonatkozó - a (2) bekezdés szerinti - európai uniós jogi aktusokra, a költségvetési törvényben minden évben meg kell határozni.”

Saját hatáskörben dönthet az ajánlatkérő viszont arról, hogy a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzéseire milyen eljárásrendet ír elő és mekkora értékhatártól teszi ezt kötelezővé. A szabályzat 18. §-a a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések két fajtáját is intézményesíti:

- nettó 3 millió forintot meghaladó, de a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzések és
- a nettó 100 ezer és 3 millió forint közötti értékű beszerzések

Téves a tervezetben szereplő azon megállapítás, hogy a szabályzat a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról nem rendelkezik

A szabályzat 1. §-a a következőképpen rögzíti a szabályozás célját:

A Közbeszerzési Szabályzat célja, hogy átfogóan szabályozza Oroszlány Város Önkormányzatának és intézményeinek mint ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárással és a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseivel kapcsolatos jogait és kötelezettségeit, az azzal kapcsolatos hatásköri és felelősségi szabályokat, annak érdekében, hogy az eljárást a Kbt. alapelveinek megfelelően, szabályszerűen és hatékonyan folytathassa le.

A szabályzatnak a közbeszerzési törvényben előírtakat nem kell megismételnie, ahhoz kapcsolódóan, a helyi sajátosságokhoz illeszkedően alakítja ki az eljárási és felelősségi rendet.

Az 1.1.2. pont második bekezdését követő idézet (6. oldalon), amely a Jogi Osztály vezetőjétől származik pontatlan, a gondolatmenetet nem teljes egészében idézi, emiatt félreérthető. A helyes tartalom a következő:

Ugyanezen bekezdés utolsó mondatában a tervezet megállapítja, hogy a vagyonnal való gazdálkodás folyamatát nem lehet szabályszerűen, körültekintően, gazdaságosan elvégezni az önkormányzat vagyonrendelete és a közbeszerzési szabályzat nyomán követésével. Téves következtetésen alapul viszont a helyzet orvoslására vonatkozó azon javaslat, hogy a közbeszerzési szabályzatot a hatályos közbeszerzési törvény ismerete alapján kell megírni. A központi jogszabályokkal összhangban álló közbeszerzési szabályzat létezése ugyanis a vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűségének, gazdaságosságának kérdésében nem visel döntő szerepet. A közbeszerzési szabályzatnak ugyanis más a rendeltetése.

Röviden:

Ha az önkormányzat vagyongazdálkodására vonatkozó szabályozás hiányosságait akarjuk orvosolni, nem a közbeszerzési szabályzatot, hanem az önkormányzat vagyonrendeletét és az ahhoz kapcsolódó szabályokat (pl. az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára

szolgáltató helyiségek bérletéről és elidegenítéséről szóló önkormányzati rendeletet) kell elsődlegesen felülvizsgálni.

Az 1.1.2. pont utolsó bekezdéséhez:

Közbeszerzési tervvel minden évben rendelkezett az Önkormányzat, de az nem a Közbeszerzési szabályzat része, a mindenkori hatályos jogszabály alapján vagy a Költségvetési rendet részét képezte (2011-ig), vagy önálló határozatban döntött róla a Képviselő-testület (2012-től).

1.1.3.

Többször jeleztük a belső ellenőrnek, hogy a bizottsági referensnek az elmúlt 20 éves munkaviszonya során sosem volt jogosultsága semmilyen szabályzat alapján kötelezettséget vállalni, ennek ellenére a jelentés 1.1.3. számú alfejezet második bekezdésében az alábbiakat kifogásolja:

„A bizottsági referens aki a vizsgált öt évben szervezte, rendezte, kötelezettséget vállalt és szakmailag igazolta.....”

A felsorolásban a belső ellenőrzés a következő megállapítást teszi:

- „Az elszámoltatás, hogy a reprezentációs étel-ital vagy ajándéktárgy, amely átadásra került mikor, hol lett vásárolva, mennyibe került az egységára pl. egy üveg bornak az ügyintéző számára is visszakereshetetlen.”

A reprezentációs étel-italra és ajándéktárgyakra vonatkozó egységárak a számlák mögé csatolt árajánlatokon nyomon követhetők.

Az alábbi bekezdés vonatkozásában nem lehet pontosan eldönteni, hogy az ellenőrzés mit vár el, és mi alapján a referenstől:

„A referens, aki a jegyzőtől átruházott szakmai teljesítési jogosultságát a vizsgált időszak vonatkozásában nem tudta **tételelesen és összefüggéseiben** kimutatni, hogy egy rendezvényen, amely az Önkormányzat vagy a Hivatal költségvetéséből kerül kifizetésre adott rendezvényen, kik a meghívottak, hány fő jelent meg, mennyi étel-ital, ajándéktárgy lett rendelve és ezeknek mennyi az egységára és a rendezvény teljes kiadása.”

A Kötelezettségvállalás, utalványozás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés, teljesítésigazolási szabályzat, - amelyet a belső ellenőrzés rendelkezésére bocsátottunk-egyértelműen rögzíti a teljesítésigazolási jogosultságot, álláspontunk szerint nem szükséges további jogosultság vizsgálata.

A bekezdést megelőzően megállapításra került, hogy a szűrőpróba szerűen kiválasztott 2 rendezvény ellenőrzésekor megtalálható volt az átvételi elismervény, meghívó, rendezvénnyel kapcsolatos levelezés.

Ennek a megállapításnak a tükrében nem érthető a következő megállapítás :

„Az ellenőrzési időszakban (2015. február 17-től 2015. március 17-ig) nem bocsátott az ellenőrzés rendelkezésére szerződéseket, árajánlatokat...így a belső ellenőrzés a rendelkezésére álló információk alapján hozta meg a megállapításait. „

Az ellenőrzési időszak alatt szóbeli, és írásbeli egyeztetések folyamán elmondtuk, leírtuk, hogy a reklám, propaganda kiadások csak egy része tartozik a bizottsági ügyintézőhöz.

A vizsgált főkönyvi számlán kerültek elszámolásra az alábbi jelentős kiadások:

- Oroszlányi Televízió Kft. műsorszolgáltatása,
- a Vértes Televízió költségei,
- pályázatokhoz kapcsolódó nyilvánosság biztosítás,
- sajtófotózás,
- városi honlap karbantartása,
- városi újság megjelenítésével összefüggő költségek. (1-12 számú melléklet),

melyek igazolásának jogosultsága a volt Jogi Osztály vezetőjéhez volt delegálva.

Az ellenőrzési jelentés „Vezetői Összefoglaló részében rögzítésre kerül, hogy a „vizsgált időszakra (2010. 10. hónaptól 2014. 10. 12-ig) kiválasztásra kerültek a Papp és Társa Kft. valamint a Biba Duó Kft. reprezentáció tevékenységgel kapcsolatos bizonylatai”. A többi bizonylat vizsgálatára nem került sor, így az alábbi megállapítás nem került hitelt érdemlően megalapozásra:

„A részletes kimutatás a vizsgált időszakra vonatkozóan több mint 120 millió Forintot kiadás igazolását jelenti reklám és propaganda tevékenységi körben.”

Az ellenőrzés megállapítása, miszerint a „Reprezentációs kiadások felosztásának, teljesítésének és elszámolásának rendje „belső szabályzat nem felel meg a példálózó jogszabályoknak, nem tartalmaz **konkrétumot**.”

1.1.4

Az 1.1.4. alfejezet felsorolásában a belső ellenőrzés a következő megállapítást teszi:

- „A reprezentáció, reklám, propaganda feladatokat konkrétan egyik belső egység speciális feladatának sem írja elő az SZMSZ.”

A 2011. évben aktuális SZMSZ VI:fejezet VI/2 pontja és a 2013. évben aktuális SZMSZ VI. fejezet VI/1. és VI/2 pontja tér ki a feladatok delegálására.

A második pontban a belső ellenőrzés megállapítja, hogy a reklám, promóció az SZMSZ-ben foglaltak szerint nem az osztály feladata. A reklám és propaganda körébe nem csak a reklám ajándékok beszerzése tartozik, hanem a sajtómegjelenésekkel kapcsolatos feladatok is, amely valóban nem tartozott a jegyzői titkárság feladatkörébe, mert az SZMSZ VI. fejezetének VI/1 pontja szerint a Polgármesteri kabinethez tartozott. Ez igazolja azt az állításunkat, amely a belső ellenőr jelentésének 1.1.3. pontjában a bizottsági referenstől várta a 120 millió forint kiadásának igazolását. Mivel a teljes reklám, propaganda feladat megosztott volt a jegyzői titkárság és a polgármesteri kabinet között, így a referenstől nem várható, hogy ki tudja mutatni azt, amihez jogosultság hiányában feladata sem kapcsolódott.

„Az ellenőrzés megállapítja, hogy a **2011. április 29-től 2014. január 1-ig semmilyen szakmai igazolási jogosultsággal nem rendelkezett a bizottsági referens.**

2014. január 1-től csak a Polgármesteri Hivatalt egyes feladataira kapott jogosultságot.

Az ellenőrzés megállapítja, hogy a belső szabályzatok, mint a Kötelezettségvállalási belső szabályzat aktualizálása sem történt meg, ha ezen időszakban a Pénzügyi Osztály ezen iratok alapján elfogadta a bizottsági referens kiadási bizonylatait és nem utasította el.”

A fent idézet megállapításra az alábbi észrevételt tesszük: A Kötelezettségvállalás, utalványozás, pénzügyi ellenjegyzés, érvényesítés, teljesítésigazolási szabályzat, - amelyet a belső ellenőrzés rendelkezésére bocsátottunk- minden évben aktualizálva lett, a Polgármester, és a Jegyző aláírásával. A 13. sz. melléklet alapján, mely a 2013. január 01-étől hatályba lépő szabályzat kivonata-az alábbi jogcímenen volt a bizottsági referensnek szakmai aláírási jogosultsága:

- **Önkormányzat esetében** (amire az ellenőrzési jelentés megállapítja, hogy nem rendelkezett még 2014-ben sem jogosultsággal)
- Nemzetközi kapcsolatok
- Nemzeti ünnepek programjai
- Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
- Civil szervezet program és egyéb támogatása
- Majki rendezvény ,
- Pályázaton kívüli támogatások

Az ellenőrzés megállapítása, ami alapján a „belső szabályzatok, mint a Kötelezettségvállalási belső szabályzat aktualizálása sem történt meg, ha ezen időszakban a Pénzügyi Osztály ezen iratok alapján elfogadta a bizottsági referens kiadási bizonylatait és nem utasította el”, pontosításra szorul. Nem tartalmazza a jelentés, hogy mely kiadási bizonylatot kellett volna elutasítania Pénzügyi Osztálynak és pontosan milyen iratok alapján.

Az ellenőrzési jelentés „Vezetői Összefoglaló részében rögzítésre kerül, hogy a „vizsgált időszakra (2010. 10. hónaptól 2014. 10. 12-ig) kiválasztásra kerültek a Papp és Társa Kft. valamint a Biba Duó Kft. reprezentáció tevékenységgel kapcsolatos bizonylatai”. A többi bizonylat vizsgálatára nem került sor, így az fenti megállapítás álláspontunk szerint nem került hitelt érdemlően megalapozásra. Valamint a 19 oldalon olvasható „Szakmai,-teljesítés igazolása rész megállapítja, hogy a szűrőpróbaszerűen kiválasztott bizonylatok esetében **megfelelő** volt az aláírás.

Az 1.1.4. pont felsorolást követő második bekezdésében a bizottsági referens feladatkörét illetően megállapítja, hogy a 2014. január 1-én kelt munkaköri leírás szerint a bizottsági referens nem végezheti a korábbi feladatkörét. A 2011. augusztus 2-án kelt és a 2014. január 1-én kelt munkaköri leírások között a reklám és propaganda anyagok beszerzésére vonatkozóan csupán az a különbség, hogy 2011-ben javaslattételi feladatai voltak, a 2014. évben kelt munkaköri leírás alapján beszerzésre is volt jogosultsága.

A két munkaköri leírás tartalma érdemben nem változott, tartalma nincs szoros összefüggésben a munkakör meghatározásával. A 2011. évben keletkezett munkaköri leírás tartalmazta a reklámkiadványok, hirdetések megrendelését is, a 2014-ben keletkezett munkaköri leírás ezeket a feladatokat már nem tartalmazta, mert a polgármesteri kabinet hatáskörébe delegálta a feladatot. Itt visszaülne a belső ellenőrzés állítására, amely alapján a bizottsági referens 120 millió forintos kiadást igazolt. A reklám és propaganda kiadások esetében 120 millió forint a bizottsági referens által aláírt számlákkal nem kimutatható.

A belső ellenőri jelentés e fejezetének negyedik felsorolásának utolsó bekezdésében a jelentés kitér arra, hogy „.....ezért teljes körűen nem tud elszámolni a bizottsági referens a feladatvégzéséhez kapcsolódó kiadásokról a vizsgált öt év vonatkozásában.” A bizottsági referens minden alkalommal elszámolt a kiadásokhoz szükséges készpénzellátmánnyal, amelyet ledokumentáltak, illetve minden rendezvényhez kapcsolódó kiadást számlákkal igazolt, amelyet a pénzügyi osztály dokumentált és mindkét fél aláírásával igazolt.

1.2.1. ponthoz:

A 11. oldalon a jelentés megállapítja, hogy az intézmények vonatkozásában a szabályzat egymással ellentétes, nem egyértelmű rendelkezéseket tartalmaz.

A szabályzat értelmében a II-IV. Fejezet rendelkezései kizárólag Oroszlány Város Önkormányzata mint ajánlatkérő közbeszerzési eljárásaira alkalmazandóak, ahhoz állapítanak meg speciális szabályokat, amiatt az intézményekre ezen fejezetek nem alkalmazandóak, mivel az intézmények a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 6. § (1) bekezdése alapján saját jogon, önálló ajánlatkérők, emiatt saját szabályzattal kell rendelkezniük.

(1) Az önkormányzat mint ajánlatkérő által indított közbeszerzési eljárások során a II-IV. Fejezetekben meghatározottak szerint kell eljárni.

(2) Az önkormányzat intézményei mint ajánlatkérők által indított közbeszerzések tekintetében a II-IV. Fejezetek rendelkezései nem alkalmazandók. Az intézményi közbeszerzések során az intézmény önálló közbeszerzési szabályzata szerint kell eljárni, melynek elkészítéséért az intézményvezető felelős. Az intézményvezetők az ajánlattételi felhívás egy példányának megküldésével kötelesek adatszolgáltatást teljesíteni, amennyiben közbeszerzést folytatnak le. Az intézményvezető a felhívást a polgármesternek címezve, cégszerűen aláírva küldi meg.

(3) A (2) bekezdésben az intézményekre vonatkozóan meghatározottak irányadók a Polgármesteri Hivatal beszerzéseire is. Az intézményvezetőre vonatkozó felelősségi és hatásköri szabályok címzettje a Polgármesteri Hivatal beszerzéseinél a jegyző.

1.2.3. ponthoz (12. oldal közepe)

Kizárólag abból a körülményből, hogy valamely költségvetési előirányzat több szerződéshez vagy megrendeléshez biztosít anyagi fedezetet, még nem következik az, hogy ezen beszerzések értékét egybe kellene számítani.

1.2.3. pont 3. bekezdése (12. oldal lap alja, 13. oldal lap teteje):

A jelentés által hivatkozott, be nem tartott jogszabályhely a következő:

„4. § A belső kontrollrendszer tartalmazza mindazon elveket, eljárásokat és belső szabályzatokat, melyek biztosítják, hogy

- a) a költségvetési szerv valamennyi tevékenysége és célja összhangban legyen a szabályszerűséggel, szabályozottsággal, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követelményeivel,*
- b) az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásban ne kerüljön sor pazarlásra, visszaélésre, rendeltetésellenes felhasználásra,*
- c) megfelelő, pontos és naprakész információk álljanak rendelkezésre a költségvetési szerv működésével kapcsolatosan, és*
- d) a belső kontrollrendszer harmonizációjára és összehangolására vonatkozó jogszabályok végrehajtásra kerüljenek a módszertani útmutatók figyelembevételével.”*

A fentiekből megállapítható, hogy a hivatkozott jogszabályhely nem a közbeszerzési feladatkör elvégzésével megbízott osztályvezetőre, hanem a hivatalvezetésre, illetve a neki közvetlenül felelős belső ellenőrzésre állapít meg kötelezettségeket.

1.2.3. pontban (13. oldalon a jelentés megállapítja, hogy a Jogi Osztály vezetője többszöri kérésre sem indokolta a közbeszerzési eljárások elmaradásának okát.

Válasz: Egyes szerződések közbeszerzési törvény hatálya alá tartozása az egybeszámítási kötelezettség gondos mérlegelésével, esetenként állapítható meg. Konkrét ügy konkrét tényállására hivatkozva nem érkezett kérés a közbeszerzési törvény hatálya alá tartozás vagy nem tartozás kérdésében.

Kizárólag abból a körülményből, hogy valamely költségvetési előirányzat több szerződéshez vagy megrendeléshez biztosít anyagi fedezetet, még nem következik az, hogy ezen beszerzések értékét egybe kellene számítani.

3.1.3.

Érvényesítés:

A jelentésben az alábbi szövegrész olvasható:

„Az Áht. 38. § (2) bekezdésében, illetve az Ávr. 52. §-a és 58. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – mind az Önkormányzat, mind a Hivatal előirányzatai terhére vállalt kötelezettségek esetén – a Pénzügyi Osztály vezetője, illetve az általa”

A mondat, észrevétel, megállapítás nincs befejezve.

3.1.4.

„A belső ellenőrzés megállapította, hogy a szűrőpróbaszerűen kiválasztott bizonylatok esetében az írásbeli kötelezettségvállalást a TM1SA 2127200 bizonylat esetében (240.000 Ft értékű) a jogszabályi előírásokkal ellentétben nem került írásban rögzítésre. „

Szóbeli egyeztetés alkalmával a kérdéses bizonylatot nem tudta a belső ellenőr bemutatni, mert az **nem volt a hivatalban**. Mivel a számla pályázati elszámolás részét képezi, ezért az eredeti bizonylatok rendelkezésre álltak (a többi bizonylattal ellentétben, amit a belső ellenőrzés részére átadtunk, és a jelentés kézhezvételét követően sem kaptunk vissza) így be tudtuk szkenneálni, és elküldeni az ellenőrzés részére a kötelezettségvállalást, megrendelőt, árajánlatokat, teljesítésigazolást. (a kifizetés aláátamasztására 12 oldalnyi dokumentum állt rendelkezésre)

5.

A belső ellenőrzés funkcionalitásának vizsgálata részhez:

Az ellenőrzési jelentés az alábbiakat tartalmazza:

„De, mi a piaci ár, ha nem volt árajánlat-kérés? A belső ellenőr arra utal, hogy sem levelezés, sem eltett árlisták stb. nem bizonyítják, hogy történt törekvés a piaci ár, illetve a legkedvezőbb ár felderítésére. „

A jelentés 1.1.3. pontja tartalmazza, hogy a szűrőpróba szerűen kiválasztott két nap mögött megtalálhatóak a bizonylatok, levelezés, illetve a 3.1.4. részben leírtak alapján a TM1SA 2127200 bizonylat esetében (240.000 Ft értékű) volt a három árajánlat.

A jelentés alapján:

„...nem találta bizonyítékát annak, hogy volt -e tervezve előirányzat ezekre a beszerzésekre.” A megjegyzés rovatba beírt adat, nem egyenlő a képviselő testület által **elfogadott éves költségvetési előirányzat adataival, illetve a kötelezettségvállalási nyilvántartással**. A megrendelés és kifizetés nem keverendő ide!

A 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 15 § és az Áht 70.§ (1) bekezdései szerint a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni **a belső ellenőrzés működéséhez szükséges források biztosításáról.**”

Az előirányzat tervezésének mi lehet egyéb „bizonyítéka” mint az elfogadott költségvetési rendelet? Jóváhagyott előirányzat nélkül nem történhet megrendelés. A jelentés megállapítása sem értelmezhető a belső ellenőrzés működéséhez kapcsolódó forrás biztosításáról a reprezentáció témaköre kapcsán.

A jelentés alapján a belső ellenőrnek a tevékenysége során függetlennek, külső befolyástól mentesnek, pártatlannak és tárgyilagosnak kell lennie. Ezért álláspontunk szerint nem helytálló a jelentésben olvasható következtetés:

„Az előző belső ellenőr által a Polgármesteri Hivatal „nagyértékben károsan befolyásoló gazdálkodására vonatkozó képet” azért tudta kialakítani „

Ilyen megállapítás vélhetően nem szerepelt az el nem fogadott jelentésben.


A 29/63-3/2014 sz ellenőrzési jelentés az alábbi összefoglaló jelentéssel zárult A pénzügyi gazdasági folyamatok rendszerellenőrzése kapcsán:

„ Az ellenőrzés nyomán kialakított vélemény a vizsgált területről, illetve folyamatról összességében : megfelelő.

Vizsgált területek megfelelő kontrolokkal rendelkeztek, a vezetett analitikus és a főkönyvi nyilvántartások megfeleltek az elvárásoknak. A gazdálkodásra vonatkozó helyi szabályzatok az alapvető elvárásokat rögzítik. A beszámoló jelentések eltéréseket nem tartalmaznak”

A jelentés aláírásának dátuma 2014. 07.25.

Oroszlány, 2015. május 11.


Bársony Éva


Dr. Molnár Miléna


Péter Melitta