

4. kiegészítő tájékoztatás
„Oroszlány, Népek barátsága - Irinyi tengely, I/c ütem (Április u. 1-4.) közlekedésfejlesztése”
tárgyú,
a Kbt. 117. §-a szerinti tárgyalásos eljáráshoz
K.É. 11708/2016

1. Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.1.4) pontjában előírta, hogy *ajánlatkérő az alkalmasnak minősített ajánlattevők közül kizárólag a 4 legmagasabb pontszámot elérő ajánlatot tevő ajánlattevővel tárgyal.*

Miután a tárgyalás során lehetőség van a megtett ajánlatok módosítására, így a tárgyalást megelőzően benyújtott, első ajánlatot nem terheli ajánlati kötöttség. Erre tekintettel a tárgyalás eredményeként tett új ajánlat alapján az eredeti sorrend – melyre ajánlatkérő a tárgyaláson való részvétel jogát alapított – alapjaiban megváltozhat. Ajánlatkérő ezáltal adott esetben olyan ajánlattevőt zár el a tárgyaláson való részvétel lehetőségétől, aki egyébként a tárgyalás eredményeként a legkedvezőbb ajánlatot tenné. A fentiekben túl megjegyezzük, hogy a Kbt. 88. § (5) bekezdése kizárólag a többfordulós tárgyalás esetében teszi lehetővé az ajánlattevők számának csökkentését az egyes tárgyalási fordulókat követően. A Kbt. szabályozása is abba az irányba hat, hogy a tárgyaláson – legalábbis annak első fordulójában – valamennyi ajánlattevő részt vehet.

Kérjük, hogy a fentiekre tekintettel ajánlatkérő biztosítsa a tárgyaláson való részvétel jogát valamennyi érvényes ajánlattevő számára!

Az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-a szerinti tárgyalásos eljárást indított, amely saját beszerzési szabályok alkalmazásával folyik. Az eljárást megindító felhívásban előre rögzítettük az alkalmazandó szabályokat. A legmagasabb pontszámot elérő, meghatározott számú ajánlattevővel történő tárgyalás az ajánlatkérő által már több eljárásban eredményesen alkalmazott technika. Tapasztalataink szerint e szabály nélkül az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok nem tükröznék a piaci viszonyokat, mivel az eredeti ajánlat benyújtásakor nem ösztönzi versenyre az ajánlattevőket, így az első körös ajánlatok a piaci árnál jóval magasabbak lennének.

2. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában ajánlatkérő a teljesítésbe bevonni kívánt felelős műszaki vezető gyakorlati idejét értékeli években meghatározva. Kérdésünk ezzel kapcsolatban a következő: Ajánlattevő csak az adott jogosultság megszerzése óta eltelt egész éveket tüntetheti fel megajánlasként, vagy a már megkezdett évet is plusz egy évnek számíthatja. Példával megvilágítva a fentieket: Ha a szakember a jogosultságát 2011. február 10. napján szerezte meg, akkor megajánlasként 5 év (5 lezárt év) vagy 6 év (5 lezárt és 1 megkezdett év) tüntethető fel?

A lezárt évet kérjük feltüntetni!

3. A szerződéstervezet rögzíti, hogy a „jelen szerződésben rögzített vállalkozói díj **átalányáras**, azaz **többletmunka elszámolására nincsen mód**”. A Ptk. 6:245. § (1) bekezdése alapján vállalkozó átalánydíjas szerződés esetén is jogosult a szerződéskötéskor előre nem látható többletmunkák költségének megtérítésére. Erre tekintettel kérjük, javítsák a fenti előírást!

A szerződéstervezetben a következő szöveg kerül feltüntetésre:

„A többletmunkával kapcsolatban felmerült olyan költség vonatkozásában, amely a szerződés megkötésének időpontjában nem volt előrelátható, a Ptk. 6:245. § (1) bekezdésének második mondatát kell alkalmazni.”

4. Kérjük, hogy az 1.sz. kiegészítő tájékoztatásnak megfelelően módosított költségvetést megküldeni szíveskedjenek.

mellékelve