

KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS I.

„Meglévő önkormányzati utak és parkolók fejlesztésének kiviteli tervezési feladatok” tárgyú tervezési ajánlattételi eljárásához

1. Kérdés

Az ajánlati felhívásban szereplő helyszínek esetében az I. Népekbarátsága 1-23. belső útszakasz esetében a korábban készült Tanulmányterv szerint a meglévő útburkolat szélesítésére volt szükség a merőleges parkolók mögötti szabványos útszélesség biztosítása érdekében. Ez miatt ezen a tervezési egységen belül a meglévő közvilágítási hálózat áthelyezésére van szükség.

a.

Kérjük Ajánlatkérő választát, hogy Ajánlatadó ezzel a műszaki megoldással (útburkolat szélesítés+közvilágítás áthelyezése érintett szakaszon) számoljon-e?

Válasz: *Igen, az érintett útszakasz(ok) kétirányú gépjármű forgalom megfelelő biztosítása érdekében is.*

2. Kérdés

Az ajánlati felhívásban szereplő helyszínek esetében az I. Népekbarátsága 1-23. belső útszakasz esetében a korábban készült Tanulmányterv szerint a tömbbelső épületek (pl. 1-5; 7-11; 13-17) előtti járdák felújítása; szélesítése is javaslatra került.

Kérjük Ajánlatkérő választát, hogy a gyalogos felületek felújítása, esetleges szélesítése tervezési feladat-e?

Válasz: *A nevezett területen a lakótömbök előtti szakaszon nem szükséges, mert azok már felújításra kerültek a Népekbarátsága utca érintett szakaszának közlekedésfejlesztése során.*

3. Kérdés

Az ajánlati felhívásban szereplő helyszínek esetében III. Népekbarátsága 29-33 közötti területen a meglévő parkoló felület bővítése miatt szükséges a közvilágítási hálózat bővítése.

Kérjük Ajánlatkérő választát, hogy ezen helyszín esetében a közvilágítás bővítésének tervezése a tervezési feladat része-e?

Válasz: *Az újonnan tervezett parkoló lemez kapcsán igen szükséges az előírásoknak megfelelő közvilágítás bővítés tervezése azt az elvet figyelembe véve, hogy az új közvilágítási elemek lehetőség szerint ne zavarják indokolatlan mértékben a környező lakótömbök lakóinak otthoni nyugalmát. A tervezés során illeszkedni szükséges a város jelenleg is folyamatban lévő közvilágítás fejlesztési projektjei során alkalmazott műszaki megoldásokhoz (pl. lámpatestek típusa, teljesítménye, stb...)*

4. Kérdés

Az ajánlati felhívásban szereplő helyszínek esetében III. Népekbarátsága 29-33 közötti területen a meglévő parkoló felület bővítése.

a.

Kérjük Ajánlatkérő választát, hogy ezen helyszín esetében a csapadékvíz elvezetés kapcsán tervezhető-e esőkert, megfelelve a „vizek helyben tartása” elvének?

Válasz: *Kérjük annak vizsgálatát, hogy az új felületen keletkező csapadékvizek elvezetése megoldható-e a meglévő rendszerre történő teljes rákötéssel, vagy amennyiben nem úgy a zárt rendszerre részbeni rákötéssel, részben pedig a felevetés szerint a „vizek helyben tartása” elv alkalmazása mellett, a bővítménytől délre elhelyezkedő zöldfelület, parkos felület esőkert céljára történő részleges felhasználással.*

Szikasztásos, párologtatási elvvel, az esőkertbe megfelelő altalaj, rétegrend és többszintű, élő növények alkalmazásával.

b.

Kérjük Ajánlattevő választát, hogy a bővített parkoló felületről a meglévő gyalogos felületek irányába új gyalogos felületek kialakítása tervezési feladat-e?

Válasz: *Igen a tervezési feladat része az új, bővített parkolólemez biztonságos, gyalogos megközelíthetősége és az új járda nyomvonalak összekötése a meglévő járdahálózattal.*

c.

Kérjük Ajánlattevő válaszát, hogy a tervezési területhez kapcsolódó gyalogos felületek felújítása a tervezési feladat része-e?

Válasz: *A tervezési területen belül található, meglévő gyalogos közlekedési felületek szakszerű és adott esetben, lokális jellegű, szükségszerű mértékű felújítása a tervezési feladat része. Ez alól kivétel a Népekbarátság 31. tömb előtti hosszanti járda szakasz.*

5. Kérdés

Kérjük Ajánlatkérő válaszát, hogy a Hatósági eljárások díjai kit terhelnek?

Válasz: *A hatósági eljárási díjak az Ajánlatkérőt terhelik.*

6. Kérdés

Kérjük Ajánlatkérő válaszát, hogy az esetlegesen felmerülő közmű Szolgáltatók (pl. távközlés, elektromos, víziközmű) által elvárt/előírt kiváltási/védelembe helyezési igények tervezése többlet díjként elszámolható-e?

Válasz: *Az ajánlattételi eljárás tervezési feladatainak ellátása során a szolgáltató(k) által esetlegesen előírt kiváltási/védelembe helyezési igények tervezése többletmunkaként nem számolhatóak el, kérjük, hogy annak esetlegességével számoljon Ajánlattevő.*

7. Kérdés

Valamennyi tervezési helyszín esetében Megrendelői kíváncsi a csapadékvíz- elvezetés teljes körű felújítása, megoldása. Ennek kapcsán kérem a zárt rendszerű csapadék csatornák/vízfolyások befogadó helyeinek (GPS/EOV koordináták, magassági értelemben is!), illetve amennyiben meglévő zárt rendszerre történik a rákötés akkor a befogadó aknák folyásfenék szintjének megadását! Erre az esetleges csapadékvíz átemelők tervezése miatt van szükség.

Válasz: *Az ajánlattételi eljárás tervezési feladatainak ellátása során Ajánlatkérő részéről elvárás a meglévő csapadékvíz-elvezető rendszer szükség szerinti felújításának, tisztításának tervezése és az ehhez kapcsolódó állapot felmérés. A kérdésben felvetett adatszolgáltatást az Ajánlatkérő sajnos nem tudja biztosítani, a kért adatok nem állnak rendelkezésre.*

8. Kérdés

Kérem pontosítani, hogy csak a meglévő csapadékvíz elvezető rendszer(ek) felújítása történik-e? Új vízjogi létesítési engedély(ek) beszerzése szükséges?

Válasz: *A meglévő rendszerek felújítása, bővítése, módosítása tervezendő a helyszíni adottságok és esetleges műszaki szükségszerűségek alapján. A tervezési területen, illetve annak környezetében meglévő zárt csapadékvíz hálózatba történő csatlakozás, a rendszer bővítése, kiegészítő ágak tervezése a feladat része. Amennyiben önálló, vízjogi engedélyezési eljáráshoz kötött szakasz kiépítése szükséges, annak engedélyeztetése az Ajánlattevő feladata. A hatósági eljárási díjak ebben az esetben Ajánlatkérőt terhelik.*

9. Kérdés

A csapadékvíz elvezető rendszerek tervezése kapcsán új olaj-iszapfogók betervezése szükséges-e?

Válasz: *Nem szükséges, mivel az összegyűjtött csapadékvizek közvetlenül felszíni élővízfolyásba történő bevezetése nem tervezett.*

10. Kérdés

A meglévő növényzet minél nagyobb irányú meghagyása egyértelmű. Az új növényzet telepítéséhez szükséges-e tájépítő/kertépítő szakmérnök általi növénytelepítési terv készítése? Vagy csak elegendő a Ajánlatkérővel történő egyeztetés alapján a telepítendő növények feltüntetése a helyszínrajzokon?

Válasz: *Nem szükséges a területekre vonatkozóan külön tájépítési-kertépítési terv, az esetlegesen kivágandó és a telepíteni tervezett növények kapcsán elegendő a Ajánlatkérővel történő konkrét egyeztetés.*

11. Kérdés

A tervezések során szükségessé válik taktilis és egyéb esélyegyenlőségi jelek /létesítmények betervezése is. Ennek kapcsán szükséges -e rehabilitációs környezettervező szakmérnök kolléga bevonása, szakvéleménye, tervfejezete?

Válasz: Nem szükséges külön ilyen szakirányú tervezés, szakvélemény kérés. Amennyiben a tervezett beruházás központ pályázati forrás igénybevételével valósul meg, úgy az pótmunkaként kerülhet megrendelésre az Ajánlatkérő részéről a későbbiekben.

12. Kérdés

Az elkészült közlekedési tervrészeket illetően közlekedésbiztonsági audit készítése szükséges-e?

Válasz: Amennyiben azt ágazati szabvány, jogszabály a helyi közutak vonatkozásában nem írja elő kötelező jelleggel, úgy a területek kapcsán közlekedésbiztonsági audit készítése Ajánlatkérő részéről nem szükséges.

13. Kérdés

A tervezési határidő rendkívül szűkös a fentiek figyelembevételével. Jól értelmezzük, hogy a tervezési határidőig a tervezési munkarészeket kell elkészíteni, Megrendelőnek átadni és e-közmű nyilatkozatra benyújtani? Csak az e-közmű nyilatkozatok megérkezésének határideje a benyújtástól számított 30 nap. Az e-közmű nyilatkozatok birtokában lehet az elkészült terveket benyújtani az engedélyező hatóságokhoz engedélyezésre.

Válasz: Igen, jól értelmezik. Az ajánlattételi eljárás tervezési feladatainak komplexitása miatt a tervezési határidőt, azaz a „tervek engedélyeztetésre történő benyújtásának idejét” az Ajánlatkérő ezúttal **2025. november 30. napjára módosítja!**

14. Kérdés

Az engedélyezési eljárások díját Ajánlatkérő fizeti, vagy az is a tervezési díj részét kell, hogy képezze?

Válasz: Mint az 5. kérdésre adott válasz.

15. Kérdés

A tervezőknek csak közreműködniük kell az engedélyezési eljárásokban, vagy meghatalmazás alapján teljes körű engedélyezési lebonyolítást igényel Ajánlatkérő?

Válasz: Az elkészült és benyújtásra kerülő tervek engedélyeztetése során teljes körű lebonyolítás, közreműködés szükséges a Tervező részéről, meghatalmazás birtokában.

16. Kérdés

A már elkészült tanulmányterveket **Ajánlatkérő** a nyertes ajánlattevő részére (.dxf, vagy .dwg formátumban) át tudja-e adni?

Válasz: Az Ajánlatkérő a rendelkezésére álló korábbi tanulmányterv dwg. formátumú elektronikus példányait a nyertes Ajánlattevő részére átadja.

17. Kérdés

Köszönettel megkaptuk az ajánlatkérést, mindenképpen fogunk pályázni. Szakági tervezővel egyeztetve felmerült, hogy a vízelvezetés tekintetében, van-e az Önkormányzatnak elképzelése, hogy helyben szikkasztással, vagy vízelvezetéssel, csatornaépítéssel kívánja a csapadékvíz elvezetését megoldani.

Válasz: Mint a 4.a. kérdésre adott válasz. Ajánlatkérő kéri a szikkasztásos, akár esőkert jellegű műszaki megoldás tervezését, amennyiben zárt csapadécsatorna rendszer nem elérhető, vagy indokolatlanul sok költséggel járna annak kialakítása, vagy a meglévő kapacitása nem bírná el a többletterhelést már teljes egészében.

Kelt: Oroszlány, 2025. augusztus 14.

Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal Műszaki Iroda