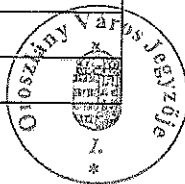


Oroszlányi Polgármesteri Hivatal
Oroszlány, 2840. Rákóczi Ferenc út 78.
Iktatószám: 2 BELL/1-18/2015

Készítette:
Név: Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr
Aláírás: <i>Kulcsár Zsuzsanna</i>
Dátum: 2015.05.05.

A jelentést elfogadom és az intézkedési terv elkészítését elrendelem:
Név: Dr. File Beáta Jegyző
Aláírás: <i>A F Beáta</i>
Dátum: 2015. 05.05.



Oroszlány Városi Polgármesteri Hivatal KÖZPONTI IKTATÓ	
Ikt. szám: <i>2-BELL/1-18/200/15</i>	
Mell.: <i>2015 MAJ. 05</i>	Osztály: <i>BEL</i>
Előszám:	Ügyintéző: <i>BH.</i>

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

**A gazdálkodás tervezésének és végrehajtásának szabályszerűségi és törvényességi ellenőrzése című vizsgálathoz
2010.10 hónaptól – 2014. 10. 12-ig**

Oroszlány, 2015. március 17.

I./
AZ ELLENŐRZÉS SZERVEZÉSÉRE VONATKOZÓ ADATOK

Az ellenőrzést végző szervezet:	Oroszlányi Polgármesteri Hivatal
A vizsgálat célja:	Az ellenőrzés célja az Oroszlányi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által elrendelt 29/75-13 számú, „A gazdálkodás tervezésének és végrehajtásának szabályszerűségi és törvényességi ellenőrzése” c. ellenőrzés folytatása és az ellenőrzés lezárása. Az ellenőrzés kezdete: 2014. november 5-től 2014. december 22-ig tartott, a 370/2011. évi Kormányrendelet 38. § (2) a, okán felfüggesztéssel fejeződött be. Az akadály elhárulásával (2015. 02. 09-én) ezen Kormányrendelet 38. § (4) szerint az akadály elhárulásától számított 30 napon belül folytatni kell.
Ellenőrzött szervezet(ek):	<ul style="list-style-type: none"> – Oroszlány Város Önkormányzata – Oroszlányi Polgármesteri Hivatal <ul style="list-style-type: none"> • Pénzügyi Osztály • Jogi Osztály és Szervezési Osztály • Beruházási és Városfenntartási Osztály
Az ellenőrzés típusa:	Törvényességi és szabályszerűségi ellenőrzés
Vonatkozó jogi háttér:	<ul style="list-style-type: none"> – 2000. évi C. törvény a számvitelről (Számv. tv.) – 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól (Mötv.) – 2011. évi CXCV. törvény az államháztartásról (Áht.) – 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról (Nvtv.) – 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet az államháztartásról szóló törvény végrehajtásához (Ávr.) – 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről (Bkr.) – 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet az államháztartási számvitelről (új Áhsz.) – 68/2013. (XII. 29.) NGM rendelet a kormányzati funkciók, államháztartási szakfeladatok és szakágazatok osztályozási rendjéről – 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet – 38/2013. (IX. 19.) NGM rendelet – 1995. évi CXVII. törvény a személyi jövedelemadóról – 239/2011. (XI. 18.) Kormányrendelet – 2011. évi CXCVI. törvény a közszolgálati tisztviselőkről – 2011. évi CVIII. tv. a Közbeszerzésről – 2007. évi CXXVII. törvény az általános forgalmi adóról

Alkalmazott ellenőrzési eszközök és módszertanok:	<ul style="list-style-type: none"> - Dokumentum és nyilvántartás valamint, - Interjú alapján végzett vizsgálat
Ellenőrzött időszak:	2010. 10. – 2014. 10. 12-ig
Ellenőrzés időtartama:	30 nap
Vizsgálatvezető:	Kulcsár Zsuzsanna / megbízólevél száma: 3-Jegyz/77-1/2015
Az ellenőrzött időszakban hivatalban lévő vezetők:	2010. október 03-tól - 2014. október 12-ig Takács Károly polgármester 2014. október 13-tól Lazók Zoltán polgármester, Oroszlány Önkormányzat
	2010. december 15-től - 2015. január 05-ig Dr. Zágonyi Éva 2015. január 06-tól Dr. File Beáta – jegyző, Oroszlányi Polgármesteri Hivatal

Vizsgálati ellenőrzési program:

	Ellenőrzési szempontok	Ellenőrzési módszerek	Ellenőrzési dokumentumok
1.	Költségvetés szervezésének, végrehajtásának Szabályszerűségei		
	A vonatkozó jogszabályok és belső szabályzatok összhangban vannak-e.	Jogszabályvizsgálat. A vonatkozó rendeletek, iránymutatások stb. tanulmányozása, összevetése az eljárásrendekkel, belső szabályzatokkal, hogy összhangban vannak-e. Interjú a szakterülettel.	Jogszabályi megfeleltetési dok.
2.	Beszámolási kötelezettség teljesítése		
	Jogosultság vizsgálat. Az előkészített költségvetési rendeletek tervezetei, az év közben módosított költségvetési kiadási előirányzatok és a mérleg záró adatai kerülnek összevetésre a Főkönyvi kivonatokkal.	Előirányzatok betartásának ellenőrzése.	dokumentum vizsgálat, kérdéslista
3.	Analitikus nyilvántartás		
	A belső szabályzatok végrehajtása megfelelően dokumentált? A dokumentumok, szerződések, számlák... nyilvántartása a szabályzatokban foglaltaknak megfelelően történik?	Kiadások alakulása, Kötelezettségek és kötelezettség vállalási nyilvántartás tartalmi és formai ellenőrzése. Főkönyvi nyilvántartás ellenőrzése. Az írásban rögzített folyamatok felmérése és vizsgálata. Interjúk a szakterülettel. A folyamatszabályozás és a gyakorlat összehasonlítása.	Jogszabályi megfeleltetési dokumentumok dokumentum, bizonylatok... vizsgálat, Kérdéslista (általános)
4.	Számviteli bizonylatok-, rend és fegyelem		
	Összeférhetlenségi és jogosultsági vizsgálat az előírásoknak megfelelően történik? Felelősségi és információs szintek és kapcsolatok, irányítási és ellenőrzési folyamatok nyomon követése. A határidők betartását, az utalványozott összegek tartalmát, gyakoriságát, kifizetését, utalását, szakmai igazolását követi?	Számlák alaki és tartalmi vizsgálata, Pénztári bizonylatok, banki fizetések, utalványrendelet ellenőrzése, Kötelezettségvállalás, érvényesítés, utalványozás, pénzügyi teljesítés, beszámolás ellenőrzési nyomvonalának ellenőrzése reprezentáció témakörben.	dokumentum, bizonylat, szerződés, árajánlatok vizsgálata, Kérdéslista
5.	Korábbi külső és belső ellenőrzések		
	Korábbi külső és belső ellenőrzések megállapításai és intézkedései végrehajtásának vizsgálata.	Európai Számvevőszék, Európai Bizottság, ÁSZ, Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság, MÁK, illetve a felsorolt szervezetek megbízottjai által végzett ellenőrzés valamint az Oroszlányi Polgármesteri Hivatala által alkalmazott/ megbízott belső ellenőr	Dokumentum az intézkedések végrehajtásáról

I. BEVEZETÉS

Az ellenőrzés célja az Oroszlány Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által elrendelt 29/75-13 számú „**A gazdálkodás tervezésének és végrehajtásának szabályszerűségi és törvényességi ellenőrzése**” c. ellenőrzés folytatása és az ellenőrzés lezárása. Az ellenőrzés a 370/2011. évi Kormányrendelet 38. § (2) a, okán felfüggesztéssel fejeződött be. Az akadály elhárulásával ezen rendelet 38. § (4) bekezdése szerint 30 napon belül folytatásra került. A belső ellenőrzés azt vizsgálta, hogy 2010. 10. hónapjától - 2014. 10. 12-ig az adott szervezet vagy szervezeti egység működése, illetve tevékenysége megfelelően szabályozott-e, és érvényesülnek – e a hatályos jogszabályok, belső szabályzatok és vezetői rendelkezések.

Az ellenőrzés több költségvetési szervet érint:

- Oroszlány Város Önkormányzatát, *(továbbiakban Önkormányzat)*
- Oroszlányi Polgármesteri Hivatalát, *(továbbiakban Hivatal)*

...

II. AZ ELLENŐRZÉS RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSAI

1. A költségvetés tervezésének, végrehajtásának szabályszerűsége

1.1. Gazdálkodás szabályozottsága

1.1.1

A 368/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésében, továbbá Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 195/2012. (XI. 7.) Kt. számú határozatában foglaltak végrehajtására az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal Szerkezeti és Működési Szabályzatát (későbbiekben: SzMSz) jóváhagyták. Alapítója: Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testülete, gazdálkodási jogköre: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv.

Az egységes szervezetbe foglalt Alapító Okiratot a Képviselő-testület 70/2013. (IV. 10.) Kt. számú határozatával fogadta el, amely az SzMSz 1. melléklete. A Hivatal jogi személy, képviselőjét a jegyző látja el. A Hivatal fenntartója: Oroszlány Város Önkormányzata. A Hivatal felett ellenőrzést gyakorol a 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 13. § és 15. § -ban szereplő Európai Számvevőszék, Európai Bizottság, ÁSZ, Kormányzati Ellenőrzési Hivatal, Európai Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság, MÁK, illetve a felsorolt szervezetek megbízottjai által végzett ellenőrzés valamint az Oroszlányi Polgármesteri Hivatala által alkalmazott/megbízott belső ellenőre.

- A szabályossági vizsgálat szerint az SzMSz-ben felsorolt **ellenőrzést végzők „listája”** pontatlan és nem teljes. Javaslat a fent idézett Kormányrendelet alapján kerüljön kiegészítésre a Hivatal felett ellenőrzést gyakorlók köre.
- A Pénzügyi Osztályvezető észrevételében jelezte, hogy „Az ellenőrzést végző szervezet SzMSz szerinti hivatalos megnevezés: Oroszlányi Polgármesteri Hivatal” A belső ellenőrzés megállapítja, hogy a vizsgált időszakban 2010. 10. hónaptól - 2014. 10. hónapig a belső hivatalos iratokban, szabályzatokban nem történt meg a névváltozás átvezetése. Javaslat: az aktualizálásra kerülő belső szabályzatok valamint a

megállapítást követően készülő iratokon ezt a megnevezést használja a Hivatal.

A Hivatal tevékenységét az Alapító Okiratban meghatározott tevékenységek, feladatok forrásait, a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos sajátos előírásokat feltételeket Oroszlány Város Önkormányzata mindenkor **hatályos költségvetési rendelete** tartalmazza.

1.1.2

Az SzMSz I/4. 3. pontjában „**A vagyonnal való gazdálkodás** vonatkozásában Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő testületének az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 23/2012. (XI.15.) *Önkormányzati rendeletében* valamint *Oroszlány Város Önkormányzata és intézményei közbeszerzéséről és közbeszerzés értékhatár alatti beszerzéseiről* szóló Közbeszerzési Szabályzatában foglaltak szerint **kell eljárni.**”

- A szabályossági vizsgálat megállapította a 23/2012. (XI.15.) Önkormányzati rendeletről, hogy 2012. november 15. került kihirdetésre, hogy a benne felsorolt jogszabályok aktualizálásra szorulnak.
- A Közbeszerzési Szabályzat tartalmáról az 1.2 pontban részletes megállapítás olvasható. A belső szabályzat a Közbeszerzési **értékhatárokról**, - melyet **2014. január 1-jétől 2014. december 31-éig** időszakra a **közösségi eljárásrendben** irányadó közbeszerzési értékhatárokat a Magyar Köztársaság 2014. évi költségvetéséről szóló 2013. évi törvény határozta meg- **a közbeszerzési eljárás lefolytatásáról sem rendelkezik.** Mivel nem terjed ki a szabályzat tárgyi hatálya az árubeszerzésekre, építési beruházásokra, szolgáltatás megrendelésre, valamint az építési és szolgáltatási koncessziókra. A tervpályázati eljárásokra vonatkozó szabályokat sem említi, amelyet a 305/2011. (XII. 23.) Kormány rendelet határoz meg. Így a vagyonnal való gazdálkodás folyamatát-, a hatályos jogszabályi előírások szerint szabályszerűen, körültekintően, gazdaságosan - ennek a rendeletnek és belső szabályzatnak a nyomon követésével nem lehet elvégezni. Javaslat a közbeszerzési belső szabályzatnak olyan megírása, amely a hatályos közbeszerzési törvényen és a hozzá kapcsolódó törvények, kormány rendeletek és szabályzatok ismeretén alapszik. Része kell, hogy legyen a közbeszerzési bizottság feladatai és hatáskörének részletei is mint, az előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés. Az SzMSz VII/5. Bekezdésének 5. pontja szerint a belső szabályzatokat az adott szakmai területért felelős szervezeti egység készíti el, a tervezetet a jegyző ellenőrzi, és az aljegyző gondoskodik az iktatásról, iratok kezeléséről és a szervezeti egységek részére való eljuttatásról.

A Jogi Osztály volt vezetője a jelentés tervezetre tett javaslatában kifejtette, hogy „A központi jogszabályokkal összhangban álló közbeszerzési szabályzat létezése ugyanis a vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűségének, gazdaságosságának kérdésében nem visel döntő szerepet.”

- A belső ellenőrzés megállapítja, hogy a Közbeszerzési szabályzatból hiányzó Kbtv. 33. § (1) bekezdése szerint készített Éves Összesített **Közbeszerzési Terv**, amely a jóváhagyott költségvetési előirányzatok figyelembevételével kötelezően készül - a - a vagyonnal való gazdálkodásban döntő szerepet kell, hogy viseljen. Javaslat: a költségvetési szerv vezetője olyan belső kontrollrendszer részét képező belső

szabályzatok készítését követelje meg, amely megfelel a 370/2011. (XII. 31) Kormányrendelet előírásainak, vagyis a költségvetési szerv valamennyi tevékenysége és célja összhangban legyen a szabályszerűséggel, szabályozottsággal, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követelményeivel...(4. § a, bekezdés)

1.1.3.

Az SzMSz I/5. 1. pontjában olvasható „A Hivatal működéséhez, gazdálkodásához kapcsolódó és pénzügyi kihatással bíró, jogszabályokban nem szabályozott kérdéseket meghatározó szabályzatok, című fejezetben található a vizsgált témakörhöz kapcsolódó (reprezentáció, reklám, propaganda) leírás c, pontban „**A belföldi és külföldi kiküldetések elrendelésének, lebonyolításának, elszámolásának eljárás rend**” címmel.

Amellyel kapcsolatban a belső ellenőrzés a következő megállapítást tette:

A bizottsági referens aki a vizsgált öt évben szervezte, rendezte, kötelezettséget vállalt és szakmailag igazolta a kiadások megvalósulását a 13. pontban szereplő „*a külföldi vendéglátónak adható ajándék*” elszámolásokat (a vizsgált 2014, és 2013 évek vonatkozásában) mappákba rendezve az ellenőrzés rendelkezésére bocsátotta. Az ellenőrzés szűrőpróbaszerűen kiválasztott 2 különböző napot és a következő megállapítást tette:

- Az átvételi elismervények aláírva találhatóak. Mögé csatolva a rendezvényre utaló meghívó (2014.01.16, 2014. 09.14) vagy a hozzá kapcsolódó levelezés is megtalálható.
- Az elszámoltatás, hogy a reprezentációs étel-ital vagy ajándéktárgy, amely átadásra került mikor, hol lett vásárolva, mennyibe került az egységára pl. egy üveg bornak az ügyintéző számára is visszakereshetetlen. A csatolt 2. mellékleten látható, hogy pl. 2014 évben a „bor beszerzés” 590.398 Ft volt, tehát a vizsgált évek vonatkozásában jelentős tételt képez.

A referens, aki a jegyzőtől átruházott szakmai teljesítési jogosultságát a vizsgált időszak vonatkozásában nem tudta **tételesen és összefüggéseiben** kimutatni, hogy egy rendezvényen, amely az Önkormányzat vagy a Hivatal költségvetéséből kerül kifizetésre adott rendezvényen, kik a meghívottak, hány fő jelent meg, mennyi étel-ital, ajándéktárgy lett rendelve és ezeknek mennyi az egységára és a rendezvény teljes kiadása. A 370/2011. (XII. 31.) kormányrendelet 4. § előírja, hogy az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásban ne kerüljön sor pazarlásra, visszaélésre, rendeltetésellenes felhasználásra, ezen folyamatok kimutatása érdekében megfelelő, pontos és naprakész információk álljanak rendelkezésre.

- A vizsgált időszak vonatkozásában a bizottsági ügyintéző nem tudta kimutatni, hogy az előirányzatok kiadásai során tevékenysége megfelel a 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 4. § b, és c, bekezdések előírásainak. Az ellenőrzési időszakban (2015. február 17-től 2015. március 17-ig) nem bocsátott az ellenőrzés rendelkezésére szerződéseket, árajánlatokat...így a belső ellenőrzés a rendelkezésére álló információk alapján hozta meg a megállapításait.

A részletes kimutatás a vizsgált időszakra vonatkozóan több mint 120 millió Forintot kiadás igazolását jelenti reklám és propaganda tevékenységi körben.

Ezzel a 370/2011. (XII.31.) Kormány rendelet 5. § (1) bekezdésben előírt **kötelező alkalmazását (nyomon követési rendszer) nem tartotta be**. Javaslat, a költségvetési szerv vezetője olyan szabályokat alkosson, amellyel a folyamatok és a szervezeten belüli működés biztosítja a rendelkezésre álló források szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását (ezen Korm. rend. 6. § (2) bekezdés) valamint, köteles rendszeresen aktualizálni a költségvetési szerv ellenőrzési nyomvonalát, amely tartalmazza különösen a felelősségi és információs szinteket és kapcsolatokat, irányítási és ellenőrzési folyamatokat, lehetővé téve azok nyomon követését és utólagos ellenőrzését (ezen Korm. rend. 6. § (3) bekezdés).

A vizsgálat tárgyában is készült belső szabályzat „**A reprezentációs kiadások felosztásának, teljesítésének és elszámolásának rendje**” a címe.

Az SzMSz VII/5. Vezetői utasítások, intézkedések, hivatali szabályzatok 1. pontjában előírt: „A polgármester, illetve a jegyző által kiadott, nagyobb terjedelmű, olyan előírások, amelyeknek kiadása magasabb szintű jogszabályi kötelezettségen alapulva a hivatal minden dolgozóját érinti részükre jogokat, kötelezettségeket, valamint **eljárási rendet állapít meg szabályzatba kell foglalni.**” A 370/2011. (XII.31.) Kormány rendelet 4. § bekezdésben azt is előírta, hogy milyen követelményeknek kell megfelelni a belső szabályzatnak: a belső kontrollrendszer tartalmazza mindazon elveket, eljárásokat és belső szabályzatokat, melyek biztosítják, hogy

- a) a költségvetési szerv valamennyi tevékenysége és célja összhangban legyen a szabályszerűséggel, szabályozottsággal, valamint a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követelményeivel,
- b) az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásban ne kerüljön sor pazarlásra, visszaélésre, rendeltetésellenes felhasználásra,
- c) megfelelő, pontos és naprakész információk álljanak rendelkezésre a költségvetési szerv működésével kapcsolatosan, és
- d) a belső kontrollrendszer harmonizációjára és összehangolására vonatkozó jogszabályok végrehajtásra kerüljenek a módszertani útmutatók figyelembevételével.

- A belső ellenőrzés megállapítja, hogy **A reprezentációs kiadások felosztásának, teljesítésének és elszámolásának rendje** c. belső szabályzat nem rendelkezik naprakész, pontos információkkal, nincs összhangban a vonatkozó jogszabályokkal, mint pl. Áht, Ávr, az ÁFA -, a Számviteli törvény stb., nem követi az SzMSz előírásait, változásait.
- Az SzMSz VII/5. 5. pontja előírja, hogy a **nevesített dokumentumokat az adott szakmai területért felelős szervezeti egység készíti el**. A reprezentáció, reklám, propaganda feladatok végzéséről nem volt szervezeti egység megjelölve. Az 1.2 bekezdésben olvasható, hogy több szervezeti egység is kötelezettség vállalásra jogosult és szakmailag teljesítést igazolhat, ebből adódhat, hogy **2012. óta nincs aktualizálva és az eredeti példány nem található meg a Hivatalban**. A belső ellenőrzés javaslata, hogy a reprezentáció, reklám, propaganda kerüljön egy osztály irányítása, jogosultságai és ezáltal kötelezettségei alá vagy konkrétan legyen meghatározva a feladat, ha több osztályt érint a vizsgálat tárgyával kapcsolatos kötelezettségvállalás.

- Az SzMSz VII/5. 6. pontja előírja, hogy a nevesített dokumentumokat a dolgozókkal meg kell, hogy ismertesse a szervezeti egység vezetője. A megismerési szándékot - a dokumentum záradékában - az aláírásukkal igazolják a dolgozók. Ilyen záradék nincs a belső szabályzatban, így arról sincs tudomása a belső ellenőrzésnek, hogy az 1.2 részben felsorolt szervezeti egységek vezetői kívül ismertették meg a tartalmát. Javaslat, a belső szabályzat(ok) elkészítésekor a **megismerési záradék** rávezetése a dokumentumra és a záradék használata.

1.1.4.

Az SzMSz általános szabályokat részletező VII/1. bekezdés 3. pontja a **munkaköri leírás** tartalmát, a felelősség megállapítására is alkalmas módon tartalmazza a munkakörben ellátandó feladatok jellegét, a tevékenységi kört, a munkakört betöltők alá-, és fölérendeltségi viszonyait, a munkáltatói jogkör gyakorlójának a megjelölését, a munkakörre vonatkozó sajátos előírásokat és a helyettesítés módját írja elő amely a belső ellenőr megállapításai szerint, **nincs összhangban az SzMSz „A Hivatal belső egységeinek speciális feladatai-val”** és a valóságos munkavégzéssel. (lásd 1.1.3 második bekezdés)

- A reprezentáció, reklám, propaganda feladatokat konkrétan egyik belső egység speciális feladatának sem írja elő az SzMSz.
- A29/64/2014 és 29/15/2013 számú Polgármesteri és Jegyzői utasítás a Beruházási és Városfenntartási Osztály feladatkörébe sorolja a vizsgált feladatkört. Az interjú során az osztályvezető asszony elmondta, hogy csak részben az osztály feladata a reprezentáció. A reklám és promóció egyáltalán nem az osztályhoz tartozó feladat. (lásd 1.2 pont)
Javaslat: a SzMSz felülvizsgálata és aktualizálása a reprezentáció, reklám, és propaganda feladatkörök osztályonkénti megosztásáról.

A reklám, propaganda feladatkörben a jegyzői titkárság referense a Kötelezettségvállalási belső szabályzat szerint jogosult szakmailag teljesítést igazolni, úgy, hogy az SzMSz-ben és a munkaköri leírásában sem szerepel ez a tevékenység. 2011. április 29-től 2014. január 1-ig a Kinevezési Leírás szerint a munkaköre a kommunikáció és szervezési ügyintéző helyett bizottsági referensre módosították.

A módosítást a jegyző és polgármester is aláírta, így egyértelműen kifejezték, hogy sem Önkormányzati és sem Polgármesteri Hivatal megbízásából nem végezheti ezt a feladatkört.

2014. január 1-től változott meg ismét a feladatköre, melyet a jegyző részletes Munkakör leírásban rendelt el. A feladata az elismeréshez szükséges tárgyak, oklevelek, reklám és propaganda jellegű tárgyak **beszerzése**. Továbbá, „Ellátja a nemzetközi kapcsolatok **adminisztratív dokumentálását** a képviselő - tagok, a polgármester, a jegyző külföldi kiküldetéseinek előkészítését, az ezekkel kapcsolatos protokolláris feladatokat.”

- A belső ellenőrzés megállapítja, hogy a munkaköri leírása hiányosan, pontatlanul, fogalmazza meg feladatait, mivel a szóbeli utasításra végzett napi vagy eseti feladatok egy részét nem tartalmazza. Javaslat: az SzMSz VII/1. Bekezdés 3. pontjában leírt részletezettséggel legyen elkészítve a munkaköri leírás.

A bizottsági ügyintéző észrevételében jelezte, hogy a város címerével ellátott ajándéktárgyak és tájékoztató anyagok reklám és propaganda anyagnak minősülnek, melyek beszerzése feladatköre.

- Az ellenőrzés megvizsgálta állítását és 2014. január 1-től munkakörével egyezőnek találta, így megállapítást nem tesz.

Az Áht. 36. § (7) bekezdésében, illetve az Ávr. 52. §-ában foglaltaknak megfelelően, a **Hivatal** kiadási előirányzatai terhére a *jegyző*, illetve az általa írásban felhatalmazott személy(ek) jogosult(ak).

- Az ellenőrzés megállapítja, hogy a 2011. április 29-től 2014. január 1-ig semmilyen szakmai igazolási jogosultsággal nem rendelkezett a bizottsági referens.
- 2014. január 1-től csak a Polgármesteri Hivatalt egyes feladataira kapott jogosultságot.
- Az ellenőrzés megállapítja, hogy a belső szabályzatok, mint a Kötelezettségvállalási belső szabályzat aktualizálása sem történt meg, ha ezen időszakban a Pénzügyi Osztály ezen iratok alapján elfogadta a bizottsági referens kiadási bizonylatait és nem utasította el.
Javaslat: a munkaköri leírás, a kötelezettségvállalási belső szabályzat és az SzMSz ezen szempontok alapján történő felülvizsgálata és módosítása.
- A belső szabályzatok nem határozzák meg a reprezentáció, reklám, propaganda kiadásai tételes kimutatását, nyilvántartását, ezért teljes körűen, nem tud elszámolni a bizottsági referens a feladatvégzéséhez kapcsolódó kiadásokról a vizsgált öt év vonatkozásában.

Az SzMSz jelenlegi formában több részében pontosításra szorul, amelyet a fent leírt megállapítások támasztanak alá. Valamint a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés a vizsgálat alá vont területen nem működik. (FEUVE)

Javaslat költségvetési szerv vezetője a 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdése szerint járjon el. Vagyis a költségvetési szervezet vezetője olyan kontrollkörnyezetet alakítson ki, amelyben

- a) világos a szervezeti struktúra,
- b) egyértelműek a felelősségi, hatásköri viszonyok és feladatok,
- c) meghatározottak az etikai elvárások a szervezet minden szintjén,
- d) átlátható a humánerő forrás-kezelés.

...

1.2. Közbeszerzési eljárások szabályszerűsége

1.2.1.

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közpénzek ésszerű felhasználása átláthatóságának és széles körű nyilvános ellenőrizhetőségének megteremtése, továbbá a közbeszerzések során a verseny tisztaságának biztosítása érdekében – összhangban a közbeszerzésekre vonatkozó központi jogszabályokkal -

a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 22. §. (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének végrehajtására *Oroszlány Város Önkormányzata és intézményei közbeszerzéséről és közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről* címmel Közbeszerzési Szabályzatot alkotott. A képviselő-testület a vizsgált időszakra terjedően 67/2011. (IV. 26.) Kt. határozatban és a jelenleg hatályos 34/2012. (III. 7.) Kt. határozatban elfogadta.

- Megállapítás: A képviselő-testület 2012. március 7-én elfogadott közbeszerzési szabályzata óta **13 alkalommal** változott a Közbeszerzési törvény. A belső ellenőrzés javaslata a Közbeszerzési Szabályzat aktualizálása a hatályos törvényi előírásoknak megfelelően. Javaslata a költségvetési szerv vezetője a 370/2011. (XII.31.) Kormány rendelet 4. § c, pontjának betartásával egy olyan elveket, eljárásokat és szabályzatokat hozzon létre amely megfelelő, pontos, naprakész információkat szolgáltat a költségvetési szerv működésével kapcsolatban.

A szabályozás hatálya kiterjed „az önkormányzatnak és intézményeinek, mint ajánlatkérőknek a Kbt. hatálya alá tartozó és közbeszerzés értékhatár alatti beszerzéseire is” (Kbt. Szabályzat 2. § (2))

majd az 5. § (2) bekezdésben ezzel ellentétesen olvasható, hogy „az Önkormányzat intézményei, mint ajánlatkérők által indított közbeszerzések tekintetében a II-IV. Fejezetek rendelkezései *nem alkalmazhatók*. Az intézmény önálló közbeszerzési szabályzata szerint *kell eljárni*, melynek elkészítéséért az intézményvezető felelős”. A cím meghatározása, a 2. § bekezdés tartalma és az 5. § (2) bekezdései ellentétes információkat, feladatokat határoznak meg az Önkormányzati intézmények számára.

- A szabályszerűségi ellenőrzés megállapította, hogy az Önkormányzat Kbt. belső szabályzatának egyes pontjai **nem egyértelműen határozzák meg a szabályozás hatályát, a felelősségi köröket, illetve az előírások egymással ellentétes értelműek**. A belső ellenőrzés javaslata a Kbt. belső szabályzat átdolgozása a központi jogszabályok és a Közbeszerzési törvény tartalmának megfelelően.

Az 5. § (3) bekezdése kifejezetten a Polgármesteri Hivatal beszerzéseire, felelősségi és hatásköri szabályokra vonatkozóan rendelkezik.

- A belső ellenőrzés megállapította, a Kbt. Belső szabályzat 5. § (3) bekezdés előírása ellenére a **Polgármesteri Hivatal saját belső szabályzatot** a Közbeszerzésről és közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről **nem készített**.

1.2.2

A 9.§ (4) bekezdés: „**a bizottság munkájában véleményezési joggal részt vesz a polgármesteri hivatal belső ellenőre**”.

- A szabályossági ellenőrzés megállapította, hogy **ezen bekezdés** a 370/2011. évi (XII. 31.) rendelet 19. § (2) pontjával **ellentétes**. A belső ellenőr nem vehet részt a bizottság munkájában mivel a belső ellenőrnek a tevékenysége

során függetlennek, külső befolyástól mentesnek, pártatlannak és tárgyilagosnak kell lennie. (370/2011 Korm rend 19. § (3))

A belső ellenőrzés javasolja a 9. § (4) bekezdés törlését a Kbt. belső szabályzatból.

11.§ (5) bekezdésében a **közbeszerzés tárgya szerint érintett osztály vezetőjének feladatai** között szerepel a közbeszerzési eljárás alapján kötött szerződés **teljesítésigazolásának kiállítása**.

Reprezentáció tárgyában teljesítésigazolási jogkörrel három osztály munkatársát is megbízta a polgármester illetve a jegyző.

- A Beruházási és Városfenntartási Osztály vezetője az éves Önkormányzati és Hivatali eseményekre a virág és koszorú megrendelést teljesíthette.
- A Hatósági Osztályhoz tartozó Anyakönyvvezető a honosítási és hétvégi házasságkötési alkalmakra a virág megrendelést teljesíthette.
- A jegyzői titkárság munkatársa a polgármester és jegyző napi reprezentációs feladataihoz nyújthatott segítséget pl. tej, kávé, tea, aprósütemény vásárlás témakörben.

1.2.3.

A vizsgált öt év során **a reprezentációs** előirányzat és a **tényleges kiadások mértéke** évente is meghaladta a **3 millió Forint felett és a közbeszerzési értékhatárt el nem érő értékű beszerzéseket így a Kbtv. 19. § bekezdése szerint indoklásra szorul, hogy miért nem történt ajánlati felhívás közzététele**. Mivel három osztályt kötelezettségvállalása, illetve teljesítésigazolásából tevődik össze az éves reprezentációs kiadás és esetenkénti értéke nem éri el a százezer Forintot így vonatkozik a 20. § (1) bekezdése az önkormányzat és intézményei nettó 100 ezer és 3 millió forint közötti értékű beszerzései piaci áron, de főszabály szerint ajánlati felhívás közzététele nélkül valósíthatók meg. A vizsgálat szerint a rendelések nagytöbbsége egy számla- kibocsátótól származik, így helyesen járt el az Önkormányzat és Hivatal amikor szerződést kötött az éves szinten legnagyobb mennyiségben szállító vállalkozóval.

- Az ellenőrzés megállapította, hogy a Virágok Házával kötött szerződés 2001. január 25-i keltezésű. Célszerű lenne új árajánlatot kérni a környező virágboltok részéről- függetlenül, hogy 3 millió és az értékhatár alatti az éves rendelések értéke.
- Az osztályvezető részéről vállalt kötelezettségek teljesítésigazolása a jogszabályok előírásainak megfelelően történt.

Az éves **a reklám, propaganda kiadások** előirányzata és a **tényleges kiadások mértéke** a vizsgált évek mindegyikében meghaladta a **3 millió Forint felett értékhatárt és elérte közbeszerzési értékhatárt** (a **tényleges kiadások: 11 M, 24 M, 23 M, 24 M és 29 M Ft-nál nagyobb éves összegek voltak**) így **indoklásra szorul, hogy miért nem készült ajánlati felhívás közzététele**.

- A vizsgálat megállapítja, hogy a **Kbt. belső szabályzat hiányos**, mert erről az esetről nem rendelkezik, **nem írja le az értékhatárt elérő beszerzések esetében kötelező folyamatok menetét**. A 370/2011. (XII.31.) Kormány

rendelet 4. § bekezdését nem tartotta be a közbeszerzési feladatkör elvégzésével megbízott osztályvezető.

- A belső ellenőrzés megállapította, hogy az öt év folyamán *nem történt egy alkalommal sem közbeszerzési eljárás lefolytatása* az Önkormányzatnál reklám, propaganda beszerzések vonatkozásában.

A Pénzügyi Osztály vezetője észrevételében kifejtette „álláspontját”, a közbeszerzési értékhatárokkal kapcsolatosan, amelyet Kbtv. 33. § (1) bekezdése előírása szerint **kötelezően készítendő éves közbeszerzési terv** ismeretében tehetette.

- A belső ellenőrzés rendelkezésére bocsátott 2010-2012 évekre vonatkozó éves közbeszerzési tervet elfogadja.. Javaslat: intézkedési terv keretében kéri a belső ellenőrzés a hiányzó 2013- 2014. évi közbeszerzési tervek bemutatását.
- A 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 25. § c, bekezdés szerint a belső ellenőrnek joga van az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egység vezetőjétől és bármely alkalmazottjától írásban vagy szóban információt kérni. A **Jogi Osztály vezetője többszöri kérésre sem indokolta a közbeszerzési eljárások elmaradásának okát.**

A jelentés tervezetre tett észrevételében jelezte a volt Jogi Osztály vezetője, hogy „Konkrét ügy konkrét tényállására hivatkozva azonban semmiféle megállapítás nincs a tervezetben”

...

- A belső ellenőrzés helytállónak találja ezt a megfogalmazást a közbeszerzési eljárások vonatkozásában, mivel a vizsgált időszakra: 2010. 10-től 2014. 10 hónapig semmilyen szerződést és dokumentumot nem bocsátott a vizsgálat rendelkezésére még az *észrevételben szereplő állítások igazolására, alátámasztására* sem. A 370/2011. évi (XII.31.) Kormányrendelet 40. § (1), bekezdése alapján az ellenőrzési jelentésben foglaltakat elegendő, megbízható, érdemi és hasznos ellenőrzési bizonyítékokkal kell alátámasztani. A belső ellenőrzés a rendelkezésére álló információk alapján vont le a jelentésben szereplő megállapításait. Javaslat: a megállapítás hatására az intézkedési tervben szereplő határidőre pótlólagosan történjen meg a hiányzó szerződések és dokumentumok bemutatása.

...

1.3.

Képviselő-testületi döntések végrehajtása

Áht. 24. § (2) bekezdés szerint **Oroszlányi Polgármesteri Hivatal jegyzője** a költségvetési rendelet-tervezetet a 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően készítette el. A vizsgált években az előírás szerint a polgármester központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig benyújtotta a képviselő testületnek a költségvetési rendelet-tervezetet.

- A belső ellenőrzés a jogszabályi előírásoktól eltérést nem állapított meg.

2. Beszámolási kötelezettség teljesítésének szabályszerűségei

2.1.

Az előirányzatok betartása

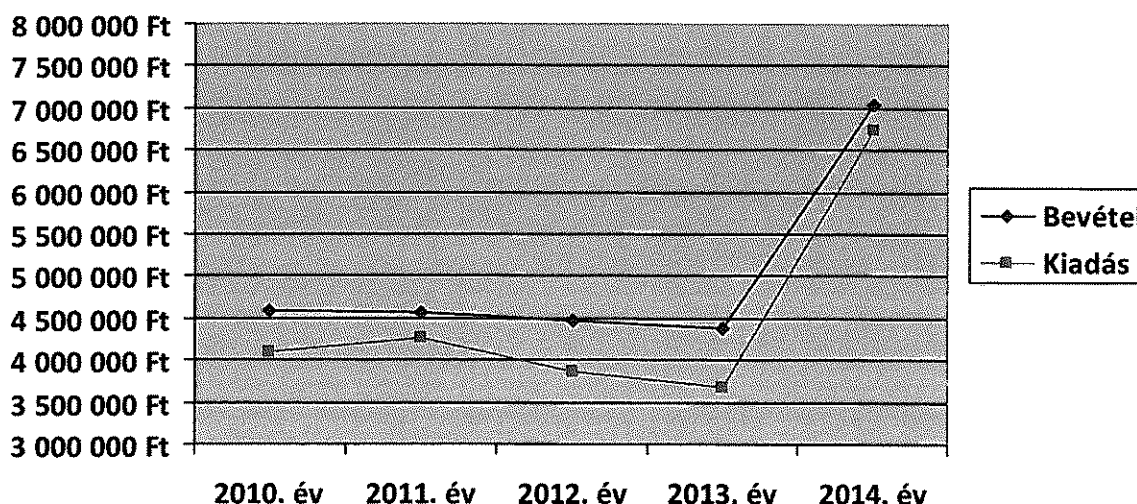
Az Áht. 3/A. § (2) A közfeladatok ellátása költségvetési szervek alapításával és működtetésével vagy az azok ellátásához szükséges *pénzügyi fedezet* e törvényben meghatározott eszközökkel, részben vagy egészben történő *biztosításával valósul meg*. A tervezés során *biztosítani kell* a tervezett bevételek közgazdasági megalapozottságát, és azt, *hogy csak annyi kiadás kerüljön megtervezésre, amennyi a közfeladatok ellátásához indokoltan szükséges*. 4. § (4) bekezdés előírása szerint a beszámolás során biztosítani kell, hogy valamennyi bevétel és kiadás *teljes összegében, a költségvetési évek között összehasonlítható módon kerüljön számbavételre*.

A belső ellenőrzés a rendelkezésére adott adatok alapján kimutatja a költségvetési intézmények **éves költségvetési előirányzatait**, amelyből leolvasható, hogy gazdálkodásra kerülő összeg évente csökkenő, míg a nagy egész tovább bontva a reprezentációs, reklám és propaganda költségek előirányzataira évről - évre növekvő arányt mutat (a folyamat táblázatok alatti grafikonon látható).

Oroszlány Város Önkormányzata Éves Költségvetési adatai:

	2010. évi beszámolóból	2011. évi beszámolóból	2012. évi beszámolóból	2013. évi beszámolóból	2014. évi beszámolóból
Bevételek	4.588.097 E Ft	4.557.153 E Ft	4.470.122 E Ft	4.370.139 E Ft	7.048.037 E Ft
Kiadások	4.094.220 e Ft	4.266.916 E Ft	3.873.183 E Ft	3.668.867 E Ft	6.745.433 E Ft

A táblázatból látható, hogy 2013-ig az Önkormányzat éves bevétele és kiadása évről-évre csökken. A kapott adatok szerint a 2014 évben szinte kétszeres bevétellel gazdálkodott, valójában az év folyamán könyvelésre került lekötött betétek költségvetési kiadásként, és a betét feloldásából adódó jóváírás költségvetési bevételként szerepelt a beszámolóban.



A vizsgálat azt mutatja ki, hogy az éves kiadásoknak mekkora része a reprezentáció, reklám, propaganda és a bevételek csökkenésével, hogyan változtak a vizsgált kiadások.

Pénzügyi Osztályvezető észrevételében a 38/2013. (IX. 19.) NGM rendelet VII fejezetének előírásával magyarázza: a pénzeszközökkel kapcsolatos elszámolások könyvelésének változásából adódik a bevételek emelkedése. Az adott év folyamán lekönyvelésre kerültek a **lekötött bevételek** költségvetési kiadásként, és a betét feloldásából adódó jóváírást költségvetési bevételként kellett szerepeltetni a beszámolóban.

Reprezentáció, reklám, promóciós bontásban:

Oroszlány Város Önkormányzata Éves Költségvetési adatai:

	Ktg vetési előirányzat szerint: Ft/év	Módosítás szerint: Ft/év reprezentáció reklám, propaganda	Tény szerint: Ft/év reprezentáció reklám, propaganda	Határozat száma:
2014. év	30.920.000	3.076 E 30.549 E	3.073.994 29.986.625	1/2014. ÖR, -
2013.	24.893.000	802 E 24.893 E	530.870 23.165.650	4/2013 ÖR, 8/2014 ÖR
2012. év	25.000.000	1.181 E 25.013 E	1.359.329 24.625.250	2/2012 ÖR, 7/2013 ÖR
2011. év**	23.974.000	2.524 E 25.375 E	2.824.705 23.875.955	3/2011. ÖR, 12/2012 ÖR
2010. év**	21.058.000	2.599 E 19.428 E	2.904.617 11.357.039	1/2010 ÖR, 7/2011. ÖR
			7.926.915	113.010.519

*-val jelölt kiemelt előirányzatot jelent.

**-val jelölt években Oroszlány Város Önkormányzata és az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal közös költségvetési szerv volt, ennek megfelelően egyetlen beszámoló készült.

Oroszlányi Polgármesteri Hivatal Éves Költségvetési adatai:

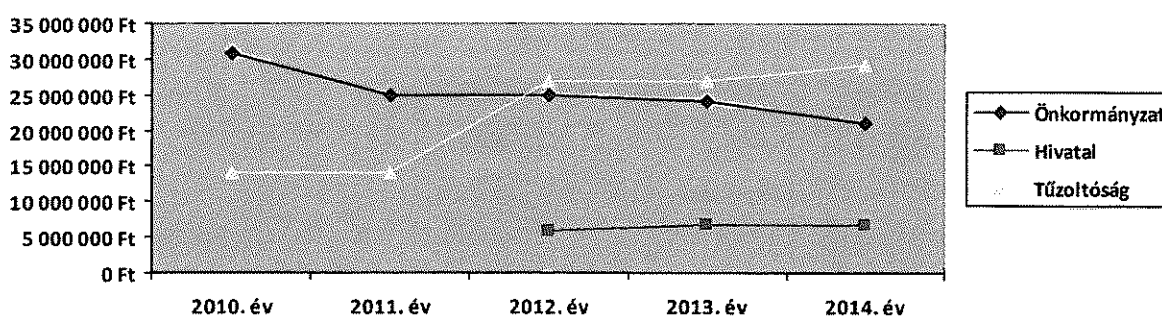
	Ktg vetési előirányzat szerint: E Ft/év	Módosítás szerint: Ft/év reprezentáció reklám, propaganda	Tény szerint: Ft/év reprezentáció reklám, propaganda
2014.év	6.600.000	4.010 E 4.914 E	3.614.688 3.285.540
2013.év	6.650.000	3.169 E 2.872 E	3.153.940 1.706.868
2012. év	5.900.000	2.958 E 3.800 E	2.416.386 2.581.588
			9.185.014 7.573.996

Oroszlány Önkormányzati Tűzoltóság Éves Költségvetési adatai, Reprezentáció vonatkozásában: (reklám, propaganda tevékenység nem volt)

	Teljes Éves Ktg vetési előirányzat	Módosítás szerint: Ft/év	Tény szerint reprezentációs kiadás: Ft/év	Önkormányzati Határozat száma:	Módosító Határozat száma:

	szerint: Ft/ év				
2014. év	29.500.000	-	332.521	1/2014 (II.1)	-
2013. év	27.000.000	100.000	199.403	4/2013. (III.14)	125/2013 (VI.29) Kt
2012. év	27.000.000	500.000	59.633	26/2012. (II.29)	2 (IX.27)0/2012
2011. év	14.000.000	883.000	24.199	3/2011. (II.3)	16/2011 (IX.29) és 167/2011. (XI.4) Kt
2010. év	14.000.000	1.080.000	13.192	1/2010. (II.27)	161/2010 (XI.23) Kt

628.948



A költségvetési évben teljesülő költségvetési,- bevételi és kiadási előirányzatok összegét költségvetési rendeletben, állapították meg. Az előkészített költségvetési rendelet tervezetét elfogadásáig **átmeneti gazdálkodást végeztek** (Áht. 25. §. (2)). A törvényi előírás szerint a költségvetési kiadások az eredeti előirányzat vagy az év közben módosított költségvetési kiadási előirányzat mértékéig teljesíthetők.

- A tervezés, gazdálkodás, beszámolás során a bevételi és kiadási előirányzatokat az egységes rovatrend szerinti részletezettséggel, a Kormány rendeletben foglaltak szerint készítették el.

3. Analitikus nyilvántartások ellenőrzése

Az Áhsz. 14. mellékletében foglalt nyilvántartásokat kötelező vezetni amennyiben a költségvetési szerv elszámolásaiban előirányzat, kötelezettségvállalás megjelenik.

Az előirányzatokról vezetett analitikus nyilvántartást az Önkormányzat a Gordius pénzügyi nyilvántartó program használatával végzi.

Az **előirányzatok nyilvántartásának** határideje a költségvetési rendelet képviselő-testületi elfogadását követő 5. napon belül, a **kötelezettségvállalásról a nyilvántartást** a negyedévet követő 10. napig el kell készíteni. Az egyeztetésnek pedig folyamatosnak kell lenni.

A tervezés, gazdálkodás, beszámolás során a bevételi előirányzatokat és a kiadási előirányzatokat azok közgazdasági jellege szerinti közgazdasági és felmerülési

helyük szerinti adminisztratív, a bevételeket és kiadásokat közgazdasági, adminisztratív és a kormányzati funkciók szerinti funkcionális osztályozás szerint kell nyilvántartani és bemutatni.

- A vizsgált időszakra vonatkozó főkönyvi nyilvántartásokat vizsgálta a belső ellenőrzés, a főkönyvi rendszerben történt könyvelés megfelelőnek találta.

3.1. Kötelezettségek és kötelezettségvállalások nyilvántartása

3.1.1.

Az Áht. (36)-(37). §-a, valamint az Ávr. 53. §-a rendelkezik a kötelezettségvállalás szükségességéről, továbbá az Áht. 2.§ (1) bekezdés o) pontja tartalmazza a kötelezettségvállalás fogalmát. Mely szerint a költségvetési év előirányzatai és a Kormány rendeletében meghatározottak szerinti rendelkezésre bocsátott összeg terhére kötelezettségvállalásra az azokat terhelő kötelezettségvállalásokkal és más fizetési kötelezettségekkel csökkentett összegű eredeti vagy módosított kiadási előirányzatok mértékéig kerülhet sor.

A kötelezettségvállalás - Pénzügyi teljesítés - Érvényesítés - Utalványozás - Szakmai teljesítés igazolására felhatalmazottak köre a következő:

Kötelezettségvállalásra

az Áht. 36. § (7) bekezdésében, illetve az Ávr. 52. §-ában foglaltaknak megfelelően

- a) az **Önkormányzat** kiadási előirányzatai terhére a **polgármester**, illetve az általa írásban felhatalmazott, a(z) „A”, jelű táblázat szerinti személy(ek) jogosult(ak),
- b) a **Hivatal** kiadási előirányzatai terhére a **jegyző**, illetve az általa írásban felhatalmazott, a(z) „B”, jelű táblázat szerinti személy(ek) jogosult(ak).

A, A polgármester által felhatalmazottak:

Név:	Kötelezettségvállalásra jogosult:	Utalványozásra jogosultak:
Rajnai Gábor	x	x
Németh Gábor	x	x
Dr. Molnár Míléna	x	
Gerenday Zsuzsanna	x	
Bartalus László	x	
Kovács Mónika	x	
Almási Éva	x	
Szemző Ildikó	X	
Bársony Éva	x	

B, A jegyző által felhatalmazottak:

Név:	Kötelezettségvállalásra jogosult:	Utalványozásra jogosult:
Dr. Molnár Miléna	x	
Gerenday Zsuzsanna	x	
Bartalus László	x	
Velmovszki Ferencné	x	
Szemző Ildikó	x	
Almási Éva	x	
Bársony Éva		x

C, A pénzügyi osztályvezető meghatalmazása alapján:

Név:	Pénzügyi ellenjegyzés feladat ellátására jogosult:	Érvényesítési feladat ellátására jogosult:
Almási Éva	x	x

Pénzügyi ellenjegyzésre

az Áht. 37. § (2) bekezdésében, illetve az Ávr. 52. §-ában foglaltaknak megfelelően – mind az Önkormányzat, mind a Hivatal előirányzatai terhére vállalt kötelezettségek esetén – a *pénzügyi osztály vezetője*, illetve az általa kijelölt, a Hivatal alkalmazásában álló, „C”, táblázat szerinti, a felsőoktatásban szerzett pénzügyi-számviteli végzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel rendelkező személy jogosult.

- A belső ellenőrzés megvizsgálta a pénzügyi ellenjegyzésre jogosult személyek iskolai végzettségét és munkavégzés feltételét előíró dokumentumokat (szakvizsga, mérlegképes éves képzés megléte) a jogszabályi előírásoktól eltérést nem tárt fel.

D, A *polgármester* által felhatalmazott Önkormányzati Kiadások és bevételek Szakmai Igazolására jogosult személyek névsorát az 3. számú melléklet tartalmazza.

E, A helyettesítések alkalmával jogosult személyek névsorát is a 3. számú melléklet tartalmazza.

Érvényesítésre

az Áht. 38. § (2) bekezdésében, illetve az Ávr. 52. §-a és 58. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – mind az Önkormányzat, mind a Hivatal előirányzatai terhére vállalt kötelezettségek esetén – a Pénzügyi Osztály vezetője, illetve az általa kijelölt, a Hivatal alkalmazásában álló, „C” táblázat szerinti, a felsőoktatásban szerzett pénzügyi-számviteli végzettséggel, vagy legalább középfokú iskolai végzettséggel és emellett pénzügyi-számviteli képesítéssel rendelkező személyek jogosultak.

Az európai uniós forrásból biztosított költségvetési támogatások esetén a közreműködő szervezet alkalmazásában álló személy is megbízását írásba kell foglalni. Nem volt megbízva ilyen személy, nem készült ilyen megbízásra szerződés a pénzügyi osztályvezető asszony nyilatkozata szerint.

- A belső ellenőrzés megvizsgálta a pénzügyi ellenjegyzésre jogosult személyek iskolai végzettségét és munkavégzés feltételét előíró dokumentumokat (szakvizsga, mérlegképes éves képzés megléte) a jogszabályi előírásoktól eltérést nem tárt fel.

Utalványozásra

az Áht. 36. § (7) bekezdésében, illetve az Ávr. 52. §-ában foglaltaknak megfelelően

- a) az Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére teljesített kifizetések esetén a **polgármester**, illetve az általa írásban felhatalmazott, az „A” táblázat szerinti személyek jogosult,
- b) a Hivatal kiadási előirányzatai terhére teljesített kifizetések esetén a **jegyző**, illetve az általa írásban felhatalmazott, a „B” táblázat szerinti személyek jogosult.

Szakmai, -teljesítés igazolására

az Áht. 38. § (2) bekezdésében, illetve az Ávr. 57. § (4)-ben foglaltaknak megfelelően: az Önkormányzat kiadási előirányzatai terhére vállalt kötelezettségek esetén a **polgármester** által írásban kijelölt „D” táblázat szerinti személyek jogosultak.

- A belső ellenőrzés a szűrőpróbaszerűen kiválasztott bizonylatok esetében végigkísérte a jogosultságok folyamatát és megállapította, hogy azok a személyek teljesítettek szakmai igazolást a vizsgált témában, akiket a polgármester írásban kijelölt.

...

3.1.3.

A kötelezettségvállalás egyéb szabályai

Fogalma az Áht. 1.§ 15. pontja szerint a kiadási előirányzatok terhére fizetési kötelezettség vállalásról szóló, szabályszerűen megtett jognyilatkozat.

Kötelezettséget vállalni – az Áht. 37. § foglaltak kivételével csak pénzügyi ellenjegyzés után, a pénzügyi teljesítés esedékességét megelőzően, írásban lehet.

Kivételek: Nem szükséges előzetesen az írásbeli kötelezettségvállalás az olyan kifizetések teljesítéséhez amelyek

- a, gazdasági eseményenként a 100.000.- forintot nem érik el,
- b, pénzügyi szolgáltatások igénybevételéhez kapcsolódnak,

c, az Áht. 36. § (2) bekezdése szerint egyéb fizetési kötelezettségnek mindősül

A kötelezettségvállalások teljesítésére (érvényesítés, utalványozás, teljesítésigazolás) és nyilvántartására vonatkozó szabályokat a (2) pontban foglaltak esetén is alkalmazniuk kell. Ennek rendjét és **nyilvántartási formáját** jelen szabályzat 4.§ (9) bekezdése tartalmazza.

A kötelezettségvállalásnak **előirányzat-felhasználási terven** kell alapulnia. Előirányzat felhasználási terv a vizsgált évekre elkészült a **2.1 pontban** részletezett adatok alapján.

A belső szabályzat szerint az érvényes kötelezettségvállalást haladéktalanul a Pénzügyi osztályra kell eljuttatni, ahol az nyilvántartásba vételre kerül.

A kötelezettségvállalás pénzügyi ellenjegyzése

A kötelezettségvállalás – az 3. § (8) bekezdésében foglalt kivétellel – kizárólag pénzügyi ellenjegyzés után és írásban történhet.

Jogosult rá:

A pénzügyi ellenjegyzőnek meg kell győződnie arról, hogy:

- a) a szabad előirányzat rendelkezésre áll,
- b) a tervezett kifizetési időpontokban a pénzügyi fedezet biztosított,
- c) a kötelezettségvállalás nem sérti a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.

A kötelezettségvállalást követően gondoskodni kell annak nyilvántartásba vételéről és a kötelezettségvállalás értékéből a költségvetési év és az azt követő évek szabad előirányzatait terhelő rész lekötéséről.

A Hivatal analitikus nyilvántartását a GORDIUS számítógépes rendszerben vezették.

A teljesítés igazolása

A kiadási előirányzatok terhére kifizetést elrendelni (a továbbiakban: utalványozás) az Ávr. és a jelen szabályzatban meghatározott kivételekkel kizárólag a teljesítés igazolását és az annak alapján végrehajtott érvényesítést követően kerülhet sor.

A teljesítés igazolása során ellenőrizhető okmányok alapján ellenőrizni és igazolni kell:

- a) a kiadás teljesítésének jogosságát,
- b) összecszerúságát, valamint
- c) ellenszolgáltatást is magába foglaló kötelezettségvállalás esetét.

A szakmai teljesítés a 5. § (2) bekezdésben meghatározott igazolási kötelezettség végrehajtásának megjelölésével, „**A teljesítés jogosságát, összecszerúságát, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését igazolom**” szövegű bélyegző alkalmazásával, a dátum ráírásával, valamint a szakmai igazolásra jogosult aláírásával történik.

- A belső ellenőrzés megállapította, hogy a jogszabályi előírásnak megfelelően minden megvizsgált bizonylaton szerepelt a kötelezővé tett felirat (bélyegzője) amelyen az Önkormányzat, Hivatal volt a „vevő-ként” megjelölve.

Az érvényesítés

A szakmai teljesítés igazolása alapján az érvényesítőnek ellenőrizni kell

- a) az összecszerúséget,
- b) a fedezet meglétét, valamint
- c) azt, hogy a megelőző ügymenetben az **Áht. az Ávr. az Áhsz. valamint a belső szabályzatokban** meghatározott gazdálkodási szabályokat betartották-e.

Ha az érvényesítő az (1) bekezdésben megjelölt jogszabályok, szabályzatok megsértését tapasztalja, köteles azt jelezni az utalványozónak. Az érvényesítés nem tagadható meg, ha ezt követően az utalványozó erre írásban utasítja.

- A vizsgált időszakban a Pénzügyi Osztályvetető Asszony nyilatkozata szerint nem történt olyan eset - a vizsgált időszakban - amelyet meg kellett tagadni az érvényesítőnek, mert ami javítható hiba felmerült a kifizetés előtt az korrigálásra került. Tehát, az érvényesítő nem jelezte a szabályzatok megsértését.

Az Áht. 38. § (2) bekezdésében, illetve az Ávr. 52. §-a és 58. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – mind az Önkormányzat, mind a Hivatal előirányzatai terhére vállalt kötelezettségek esetén – a Pénzügyi Osztály vezetője, illetve az általa

Az utalványozás

Utalványrendelet kötelező formai és tartalmi követelményeit az Áht. 36. § (7) az Ávr. 59. § (3) bekezdése az **utalvány kötelező tartalmát** részletezi.

- A megvizsgált valamennyi utalvány, a jogszabályban meghatározott előírásokat tartalmazza.

3.1.4.

A kötelezettségvállalások kezelésének szabályai

A Pénzügyi Osztály feladata a kitöltött kötelezettségvállalásokról **naprakész nyilvántartás vezetése**, majd engedélyezésre a Polgármesteri Kabinet, illetve a Jegyzői Titkárság felé történő továbbítása.

a, Jelen szabályzat Ávr. 53. § (1) a, pontban foglaltak szerint a gazdasági eseményenként 100 000 Ft-ot el nem érő kifizetések esetében **írásbeli kötelezettségvállalás nem szükséges.**

A gazdasági eseményenként 100 000 Ft-ot el nem érő kifizetések esetében utólag, a teljesített kifizetésekkel egyidejűleg kell a kifizetés összegét kötelezettségként

nyilvántartásba venni és az előirányzat szabad keretét a kifizetés összegével csökkenteni. Minden kifizetés esetén.

b, A Kötelezettségvállalásról szóló belső szabályzatban 3. § 9. pontban előírja a **100.000 Forintot elérő kifizetések esetén**, hogy írásban kell rögzíteni a kötelezettségvállalási nyomtatványon a kiadást.

- A belső ellenőrzés megállapította, hogy a szűrőpróbaszerűen kiválasztott bizonylatok esetében az írásbeli kötelezettségvállalást a TM1SA 2127200 bizonylat esetében (240.000 Ft értékű) a jogszabályi előírásokkal ellentétben nem került írásban rögzítésre.

A Pénzügyi Osztályvezető észrevétele szerint a kifizetést szerződéskészítés előzte meg, amely önmagában is egy kötelezettségvállalás.

- A szerződést és az eredeti bizonylatot sem bocsátotta a Pénzügyi Osztály a belső ellenőrzés rendelkezésére. Javaslat: Az előírások betartása minden 100.000 forint feletti kifizetés esetén. Adott esetben – az eredeti szerződés és bizonylat bemutatása a belső ellenőrzés részére.

4. Számviteli bizonylati rend- és fegyelem ellenőrzése

Az Önkormányzat felügyelete és irányítása alatt álló önállóan működő és gazdálkodó intézmények önálló számlarendet készítenek. Az újonnan alakuló költségvetési szerv köteles a Számlarendjét a megalakulás időpontjától számított 90 napon belül elkészíteni. A Számlarend elkészítésére a Szt. 161. §-ában és az Áhsz. 51. §-ában foglaltak vonatkoznak.

A Hivatal könyvvezetési kötelezettségét az Áhsz. rendelkezései szerint, a kettős könyvvezetés rendszerében látja el. A Hivatal az Áhsz.-ben foglaltaknak megfelelően kétféle számviteli nyilvántartást vezet. A költségvetési bevételekre és kiadásokra, a kapcsolódó előirányzatokra, kötelezettségvállalásra, végleges kötelezettségvállalásra és követelésekre a *költségvetési számvitelt*, míg a tevékenység eredményének és a vagyon nyilvántartására *pénzügyi számvitelt* vezet egy rendszeren belül. Egyes gazdasági eseményeket mind a két számvitelben rögzíteni kell.

A Hivatal könyvvezetési kötelezettségét a FÓKA elnevezésű számítógépes programrendszerrel biztosítja.

- A belső ellenőrzés a szabályszerűségi ellenőrzés keretében megvizsgálta és a jogszabályi előírásoktól való eltérést nem tárt fel.

4.1.

Számlák alakja és tartalmi felülvizsgálata

Szabályszerű bizonylat fogalma: „szabályszerű az a bizonylat, amely az adott gazdasági műveletre vonatkozóan a könyvelésben rögzítendő adatokat a valóságnak megfelelően, hiánytalanul tartalmazza, megfelel a bizonylat általános alakja és tartalmi követelményeinek, és amelyet - hiba esetén - előírászerűen javítottak.”

(Bizonylati Rend 2.4)

A vizsgált év vonatkozásában megállapítható, hogy reprezentációs kiadások tételeit tartalmazó 0512318 Főkönyvi számon kimutatható az Oroszlány Város Önkormányzata és az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal reprezentációs kiadásai. A Főkönyvi számlák forgalma a „Téma” oszlopban szereplő költségvetési sor kódja szerint különíthető el az Önkormányzat és a Hivatal tényleges kiadásaira. Az **2.1 pontban** éves bontás szerint kimutatott **reprezentációs kiadások nettó összege: 7.926.915 plusz 9.185.014 forint azaz 17.111.929 forint.**

A reklám-, és propaganda kiadások tételeit a Főkönyvi kartonon a 053421 számon lehet ellenőrizni, összesíteni. Hasonlóan a reprezentációs tényleges kiadásokhoz kimutatható, hogy a vizsgált időszakban az Önkormányzat és a Hivatal reklám-, és propaganda kiadások nettó értéke: 113.010.519 plusz 7.573.996 forint azaz **120.584.515 forint** volt.

A Főkönyvi kartonok nettó tényleges sorait a részletes analitikus bontással tovább lehet megismerni amikor a „Partner Név” vagy más néven a Számlakibocsátó neve is kimutatásra kerül.

A belső ellenőrzés a 29/75-13/2014 számú ellenőrzési jelentés megvizsgálta és a 6. számú táblázatba foglalta a vizsgált időszakra vonatkozóan, a vizsgálatra kiválasztott számla kibocsátók bizonylatainak darabszámát és a számla nettó értékét.

Összefoglalva a kiadás nettó értékei szerint:

Megnevezés	Összesen	
	P.&T. K.ft.	B.D. K.ft.
Oroszlányi Önkormányzat	2 293 700	4 270 587
Oroszlányi Polgármesteri Hivatal	2 547 189	0
Kölcsey Ferenc Művelődési Ház	1 850 750	1 193 353
Tűzoltóság	1 823 950	39 740
Civil szervezetek	757 665	115 020
Összesen:	9 273 254	5 578 960

A korábbi jelentés (29/75-13/2014) számszaki részét a jegyző nem vitatta ezért jelen ellenőrzés az elkészült jelentést kiegészítette megállapításaival és jogszabályi helyekkel támasztotta alá.

A belső ellenőrzés a táblázatok összesítéséből megállapította, hogy a vizsgált időszakra arányaiban:

- Az Önkormányzat teljes reprezentációs kiadásainak: 10.693.515 Ft **21 %-a a Papp és Társa Kft.** által kibocsátott **26 darab** számla.
- Az Önkormányzat teljes reprezentációs kiadásának: 10.693.515 Ft **40 %-a a Biba Duo Kft.** által kibocsátott **12 darab** számla.

-
- A Hivatal teljes reprezentációs kiadásának: 14.914.336 Ft **17 %-a a Papp és Társa Kft.** által kibocsátott **46 darab** számla.
 - A Hivatal részére a Biba Duo Kft részéről Nem történt számlakibocsátás.

...

4/2013. (I. 11.) Kormány rendelet 52. § és a Számviteli tv. 165. § (2) A számviteli (könyvviteli) nyilvántartásokba **csak szabályszerűen kiállított bizonylat alapján szabad adatokat bejegyezni.** Szabályszerű az a bizonylat, amely az adott gazdasági műveletre (eseményre) vonatkozóan a könyvvitelben rögzítendő és a más jogszabályban előírt adatokat a valóságnak megfelelően, hiánytalanul tartalmazza, megfelel a bizonylat általános alaki és tartalmi követelményeinek, és amelyet - hiba esetén - előírászerűen javítottak.

Az ÁFA törvény 196. § előírja a **számla kötelező adattartalmát** írja elő. A belső ellenőrzés a kiválasztott számlákat a kötelező adattartalom szerint megvizsgálta, különös tekintettel az f, pont teljesülésére (az értékesített termék megnevezése, továbbá mennyisége, feltéve, hogy az természetes mértékegységben kifejezhető).

- Megállapításra került, hogy az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal számláin nincs feltüntetve az adag mennyisége a pl. adag /Ft vagy db/Ft a "Melegétel" megnevezés mellett. Az Áfa tv. előírásainak nem felel meg, tehát a pénzügyi ellenőrzés – hiányosan- nem engedélyezhette volna a számlák kifizetését. (BI2EA 4717884, BI2EA 0686795, AJ7E-Z 927289, BI2SA 2466229, BI2SA 2466228,, BI2SA 2466227, BI2SA 2466225, BI2SA 0686635 számlák esetében) Javaslat, hogy a vonatkozó törvényi -, jogszabályi előírásokat tartsák be. A bizonylatokat küldjék vissza javításra, amennyiben nem megoldható, ne kerüljenek kifizetésre, illetve lekönyvelésre a továbbiakban.

...

5. Belső ellenőrzés funkcionálásának vizsgálata

A költségvetési szerv és vizsgált intézményei a 370/2011. (XII. 31.) Kormány rendelet 13. §- ban szereplő külső ellenőrzésre jogosult irányító szervek és megbízottjaik nem folytattak vizsgálatot a jelen ellenőrzéshez hasonló témában.

A folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésre vonatkozó szabályokat a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről szóló Kormány rendelet (továbbiakban: Bkr.) határozza meg.

A belső ellenőrzés lefolytatására Lazók Zoltán Polgármester Úr javaslata alapján 2014. 11. 05-től - 2014. 12. 22-ig kerül sor. A szabályszerűségi ellenőrzés melynek célja annak megállapítása volt, hogy a vizsgált időszakban a gazdálkodás szabályszerűsége biztosított-volt-e a költségvetés végrehajtása során, valamint a számviteli bizonylati rend területén érvényesültek-e a jogszabályokban, a belső szabályzatokban meghatározott követelmények, a vizsgált időszak 2010. 10 hónaptól 2014. 10.12-ig tartott.

29/75-13 /2014 számon jelentés készült. A 2014. 12.15-én elkészült jelentést az Oroszlány Város Önkormányzat jegyzője (több pontban vitatott, melyet a polgármesternek írt 29/75-14/2014 számú levelében részletezett az alábbiak szerint:

- a volt jegyző asszony véleménye szerint, a vizsgált időszakba irányadó jogszabályok, Kt. határozatok és belső szabályzatok ismeretének hiányában a kivizsgálásra feltett kérdéseket nem válaszolhatók, állapítható meg.
- A volt Jegyző asszony kifejtette ismereteit a kötelezettségvállalás területén, továbbá idézett az Áht-ból az átmeneti gazdálkodással kapcsolatosan, majd a „jogszabályok áttekintése után” a belső ellenőri vizsgálattal kapcsolatos észrevételeit részletezte.

1. pontban tett meglátása helytálló ezen ellenőrzés szerint is.
2. pontban valóban nem állapítható meg „szabályszegés” ha százezer és három millió forint közötti értékű a piaci ár. De, mi a piaci ár, ha nem volt árajánlat-kérés? A belső ellenőr arra utal, hogy sem levelezés, sem eltett árlisták stb. nem bizonyítják, hogy történt törekvés a piaci ár, illetve a legkedvezőbb ár felderítésére. Hiszen a **gazdaságosság elve** azt követeli, hogy az erőforrások felhasználásához kapcsolódó kiadás vagy ráfordítás az elérhető legkisebb legyen, a jogszabályban meghatározott vagy általánosan elvárható minőség mellett.
3. A számokkal kimutatott megállapítás pontos, a valós helyzetet mutatta.
4. A szerződés önmagában valóban kötelezettségvállalás. Volt szerződés? Mert szerződés hiányában „**a rendelkezésre álló adatok alapján**” állapít meg a belső ellenőr. Ezért kötelező a „teljességi nyilatkozat” aláírása. A jelen vizsgálat (amely 2015. 02. 17-től 2015. 03. 17-ig tartott) rendelkezésére sem bocsátott a Pénzügyi Osztály a vizsgálatához kapcsolódó iratot.
5. A jelentés egybeolvadása, a táblázatok félrevezető és átláthatatlansága, nehéz értelmezhetősége valós észrevétel volt a jegyző részéről.

„A bekezdés azon része, hogy a belső közbeszerzési szabályzat nem rendelkezik arról...” jelen ellenőrzés megállapításai olvashatók **az 1.2 pontban.**

A költségvetési szerv vezetője köteles olyan szabályzatokat kiadni, folyamatokat kialakítani és működtetni a szervezeten belül, amelyek biztosítják a rendelkezésre álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását. 6. § (2) A belső ellenőr mulasztása, hogy nem ismerte a 2011. évi CVIII. tv a közbeszerzésről, nem azt jelenti, hogy egy nem megfelelő, pontatlan, nem a hatályos jogszabályoknak megfelelő, a költségvetési szerv munkáját nem segítő (csak addig taglalja, hogy miért nem kell kb.

eljárást végezni) belső szabályzathoz kell viszonyítani a szabályossági ellenőrzés megállapításait.

6. A volt jegyző asszony azon magyarázata, hogy a „megjegyzés rovatba jól látható, hogy a megrendelés és a kifizetés is szabályosan történt, mert volt megrendelő és az utalványok aláírása is szabályosan történt” – nem a megfelelő válasz a belső ellenőr megállapítására, hiszen az ellenőr azt állapította meg, hogy „nem találta bizonyítékát annak, hogy volt -e tervezve előirányzat ezekre a beszerzésekre.” A megjegyzés rovatba beírt adat, nem egyenlő a képviselő testület által **elfogadott éves költségvetési előirányzat adataival, illetve a kötelezettségvállalási nyilvántartással.** A megrendelés és kifizetés nem keverendő ide!

A 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 15 § és az Áht 70.§ (1) bekezdései szerint a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni **a belső ellenőrzés működéséhez szükséges források biztosításáról.**

Az összegző megállapítás annyiban helytálló, hogy a fent idézett tv.19. § (3) bekezdése szerint a belső ellenőrnek a tevékenysége során függetlennek, külső befolyástól mentesnek, pártatlannak és tárgyilagosnak kell lennie.

Valóban a 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet formai és tartalmi követelményei szerint kellett volna elkészíteni a jelentést.

Az a megállapítás is helytálló, hogy a belső ellenőr nem hivatkozott jogszabályi helyekre a megállapításai alátámasztása érdekében, előírása a belső Ellenőri Kézikönyvnek is.

Az előző belső ellenőr által a Polgármesteri Hivatal „nagyértékben károsan befolyásoló gazdálkodására vonatkozó képet” azért tudta kialakítani, mert a megállapításai - a jelen ellenőrzés jogszabályi helyekkel kiegészített megállapításai szerint is – **nem felelnek meg** a 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdésében kötelezően elő írt feltételeknek.

A jegyző asszony tájékoztatta a Polgármester urat, hogy az elkészített jelentés (29/75-14/2014) megállapításait nem fogadja el és erről a döntéséről a belső ellenőrt is tájékoztatta. A rendelkezésemre álló információk alapján a jegyző munkaviszonyának és a belső ellenőr megbízási jogviszonyának megszűnése okán a 370/2011. évi Kormány rendelet 38. § (2) a, bekezdésre hivatkozva felfüggesztéssel fejeződött be az ellenőrzés. Az akadály elhárulásával (2015. 02. 09-én) ezen Kormány rendelet 38. § (4) bekezdése szerint az akadály elhárulásától számított 30 napon a 3-Jegyz/77-1/2015 számú megbízólevél szerint- folytatásra került. Az ellenőrzés célja az Oroszlány Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által elrendelt 29/75-13 számú, „**A gazdálkodás tervezésének és végrehajtásának szabályszerűségi és törvényességi ellenőrzése**” c. ellenőrzés folytatása és az ellenőrzés lezárása volt.

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

A korábbi ellenőrzés (29/75-14/2014 számú) megállapításait a Jegyző nem fogadja el, átírására nem került sor, mert a 370/2011. évi Kormány rendelet 38. § (2) a, bekezdésre hivatkozva felfüggesztéssel fejeződött be az ellenőrzés. Az akadály elhárulásával a 2015. 02.17-től a vizsgálat folytatásra került. Az ellenőrzés célja az Oroszlány Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által elrendelt 29/75-13 számú, „**A gazdálkodás tervezésének és végrehajtásának szabályszerűségi és törvényességi ellenőrzése**” c. ellenőrzés folytatása és az ellenőrzés lezárása volt.

A szabályszerűségi ellenőrzés azt vizsgálta, hogy a vizsgált időszakban a gazdálkodás szabályszerűsége biztosított-volt-e a költségvetés végrehajtása során, valamint a számviteli bizonylati rend területén érvényesültek-e a jogszabályokban, a belső szabályzatokban meghatározott követelmények. A vizsgált időszak 2010. 10. hónaptól 2014. 10. 12-ig tartott. A vizsgálatban érintett volt Oroszlány Város Önkormányzata, Oroszlányi Polgármesteri Hivatala, Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó- Parancsnoksága és a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ. Az 1. számú melléklet szerint a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ az ellenőrzés felfüggesztését kérte, melyre a Jegyző két hetes halasztást engedélyezett.

A vizsgálat során megállapításra került, „**A gazdálkodás tervezésének és végrehajtásának szabályszerűségi és törvényességi ellenőrzése**” kapcsán, hogy az SzMSz-ben és a belső szabályzatokban rögzített adatok hiányosak, pontatlanok és nem követik a törvényi változásokat. Megállapításra került továbbá, hogy a FEUVE, más néven a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés a vizsgálat alá vont területen nem működik. Az SzMSz-ben meghatározott feladatkörök, a munkaköri leírások, a jogosultságok átadása valamint a gyakorlati feladatvégzés nem szabályozott, nem ellenőrzött a Polgármesteri Hivatal egyes területein.

A vizsgált időszakra (2010. 10. hónaptól 2014. 10. 12-ig) kiválasztásra kerültek a Papp és Társa Kft. valamint a Biba Duó Kft. reprezentáció tevékenységgel kapcsolatos bizonylatai. A 6. számú mellékletben látható a vizsgált időszakra vonatkozó reprezentációs tevékenységgel, szolgáltatással kapcsolatos bizonylatok darabszáma és azok értéke.

...


Árajánlatkérésre egyik vizsgált költségvetési intézménynél sem került sor, utólag nem mutatható ki, hogy miért erre a szolgáltatóra került a választás. Nincsen arról részletes nyilvántartás, hogy az Oroszlány Város Önkormányzata, Oroszlányi Polgármesteri Hivatala, Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó- Parancsnokság által szervezett rendezvényeken hány vendég lett étel-itallal megkínálva, mennyi ajándék került átadásra illetve mennyibe került az egységára ezen szolgáltatásoknak és a visszajelzés sem került rögzítésre, hogy milyen volt a vendégek megelégedése.

Az ellenőrzési jelentést az ellenőrzött területek vezetőivel több alkalommal egyeztettem, az elfogadott észrevételeik szerint került átírásra ezen jelentés.

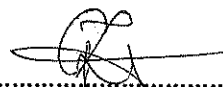
Záradék

Az ellenőrzési jelentés tartalmát megismertem, egy példányát átvettem. A költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 42. § (5) bekezdése értelmében nyilatkozom, hogy

- észrevételt kívánok tenni, és azt a jelentés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül megküldöm az ellenőrzést végző szervezet vezetőjének. (A határidő elmulasztását egyetértésnek kell tekinteni.)
- észrevételt nem kívánok tenni.


.....

Dr. Molnár Miléna
volt Jogi Osztály Osztályvezetője


.....

Gerenday Zsuzsanna
volt Beruházás és Városfenntartási Osztály
Osztályvezetője


.....

Bársony Éva
Pénzügyi Osztály Osztályvezetője


.....

Péter Melitta
volt bizottsági referens


Oroszlány, 2015. május 05.

Készült 3 eredeti példányban:

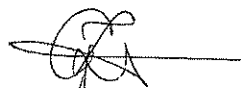
7. példány: Oroszlányi Polgármesteri Hivatal
8. példány: Dr. File Beáta Oroszlány Város jegyzője
9. példány: Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr

TELJESSÉGI NYILATKOZAT

Alulírott személy, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a Oroszlány Város Polgármesteri Hivatala által megbízott Kulcsár Zsuzsanna, belső ellenőr számára átadott dokumentumok - „A gazdálkodás tervezésének és végrehajtásának szabályszerűségi és törvényességi ellenőrzés” című 2010. év 10. hónaptól és 2014. év 10. hónapig tartó időszak vonatkozásában készült ellenőrzéshez, - legjobb tudásom szerint, mindazon dokumentumok, nyomtatványok, adatok, információk, melyek szükségesek az adott állapot felméréséhez. Kijelentem továbbá, hogy az átadott dokumentumok, adatok és információk megbízható, teljes körű információt tartalmaznak.



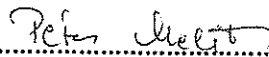
Dr. Molnár Miléna
volt Jogi Osztály Osztályvezetője



Gerenday Zsuzsanna
volt Beruházás és Városfenntartási Osztály
Osztályvezetője



Bársony Éva
Pénzügyi Osztály Osztályvezetője



Péter Melitta
volt bizottsági referens

Budapest, 2015. május 05.

Mellékletek:

1. számú melléklet: Kölcsey Ferenc Művelődési Ház Nyilatkozata, 5 oldal
2. számú melléklet: 2014.évi kimutatás reklám, propaganda éves kiadásairól, 3 oldal
3. Önkormányzati kiadás és bevétel szakmai igazolására jogosult személyek és helyettesítés, 3 oldal
4. -...
5. -...
6. A vizsgált bizonylatok darab és nettó értékéről, 2 oldal
7. 29/75-14/2014 számú levél Zágonyi Éva jegyzőtől Lazók Zoltán polgármesterhez, 4 oldal