

2017 ÁPR. 06

## Oroszlányi Polgármesteri Hivatal

Oroszlány Városi Polgármesteri Hivatal KÖZPONTI IKTATÓ	
Ikt. szám:	L-Bell / 2-3 / 200/17
Mell.:	2017 ÁPR 06. Osztály: PKHb.
Előszám:	Ügyintéző: OVE

## BELSŐ ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

a vagyonnal való gazdálkodás  
ellenőrzéséről

2017. március

Iktatószám: ...../2017.

## **BELSŐ ELLENŐRZÉSI JELENTÉS**

### **a vagyonnal való gazdálkodás ellenőrzéséről**

#### **I. BEVEZETÉS**

**Az ellenőrzést végző szerv:** Oroszlányi Polgármesteri Hivatal.

**Az ellenőrzendő szerv:** Oroszlányi Polgármesteri Hivatal, Pénzügyi Osztály, Beruházási és Településüzemeltetési Osztály.

**Az ellenőrzésre vonatkozó jogszabályi és egyéb felhatalmazás:** vizsgálata során a belső ellenőr a vonatkozó jogszabályok – különösen a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Kormányrendelet – és az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Kézikönyve irányelvei szerint jár el.

**Az ellenőrzés típusa:** szabályszerűségi és teljesítményellenőrzés.

**Az ellenőrzés tárgya** a vagyonnal való gazdálkodás szabályozottságának, szabályszerűségének, illetve a kapcsolódó dokumentumoknak, bizonylatoknak az ellenőrzése.

**Az ellenőrzés célja** annak megállapítása volt, hogy a vagyonnal való gazdálkodás során a szabályozottsági, szabályszerűségi, gazdaságossági szempontok érvényesültek-e, az Önkormányzat az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodáshoz szükséges követelményeket kialakította-e, betartásukat számon kérte-e, ellenőrizte-e.

**Az ellenőrzött időszak:** 2016. év.

**Az ellenőrzés időtartama és időpontja:** 2017. március 13-31 (15 ellenőrzési nap, ebből helyszíni ellenőrzés 2017. március 13, 14, 16, 17, 20, 23, 27, 29, 30, 31.)<sup>1</sup>

**Az ellenőrzés során alkalmazott módszerek, eljárások:** Tételesen ellenőriztük a vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó belső szabályzatokat, előírásokat (vagyonrendelet, vagyongazdálkodási koncepció, a vagyongazdálkodással összefüggő további rendeletek, beszerzési, közbeszerzési szabályzat), a 2016. december 31-ei vagyonelejt, a térítés nélküli átadásokat és a követelésekről való lemondásokat, a 2016. év három legnagyobb összegű beruházás (felhalmozás, illetve felújítás) teljes dokumentációját, egy közbeszerzési eljárás lebonyolítását. A vagyon értékének alakulását a mérlegadatok alapján vizsgáltuk, elemeztük, értékeltük. Vizsgáltuk és elemeztük a vagyon változásának és az Önkormányzat pénzügyi helyzetének összefüggését. Az ellenőrzés során kérdőívek alkalmazására nem került sor, az ellenőrzést a rendelkezésre álló bizonylatok, dokumentumok, nyilvántartások vizsgálata és elemzése útján folytattuk le. Az ellenőrzés a pénzeszközátadásokat nem érintette, ennek ellenőrzésére külön témavizsgálat keretén belül kerül sor.

<sup>1</sup> A helyszíni ellenőrzés konkrét feltételeihez, körülményeihez igazodóan a helyszíni ellenőrzés időpontja az ellenőrzés végrehajtása során módosulhat.

**Az ellenőrzés idején az Önkormányzatot Lazók Zoltán polgármester képviselte, az Oroszlányi Polgármesteri Hivatalt dr. File Beáta jegyző vezette.**

**Az ellenőrzés során alkalmazott jogszabályok:** a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.), a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (Számv.tv.), Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. (Mötv.), az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.), a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.), az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) számú Kormányrendelet (Ávr.), az államháztartási számvitelről szóló 4/2013. (I. 11.) számú Kormányrendelet (Áhsz.), a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) sz. Kormányrendelet (Bkr.).

**A vizsgálatot György Árpád belső ellenőr végezte, a 2-BELL/2-16/2017. számú megbízólevél alapján.**

## **II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK**

### ***1. A vagyongazdálkodás szabályozottsága, a vagyonrendelet és a vagyongazdálkodási koncepció értékelése***

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a 23/2012. (XI. 15.) számú, az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló rendelet (a továbbiakban: vagyonrendelet) elfogadásával eleget tett az Mötv. 109. § (4) bekezdésében, valamint az Nvtv. 3, 6, 11., 13. és 18. §-aiban előírt szabályozási kötelezettségének.

A vagyonrendelet nem felel meg teljes körűen a központi jogszabályok (alapvetően az Nvtv.) előírásainak, illetve a helyi sajátosságoknak a következők szerint:

- a) a vagyonrendelet 1. § (3) bekezdése első mondata szerint a vagyonnal való rendelkezés során, az értékhatár megállapításánál a vagyontárgy nyilvántartási értékéből kell kiindulni. A meghatározás pontatlan, a vagyon nyilvántartása tartalmaz bruttó, illetve nettó értékadatokat, a rendeletben az értékkategóriát pontosan és egyértelműen meg kell határozni;
- b) ugyanazon bekezdés 2. mondata szerint, amennyiben a vagyonnak nyilvántartott értéke nincs, vagy nem a reális forgalmi értéket tükrözi, a forgalmi értéket értékbecslés útján kell megállapítani. Érték nélküli eszközök (legalábbis a nemzeti vagyont illetően) gyakorlatilag nem fordulnak elő, egy eszköznek a nettó értéke lehet nulla, de bruttó értékkel abban az esetben is rendelkezik. Továbbá az a megfogalmazás sem értékelhető, hogy az eszköz nem a reális forgalmi értéket tükrözi, hiszen ennek megállapítása alapvetően értékbecslés útján lehetséges. Összefoglalva, célszerű bizonyos, meghatározott bruttó nyilvántartási értéken felül a forgalmi érték meghatározását előírni;

Ide kapcsolódik a vagyonrendelet 1. § (4) bekezdésben foglalt előírás is, mely szerint az értékbecslés mellőzhető, ha a vagyonállapotot bemutató, a zárszámadáshoz csatolt leltár szerint a vagyontárgy értéke 500 000 Ft alatt van. Egyrészt az egyes eszközöket tartalmazó vagyonleltárt a zárszámadáshoz (pontosabban a zárszámadási rendelethez) nem kell csatolni (a zárszámadási rendelethez csatolt vagyonkimutatás az eszközöket eszközcsoportonkénti részletezésben tartalmazza). Másrészt ebben az esetben is szükséges a nyilvántartási értéket pontosan meghatározni: a beszerzési (azaz bruttó) vagy az elszámolt értékcsökkenéssel csökkentett nettó értéket tekintjük irányadónak;

- c) a vagyonrendelet, ellentétben az Áht. 97. § (2) bekezdésében foglalt előírásokkal nem tartalmazza a követelésről történő lemondás eseteit és módját<sup>2</sup>.

Áht. 97. § (2) A helyi önkormányzat, a társulás, a térségi fejlesztési tanács, valamint az általuk irányított költségvetési szervek követeléséről lemondani csak törvényben, vagy helyi önkormányzati rendeletben meghatározott esetekben és módon lehet.

- d) az Möt. 110. § (2) bekezdése szerint az éves zárszámadáshoz a vagyonállapotról vagyonkimutatást kell készíteni, ennek tartalmát, formáját célszerű a vagyonrendeletben, illetve annak mellékletében meghatározni. Erre vonatkozó utalást a vagyonrendelet nem tartalmaz;

- e) a vagyonrendelet 8. § (3) bekezdése szerint a vagyonkezelői jogot ingyenesen szerezheti meg az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló közszolgáltató tevékenységet ellátó gazdasági társaság, illetve az Önkormányzat által fenntartott intézmény. Ezzel szemben az Önkormányzat a 15-JOGI/132-1/2016. számú vagyonkezelési szerződéssel a Tatabányai Tankerületi Központ vagyonkezelésébe adta a település közoktatási intézményei feladatellátásához addig használt, az Önkormányzat tulajdonában álló ingókat és ingatlanokat. A vagyonkezelési szerződés II. 1. pontja szerint a vagyonkezelésbe adásra ingyenesen kerül sor. Fentiek alapján szükséges az ingyenesen történő vagyonkezelésbe adás eseteit kiegészíteni;

A kiegészítésnek célszerűen a törvény, vagy egyéb jogszabály által előírt esetekre kell utalnia.

- f) a vagyonrendeletnek 10. § (1) bekezdésében foglalt, a vagyonkezelés ellenőrzéséről szóló előírásának megfelelően a vagyonkezelői jog gyakorlását, a vagyonkezelői szerződésben meghatározott jogok, kötelezettségek teljesítését a Képviselő-testület a polgármester útján évente ellenőrzi. Álláspontunk szerint a polgármester közvetlen ellenőrzést nem végez, a vagyonkezelői szerződésben foglalt kötelezettségek ellenőrzését célszerű a belső ellenőrzés, vagy külső szakértő hatáskörébe helyezni.

A vagyonkezelői szerződésben foglalt kötelezettségek ellenőrzésére vonatkozó eljárási rend meghatározásának egy lehetséges formája: „A vagyonkezelő tulajdonosi ellenőrzése a Képviselő-testület által elfogadott éves belső ellenőrzési terv szerint, vagy szükség szerint soron kívül elrendelt ellenőrzéssel valósul meg. Az ellenőrzéshez a jegyző javaslata alapján külső szakértő is igénybe vehető”.

Az Önkormányzat közép, illetve hosszú távú vagyongazdálkodási tervet, koncepciót nem készített. Az eljárás ellentétes az Nvtv. 9. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezésnek, mely szerint „a helyi önkormányzat a vagyongazdálkodásának az Alaptörvényben, valamint az Nvtv. 7. § (2) bekezdésében meghatározott rendeltetése biztosításának céljából közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet köteles készíteni”.

Az Önkormányzat a lakások, illetve nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és elidegenítéséről külön önkormányzati rendeleteket alkotott<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Követelésről való lemondásra az Önkormányzatnál, a Hivatalnál és az intézményeknél nem került sor.

<sup>3</sup> A Képviselő-testület 4/2003. (III. 5.) számú rendelete az Önkormányzat tulajdonában lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletéről és elidegenítéséről, illetve 22/2007. (XI. 14.) számú rendelete az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérletéről, lakbéréről és elidegenítéséről.

A Képviselő-testület a vagyონrendeletet, illetve a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel való gazdálkodásról szóló rendeleteket szükség szerint, a hatályos jogszabályi előírások változásaihoz igazodóan felülvizsgálta, aktualizálta, módosította.

A nemzeti vagyonnal való gazdálkodáshoz kapcsoló belső szabályokat, eljárási rendet tartalmaz a Képviselő-testület 56/2016. (III. 29.) számú határozatával elfogadott, Oroszlány város Önkormányzata és intézményei közbeszerzéseiről és közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló közbeszerzési szabályzat (a továbbiakban: szabályzat).

A szabályzatban foglaltak szerint az Önkormányzat által alapított és fenntartott, a Hivatalhoz integrált intézmények közbeszerzéseiket saját hatáskörben bonyolítják. A szabályzat 11. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az intézményi közbeszerzések során az intézmény önálló közbeszerzési szabályzata szerint kell eljárni, melynek előkészítéséért az intézményvezető felelős. Az ellenőrzés alkalmával megállapításra került, hogy Oroszlány Város Óvodái (a továbbiakban: Óvoda), illetve az Oroszlányi Községi Szintér és Könyvtár (a továbbiakban: OKSZIK) közbeszerzési szabályzattal nem rendelkezik, az Oroszlányi Szociális Szolgálat (a továbbiakban: OSZSZ) közbeszerzési szabályzatát a 2008. évben adták ki, legutóbb 2009-ben aktualizálták (a 2008. évi szabályzat szerint közbeszerzési eljárást kizárólag az élelmezési nyersanyagok beszerzésére folytattak le).

Fentiek alapján megállapítható, hogy a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú szabályzattal kizárólag az Önkormányzat rendelkezik. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat intézményei gazdasági szervezettel nem rendelkeznek, a közbeszerzési eljárások lebonyolításának feltételei (függetlenül attól a tényről, hogy az intézmények rendelkeznek-e önálló szabályzattal) intézményi szinten nem állnak rendelkezésre, így a közbeszerzési feladatok intézményi szintre történő telepítése indokolatlan és kockázatos.

A szabályzat 14. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat és intézményei nettó 100 000 és 3 000 000 Ft közötti értékű beszerzései piaci áron, de főszabály szerint ajánlati felhívás közzététele nélkül valósíthatók meg. Ajánlati felhívás közzététele a helyben szokásos módon kizárólag abban az esetben kötelező, ha a piaci ár nem ismert, vagy ha a beszerzés tárgyára tekintettel az ajánlati felhívás közzétételeitől kedvezőbb szerződéses feltételek várhatók. Kérdésként adódik, ha nincs ajánlati felhívás, a piaci ár milyen információk alapján állapítható meg, illetve ajánlati felhívás, ajánlattétel hiányában kedvező szerződési feltételekre milyen megfontolás alapján lehet számítani.

## **2. A vagyongazdálkodás szabályszerűségének értékelése**

### *2.1. A 2016. december 31-ei vagyónleltár szabályszerűségének, és teljeskörűségének, az ingatlanvagyon kataszter vezetésének értékelése*

A 2016. évi költségvetési beszámoló mérlegében kimutatott vagyon alátámasztására 2016. december 31-ei fordulónappal elvégezték az Önkormányzat, a Hivatal, valamint a Hivatalhoz integrált intézmények eszközeinek és forrásainak teljes körű leltározását.

Az ingatlanok, a gépek, berendezések, felszerelések és készletek, a pénztári pénzkészlet leltározását helyszíni felvétellel, illetve rovanccsal, az immateriális javak, beruházások, követelések, pénzforgalmi bankszámlák, aktív időbeli elhatárolások, valamint a források leltározását egyeztetéssel végezték.

A leltározás során a leltározási és leltárkészítési szabályzatban foglaltak szerint jártak el. A jegyző, illetve az intézményvezető(k) kiadták a leltározási utasítást, leltározási ütemtervet, a leltározásban részt vevők (leltározók, leltárellenőr) részére megbízóleveleket adtak ki, a leltározásban részt vevők részére a szükséges oktatást, képzést elvégezték, ennek tényét jegyzőkönyvvel dokumentálták. A leltározás eredményét leltárzáró jegyzőkönyvben összesítették. Leltárhiányt, illetve leltártöbbletet az Önkormányzatnál, a Hivatalnál, illetve az intézményeknél nem állapítottak meg.

A leltározást megelőzően (illetve a 2016. év folyamán, szükség szerint) elvégezték a feleslegessé vált, elhasználódott, használaton kívüli eszközök selejtezését. A selejtezés során a helyi szabályzatban foglalt eljárásrendnek megfelelően jártak el.

Az Mötv. 110. §-ában foglaltak szerint az önkormányzat tulajdonába tartozó vagyonelemekről kormányrendeletben meghatározott módon nyilvántartást kell vezetni. Az önkormányzati törzsvagyont a többi vagyontárgytól elkülönítve kell nyilvántartani. Az Önkormányzat a vagyon nyilvántartásának vezetéséről megfelelően gondoskodott.

Az Mötv. 110. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az éves zárszámadáshoz a vagyonállapotról vagyonkimutatást kell készíteni. Jelen ellenőrzés idején a 2016. évi zárszámadási rendelet, illetve a kapcsolódó mellékletek elkészítése folyamatban volt. Felhívjuk a figyelmet, hogy az Áhsz. 30. § előírásai szerint a zárszámadáshoz csatolt vagyonkimutatás a helyi önkormányzat és az általa irányított költségvetési szerv tulajdonában álló - ide értve az őket megillető vagyoni értékű jogokat is - nemzeti vagyonba tartozó befektetett eszközöket, a nemzeti vagyonba tartozó forgóeszközöket és a pénzeszközöket mutatja be. A vagyonkimutatás a vagyont az Áhsz. 5. mellékletében meghatározottak szerint az A), B) és C) mérlegfőcsoporton belül legalább a római számmal jelzett eszközcsoportonkénti - a tárgyi eszközök és a befektetett pénzügyi eszközök mérlegcsoportok esetén az arab számmal jelzett tételek szerinti - tagolásban, ezen belül forgalomképtelen törzsvagyon, nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű törzsvagyon, korlátozottan forgalomképes vagyon és üzleti vagyon bontásban tartalmazza.

Az Áhsz. 30. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a vagyonkimutatásban szereplő ingatlanvagyon számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékének és az ingatlanvagyon kataszteri nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon bruttó értékének egyezőségét biztosítani kell.

Az ingatlanvagyon kataszter nyilvántartást az Beruházási és Településüzemeltetési Osztálynak a feladattal megbízott munkatársa vezeti. A nyilvántartást a GISPÁN Integrált Önkormányzati Térinformatikai Rendszer biztosítja. A feladattal megbízott dolgozó és a Pénzügyi Osztály ingatlan nyilvántartással megbízott munkatársa közötti egyeztetés folyamatos. A 2016. év végén az ingatlanvagyon kataszter és az ingatlanok analitikus nyilvántartása közötti egyezőség biztosítva volt (illetve az eltéréseket részletesen kimutatták).

Az Önkormányzat a 2016. december 31-ei állapotnak megfelelően 1 415 100 200 Ft értékű tartós részesedéssel rendelkezett, ennek meghatározó része (82%-a) többségi tulajdont jelent. A részesedések analitikus (részletező) nyilvántartásának kialakítása intézkedtek. A részesedések értékeléséhez az érintett gazdasági társaságoktól tájékoztatást kértek. A tájékoztatás szerint a gazdasági társaságok saját tőke/jegyzett tőke arányának változása a részesedések leértékelését nem indokolta, következésképpen a részesedéseket továbbra is könyvszerinti értéken mutatták ki.

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyonkezelő és Közszolgáltató Rt. tájékoztatás szerint megkezdődött a társaság felszámolása. A társaságban az Önkormányzat 314 000 Ft részesedéssel rendelkezik, ennek értékelésére a felszámoló tájékoztatást követően kerül sor.

A pénzeszközök mérleg szerint állományát tételes leltárakkal (pénztárvanacs, pénzügyi igazolások, kivonatok) támasztották alá.

A követeléseket részletező nyilvántartásokkal támasztották alá. Értékvesztést kizárólag a helyi adókkal kapcsolatos követelések esetében számoltak el. Az eljárás ellentétes a hatályos számviteli előírásokkal melyek szerint év végén a követelések értékelését el kell végezni.

Számv. tv. 65. § (1) bekezdés: „A mérlegben a követelést (ideértve a hitelintézetekkel, a pénzügyi vállalkozásokkal szembeni követeléseket, a pénzeszközöket, a kölcsönként, az előlegként adott összegeket is) - függetlenül attól, hogy az a forgóeszközök, illetve a befektetett pénzügyi eszközök között szerepel - az elfogadott, az elismert összegben, illetve a már elszámolt értékvesztéssel csökkentett, az értékvesztés visszaírt összegével növelt könyv szerinti értéken kell kimutatni”.

Áhsz. 21. § (8) bekezdés: „A mérlegben a követeléseket a bekerülési értéken kell kimutatni, csökkentve az elszámolt értékvesztéssel, növelve az értékvesztés visszaírt összegével”.

A követelések értékelésének elmaradása a helyi szabályozás hiányosságaira is visszavezethető. Amint a 2017. február 13-21. időszakban a Hivatalnál elvégzett, a belső kontrollrendszer kialakítására és működtetésére vonatkozó belső ellenőrzés során megállapításra került, a helyi értékelési szabályzatban az Áhsz. ide vonatkozó előírásai ellenére a követelések értékelésre vonatkozó szabályokat nem határozták meg.

Áhsz. 50. § (2) bekezdés a) pont: „Az eszközök és források értékelési szabályzatában rögzíteni kell a követelések értékelésének elveit, szempontjait”.

## *2.2. A vagyon értékének és összetételének változását befolyásoló intézkedések szabályszerűsége*

A vagyon értékének és összetételének változását megalapozó döntések meghozatalára az Önkormányzat vagyonrendeletének, illetve közbeszerzési szabályzatának megfelelően az arra jogosult önkormányzati szerv döntéshozatali eljárásának eredményeként került sor.

Az Önkormányzat és intézményei a 2016. évben (a zárszámadási rendelet 9. számú mellékletének adatai szerint) mindösszesen bruttó 1 890,5 millió Ft beruházást (ebből 1 737,7 millió Ft felhalmozást és 152,8 millió Ft felújítást) valósítottak meg. A beruházások alapvetően (98,9%-ban) az Önkormányzat költségvetésének terhére valósultak meg.

Az ellenőrzés idején tételesen ellenőriztük a Mindszenti utca (130,8 millió Ft), a Posta mögötti tömb fejlesztése (147,2 millió Ft), valamint a Majki elkerülő út rendezése, körforgalom építése (41,6 millió Ft) felhalmozási kiadások megvalósításához kapcsolódó dokumentumokat. Megállapítottuk, hogy az eljárások során a vagyonrendeletben, illetve a helyi szabályzatban meghatározott eljárási rendet betartották, a döntéseket az arra meghatalmazott testületek hozták meg, a beruházások megfelelően dokumentáltak. A feladatok teljesítéséhez szükséges előirányzatok a költségvetésben rendelkezésre álltak. A kiviteli szerződéseket közbeszerzési eljárás során kiválasztott vállalkozókkal kötötték meg, a szerződéskötés alkalmával a vonatkozó államháztartási szabályokat betartották. A szerződésekben az Önkormányzat érdekeinek érvényesítését megfelelően biztosították. Kifizetéseket kizárólag teljesítés igazolás alapján teljesítettek, az érvényesítést minden esetben hiánytalanul elvégezték, a pénzügyi teljesítésekhez kapcsolódó kontrollmechanizmusok működése kiváló volt.

A megvalósított létesítmények nyilvántartásba vételéről, a számviteli nyilvántartásban történő kimutatásáról az Áhsz, illetve a helyi számviteli politika és a számlarend előírásainak megfelelően gondoskodtak.

Vagyonértékesítésre az ellenőrzött időszakban egy alkalommal került sor. Az eljárás összhangban volt a helyi szabályozással, a vevőt az Önkormányzat honlapján közzétett pályázat alapján választották ki. Az értékesítést megelőző átminősítéssel, az értékesítéssel kapcsolatos döntést a vagyonrendeletben foglaltaknak megfelelően a Képviselő-testület hozta meg. Az adás-vételi szerződést az államháztartási szabályok betartásával kötötték meg, a szerződésben az Önkormányzat érdekeit megfelelően érvényesítették. Az értékesített vagyontárgy (ingatlan) ellenértékét a szerződésben meghatározott határidőn belül az Önkormányzat számlájára a vevő befizette.

Az önkormányzati vagyon hasznosítása, gyarapítása érdekében a jogszabály által előírt értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű beszerzéseknél a szükséges közbeszerzési eljárást lefolytatták. A tételes ellenőrzés<sup>4</sup> alkalmával megállapítottuk, hogy a hatályos Kbt., illetve a helyi közbeszerzési szabályzatban foglalt előírásokat alapvetően betartották. A beruházás szerepelt az éves közbeszerzési tervben, a szükséges források a költségvetésben rendelkezésre álltak, az ajánlati felhívás elkészítése, az ajánlatok elbírálása, az eredményhirdetés, illetve a szerződéskötés során a Kbt. és a helyi közbeszerzési szabályzat előírásainak megfelelően jártak el. A vállalkozói szerződésben az Önkormányzat érdekeinek képviselete hangsúlyosan megjelent (késedelmi kötbért, illetve jótállási biztosítás letétbe helyezését írták elő). Hiányosságként állapítottuk meg, hogy – ellentétben a közbeszerzési szabályzat 23. §-ában foglalt előírásokkal – az eljárásba bevont személyek az összeférhetlenség fenn nem állásáról, illetve a titoktartási kötelezettség betartásáról nem nyilatkoztak.

A 2016. évben a helyi közbeszerzési munkacsoport határozatai ellen az érintett gazdasági társaságok, vállalkozók egy esetben kezdeményeztek eljárást a Közbeszerzési Döntőbizottságnál<sup>5</sup>. A Döntőbizottság a panasznak részben helyt adott, ugyanakkor megállapította, hogy a jogsértésnek a kérelmező jogorvoslati joga érvényesítésére, valamint a közbeszerzési eljárás eredményére nem volt kihatása így a Döntőbizottság nem látta indokoltnak bírság kiszabását és megállapította, hogy az eljárást lezáró döntés jogszerű volt.

### *2.3. A vagyonkezelői szerződések szabályszerűsége*

A 2016. évben az Önkormányzat kettő vagyonkezelői szerződést kötött<sup>6</sup>. A vagyonkezelésbe adásra mindkét esetben, jogszabály alapján (alapvetően a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. tv., illetve a kapcsolódó kormányrendeletek alapján), ingyenesen került sor.

A vagyonkezelési szerződéseket az Nvtv.-ben és a vagyonrendeletben foglaltak szerint kötötték meg, a szerződések tartalmazták a vagyonkezelői jog gyakorlására, a vagyonkezelés ellenőrzésére és a vagyonkezelési jog megszüntetésre vonatkozó előírásokat.

## **3. Az önkormányzati vagyon változásának elemzése, a vagyon változásának hatása az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyi helyzetére:**

### *3.1. A vagyon értékének és összetételének változása és annak főbb okai*

Az Önkormányzat vagyona (eszközeinek mérlegszerinti nettó értéke) a 2015-2016. időszakban a következők szerint alakult:

<sup>4</sup> Az Oroszlány 8143. számú közút (Rákóczi út) és Takács Imre utca kereszteződésében körforgalmi csomópont kialakítása és a Rákóczi úti csapadékvíz elnyelők átépítési munkái.

<sup>5</sup> Az Önkormányzat az Oroszlányi Önkormányzati Tűzoltóság nevében és megbízásából tűzoltó gépjármű fecskendő beszerzésre tárgyában bonyolított közbeszerzési eljárást.

<sup>6</sup> A Tatabányai Szakképzési Centrummal, illetve a Tatabányai Tankerületi Központtal kötött vagyonkezelői szerződések.



adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2015	2016	2015-2016	2015/2016 (%)
Immateriális javak	73 394	65 198	- 8 196	88,9
Tárgyi eszközök, ebből:	9 707 688	10 345 711	638 023	107,5
• ingatlanok	9 078 347	9 495 194	416 847	104,6
• gépek, berend. felszerelések, járművek	522 181	652 294	130 113	124,9
• beruházások	107 160	198 223	91 063	195,0
Befektetett pénzügyi eszközök	1 358 202	1 415 100	56 898	104,2
<b>Befektetett eszközök összesen</b>	<b>11 139 284</b>	<b>11 826 009</b>	<b>686 725</b>	<b>106,2</b>
Készletek	2 897	4 019	1 122	138,7
Követelések	461 075	392 748	- 68 327	85,2
Pénzeszközök	687 859	530 476	- 157 383	77,1
Egyéb sajátos eszközoldali elszámolások	53 068	1 048	- 52 020	1,2
<b>Forgóeszközök összesen</b>	<b>1 204 899</b>	<b>928 291</b>	<b>- 276 608</b>	<b>77,0</b>
<b>Eszközök összesen</b>	<b>12 344 183</b>	<b>12 754 300</b>	<b>410 117</b>	<b>103,3</b>

Forrás: Az Önkormányzat 2016. évi költségvetési beszámolójának mérlege.

Amint a táblázat adataiból következik, a mérlegben kimutatott nettó eszközérték a 2016. évben 3,3%-kal (410,1 millió Ft-tal) nőtt. Az eszközök növekedése a befektetett eszközök 6,2%-os növekedése és a forgóeszközök 23%-os csökkenésének együttes hatása eredményeként következett be.

A befektetett eszközök növekedését a tárgyi eszközök, ezen belül az ingatlanok értékének 4,6%-os (416,8 millió Ft összegű) növekedése eredményezte. Ebben az eszközcsoportban a 2016. évben alapvetően az infrastrukturális beruházások, illetve ingatlan felújítások voltak a meghatározók (Posta mögötti tömb fejlesztése 147,2 millió Ft, Mindszenti utca fejlesztése 130,8 millió Ft, Petőfi udvar 6-7. épület felújítása 56,8 millió Ft, óvoda felújítás 35,8 millió Ft, új szolgáltató városközpont tetőfelújítása 35,3 millió Ft, Majki elkerülő út rendezése 41,6 millió Ft).

Az Önkormányzat mérleg szerinti vagyonában nem került kimutatásra a Krajnyik Akác András Sportcsarnok értéke, ennek megvalósítására az Önkormányzat a 2016. évben 800,5 millió Ft kifizetést (az éves felhalmozási kiadások 46,6%-át) teljesített. A létesítmény, tekintettel arra, hogy részben TAO támogatással valósult meg, az Oroszlányi Sportegylet könyveiben került kimutatásra, Az Önkormányzat és az Oroszlányi Sportegylet közötti megállapodása alapján az üzembe helyezést követő öt év elteltével a létesítményt a Sportegylet térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába adja.

A Sportcsarnok értékét is figyelembe véve az eszközállomány 2016. évi növekedése 9,8%-ot, 1 210,6 millió Ft-ot tesz ki.

A beruházások állományának növekedése az áthúzódó, 2016. december 31-én befejezetlen beruházások volumenének növekedésével hozható összefüggésbe (meghatározó tétel a Petőfi udvar 6, 7 épület felújítása: a 200,2 millió Ft előirányzatból a 2016. évben 56,8 millió Ft felhasználására került sor).

A befektetett pénzügyi eszközök állományának növekedése az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. tőkeemelésével (55,6 millió Ft) magyarázható.

A forgóeszközök 2016. évi állományi értéke az előző évhez viszonyítva 23%-kal csökkent. Meghatározó ebben az eszközcsoportban a pénzeszközök 157,4 millió Ft-os csökkenése, ami az év

végi, alapvetően a beruházásokhoz kapcsolódó kifizetésekkel magyarázható. A készpénzállomány csökkenése az Önkormányzat fizetőképességét érdemben nem befolyásolta, a rendelkezésre álló pénzeszközök a fizetési kötelezettségek teljesítését folyamatosan biztosították. Az időszakos pénzügyi feszültségek kezelésére, az átmeneti likviditási hiány fedezetére az Önkormányzat a számlavezető pénzintézettel folyószámla hitelszerződést kötött. A szerződésben foglaltak alapján a pénzintézet 300 millió Ft folyószámlahitelt bocsát az Önkormányzat rendelkezésére<sup>7</sup>.

A vizsgált időszakban az Önkormányzat működési, illetve felhalmozási célú kiadásait saját bevételek, hitelek, illetve költségvetési, vagy egyéb támogatások terhére valósította meg.

A Petőfi Sándor út 6-7. számú társasház ingatlan felújítására és ingatlanvásárára az Önkormányzat a 2016. évben négy éves időtartamra (lejáratra) 200 millió Ft kölcsönt vett fel<sup>8</sup>. A kölcsön felvételére a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. tv. és az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet előírásai alapján került sor. A kölcsön felvételéhez a Kormány az 1386/2016. (VII. 21.) számú határozatával járult hozzá.

A kölcsön felvételének szükségességét, indokoltságát, a visszafizetés feltételeit a Képviselő-testület vizsgálta, értékelte, erről az 57/2016. (III.29.) Kt. határozatával döntött. A kölcsön nyújtót pályázat útján választották ki. A kölcsön a kivitelező (szállító) által kiállított számla, illetve a teljesítés igazolása alapján vehető igénybe.

A kölcsön felvétele, illetve a kapcsolódó törlesztési kötelezettség az Önkormányzat fizetőképességét, likviditási helyzetét érdemben nem befolyásolta. A rendelkezésre álló források a fizetési, törlesztési kötelezettségek teljesítését folyamatosan biztosították, kötelező (illetve önként vállalt) feladatok elhagyására, késedelmi pótlékok, kamatok fizetésre nem került sor. Az Önkormányzat 2016. december 31-ei időponttal 360 millió Ft lekötött betéttel és 33 millió Ft fizetési számlaegyenleggel rendelkezett. A tárgyévet követő (2017. évben és az azt követő időszakban esedékes) kötelezettségek között meghatározó a 447,1 millió Ft fejlesztési hitel visszafizetési kötelezettség, illetve a 101,7 millió Ft helyi adó túlfizetésből eredő kötelezettség (ez utóbbi nem föltétlenül jelent közvetlenül visszafizetési kötelezettséget, a tényleges visszafizetendő összeg a gazdasági társaságok 2016. évi beszámolóinak ismeretében kerül meghatározásra).

Összefoglalva, megállapítható, hogy az Önkormányzat likviditása rövid és hosszú távon egyaránt biztosított, a jelentős fejlesztési kiadások nem eredményezték a pénzügyi egyensúlyi helyzet megbomlását. Amint az alábbi táblázat, illetve diagram adataiból következik, a likviditási mutatók mind a nominális érték, mind a tendencia vonatkozásában határozottan pozitív értéket mutatnak. A kedvező tendencia kialakulásában meghatározó szerepe volt a rövid lejáratú kötelezettségek rendkívül alacsony értékének, illetve csökkenő tendenciájának.

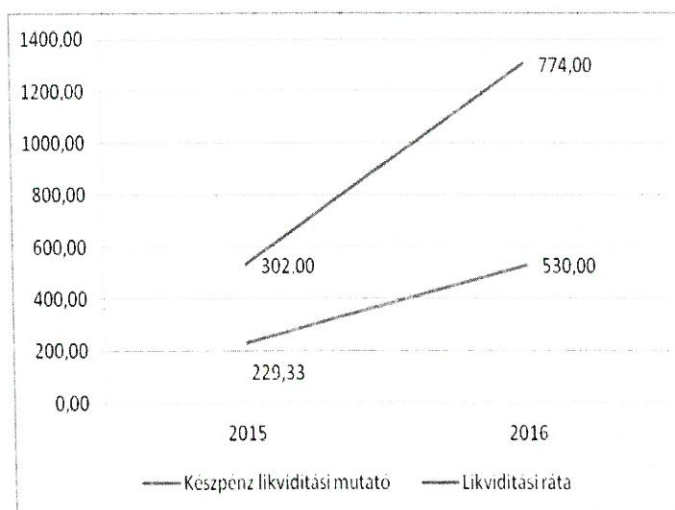
adatok millió Ft-ban

Mutató megnevezése	2015. december 31.	2016. december 31.
Pénzeszközök	688	530
Rövid lejáratú követelések	218	244
Összesen	906	774
Rövid lejáratú kötelezettségek	3	1
Likviditási mutató (ráta)	302,0	774,0
Készpénz likviditási mutató	229,3	530,0

<sup>7</sup> A 2016. évben az Önkormányzat folyószámlahitelt nem vett igénybe, erre a 2017. évben egy alkalommal került sor.

<sup>8</sup> A kölcsön lejáratára 2020. június 30. napja.

- a likviditási mutató (ráta) amely kifejezi, hogy a forgóeszközök (pénzeszközök, rövid lejáratú követelések) fedezetet nyújtanak-e, illetve milyen mértékben nyújtanak fedezetet a rövid lejáratú kötelezettségek teljesítésére, a 2015. év végén 353,3, a 2016. év végén 774,0 volt, ami azt jelenti, hogy rendelkezésre álló mobilizálható eszközök a rövid lejáratú kötelezettségek több mint háromszázszorosára, illetve hétszázszorosára nyújtanak fedezetet;
- a likviditási gyorsráta (készpénz likviditási mutató) a pénzeszközök, illetve a rövid lejáratú kötelezettségek arányát mutatja, kifejezi azt, hogy a rövid lejáratú kötelezettségekre a pénzeszközök milyen mértékben nyújtanak fedezetet. Ennek a mutatónak az értéke az előző mutatóhoz hasonlóan határozottan pozitív (2015. év végén 229,3, 2016. év végén 530,0).



A fenti mutatók arra engednek következtetni, hogy az Önkormányzat gazdálkodása kockázatokat nem tartalmaz, jelentős források, illetve eszközök állnak a rendelkezésre, ami biztosítékot nyújt az aktuális, illetve a jövőbeni kiegyensúlyozott, biztonságos gazdálkodásra, illetve fedezetet biztosít a jövőbeni fejlesztésekre is.

A 2016. évben mindösszesen 123,3 millió Ft bruttó értékű vagyon térítésmentes átadására került sor és az önkormányzat által megvalósított, és az általa alapított és felügyelt intézmények részére történő ingatlan átadásokat érintette.

Az Önkormányzatnál a 2016. évben követelés elengedésére nem került sor.

#### **4. A folyamatba épített, utólagos és előzetes vezetői ellenőrzés (FEUVE) működésének értékelése a vagyongazdálkodás folyamatában**

Amint az ellenőrzés során megállapítottuk, az Önkormányzat vagyonával a 2016. évben felelősen gazdálkodtak. A vagyon változását eredményező döntéseket a jogosultsággal rendelkező testületek hozták meg. A gazdasági események lebonyolítása szabályszerű volt, az ellenőrzés a központi jogszabályokkal és a helyi szabályozással ellentétes gyakorlatot nem állapított meg. A vagyongazdálkodás nem eredményezte az Önkormányzat eladósodását, a fizetőképesség, a likviditás folyamatosan biztosítva volt.

A megállapított hiányosságok alapvetően a szabályozási feladatok ellátásához kapcsolódtak. Az ellenőrzés úgy értékeli, hogy a belső kontrollrendszert a vagyongazdálkodás szabályozottsága vonatkozásában erősíteni kell. Ennek keretén belül, a Bkr. 2016. október 1-ei módosításához igazodóan el kell végezni a Hivatal tevékenységében, ezen belül a vagyongazdálkodási folyamatokban rejlő kockázatok felmérését, meg kell hozni a kockázatok kezelésével kapcsolatos döntéseket és ki kell alakítani a feladatok megvalósításának nyomonkövetési, nyilvántartási rendszerét.

## **5. Az Önkormányzat vagyongazdálkodásának szabályszerűségére vonatkozó belső és külső ellenőrzések megállapításainak, javaslatainak hasznosítása.**

Az ellenőrzött, illetve az azt megelőző időszakban az Önkormányzat vagyongazdálkodását külső ellenőrző szervek nem vizsgálták.

### **III. ÖSSZEFOGLALÓ ÉRTÉKELÉS, JAVASLATOK**

A Képviselő-testület megalkotta a vagyonrendeletet, elfogadta a vagyon kezelésével kapcsolatos további rendeleteket és szabályzatokat.

A vagyonrendelet nem felel meg teljes körűen a központi jogszabályok (alapvetően az Nvtv.) előírásainak, illetve a helyi sajátosságoknak a következők szerint:

- a) a vagyonrendelet a vagyon értékével kapcsolatos fogalmakat (nyilvántartási érték, piaci érték) nem határozta meg, ebből következően az erre épülő előírások nem egyértelműek,
- b) a vagyonrendelet nem tartalmazza a követelésekről történő lemondás eseteit és módját,
- c) a vagyonrendeletben nem határozták meg az éves zárszámadáshoz csatolandó vagyonkimutatás tartalmát, formáját,
- d) a vagyonrendelet a vagyonkezelői jog ingyenes megszerzésének jogát szűkítetten tartalmazza,
- e) nem egyértelműek a vagyonrendeletnek a vagyonkezelésbe adott eszközök év végi értékére, illetve a vagyonkezelés ellenőrzésére vonatkozó előírásai.

Az Önkormányzat az Nvtv. előírásaival ellentétben közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet nem készített.

A Képviselő-testület a közbeszerzési szabályzatot határozattal fogadta el. A szabályzat szerint a Hivatalhoz integrált intézmények közbeszerzéseiket saját hatáskörben bonyolítják. Az intézmények gazdasági szervezettel nem rendelkeznek, a közbeszerzési eljárások lebonyolításának feltételei intézményi szinten nem állnak rendelkezésre, a közbeszerzési feladatok intézményi szintre történő telepítése indokolatlan és kockázatos. További hiányosság, hogy a szabályzat értékhatárra vonatkozó előírásai nem egyértelműek.

A 2016. évi költségvetési beszámoló mérlegében kimutatott vagyon alátámasztására 2016. december 31-ei fordulónappal elvégezték az Önkormányzat, a Hivatal, valamint a Hivatalhoz integrált intézmények eszközeinek és forrásainak teljes körű leltározását. A leltározás során a leltározási és leltárkészítési szabályzatban foglaltak szerint jártak el. Leltárhiány, illetve leltártöbblet megállapítására nem került sor. A leltározást megelőzően elvégezték a feleslegessé vált, elhasználódott, használaton kívüli eszközök selejtezését. A pénzeszközök mérleg szerint állományát tételes leltárakkal (pénztárrovanacs, pénzügyi igazolások, kivonatok) támasztották alá.

Az Önkormányzat a vagyon nyilvántartásának vezetéséről megfelelően gondoskodott.

Az ingatlanvagyon kataszter nyilvántartást az Beruházási és Településüzemeltetési Osztálynak a feladattal megbízott munkatársa vezeti. A 2016. év végén az ingatlanvagyon kataszter és az ingatlanok analitikus nyilvántartása közötti egyezés biztosítva volt.

Az Önkormányzat a tartós részesedések analitikus (részletező) nyilvántartásának kialakítása intézkedtek. A részesedések értékeléséhez az érintett gazdasági társaságoktól tájékoztatást kértek. A tájékoztatás szerint a gazdasági társaságok saját tőke/jegyzett tőke arányának változása a

részesedések leértékelését nem indokolta, következésképpen a részesedéseket továbbra is könyvszerinti értéken mutatták ki.

A követeléseket részletező nyilvántartásokkal támasztották alá. Értékvesztést kizárólag a helyi adókkal kapcsolatos követelések esetében számoltak el. A további követelések értékelésének elmaradása a helyi szabályozás hiányosságaira vezethető vissza.

A vagyon értékének és összetételének változását megalapozó döntések meghozatalára az arra jogosult önkormányzati szerv döntéshozatali eljárásának eredményeként került sor.

Az Önkormányzat és intézményei a 2016. évben mindösszesen bruttó 1 890,5 millió Ft beruházást valósítottak meg. Három beruházás tételes ellenőrzése alapján megállapítottuk, hogy az eljárások során a vagyonrendeletben, illetve a helyi szabályzatban meghatározott eljárási rendet betartották, a szerződésekben az Önkormányzat érdekeinek érvényesítését megfelelően biztosították. A pénzügyi teljesítésekhez kapcsolódó kontrollmechanizmusok működése kiváló volt. A megvalósított létesítmények nyilvántartásba vételéről, a számviteli nyilvántartásban történő kimutatásáról az Áhsz, illetve a helyi számviteli politika és a számlarend előírásainak megfelelően gondoskodtak.

Vagyonértékesítésre az ellenőrzött időszakban egy alkalommal került sor. Az eljárás összhangban volt a helyi szabályozással.

Az önkormányzati vagyon hasznosítása, gyarapítása érdekében a jogszabály által előírt értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű beszerzéseknél a szükséges közbeszerzési eljárást lefolytatták. A tételes ellenőrzés alkalmával megállapítottuk, hogy a hatályos Kbt., illetve a helyi közbeszerzési szabályzatban foglalt előírásokat alapvetően betartották. Hiányosságként állapítottuk meg, hogy az eljárásba bevont személyek az összeférhetlenség fenn nem állásáról, illetve a titoktartási kötelezettség betartásáról nem nyilatkoztak.

A 2016. évben az Önkormányzat kettő vagyonkezelői szerződést kötött. A szerződések összhangban vannak a vagyonrendelet, illetve az Nvtv. előírásaival.

A 2016. évben az Önkormányzat vagyonának mérleg szerinti értéke 3,3%-kal (410,1 millió Ft-tal) nőtt. A mérlegben kimutatott növekedés nem tartalmazza a Krajnyik Akác András Sportcsarnok értékét. Tekintettel arra, hogy a létesítményt TAO támogatással valósították meg, annak önkormányzati tulajdonba kerülésére az üzembe helyezést követő öt év elteltével kerül sor (a Sportcsarnok értékét is figyelembe véve az eszközállomány 2016. évi növekedése 9,8%-ot, 1 210,6 millió Ft-ot tesz ki).

A befektetett pénzügyi eszközök állományának növekedése az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. tőkeemelésével (55,6 millió Ft) magyarázható.

A forgóeszközök 2016. évi állományi értéke az előző élvhez viszonyítva 23%-kal csökkent. Meghatározó ebben az eszközcsoportban a pénzeszközök 157,4 millió Ft-os csökkenése, ami az év végi, alapvetően a beruházásokhoz kapcsolódó kifizetésekkel magyarázható. Az időszakos pénzügyi feszültségek kezelése, az átmeneti likviditási hiány fedezetére az Önkormányzat a számlavezető pénzügyintézzel folyószámla hitelszerződést kötött. A szerződésben foglaltak alapján a pénzügyintézet 300 millió Ft folyószámlahitelt bocsát az Önkormányzat rendelkezésére.

A Petőfi Sándor út 6-7. számú társasház ingatlan felújítására és ingatlanvásárlásra az Önkormányzat a 2016. évben három éves lejáratra 200 millió Ft kölcsönt vett fel. Ezzel együtt az Önkormányzatnak mindösszesen 447,1 millió Ft hosszú lejáratú hiteltörlesztési kötelezettsége van.

A kölcsön felvétele, illetve a kapcsolódó törlesztési kötelezettség az Önkormányzat fizetőképességét, likviditási helyzetét érdemben nem befolyásolta. A rendelkezésre álló források a fizetési, törlesztési kötelezettségek teljesítését folyamatosan biztosították. Az Önkormányzat gazdálkodása kockázatokat nem tartalmaz, jelentős források, illetve eszközök állnak a rendelkezésre, ami biztosítékot nyújt az aktuális, illetve a jövőbeni kiegyensúlyozott, biztonságos gazdálkodásra, illetve fedezetet biztosít a jövőbeni fejlesztésekre is.

Az Önkormányzat a 2016. évben mindösszesen 123,3 millió Ft bruttó értékű vagyont térítésmentesen adott át az általa alapított és felügyelt intézmények részére. Az Önkormányzatnál a 2016. évben, illetve az azt megelőző időszakban követelés elengedésére nem került sor.

Az ellenőrzött, illetve az azt megelőző időszakban az Önkormányzat vagyongazdálkodását külső ellenőrző szervek nem vizsgálták.

Összefoglalva megállapítható, hogy az Önkormányzat vagyonával a 2016. évben felelősen gazdálkodtak. A vagyongazdálkodás, a jelentős összegű fejlesztések nem eredményezték az Önkormányzat eladósodását, a fizetőképesség, a likviditás folyamatosan biztosítva volt. Likviditási kockázat sem rövid, sem hosszú távon nem áll fenn.

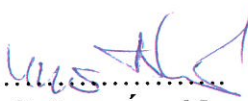
Az ellenőrzés úgy értékeli, hogy a belső kontrollrendszert a vagyongazdálkodás szabályozottsága vonatkozásában erősíteni kell. Ennek keretén belül, a Bkr. 2016. október 1-ei módosításához igazodóan el kell végezni a Hivatal tevékenységében, ezen belül a vagyongazdálkodási folyamatokban rejlő kockázatok felmérését, meg kell hozni a kockázatok kezelésével kapcsolatos döntéseket és ki kell alakítani a feladatok megvalósításának nyomonkövetési, nyilvántartási rendszerét.

**Az ellenőrzés során megállapított hiányosságok felszámolására a jegyző részére a következő intézkedések meghozatalát javasoljuk:**

- 1) Kezdeményezze az Önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 23/2012. (XI. 15.) számú rendeletének felülvizsgálatát és módosítását, a következő szempontok figyelembe vételével:
  - a rendeletben a vagyon értékével kapcsolatos fogalmakat egyértelműen határozzák meg,
  - a rendeletben határozzák meg a követelésről való lemondás esteit és módját, az éves zárszámadásoz csatolandó vagyonkimutatás tartalmát,
  - a vagyonkezelési jog ingyenes megszerzésének eseteit terjesszék ki a jogszabályok (törvények, kormányrendeletek) által meghatározott esetekre,
  - pontosítsák a vagyonkezelési jog ellenőrzésére vonatkozó előírásokat.
- 2) Intézkedjen, hogy az Nvtv. 9. § (1) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően készítsék el az Önkormányzat közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási koncepcióját.
- 3) Intézkedjen a közbeszerzési szabályzat felülvizsgálatára és módosítására, a következők szerint:
  - a szabályzat hatályát terjesszék ki a Hivatalhoz integrált intézményekre is,
  - pontosítsák a 100 000 Ft és 3 000 000 Ft közötti értékű beszerzések, szolgáltatás vásárlások szabályait.

- 4) Intézkedjen, hogy kövessék figyelemmel a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Vagyongazdálkodó és Közszolgáltató Rt. gazdasági helyzetének alakulását és indokolt esetben kezdeményezze a kapcsolódó részesedés megfelelő értékelését.
- 5) Biztosítsa, hogy a költségvetési beszámolóban kimutatott követelések értékelését végezzék el, összhangban a Számv.tv. 65. § (1) bekezdésében, illetve az Áhsz. 21. § (8) bekezdésében előírt szabályoknak megfelelően.
- 6) A Bkr. 7. § (2) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően intézkedjen a vagyonnal való gazdálkodási folyamatokban (beszerzés, létesítés, értékesítés, térítésmentes átadás, nyilvántartás, értékelés) rejlő kockázatok felmérésére, az egyes kockázatokkal kapcsolatos intézkedések meghatározására, illetve azok teljesítésének nyomon követésére.
- 7) A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) számú Kormányrendelet 45. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ellenőrzési jelentés kézhezvételétől számított nyolc napon belül készítsen határidőket és felelősöket tartalmazó intézkedési tervet a feltárt hiányosságok felszámolására. Az intézkedési terv egy példányát – a Bkr. 45. § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelően – meg kell küldeni a belső ellenőrzési vezetői feladatokat is ellátó belső ellenőr részére (elektronikusan vagy postai úton, a 2067 Szárliget, Iskola u. 18. címre). A Bkr. 46. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az intézkedési tervben meghatározott feladatok végrehajtásáról az intézkedési tervben meghatározott legutolsó határidő lejártát követő 8 napon belül a belső ellenőrzési vezetőt tájékoztatni kell. A tájékoztatás tartalmazza a megtett intézkedés rövid leírását, a végre nem hajtott intézkedéseket, azok okát.

Oroszlány, 2017. március 31.

  
György Árpád  
belső ellenőr

## IV. VEZETŐI TÁJÉKOZTATÓ

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Jegyző Asszony!

Oroszlány Város Jegyzője által kiadott 2-BELL/2-16/2017. számú megbízólevél, illetve a 2017. évi belső ellenőrzési tervben foglaltaknak megfelelően elvégeztem Oroszlány Város Önkormányzata 2016. évi vagyongazdálkodásának ellenőrzését.

Az ellenőrzés megállapításait a következők szerint foglalom össze:

- 1) a Képviselő-testület megalkotta a vagyonrendeletet, elfogadta a vagyon kezelésével kapcsolatos további rendeleteket és szabályzatokat. A vagyonrendelet nem felel meg teljes körűen a központi jogszabályok (alapvetően az Nvtv.) előírásainak, illetve a helyi sajátosságoknak (a vagyon értékével kapcsolatos fogalmak nem egyértelműek, a vagyonrendelet nem tartalmazza a követelésről történő lemondás eseteit és módját, az éves zárszámadáshoz csatolandó vagyonkimutatás tartalmát, formáját, hiányosan határozta meg a vagyonkezelői jog ingyenes megszerzésének esteit, illetve a vagyonkezelés ellenőrzésére vonatkozó szabályokat);
- 2) az Nvtv. előírásaival ellentétben közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet nem készítettek;
- 3) a közbeszerzési szabályzat hatályát a Hivatalhoz integrált költségvetési szervekre nem terjesztették ki, a szabályzatban az érték kategóriák meghatározása nem egyértelmű;
- 4) a 2016. évi költségvetési beszámoló mérlegében kimutatott vagyon leltározását elvégezték. Leltárhiányt, vagy leltártöbbletet nem állapítottak meg. Hiányosságként állapítottuk meg, hogy a követelések értékelést nem végezték el;
- 5) a vagyon nyilvántartásának vezetéséről, az ingatlanvagyon kataszter és az ingatlanok analitikus nyilvántartása közötti egyezőség biztosításáról gondoskodtak;
- 6) a vagyon értékének és összetételének változását megalapozó döntések meghozatalára az arra jogosult önkormányzati szerv döntéshozatali eljárásának eredményeként került sor. A vagyonnal való gazdálkodás (létesítés, beszerzés) során a vagyonrendeletben, illetve a helyi szabályzatban meghatározott eljárási rendet betartották, a pénzügyi teljesítésekhez kapcsolódó kontrollmechanizmusok működése kiváló volt;
- 7) a jogszabály által előírt értékhatárt elérő vagy azt meghaladó értékű beszerzéseknél a szükséges közbeszerzési eljárást lefolytatták, ennek során a hatályos Kbt., illetve a helyi közbeszerzési szabályzatban foglalt előírásokat alapvetően betartották. Hiányosságként állapítottuk meg, hogy az eljárásba bevont személyek az összeférhetlenség fenn nem állásáról, illetve a titoktartási kötelezettség betartásáról nem nyilatkoztak;
- 8) a vagyonkezelésbe adás során a hatályos jogszabályokban és a vagyonrendeletben meghatározott szabályoknak megfelelően jártak el;
- 9) a 2016. évben az Önkormányzat vagyonának mérleg szerinti értéke 3,3%-kal nőtt (a mérlegben kimutatott növekedés nem tartalmazza a Krajnyik Akác András Sportszarnok



értékét, azzal együtt az eszközállomány 2016. évi növekedése 9,8%-ot, 1 210,6 millió Ft-ot tesz ki).

- 10) a Petőfi Sándor út 6-7. számú társasház ingatlan felújítására és ingatlanvásárára az Önkormányzat a 2016. évben három éves időtartamra 200 millió Ft kölcsönt vett fel. Ezzel együtt az Önkormányzatnak mindösszesen 447,1 millió Ft hosszú lejáratú hiteltörlesztési kötelezettsége van. A kölcsön felvétele, illetve a kapcsolódó törlesztési kötelezettség az Önkormányzat fizetőképességét, likviditási helyzetét érdemben nem befolyásolta;
- 11) az Önkormányzat a 2016. évben mindösszesen 123,3 millió Ft bruttó értékű vagyont térítésmentesen adott át az intézmények részére. Követelés elengedésére a 2016. évben, illetve az azt megelőző időszakban nem került sor.

Összefoglalva megállapítható, hogy az Önkormányzat vagyonával a 2016. évben felelősen gazdálkodtak. Az Önkormányzat gazdálkodása kockázatokat nem tartalmaz, jelentős források, illetve eszközök állnak a rendelkezésre, ami biztosítékot nyújt az aktuális, illetve a jövőbeni kiegyensúlyozott, biztonságos gazdálkodásra, illetve fedezetet biztosít a jövőbeni fejlesztésekre is. Likviditási kockázat sem rövid, sem hosszú távon nem áll fenn.

Az ellenőrzés úgy értékeli, hogy a belső kontrollrendszert a vagyongazdálkodás szabályozottsága vonatkozásában erősíteni kell. Ennek keretén belül, a Bkr. előírásainak megfelelően el kell végezni a Hivatal tevékenységében, ezen belül a vagyongazdálkodási folyamatokban rejlő kockázatok felmérését, meg kell hozni a kockázatok kezelésével kapcsolatos döntéseket és ki kell alakítani a feladatok megvalósításának nyomon követési, nyilvántartási rendszerét.

Az ellenőrzés során megállapított hiányosságok felszámolására intézkedési terv készítését kezdeményeztem.

Oroszlány, 2017. március 31.



**György Árpád**  
belső ellenőr

## TELJESSÉGI NYILATKOZAT

A 2017. március 13-30. időszakban került sor a vagyonnal való gazdálkodás ellenőrzésére Oroszlány Város Önkormányzatánál.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy az ellenőrzött feladattal összefüggő, felelősségi körömbé tartozó valamennyi dokumentumot, okmányt, illetve az ellenőrzéshez szükséges információt az ellenőrzést végző belső ellenőr rendelkezésére bocsátottam.

Kijelentem továbbá, hogy az átadott, illetve bemutatott dokumentumok, adatok, információk a valóságnak megfelelnek, nem manipuláltak.

Jelen nyilatkozat kiadására a belső ellenőr kérésére került sor, a költségvetési szervek kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.). sz. Kormányrendelet 36. § előírásai alapján.

Oroszlány, 2017. március 31.



.....  
**dr. Molnár Miléna**

  
**Aljegyző**

.....  
**Bársony Éva**  
**Pénzügyi Osztály vezetője**

  
.....  
**Bartalus László**

**Beruházási és Településüzemeltetési Osztály vezetője**

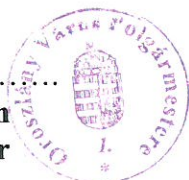
## ZÁRADÉK

A **jelentés egy példányát átvettem.** Tudomásul veszem, hogy a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) számú kormányrendelet 42. § (2) bekezdése alapján a **kézhezvételtől számított 10 munkanapon belül észrevételt tehetek.** Tudomásul veszem, hogy az észrevételre biztosított határidő elmulasztása a jelentésben foglaltakkal való egyetértésnek minősül.

Oroszlány, 2017. március <sup>31.</sup>.....

*L. Z.*

Lazók Zoltán  
Polgármester



*A I Beáta*

dr. File Beáta  
Jegyző