

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. február 26-ai, munkaterv szerinti üléséről

**Az ülés helye:** Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti tanácsterem

**Jelen vannak:** Takács Károly polgármester, Gerenday Zsuzsanna alpolgármester/önkormányzati képviselő, Fehérdi Zsuzsanna, Gyuga Mihály József, Kontschán Flórián Jenő, Papp Péter Attila, Rajnai Gábor, Szabó György, Székely Antal és Vargáné Vojnár Katalin önkormányzati képviselők, tanácskozási joggal: Mók Attila alpolgármester és Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Távól vannak:** Babai János és Molnár István önkormányzati képviselők

**Meghívottak:** a jelenléti ív szerint

**Takács Károly** polgármester köszöntötte a képviselő-testület munkaterv szerinti ülésén részt vevő képviselőtársait, az ülésre meghívottakat, minden érdeklődőt, a televízió nézőit és az ülést az interneten figyelemmel kísérőket.

A képviselő-testület ülését **16 órakor** megnyitotta.

Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes, mert a **12 fő** önkormányzati képviselőből **10 fő** jelen van.

Jelezte, megkezdik munkaülésüket. A megküldött meghívóban 12 napirendi pont szerepel.

Javasolta a meghívóban szereplő 11. és 12. napirendi pontokat zárt ülésen tárgyalni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény vonatkozó rendelkezései alapján, mely szerint a képviselő-testület zárt ülést rendelhet el a vagyonával való rendelkezés esetén, továbbá az általa kiírt pályázat feltételeinek meghatározásakor, a pályázat tárgyalásakor, ha a nyilvános tárgyalás az önkormányzat vagy más érintett üzleti érdekét sértené.

*A napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt.*

**Takács Károly** polgármester kérte képviselőtársait, szavazzanak az „Az OSE Lions Sport Nonprofit Kft. pénzügyi és szakmai beszámolója a 2025. évi támogatás felhasználásáról és a 2026. évi támogatási szerződés jóváhagyása” és az „Önkormányzati bérlakások bérbevételére irányuló pályázatok elbírálása” tárgyú előterjesztések zárt ülésen történő tárgyalásáról.

A képviselő-testület az előterjesztések zárt ülésen tárgyalását **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének**  
**11/2026. (II. 26.) határozata**  
**„Az OSE Lions Sport Nonprofit Kft. pénzügyi és szakmai beszámolója a 2025. évi támogatás felhasználásáról és a 2026. évi támogatási szerződés jóváhagyása”**  
**és az „Önkormányzati bérlakások bérbevételére irányuló pályázatok elbírálása”**  
**című napirendi pontok zárt ülésen történő tárgyalásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete a 2026. február 26-ai, munkaterv szerinti ülésén „Az OSE Lions Sport Nonprofit Kft. pénzügyi és szakmai beszámolója a 2025. évi támogatás felhasználásáról és a 2026. évi támogatási szerződés jóváhagyása” és az „Önkormányzati bérlakások bérbevételére irányuló pályázatok elbírálása” tárgyú előterjesztéseket zárt ülésen tárgyalja.

**Felelős:** Takács Károly polgármester

**Takács Károly** polgármester kérte, szavazzanak a napirendi pontok tartalmának és azok tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A képviselő-testület a napirendet **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének**  
**12/2026. (II. 26.) határozata**  
**a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. február 26-ai, munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. A 2025. évi költségvetés – 3/2025. (II. 18.) önkormányzati rendelet - módosítása
3. Választási Bizottságok tagjainak megválasztása
4. Döntés Oroszlány Város Óvodáiba történő beiratkozási időpontokról és a 2026/2027. évi óvodai körzethatárokról
5. Pályázat benyújtása a KEHOP\_PLUSZ-2.2.1-25 - Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken című pályázati felhívásra a Klímaváltozásra reagáló kék-zöld infrastruktúrafejlesztések Oroszlányban címmel
6. A Majki Műemlékegyüttesért Alapítvány létrehozásának jóváhagyása
7. A polgármester 2026. évi szabadságolási ütemterve
8. A Kölcsény Ferenc Művelődési Központ és Könyvtár Oroszlány beszámolója a 2025. évi tevékenységéről
9. Tájékoztató Oroszlány városában működő középiskolák tevékenységéről
10. Kérdés, interpelláció

*Zárt ülés:*

11. Az OSE Lions Sport Nonprofit Kft. pénzügyi és szakmai beszámolója a 2025. évi támogatás felhasználásáról és a 2026. évi támogatási szerződés jóváhagyása
12. Önkormányzati bérlakások bérbevételére irányuló pályázatok elbírálása

**Felelős:** Takács Károly polgármester

**1. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Takács Károly polgármester  
Előkészítő: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Takács Károly** polgármester elmondta, az előterjesztésben és a tegnapi napon megküldött kiegészítésében 32 pontban számolt be a két ülés között történt fontosabb eseményekről. Kiemelte az Építési és Környezetvédelmi Minisztérium közigazgatási államtitkárától érkezett, a Környe elkerülő útra vonatkozó tájékoztatást.

**Fehérdi Zsuzsanna** önkormányzati képviselő több kérdést tett fel. Az előterjesztés 2. pontjában a közterület-felügyelők 2025. évi beszámolója szerepel. A 2025. évi költségvetés elfogadása kapcsán volt egy olyan ígervény a közterület-felügyelet részéről, hogy próba jelleggel eltolt műszakokkal megpróbálnak hétvégi szolgáltatást ellátni. Kérdése az volt, hogy ez miért nem került bele a beszámolóba?

A 7. pont szerint Orbán Viktor miniszterelnök úr találkozott az oroszlanóiakkal február 3-án. Kérdése az volt, hogy miért úgy került bele, hogy az oroszlanóiakkal találkozott? Ő oroszlanói lévén sehol semmilyen értesítést, meghívást nem kapott, hirdetéssel nem találkozott, hogy részt vehetne ezen a rendezvényen sem civilként, sem képviselőként. Ezzel az oroszlanóiak 99,9%-a hasonlóan van. Tehát miért az került bele, hogy az oroszlanóiakkal találkozott?

A 15. pont arról szól, hogy a hulladékgazdálkodási önkormányzati társulás ülésezett, ahol a várost alpolgármester asszony képviselte. Feltételezi, hogy a Depónia Kft. képviselője is jelen lehetett ezen az ülésen. A város részéről alpolgármester asszony tolmácsolásában zajlik-e lobbizás, vagy egyeztetés arra nézve, hogy az oroszlanóiak magasabb minőségű hulladékszolgáltatást kapjanak? Hozzátette, az oroszlanóiak zöme pontosan tudja, hogy nem Oroszlány Város Önkormányzatával állnak szerződésben, hanem a Depónia Kft.-vel. Ők azt szeretnék, hogyha Oroszlányt a megválasztott képviselők pozíciójukra való tekintettel próbálnák képviselni és felszólalnának az érdekében. Hiányolta 33. pontként a Malom-tó vízminőségének vizsgálatát.

*16 óra 6 perckor Babai János önkormányzati képviselő megérkezett az ülésterembe, a jelenlévő önkormányzati képviselők száma: 11 fő.*

**Fehérdi Zsuzsanna** önkormányzati képviselő elmondta továbbá, jegyző úr és polgármester úr is tudja, hogy az OIH Zrt. vezérigazgatójához írt levelében tájékoztatást kért arról, hogy a kecskédi vízszennyezéssel kapcsolatban milyen lépéseket tett a város. Vezérigazgató úr tájékoztatta, hogy az észleléstől kezdődően folyamatosan figyelik a városi vizek minőségét február 18-a óta. Szívesen látta volna a terepszemlékről készült jegyzőkönyveket, illetve annak a vízügyi szakembernek a nyilatkozatát, amely alapján a választ kapta. Kérdése, hogy miért van az, hogy az előterjesztésbe a siska-sütő verseny, a koszorúzás a Kocsedónál, a tatai bál belekerülhet, a Malom-tó vízminőségének kérdése pedig nem? Február 18-a óta véleménye szerint lett volna arra idő, hogy bekerüljön.

**Takács Károly** polgármester elmondta, Fehérdi Zsuzsanna asszony egy levelet intézett az OIH Zrt. vezetőjéhez, és arra kapott választ. Azt gondolta, hogy ez így akkor rendben van. Azért nem tették be a két ülés közötti tájékoztatóba ezt az ügyet, mert az események keresésében vannak, és nem zárultak le ezek a vizsgálatok. Jelezte, a Kecskédi Horgászegyesület elnöke Oroszlány város jegyzője. Ezért tudnak mindent az ügyről, de nem hivatalosan. Beírni a tájékoztatóba egy vizsgálati szakaszban levő ügyet, ami nem zárult le, csak még további kérdéseket vetne fel. Amit képviselő asszony felvetett, nem ezzel függ össze, azt sikerült megválaszolni. A vízvizsgálati eredményeket ő is sürgeti Dr. Kancz Csaba főispán úrnál, aki szintén várja az adatokat, de nem jött meg a vizsgálati eredmény. A hatósági jogkörök ugyanis nem KEM vármegyében vannak, hanem Győrben és rendkívül lassan haladnak a laboreredmények. Ennek hiányában annyit tudtak tenni, hogy kérdést tettek fel az ÉDV Zrt.-hez, a szennyvíztisztító üzem vezetéséhez és egy teljesen általános választ kaptak, melynek lényege, hogy mértek eredményeket, voltak eltérések, de a probléma megszűnt. Felvetette, mit lehet ebben közzétenni? Most elmondott mindent, amit erről az ügyről tud. Szerencsére nem történt olyan szintű környezetkárosodás, ami tragikus lenne. De minden környezetkárosodást vizsgálni kell. Hozzátette, kecskédi illetékessége nincs, a kecskédi polgármester asszony sem kereste meg.

**Gerenday Zsuzsanna** alpolgármester/önkormányzati képviselő elmondta, a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás és a Depónia Kft. közötti kapcsolat teljesen más, mint amiről Fehérdi Zsuzsanna képviselő asszony kérdezett. A Depónia Kft. szolgáltat a városban, a KDVBHÖT-nél a Depónia Kft. szerződő partner gépek, berendezések pályázati úton történő megnyerése utáni használatára. Ez teljesen független az oroszlanói hulladékelszállítástól.

A múlt héten a Depónia Kft. ügyvezetője és az oroszlányi részlegnek a vezetője itt volt a hivatalban egy egyeztetésen, melyen a hivatalból a műszaki iroda, a városrendészeti iroda és az OIH Zrt. vezérigazgatója, továbbá polgármester úr is jelen volt, ahol pontosan ezeket a dolgokat elkezdték egyeztetni. Március végére várják az eredményeket, minden hét elején ellenőrzés lesz azzal kapcsolatban, hogy a városban hol, melyik területen vannak olyan kommunális hulladéktároló edényzetek, amik rendszeresen túltöltődnek. Ezután a szerződés vonatkozásában felveszi a szolgáltató a kapcsolatot és egyeztet az ügyféllel.

A szelektív hulladékgyűjtőkre vonatkozóan kérésére az OIH Zrt. készített egy felmérést. Ennek eredményeképpen a városban az összes szelektív hulladéktároló edényzetet rendbe rakták. Ha valakinek lenne észrevétele, kérte, jelezze, azt is kicseréltetik. A szolgáltató, az OIH Zrt. és az ő szemrevételezése kapcsán rendben vannak. A szelektív hulladékgyűjtők rendben tartása és ürítése a Depónia Kft. feladata.

Sok mindenről egyeztettek még, ami a következő két ülés közti tájékoztatóba fog bekerülni. Még információkat várnak, hogy teljes körű legyen a tájékoztatást.

**Takács Károly** polgármester felhívta Fehérdi Zsuzsanna képviselő asszony figyelmét arra, hogy a hulladékszállítási illetékessége szinte minimális az önkormányzatnak. A korábbi képviselő-testületek eladták a többségi részvényeket, gyakorlatilag emiatt az OKÖ Zrt. nem jutott ebben a versenyben esélyhez. A székesfehérvári Depónia Kft. lett a hulladékelszállító a MOHU megbízásából. Hozzátette, ebben azért a hulladékot letevőknek is van felelőssége, nem is kicsi. A Depónia Kft. a partnerségben és az együttműködésben a szerződő fél. Nem az önkormányzat a szerződő fél. A hulladékgyűjtő edényzet mellé tett hulladékot nem emelheti fel a depóniás hulladékkezelő, mert a MOHU megtiltja neki. A másik az illegális hulladékbehozó, ugyanis kimutatható, hogy a hulladékot beszállítják a városba. Arról nem is beszélve, hogy a munkát végző vállalkozók egy része nem viszi el a hulladékát a felújítás során, inert hulladékokat raknak le, illetve az állampolgárok kidobják például a tv-t az ablakon. Hiába van hulladékudvar, hiába van házhoz menő hulladékszállítás. Kérte, segítsenek, folytassanak kampányokat, kezdjék az óvodában. Jelezte, a kezdeti állapothoz képest kiváló a kapcsolat a Depónia Kft.-vel, ténylegesen együttműködő a cég, de neki is van egy keret, amiben mozoghat. Rengeteg időt foglalkoznak a hulladékszállítás kérdésével annak ellenére, hogy nem az önkormányzat feladata. Kéri a szerződő partnereket, nagyobb kukát rendeljenek, ha szükséges, mert az önkormányzat pénze megy el az illegális hulladékelszállításra. Vannak hulladékszigetek, pl. a garázsor mögött, ahova rendszeresen mindenféle hulladékot odahordanak.

A 7. pontban valóban pontatlanul fogalmazott, ez egy zárt rendezvény volt, a TEK tiltotta meg, hogy ezt nyilvánossá tegyék. Ha valaki figyeli a televíziós adásokat, láthatja, hogy a miniszterelnök úr kifejezetten veszélyben van. Mentalitása alapján szívesen tartott volna szélesebb rendezvényt is. Most nem olyan időket élnek.

**Dr. Tomayer Tamás** jegyző jelezte, a közterület-felügyelet hétvégi ügyeleti rendje több alkalommal is megvalósult.

**Lóczi Krisztián** irodavezető elmondta, történtek eltolt intézkedések különböző kiemelt feladatokkal. A mostani beszámoló a korábbi évekhez hasonló séma alapján készült, a hivatali beszámoló részletesebb szokott lenni. Ez az anyag valóban nem tartalmazza. Ígéretet tett arra, hogy a következő két ülés közti előterjesztésben részletesen beszámol csak erről a témakörrel.

**Szabó György** önkormányzati képviselő a 22. ponttal kapcsolatban köszönetét fejezte ki Óvári László vezérigazgató úr részére. Múlt héten látogatást tettek a cégnél és vezérigazgató úr részletes betekintés nyújtott a cég működésébe. Több más dolog mellett felmerült a telephely kérdése is. Felmerült a Borbála Center, vagy a Vertikál telephelye. Erről kért információt.

**Takács Károly** polgármester megköszönte a téma felvetését, ugyanis január végéig ígértek tájékoztatást, és már február vége van. Az MVM Oroszlányi Távhőtermelő és Szolgáltató Zrt. részére történő eladás kapcsán egy elég erős sürgető kényszer van arra, hogy találjanak telephelyet. Most az OIH Zrt. és a hozzá kapcsolódó egységek bérleti viszonyban vannak az távhőtermelő telephelyén.

Folyamatosan foglalkoznak az ügygel. 4 vagy 5 telephelyet néztek meg, eddig mindegyik alkalmatlan volt, ezért ezek lezárt megkeresések. Az OKÖ telephely kapcsán bérleti viszonyban vannak a Vertikál Zrt.-vel, akit decemberben megkerestek, akkor a Vertikál Zrt. nem mutatott túl nagy érdeklődést. Jelezték azt a szándékot, hogy Oroszlány számára ennek a telephelynek különös jelentősége van a város működése szempontjából. Folytatják a Vertikál Zrt.-vel a tárgyalásokat, ami a legalkalmasabb telephely. Az önkormányzat érdekeit sérti, minél több információt oszt meg ezzel kapcsolatban a nyilvánosság előtt, ez folyamatban lévő adásvétel ügy.

**Székely Antal** önkormányzati képviselő egyetértett azzal, hogy jó lenne, ha a hulladékszállítással és -kezeléssel kapcsolatban lenne valamiféle iskolai, óvodai nevelés. Azt szeretné, ha a képviselő-testületi munkatervben minden évben kötelező napirendi pont lenne a város hulladékkezelési és -szállítási témája. Polgármester úr azt mondta, hogy az előző testület eladta a céget, illetve a részvényeket. Ha nem adja el, akkor is ugyanez van. Hiszen nem az a probléma, hogy egyik-másik kisebb cég megnyeri ezt a hulladékszállítási tendert, hanem a MOHU-tól kezdve az utolsó kukáig az egész rendszer úgy rossz, ahogy van. Reméli, hogy ez az egész meg fog változni. Azért mégis csak lehetetlen helyzet, hogy a polgármester azt mondja, hogy az önkormányzatnak semmi köze nincs hozzá, és ez sajnos így van, de a lakóknak nem tudják elmagyarázni, hogy ez hogy történt, az önkormányzatot fogják szidni, élén a polgármesterrel. A Kossuth Lajos utca - Alkotmány utca találkozásánál a hulladékszigetek már földrészek lesznek lassan. És más helyen is, ahol megkezdődik a szemetelés, ott előbb-utóbb szeméthegek lesznek. Kérte, hogy a szakbizottság is ezt minden évben akár többször is vizsgálja felül és legalább egyszer a képviselő-testület elé kerüljön ez az ügy.

**Takács Károly** polgármester elfogadta a javaslatot. Attól függetlenül, hogy a jogi illetékességük minimális ebben a dologban, ennek ellenére sokat foglalkoznak vele.

**Vargáné Vojnár Katalin** önkormányzati képviselő megköszönte a hétfői intézkedést az Alkotmány út és a Kossuth utca sarkán lévő hulladéksziget kapcsán. Vasárnap bejelentésre került és hétfő reggelre eltűnt a szemét. Felhívta a lakosság figyelmét arra, hogy a hulladékudvarba ingyenesen elszállítható a szemét, minden oroszlányi lakos számára ez rendelkezésre áll. Véleménye szerint ebben mindent közösen meg kell tenniük. A lakók kérték, hogy az említett hulladékszigetet számolják fel, illetve ez a városrész szabaduljon meg ettől a tehertől. Nagy autók is meg tudnak állni ott, rendszeresen tapasztalják, hogy nagy mennyiségű hulladékot tesznek le, ami az ott élőknek a mindennapjait jelentősen megnehezíti és megterheli.

**Takács Károly** polgármester javasolta, vizsgálják meg azt, hogy jól teszik-e, ha ezt a hulladékszigetet felszámolják. Valószínűleg a probléma nem fog megszűnni. Felvetette, vélhetően a térfigyelő kamera elhelyezése jobb megoldás lenne. Kérte Lóczi Krisztián irodavezető urat, ezt a kérdést vizsgálja meg. Elindultak a bírságolás irányában is. Akit sikerül tetten érni, azt megbüntetik. Meg kell értetni a szereplőkkel, hogy ez következmények nélkül nem működhet, mert egyébként valakinek mindig fizetni kell. A hulladékudvar nyitva van, mindenkit arra biztatott, hogy használja ki ezt a lehetőséget.

**Kontschán Flórián Jenő** önkormányzati képviselő elmondta, a tájékoztató 3. pontjában szerepel, hogy a Versenyképes Járások Program kapcsán a támogatói döntés a tavalyi évhez hasonlóan erre az évre is 250 M Ft-os támogatást biztosít, illetve az önkormányzat saját beruházási tervében is van 250 M Ft a káptalanfüredi tábor építkezésére. Bár ez így együttesen sem fedezi a tábor várható bekerülési költségét. Felvetette, jogszabályi korlátok, építési szabályozásbeli korlátok akadályozzák, hogy ez a beruházás megkezdődjön. Kérdése az volt, tudott-e előrelépni az önkormányzat ebben a kérdésben?

**Takács Károly** polgármester elmondta, igen, tudott, ezzel a feladattal is folyamatosan foglalkoznak. A kérdésre válaszolva elmondta, 750 M Ft felhasználásáról van szó és határidőzve. A balatonalmádi önkormányzathoz lelátogattak, az ottani alpolgármesterrel sikerült egy jó kapcsolatot létrehozni, azóta is folyamatos levelezésben vannak. Volt egy helyszíni bejárás és egy tárgyalás a balatonalmádi városházán. Oroszlány megpróbált minden akadályt felsorolni, ami ezzel kapcsolatban van. A fő akadály az, hogy nincs engedélyük arra, hogy elkezdjék a munkát. Miért nincs engedély? Mert megváltoztak az építésügyi hatósági előírások a régihez képest, és a felújítás kapcsán Oroszlány az új előírásoknak kell megfeleljen. Analitikusan sorra vették, hogy mik az akadályok.

Az egyeztetésen Balaton főépítésze is ott volt. Lesz megoldás, ami beleillik minden lehetetlenné tett szabályozásba. A főépület minden további nélkül megújítható, de faházak nem. Nagyon sürget az idő, mert az idén legalább a közművesítést meg kellene csinálni. A tervek megvannak, közben nem állt meg a folyamat. Több lépésben tudják csak a meglévő akadályokat átugrani.

**Gyuga Mihály József** VGFB elnök/önkormányzati képviselő a 2. pont kapcsán szólt hozzá. Sajnálatos módon tapasztalja, hogy a Fürst S. úti forgalomcsillapító küszöböket továbbra is rendszeresen kerülgetik az autósok. Kérte, hogy a közterület-felügyelők gyakrabban ellenőrizzenek és intézkedjenek az érintett utcában.

A 4. ponttal, a kis SPAR bezárásával kapcsolatosan Maczelka Márk kommunikációs igazgató leveléből idézett: „...nekünk is vész a szívünk a kényszerű döntés miatt, mely végül az egyik oroszlányi üzletünk bezárásához vezetett...” Elmondta, 2024. évben a Statisztikai Hivatal szerint fél év alatt 6000 magyar kiskereskedelmi egység zárta be az üzleteit. A SPAR Magyarország Kft. a Statisztikai Hivatal szerint Magyarországon a második legerősebb kiskereskedelmi cég, több mint 1,1 billió forint forgalmat produkál.

*16 óra 41 perckor Vargáné Vojnár Katalin önkormányzati képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő önkormányzati képviselők száma: 10 fő.*

**Gyuga Mihály József** VGFB elnök/önkormányzati képviselő jelezte továbbá, ha százmilliós kiskereskedelmi forgalmú magyar kisegységet vesznek, ami nem egy rossz forgalom, akkor több mint tízezer kiskereskedő magyarországi cégtől vették el a megélhetés lehetőségét. Nem beszélve arról, hogy az első helyen lévő cég 1,5-szer akkora forgalmat produkált, mint a SPAR. Ahhoz képest, amit Maczelka úr említ, hogy mennyi veszteséget kellett nekik kiskereskedelmi különadóként és az árstop kapcsán elszenvedniük, ahhoz képest, amilyen bezárási hullámot indított el a több multinacionális kereskedelmi nagyvállalat megjelenése Magyarországon, ahhoz képest ez marginális kérdés.

A 30. pontban van szó arról, hogy a Tatabányai Tankerületi Központ a Benedek Elek Iskolának két tantermét szeretné elhelyezni a szakképző iskolában, a volt zeneiskola szárnyában.

*16 óra 42 perckor Vargáné Vojnár Katalin önkormányzati képviselő visszajött az ülésterembe, a jelenlévő önkormányzati képviselők száma: 11 fő.*

**Gyuga Mihály József** VGFB elnök/önkormányzati képviselő véleménye szerint a zeneiskola jelenlegi elhelyezése a József Attila Iskola földszinti folyosójának legvégén, rendkívül szűkös, zárt területen, nem volt egy sikertörténet. Véleménye szerint most meg van az a lehetőség, hogy a zeneiskolát visszavigyék a szakképző iskolába, a volt régi helyére. Mivel 2 tantermet kér a Benedek Elek Iskola, a József Iskolában ezt a két tantermet lehetne biztosítani. A külön bejárási lehetőség is biztosított. Ha visszakerülhetne a zeneiskola a szakképző iskola épületébe, azzal visszakaphatná azt a helyet, ahol mindig jól érezték magukat. Talán a József Iskolába jobban lehetne integrálni a Benedek Iskola kérését.

**Takács Károly** polgármester jelezte, a SPAR esetében az önkormányzat illetékessége annyi volt, hogy udvarias kérdéseket tegyen fel. Jó lenne tudni, mi lesz a folytatás. Sajnálatát fejezte ki az üzlet bezárása kapcsán.

A Benedek Elek Iskola elhelyezése esetében egy folyamatban levő ügyről van szó, tehát még ennek nincs vége. Az iskola segélykéréssel fordult az önkormányzathoz annak ellenére, hogy nem az önkormányzat a fenntartó. A kiemelt gondozást igénylő (SNI) gyermekek létszámának nagy mértékű emelkedése (30%-os bővülés) miatt nem tudják fizikailag a mostani helyen elhelyezni az összes diákjukat. Látogatást tettek az említett helyszínen, a volt zeneiskola területén. Feltette ezeket a kérdéseket. A tankerület fog írásban nyilatkozni, a helyszínt, a termeket a Benedek Elek kihelyezett osztályai számára bizonyos átalakításokkal alkalmasnak tartja. A Tankerület képviselői határozottan elmondták, hogy nem értenek egyet a zeneiskola visszaköltözésével, mert erre 40 M Ft-ot költöttek. Ha a fenntartónak ez az álláspontja, akkor az önkormányzat mit tehet ebben az ügyben? Ennek ellenére vizsgálhatják az ügyet, de felvetődik, hogy más illetékességét nem sértik-e ezzel. Javaslattételi joguk van. Véleménye szerint jelenleg a prioritás nem a zeneiskola költözése, hanem a sérült gyerekek elhelyezésének a kényszere. És erre szeptemberig megoldást kell találni. A zeneiskolának pedig van helye.

**Székely Antal** önkormányzati képviselő barkácsbolti táblát idézett: „Kétszer mérj, mielőtt egyszer vágasz!” Az oroszlányi iskolák átszervezésének, áthelyezésének, bezárásának, kinyitásának elmúlt egynehány évtizedes története pontosan erre figyelmeztet. Nem szereti az ilyen rapid döntéseket. Ötletelés történt a legutóbbi bizottsági ülésen is, ami egy igen jó bizottsági ülés volt. Ott nem merült fel például a volt Arany János Iskola Hunyadi úti szárnya, ami teljesen üres, és azok csak tantermek, és már nagyon régóta nincsenek használatban. Véleménye szerint annak az átalakítása, ha csak két teremről van szó, bizonyára sokkal kevesebbe kerülne. Nem tartja jó ötletnek a Benedek Iskola két osztályának a volt zeneiskolába történő költöztetését, éppen azért, mert gyorsan kell. Bármiféle átszervezés van, annak nagyjából május elejéig meg kell történni. Nem az önkormányzat a fenntartó, ami ellen tiltakozik azóta is, amióta ezeket a központokat létrehozták. Ez a központosítás már többször megbukott a magyar oktatás történetében. Óvatosságra intett mindenkit az ötletelés kapcsán. Meg kellene vizsgálni a volt Arany Iskola épületének kihasználatlan szárnyát, ahol szintén tantermek vannak. Tehát ott nagy átalakítást sem kell csinálni.

**Takács Károly** polgármester kérte, ahogy Székely úr is, ne ötleteljenek ebben az ügyben. Ez egy tájékoztató volt, folyamatban lévő ügyről van szó.

**Mók Attila** alpolgármester Vargáné Vojnár Katalin képviselő asszony hozzászólására reflektált. A kertes házaspár övezetben lévő szelektív hulladékgyűjtő edényzet kérdése nem most először kerül a döntéshozók elé. Novemberben volt egy olyan bizottsági elképzelés, hogy a képviselők a saját körzetükben (kifejezetten a kertes házaspár övezetekben) lévő szelektív hulladékgyűjtő edények szükségességéről a környéken lakók véleményét megkérdezik. Ez sajnos elakadt. A lakóhelyén ezt megtette és kifejezetten kéri Borbálán, hogy ezeket szüntessék meg. Ennek több oka is. Azon a helyen, ahol kifejezetten házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés van, ez tulajdonképpen egy felesleges szolgáltatás. Kifejezetten a városon átmenő szolgáltatók teszik le a szelektív hulladékgyűjtőknél a hulladékot, aminek nincs keresnivalója a városban és ezt utána az önkormányzat takarítja el. Volt egy olyan ötlet, hogy az kertes házaspár övezetben megszűnő kukákkal bővíthetnék a városban lévő szelektív hulladékgyűjtő szigetek méretét, ezáltal pont azokat segítenék a szelektív hulladék gyűjtésében, akikhez nem jár a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés. Kérte, hogy erre a későbbiekben fordítsanak nagyobb figyelmet.

**Takács Károly** polgármester elmondta, valamikor döntés született arról, hogy hol legyenek a szelektív hulladékgyűjtő szigetek, ezt vissza kellene keresni. Ő minden ilyen költségeket felemésztő cirkulációt óvatosan kezel. A képviselő-testület ne arról híresüljön el, hogy hoz egy határozatot, majd utána azt a határozatot tudomásul nem véve hoz egy másik határozatot. Testületeken átnyúló következetességet mutatna a munkájában, a döntéseiben. Minimum azzal, hogy visszavonja a régi döntést. Javasolta, nézzék meg, hogy született az a döntés. A létesítés és a felszámolás is pénzbe kerül. Meghagyva a lehetőségét, hogy megváltozott a helyzet. Jelezte, ebben nem is tudnak egyedül dönteni, nem az önkormányzat illetékessége. Kérte, legyenek következetesek, vizsgálják meg az előzményeket és a jelenkori helyzetet.

**Gyuga Mihály József** VGFB elnök/települési képviselő elmondta, a bizottság szinte minden bizottsági ülésén tárgyalja ezeket a kérdéseket. Kérte képviselőtársait, segítsenek ebben a témában, ha bármilyen probléma van, vessék fel, hozzák be a bizottság elé, a bizottság nyitott. Példaként Babai képviselőtársa által hozott felvetést említette, melyet a bizottság már megtárgyalt, az intézkedés megtörtént.

A két ülés közti tájékoztató 30. pontjával kapcsolatosan jelezte, az előterjesztést elfogadja. Azonban szeretné nyomatékosítani, hogy magának a tankerület kérdésével és a tárgyalásával nem ért egyet.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő elmondta, Fehérdi Zsuzsanna képviselő asszony az ülésen felszólította a képviselőket, hogy figyeljenek jobban oda a hulladékgazdálkodás módjára. A gyakorlatban azt látja, hogy nincsenek tájékoztatva a lakók arról, hogy a közös képviselők az új szolgáltatóval kötöttek egy olyan szerződést (véltetően spórolásból), amelyben lekcicsinyítették az előzőhöz képest a hulladéktároló méretét. Emiatt zsákokban megjelentek a hulladékok. Látja az internetes oldalakon, hogy mindenki a városvezetést és a képviselő-testületet szidja, és nagyon csöndben vannak azok a közös képviselők, akik ezeket a gyakorlatban nem működő, rossz szerződéseket kötötték. A lakóközösségek kellene végiggondolni, hogy nem kellene-e visszacsereálni nagyobbra a kukákat. Ez csak a személyes véleménye.

Kitért arra, hogy a nyár folyamán megkérdezte a Deák Ferenc utcában akikkel találkozott, illetve Székely képviselő úr háztömbjében a lakókat, akik a ház körül voltak, és ott kimondottak kéri, hogy hagyják meg a hulladékszigetet.

A Fürst S. utcai forgalomlassítóval kapcsolatban elmondta, már akkor az volt a véleménye, hogy felesleges volt főleg annyi pénzért odahelyezni. De ha már szalomoznak lassan egy éve ott és nincs eredménye a forgalomlassításnak, akkor vagy vizsgálják meg, hogy a másik sávba is helyezzenek le ugyanilyen lassítót, vagy szedjék fel a túloldalon is. A jelen állapot nem hozta meg a várt eredményt.

A zeneiskola ügyben részben egyetértett polgármester úrral, hogy vannak fenntartók. Viszont a zeneiskola évek óta jelzi, hogy papírvékony falak mellett nehéz gyakorolni. Sajnos műszakilag nem megfelelő az a hely a zeneiskolának. Egyébként a zeneiskola egy szóval nem kérte annak idején, hogy telepítsék el őket a szakmunkás iskolából, ugyanis szerettek ott lenni, és az új helyen még a közösségi teret sem biztosítják nekik. Tisztelettel véve a Benedek Iskola két tanteremnyi kérését is, véleménye szerint a fenntartó felé jelezni kéne, hogy szeretnének leülni velük tárgyalni erről. Hiába van átadva vagyonkezelésbe az épület, mégis csak városi tulajdon, javaslattevési lehetőségük hadd legyen.

A 24. pontban polgármester úr beszámol a Települési Értéktár Bizottság újjáalakulásáról. A bizottság egyhangúlag javaslatot tett a vármegyei értéktárba történő felvételre, ami azóta meg is történt: tehát a vármegyei értékek közé bekerült: a Gerencsér vár romjai, Esterházy Mór életé és munkássága, a majki Premontrei Prépostság romjai, Nyári Irén cigány naiv festőművész munkássága és képei, illetve Závory Zoltán teljes munkássága. Megköszönte a javaslattevőt, a kezdeményezést. Sok év után újra felhívást tettek közzé helyi, illetve vármegyei értékekre vonatkozó javaslattevésre. Kérte, hogy képviselőtársai, a hivatal dolgozói egyengessék, az ajánlásokat várják. Kérte, ha lehetséges, akkor a városi újságban, illetve a televízióban is meghírelni a felhívást.

**Takács Károly** polgármester jelezte, szívesen biztosítanak helyet a 2840 újságban a felhívásnak. Az értéktárba elhelyezés fontos, hogy ne kerüljenek feledésbe ezek az értékek. Nem biztos, hogy mindenről van tudomásuk, ezért jó a felhívás.

A hulladék ügyben elmondta, az önkormányzat benne maradt ebben az ügyben. Valóban úgy van, hogy a közös képviselők hirtelen felindulásból kiváltották a kisebb hulladékgyűjtőket, nem tudja, mennyit takarítottak meg ezzel. Az is elképzelhető, hogy vissza fogja utasítani a hulladékelszállító ezt a kérést. Pontosan ezért van a vizsgálat, hogy hogyan kerül oda a hulladék. Az is felmerült, hogy nem fogja elfogadni a Depónia Kft. a cserét. Egy MOHU átalakulás közben vannak. Minden változik, nincs, vagy alig van rögzített pont, nincsenek meg a szabályozások. Gerenday Zsuzsanna alpolgármester asszonyt kérte, hívjanak össze ismét egy fórumot, amire egyre kevésbé jönnek el a közös képviselők, az önkormányzat segít, összehozza a partnereket egymással. Az önkormányzat a hibás, mert olyan gyakorlatot engedett meg, ún. „jóarc” volt, megoldott mindent. Ennek ez a következménye. Megcsinálta a feladatot a szerződő partner helyett, annak költsége nélkül.

**Szabó György** önkormányzati képviselő felhívta a figyelmet a 10. pontra, mely szerint Majkon megnyílt a Herendi porcelán-kiállítás. Nagyon jó családi program, könnyen elérhető.

**Takács Károly** polgármester hozzátette, Majknak pontosan ez a szerepe, hogy olyan kiállításokat hozzon be, ami egyébként nem jönne a városba.

További kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztés kiegészítésében szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 7 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének**  
**13/2026. (II. 26.) határozata**  
**a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a**  
**lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. március 3.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**2. NAPIRENDI PONT:** A 2025. évi költségvetés – 3/2025. (II. 18.) önkormányzati rendelet - módosítása

Előadó: Takács Károly polgármester  
Előkészítő: Varga Zoltán irodavezető

**Takács Károly** polgármester tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az államháztartásról szóló törvény alapján a képviselő-testület „negyedévenként, a döntése szerinti időpontokban, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Ennek megfelelően a képviselő-testület elé terjesztette Oroszlány Város Önkormányzata és a fenntartása alá tartozó költségvetési szervek 2025. évi költségvetési rendeletének módosítását. A módosítás előkészítéséhez áttekintették az előirányzatok éves pénzforgalmi teljesítési adatait, melynek alapján javaslatot tesznek mind a bevételi, mind pedig a kiadási előirányzatok kiigazítására. A kiadási és a bevételi előirányzatok rendezésének eredményeként képződött közel 233 millió forint összeget javasolják tartalékba helyezni, mely a költségvetési maradvány részeként a következő évi fejlesztési elképzelések és a működés finanszírozási forrásául szolgál. Ezen túlmenően a költségvetési rendeletbe beépítésre kerülnek a 2025. november havi rendelet-módosítás óta a képviselő-testület határozattal elfogadott és a polgármester átruházott hatáskörében meghozott, pénzügyi kihatással járó döntései.

**Varga Zoltán** irodavezető hozzátette, ez az előterjesztés a tavalyi, azaz a 2025. évi költségvetési rendelet módosításáról szól. Meghozott képviselő-testületi döntések és polgármester úr által saját hatáskörben hozott döntések, illetve technikai jellegű módosítások beépítésére szolgál.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így **Takács Károly** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 8 igen, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással** a rendelettervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének**  
**3/2026. (III. 3.) önkormányzati rendeletét**  
**Oroszlány Város Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 3/2025. (II.18.)**  
**önkormányzati rendelet módosításáról**

**3. NAPIRENDI PONT:** Választási Bizottságok tagjainak megválasztása

Előadó: Dr. Tomayer Tamás HVI vezető, jegyző  
Előkészítő: Szemző Ildikó irodavezető

**Takács Károly** polgármester elmondta, Magyarország Köztársasági Elnöke 2026. április 12. napjára tűzte ki a 2026. évi általános országgyűlési választásokat. A szavazás lebonyolításában felelősségteljes szerepe van a választópolgárokból álló független, kizárólag a törvénynek alárendelt szavazatszámoló bizottságoknak, amelyeknek elsődleges feladata a szavazás tisztaságának biztosítása, a pártatlanság érvényesítése, a törvényesség betartása és betartatása.

A 2026. április 12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választás eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló miniszteri rendelet alapján a szavazatszámoló bizottság tagjait legkésőbb 2026. március 23-án 16.00 óráig kell megválasztani.

A fentiek figyelembevételével tette meg javaslatát a helyi választási iroda vezetője a szavazatszámoló bizottság tagjainak összetételére. A javasolt személyeknél összeférhetetlenségi okot nem állapítottak meg, arról tudomásuk nincs, illetőleg a jelöltek nyilatkozata erre nézve nemleges.

A helyi választási iroda vezetője a választás kitűzését követően, legkésőbb a szavazást megelőző harmadik napon osztja be a megválasztott tagokat az adott választásra a szavazatszámoló bizottságokba, oly módon, hogy egy szavazatszámoló bizottságba három választott tagot kell beosztani. A beosztást a helyi választási iroda vezetője - a szavazás napja kivételével - bármikor módosíthatja. A megválasztott személyek a polgármester előtt esküt tesznek.

Tájékoztatva továbbá a képviselő-testületet, hogy Németh Gábor helyi választási bizottsági tag a megbízatásáról lemondott, ezért helyette új tagot szükséges választani. A HVB új választott tagjának Dr. Hegyi Gabriella megválasztását indítványozta.

Tájékoztatva a képviselő-testületet, hogy a választási eljárásról szóló törvény vonatkozó rendelkezései értelmében a választási bizottság tagjaira, pótagjaira tett indítványhoz módosító javaslat nem nyújtható be, a megválasztásról egy szavazással kell dönten.

Hozzáette, ez a lista a párt delegáltakat nem tartalmazza.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt. Felhívta képviselőtársai figyelmét arra, hogy az előterjesztés kapcsán két szavazásra fog sor kerülni.

Először kérte, szavazzanak a Szavazatszámoló Bizottsági tagok választásáról szóló határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének  
14/2026. (II. 26.) határozata  
Szavazatszámoló Bizottsági tagok választásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 24. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a szavazatszámoló bizottságok tagjainak az alábbi választópolgárokat választja meg:

|    |                            |                                          |
|----|----------------------------|------------------------------------------|
| 1  | Altrichter Ramóna          | Oroszlány, Tópart utca 8. 2/5.           |
| 2  | Balassa Zsuzsanna Cintia   | Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 57. 2/6.    |
| 3  | Barna József               | Oroszlány, Várdomb utca 13.              |
| 4  | Beke Ágnes                 | Oroszlány, Takács Imre utca 31. F/1.     |
| 5  | Berényi Brigitta           | Oroszlány, Tópart utca 1. 1/2.           |
| 6  | Bernát Bettina             | Oroszlány, Gárdonyi Géza utca 12. 1/3    |
| 7  | Bognár Szilvia             | Oroszlány, Tópart utca 8. Fsz./2.        |
| 8  | Boros Csilla               | Oroszlány, Népek barátsága utca 9. IV/3. |
| 9  | Borsi Ágnes                | Oroszlány, Dózsa György utca 10. Fsz. 1. |
| 10 | Böhm Olga                  | Oroszlány, Rosenberg utca 4. 1/6.        |
| 11 | Böhm Tímea                 | Oroszlány, Takács Imre utca 10. fsz. 2.  |
| 12 | Budai Róbert               | Oroszlány, Népek barátsága utca 33. 7/6. |
| 13 | Búzer Nikolett             | Oroszlány Rákóczi Ferenc út 35. Fsz. 1.  |
| 14 | Búzer-Kőő Bettina          | Oroszlány, Jókai Mór utca 2.             |
| 15 | Czupár Tamás               | Oroszlány, Alkotmány út 90.              |
| 16 | Csermák Liza               | Oroszlány, Rosenberg utca 4. 1/6         |
| 17 | Csizi Martin Tamás         | Oroszlány, Tópart utca 8. 2/5.           |
| 18 | Csizmadia-Helmeczi Adrienn | Oroszlány, Táncsics Mihály út 3. 4/18.   |

|    |                             |                                            |
|----|-----------------------------|--------------------------------------------|
| 19 | Csulik János                | Oroszlány, Karinthy F. utca 38.            |
| 20 | Dobák-Sipos Edina           | Oroszlány, Madách Imre utca 25.            |
| 21 | Dollinger Zsuzsanna         | Oroszlány, Petőfi Sándor utca 10. Fsz./2.  |
| 22 | Dvorski Krisztián           | Oroszlány, Népek barátsága utca 31. 3/1    |
| 23 | Feczkó Rita                 | Oroszlány, Takács Imre utca 18. 3/14.      |
| 24 | Gál József János            | Oroszlány, Takács Imre utca 4. 1/7.        |
| 25 | Gáspár Mária                | Oroszlány, Csokonai utca 8.                |
| 26 | Glázerné Márkus Anasztázia  | Oroszlány, Alkotmány út 88/B.              |
| 27 | Gombos Lászlóné             | Oroszlány, Táncsics udvar 19. 3/3.         |
| 28 | Greskó-Laczó Georgina       | Oroszlány, Deák Ferenc utca 2.             |
| 29 | Greskóné Rausch Szilvia     | Oroszlány, Deák Ferenc utca 6.             |
| 30 | Harsányi László Ferenc      | Oroszlány, Jázmin utca 1.                  |
| 31 | Hegedűs Zoltán              | Oroszlány, Kertalja utca 16. 4/1           |
| 32 | Horváth Erzsébet            | Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 49. 1/1.      |
| 33 | Jakab Fanni                 | Oroszlány, Táncsics Mihály út 30. 1/3.     |
| 34 | Jánoki-Schüller Andrea      | Oroszlány, Alkotmány út 65.                |
| 35 | Jászka Béláné               | Oroszlány, Dózsa György út 9. 2/7.         |
| 36 | Józan Gábor Ottóné          | Oroszlány, Népek barátsága utca 27. 4/16.  |
| 37 | Kandó Ferencné              | Oroszlány, Gárdonyi Géza utca 10.2/6.      |
| 38 | Kapitányné Békefi Andrea    | Oroszlány, Szeptember 6. utca 54.          |
| 39 | Karácsonyné Izsó Ildikó     | Oroszlány, Népek barátsága utca 26. 8/1.   |
| 40 | Kárpáti Gábor Györgyné      | Oroszlány, Akácok dűlő 2.                  |
| 41 | Kerék Norbert               | Oroszlány, Kecskédi utca 42.               |
| 42 | Király György Dominik       | Oroszlány, Bánki Donát utca 12. 8/3.       |
| 43 | Kóka István László          | Oroszlány, Hunyadi János utca 17. 1/7.     |
| 44 | Korán Piroska               | Oroszlány, Arany János utca 18.            |
| 45 | Korcsmáros Mónika           | Oroszlány, Gönczi Ferenc utca 13. 1/3.     |
| 46 | Kovács Eszter Kincső        | Oroszlány, Tópart utca 7. 5/2.             |
| 47 | Kozma Tamás                 | Oroszlány, Takács Imre utca 66.            |
| 48 | Kozmáné Gombkötő Hajnalka   | Oroszlány, Takács Imre utca 2. 1/7.        |
| 49 | Kövér Mária Magdolna        | Oroszlány, Népek barátsága utca 33. 7/6.   |
| 50 | Kukucska Ferencné           | Oroszlány, Eszterházy utca 86.             |
| 51 | Kulesár Ambrus              | Oroszlány, Takács Imre utca 33. 2/5.       |
| 52 | Kuzsmiczky György           | Oroszlány, Kertalja utca 11. 2/1.          |
| 53 | Kürti Ferenc                | Oroszlány, Bartók Béla utca 7.             |
| 54 | Lázárné Kulhanek Anasztázia | Oroszlány, Gönczi Ferenc utca 20. fsz./2.  |
| 55 | Lepsényi Tímea              | Oroszlány, Bányász körút 46.               |
| 56 | Linn Klaudia                | Oroszlány, Takács Imre utca 25. 2/9.       |
| 57 | Lóczy Józsefné              | Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 71. 2/1.      |
| 58 | Magyar Lajosné              | Oroszlány, Dózsa György út 1. 1/3.         |
| 59 | Maller Márta Mária          | Oroszlány, Mészáros Lajos utca 2/B. fsz.2  |
| 60 | Mészáros Ferencné           | Oroszlány, Táncsics Mihály út 3. 1/4.      |
| 61 | Mészáros Petra Natália      | Oroszlány, Miskórési utca 6.               |
| 62 | Mihályi Renáta              | Oroszlány, Népek barátsága utca 31. 4/6.   |
| 63 | Molnár Csilla Erzsébet      | Oroszlány, Hunyadi János utca 17. 2/11.    |
| 64 | Móri Ildikó                 | Oroszlány, Népek barátsága utca 19. 3/1.   |
| 65 | Nagy Andrea                 | Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 19. Fsz. 2.   |
| 66 | Nagy Antónia Evelin         | Oroszlány, Arany János utca 18.            |
| 67 | Nagy Attila                 | Oroszlány, Mészáros Lajos utca 54. Fsz./1. |

|     |                               |                                            |
|-----|-------------------------------|--------------------------------------------|
| 68  | Nagy Attiláné                 | Oroszlány, Mészáros Lajos utca 54. Fsz./1. |
| 69  | Nagy Imre                     | Oroszlány, Landler Jenő utca 6.            |
| 70  | Nagyapáti Zsuzsanna           | Oroszlány, Kertalja utca 1. Fsz. 2.        |
| 71  | Nagyné Kovács Erika           | Oroszlány, Landler Jenő utca 6.            |
| 72  | Németh-Brassói Barbara        | Oroszlány, Béke utca 18.                   |
| 73  | Oradanné Göncz Anikó Ildikó   | Oroszlány, Hunyadi János utca 11. 2/12.    |
| 74  | Orban Andras Norbert          | Oroszlány, Népek barátsága utca 31. 4/2.   |
| 75  | Orban Annamária               | Oroszlány, Népek barátsága utca 31. 4/2.   |
| 76  | Orsó Györgyné                 | Oroszlány, Arany János utca 10.            |
| 77  | Óvári Judit                   | Oroszlány, Takács Imre utca 16. 1/5.       |
| 78  | Paczali Ferenc                | Oroszlány, Tópart utca 4. fsz./1.          |
| 79  | Pelikán Henrietta             | Oroszlány, Takács Imre utca 14. fsz./2.    |
| 80  | Polgár Györgyné               | Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 5. 1/5.       |
| 81  | Rácz Katalin                  | Oroszlány, Várdomb utca 29.                |
| 82  | Rajki Hunor                   | Oroszlány, Április utca 9. 3/3.            |
| 83  | Révész Krisztián              | Oroszlány, Petőfi Sándor utca 30. 2/8.     |
| 84  | Richterné Kaposvári Gabriella | Oroszlány, Ady Endre utca 44.              |
| 85  | Róka-Horváth Klára            | Oroszlány, Táncsics Mihály út 31. 6/1      |
| 86  | Romocsa Szilvia               | Oroszlány, Kertalja utca 11. 2/1.          |
| 87  | Sági Evelin                   | Oroszlány, Táncsics udvar 17.3/1.          |
| 88  | Sági Klaudia                  | Oroszlány, Táncsics udvar 17. 3/1.         |
| 89  | Ságiné Kincses Ágnes          | Oroszlány, Gönczi Ferenc utca 3. Tt. 1. A. |
| 90  | Sámpárné Debity Gyöngyi       | Oroszlány, Várdomb utca 84/a.              |
| 91  | Sas Éva Andrea                | Oroszlány, Táncsics Mihály út 11. Fsz./1.  |
| 92  | Schattinger Zsolt             | Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 54. fsz./2.   |
| 93  | Schattingerné Bóde Renáta     | Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 54. fsz./2.   |
| 94  | Schnel Katalin                | Oroszlány, Eszterházy utca 58.             |
| 95  | Schüller Andrásné             | Oroszlány, Alkotmány út 65.                |
| 96  | Schüller Gábor                | Oroszlány, Alkotmány út 65.                |
| 97  | Simon Erika Dóra              | Oroszlány, Takács Imre utca 4. 1/7.        |
| 98  | Somogyvári Judit Györgyi      | Oroszlány, Tópart utca 7. 5/2.             |
| 99  | Szabóné Oberling Márta        | Oroszlány, Fürst Sándor utca 39. 3/7.      |
| 100 | Szalai Éva Tímea              | Oroszlány, József Attila utca 8.           |
| 101 | Szlezák János                 | Oroszlány, Várdomb utca 25.                |
| 102 | Szőke István                  | Oroszlány, Tulipán utca 5.                 |
| 103 | Szűr Balázs                   | Oroszlány, Takács Imre utca 31. F/1.       |
| 104 | Torma Lajos                   | Oroszlány, Tópart utca 2. fsz. 2           |
| 105 | Tóth Sándorné                 | Oroszlány, Népek barátsága utca 27. 4/17.  |
| 106 | Varga Regina                  | Oroszlány, Táncsics Mihály út 10. 2/5.     |
| 107 | Végh Izabella                 | Oroszlány, Táncsics Mihály út 25. 2/6.     |
| 108 | Végh Vanessza                 | Oroszlány, Táncsics Mihály út 25. 2/6.     |
| 109 | Vida Janka                    | Oroszlány, Karinthy Frigyes utca 8.        |

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. március 3.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Takács Károly** polgármester kérte, szavazzanak a Helyi Választási Bizottsági tag választásáról határozati javaslat elfogadásáról, egyben megköszönte Németh Gábor munkáját.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének  
15/2026. (II. 26.) határozata  
Helyi Választási Bizottsági tag választásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 35. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a helyi választási bizottság tagjának Dr. Hegyi Gabriellát (2840 Oroszlány, Bánki Donát utca 15. 2/5.) megválasztja.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. március 3.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Takács Károly** polgármester megköszönte Dr. Hegyi Gabriellának, hogy vállalta ezt a megtisztelő munkát.

***SZÜNET***  
*17:19-17:37*

**4. NAPIRENDI PONT:** Döntés Oroszlány Város Óvodáiba történő beiratkozási időpontokról és a 2026/2027. évi óvodai körzethatárokról

Előadó: Rajnai Gábor, a PHB elnöke  
Előkészítő: Benyiczki Ágota igazgató  
Szemző Ildikó irodavezető

**Takács Károly** polgármester elmondta, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló EMMI rendelet szerint az óvodai beiratkozásra a tárgyév április 20-a és május 20-a között kerül sor. A fenntartó az óvodai beiratkozás idejéről, az óvodai jogviszony létesítésével összefüggő eljárásról a beiratkozás első határnapját megelőzően legalább harminc nappal közleményt vagy hirdetményt tesz közzé a saját honlapján. Benyiczki Ágota igazgató tájékoztatta arról, hogy Oroszlány Város Óvodáiban a 2026/2027-es nevelési évre a gyermekek óvodai beíratására a Brunszvik Teréz Óvodában 2026. április 28-tól 2026. április 30-ig lesz lehetőség.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének  
16/2026. (II. 26.) határozata  
Oroszlány Város Óvodáiba történő beiratkozási időpontokról  
és a 2026/2027. évi óvodai körzethatárokról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete:

1. Jóváhagyja Oroszlány Város Óvodáiba történő beiratkozás időpontját az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. Jóváhagyja a 2026/2027. évi óvodai körzethatárokat az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. március 3.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

## **5. NAPIRENDI PONT:**

Pályázat benyújtása a KEHOP\_PLUSZ-2.2.1-25 - *Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken című pályázati felhívásra a Klímaváltozásra reagáló kék-zöld infrastruktúrafejlesztések Oroszlányban* címmel

Előadó: Takács Károly polgármester  
Előkészítő: Imrő János irodavezető

**Takács Károly** polgármester elmondta, a képviselő-testület a 11/2025. határozatában döntött pályázat előkészítéséről a KEHOP\_PLUSZ-2.2.1. felhívásra vonatkozóan. A 2025. október 30-án megjelent felhívásban foglaltakhoz igazodóan került összeállításra az oroszlányi vizes élőhelyek és zöldterületek fejlesztését célzó projekt koncepció. A Projekt előkészítő tanulmányt az ÉKM által működtetett Zöld-Kék Infrastruktúra Tervsúri 2026. február 17-i ülésén tárgyalta. A Tervsúri véleményében foglaltak alapvetően támogató hangvételűek voltak, a kért pontosításokat, kiegészítéseket a tájtervezők átvezették a megalapozó tanulmány szakmai hivatkozásaiban. A tervezett projekt 1,5 milliárd Ft összértékben tenné lehetővé a városi tavak, vízfolyások és kapcsolódó zöldfelületek vízmegtartó képességének javítását, elősegítve ezzel az ún. „Szivacs város” elv érvényesülését, ezáltal javítva a város területeinek vízmegtartó képességét. A pályázat főbb beavatkozási pontjai az Állomási-tó és környezete, a Malom-tó befolyási szakaszai, a beérkező vízfolyások természetközeli és rekreációs adottságainak javítása a lefolyási viszonyok korrigálásával. A Haraszt-hegy szintén fontos beavatkozási területe a fejlesztésnek, a terület növénytakarószéli szempontú rendezése mellett a vízlevezetési útvonalak megváltoztatásával kívánja elősegíteni a terület vízmegtartását, valamint a lakosság számára is használhatóvá és élvezhetővé tenni a területet. Fontos beavatkozási pontja még a pályázatnak a Majki-tó környezetének és értékeinek bemutatása, melynek keretében facölöpös tanösvény keresztezné át a tavat, így biztosítva annak körbejárhatóságát és egyben védve a rejtettebb élő és fészkelőhelyeket a látogatói forgalomtól. A pályázat benyújtási határideje 2026. február 27-e, az elnyerhető 1,5 milliárd Ft összegű támogatás intenzitása 100%-os.

Hozzátette, rendkívül részletes pályázati feltételek vannak, tehát nem könnyen teljesíthető, viszont szabályozott. A mögötte levő tanulmány rendkívül színvonalas. Amennyiben elnyerik a pályázatot és végigviszik, akkor tesznek valamit a város érdekében és egy régi rendezetlen helyzet helyett szabályozott, környezetbe illő megoldások születnek. Kiemelte, még a hódokra is gondoltak.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

### **Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének**

**17/2026. (II. 26.) határozata**

**pályázat benyújtásáról a KEHOP\_PLUSZ-2.2.1-25 - *Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken című pályázati felhívásra a Klímaváltozásra reagáló kék-zöld infrastruktúrafejlesztések Oroszlányban* címmel**

Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testülete:

1. Egyetért a pályázat benyújtásával a KEHOP\_PLUSZ-2.2.1-25 - *Zöld-kék infrastruktúra fejlesztések településeken című pályázati felhívásra a Klímaváltozásra reagáló kék-zöld infrastruktúrafejlesztések Oroszlányban* címmel.
2. Nyertes pályázat esetén biztosítja a tervezetten 1.499.772.100 Ft összköltségű, 100%-os támogatási intenzitású pályázat megvalósításához szükséges szakmai és működtetési kereteket.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2025. március 3.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző  
a határozat végrehajtásért: Takács Károly polgármester

## **6. NAPIRENDI PONT:**

A Majki Műemlékegyüttesért Alapítvány létrehozásának jóváhagyása

Előadó: Takács Károly polgármester

Előkészítő: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Takács Károly** polgármester elmondta, a Majki Kamalduli Remeteség és Esterházy Kastély működtetésének hatékony megvalósítása céljából (épületek fenntartása, üzemeltetése, karbantartása, felújítása, berendezési tárgyak állapotának megóvása, felújítása és ezek méltó környezetben történő bemutatásának elősegítése, továbbá a kulturális örökség helyi védelme érdekében) az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt. mint alapító Majki Műemlékegyüttesért Alapítvány elnevezéssel alapítványt kíván létrehozni.

A Polgári Törvénykönyv értelmében: „*az alapítvány az alapító által az alapító okiratban meghatározott tartós cél folyamatos megvalósítására létrehozott jogi személy. Az alapító az alapító okiratban meghatározza az alapítványnak juttatott vagyont és az alapítvány szervezetét.*”

Az alapító az előkészített alapító okirat értelmében az Alapítvány egyszemélyes ügyvezető szervéül Dr. Kupcsok Lajost, a Majki Kamalduli Nonprofit Kft. ügyvezetőjét mint kurátort kívánja nevezni. Az Alapítvány működésének megkezdéséhez Oroszlány Város Önkormányzata 2 millió Ft összegű pénzeszközt ad át vagyoni hozzájárulásként. Az Alapítvány székhelye: az Oroszlány külterület 074/20 helyrajzi számú ingatlan (Majki Esterházy-kastély).

Az alapítványokat, mint civil szervezeteket a bíróság tartja nyilván és nyilvántartásba vételi eljárás eredményeként jönnek létre. Az alapítványok bírósági nyilvántartásba vételi eljárása lefolytatásának és ennek eredményeként történő bejegyzésének egyik feltétele a szervezet létesítő okiratának megalkotása, az alapító okirat kötelező tartalmi elemeiről történő döntés. Feltétel emellett a székhelyül szolgáló ingatlan tulajdonosának az ingatlan székhelyként való használatához történő hozzájárulása, valamint az alapítvány nevében a Majk elnevezés használatát is engedélyezni szükséges.

Mindezek értelmében az OIH Zrt. mint Oroszlány Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság általi alapítvány létrehozásához a képviselő-testületnek több kérdésben is döntést szükséges hoznia.

Hozzátette, az alapítvány elsősorban azért jön létre, mert szeretnék, hogy a külső támogatók lehetőséget kapjanak a támogatásuk eljuttatásukra. Ezt a kezdeményezést, mint javaslatot Dr. Sulyok Tamás köztársasági elnök fogalmazta meg Majkon.

**Székelly Antal** önkormányzati képviselő jelezte, bizottsági ülésen már felvetette, nagyon szerencsétlennek tartja, hogy egy helyrajzi szám jelöl egy bizonyos pontot, ahova küldeményt lehet eljuttatni. Tudja, hogy az alapító okiratban nem lehet megjelölni, viszont a határozati javaslatban meg lehetett volna. Szeretné, ha Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság megfontolná, hogy ezt a területet nevezzék el valahogy. Van már ott egy ún. grófi út, mindenki így nevezi, vagy lehetne akár műemlék útnak is nevezni. Szinte az összes többi helyrajzi számot is sikerült már felszámolni oly módon, hogy megvannak az utca elnevezések a város közigazgatási területén. Ismételten kérte, hogy az utcaelnevezés valósuljon meg.

**Takács Károly** polgármester teljes mértékben egyetértett ezzel. Kérte, hogy a Város- és Gazdaságfejlesztési Bizottság tegye magáévá ezt a feladatot.

Felhívta a figyelmet arra, hogy az alapító okiratban javaslatot tettek a felügyelőbizottság tagjaira is: Auerné Böröczky Erzsébet, Forgács József és Körtvélyfáy Zoltán személyében.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak a módosított előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 9 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének**  
**18/2026. (II. 26.) határozata**  
**Majki Műemlékegyüttesért Alapítvány létrehozásának jóváhagyásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete:

1. Egyetért, hogy az Oroszlány Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában álló Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2840 Oroszlány, Bánki Donát utca 2/J., cégjegyzékszám: 11-10-001726, adószám: 25804478-2-11), mint alapító Majki Műemlékegyüttesért Alapítvány elnevezéssel alapítványt hozzon létre.
2. Hozzájárulását adja, hogy a létrejövő Majki Műemlékegyüttesért Alapítvány a 2840 Oroszlány, külterület 074/20 helyrajzi számú ingatlant székhelyeként használja.
3. Hozzájárul továbbá, hogy a létrejövő Majki Műemlékegyüttesért Alapítvány a szervezet nevében a Majk elnevezést használja.
4. A Majki Műemlékegyüttesért Alapítvány működtetése céljából 2 millió Ft összegű vagyoni hozzájárulást biztosít, melynek forrását a „Majki Műemlékegyüttesért Alapítvány vagyoni hozzájárulása” megnevezésű költségvetési sor létrehozásával biztosítja az Általános tartalék terhére.
5. Utasítja Takács Károly polgármestert, hogy az önkormányzat 2026. évi költségvetésének soron következő módosításakor gondoskodjon a 4. pont szerinti előirányzatok változásainak átvezetéséről és ennek megfelelően a költségvetési rendelet módosításának képviselő-testület elé terjesztéséről.
6. Felhatalmazza Óvári Lászlót az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatóját, hogy a Majki Műemlékegyüttesért Alapítvány nyilvántartásba vételére irányuló eljárás során az alapító képviselőtestületben eljárjon és a szükséges nyilatkozatokat tegye.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. március 3.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**7. NAPIRENDI PONT:** A polgármester 2026. évi szabadságolási ütemterve

Előadó: Takács Károly polgármester

Előkészítő: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Takács Károly** polgármester elmondta, a közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvény szerint a főállású polgármester éves szabadságolási ütemtervét a képviselő-testületnek kell jóváhagynia tárgyév február 28. napjáig. A polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31-ig kell igénybe venni vagy kiadni. A főállású polgármesternek évi 25 munkanap alapszabadság és 14 munkanap pótszabadság biztosított. A szabadság ütemezését - hónapokra, napokra lebontva - az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének**  
**19/2026. (II. 26.) határozata**  
**a polgármester 2026. évi szabadságolási ütemtervének elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2026. évi szabadságolásának ütemtervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. március 3.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás

## **8. NAPIRENDI PONT:**

A Kölcsény Ferenc Művelődési Központ és Könyvtár Oroszlány beszámolója a 2025. évi tevékenységéről

Előadó: Rajnai Gábor, a PHB elnöke  
Előkészítő: Körtvélyfáy Zoltán intézményvezető

**Takács Károly** polgármester elmondta, a helyi közművelődési feladatok ellátásáról szóló önkormányzati rendelet alapján Körtvélyfáy Zoltán igazgató elkészítette a Kölcsény Ferenc Művelődési Központ és Könyvtár Oroszlány 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját, mely az előterjesztés mellékletét képezi. A beszámoló részletezi az intézmény szakmai tevékenységét, az intézményben tevékenykedő közösségek munkáját, a könyvtári dokumentum állomány gyarapodását, továbbá mindazokat a rendezvényeket, programokat, amelyek jellemzik az intézmény szervezeti keretei között végzett szakmai munkát.

**Rajnai Gábor** PHB elnök/önkormányzati képviselő tájékoztatásul elmondta, hogy a beszámolót a Pénzügyi és Humán Bizottság tegnapelőtt tárgyalta és elfogadásra ajánlja. Megköszönte igazgató úr tevékenységét. Jelezte, a bizottság hatáskörébe tartozó munkatervet is tárgyalták és azt is elfogadták. További jó együttműködést kívánt a vezetésnek.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének  
20/2026. (II. 26.) határozata  
a Kölcsény Ferenc Művelődési Központ és Könyvtár Oroszlány  
2025. évi tevékenységéről szóló beszámolójáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Kölcsény Ferenc Művelődési Központ és Könyvtár Oroszlány beszámolóját a 2025. évi tevékenységről az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
2. Megköszöni az intézmény vezetőjének és dolgozóinak az elmúlt évben végzett eredményes munkát.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. március 3.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

## **9. NAPIRENDI PONT:**

Tájékoztató Oroszlány városában működő középiskolák tevékenységéről

Előadó: Rajnai Gábor, a PHB elnöke  
Előkészítő: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Takács Károly** polgármester elmondta, a napirendhez kapcsolódóan Dr. Radványiné Varga Andrea igazgató asszony elkészítette a Hamvas Béla Gimnáziumról szóló tájékoztatót, Sárközi-Seres Mónika igazgatóhelyettes asszony pedig a TSZC Eötvös Loránd Szakképző Iskoláról szóló tájékoztatót.

**Rajnai Gábor** PHB elnök/önkormányzati képviselő elmondta, a tegnapelőtti bizottsági ülésen hosszan tárgyalták ezt a tájékoztatót. Sok információ jutott a döntéselőkészítők tudomására, a bizottság megköszönte mindkét intézmény vezetésének a munkáját. A tárgyalásoknál többször felmerült, hogy sok olyan dolog van, ami egyáltalán nem az önkormányzat döntési körében van. Ezért a címe is tájékoztató, hisz nem az önkormányzat a fenntartó, de a város életében fontos szerepet tölt be mind a két középfokú iskola, és az ő sorsuk nem mindegy a döntéselőkészítőknek, döntéshozóknak és a városlakóknak sem. Mindkét iskolában, de főleg a szakképző intézménynél nagyon lecsökkent létszámban folyik a tevékenység. Ennek a növelésére több javaslat is elhangzott.

A gimnázium esetében pedig a bizottság úgy foglalt állást, hogy javasolja a képviselő-testületnek, hogy a fenntartó biztosítsa a következő tanévben a 2 osztály indítását. Tavalyi évben 1 osztály indult, és ha ez a folyamat tovább folytatódik, akkor olyan problémák merülhetnek fel, hogy a gimnázium sorsa is esetleg megkérdőjelezhető, nem beszélve a tanerő biztosításáról egy csökkentett létszámmal.

**Takács Károly** polgármester megköszönte a beszámolókat. A bizottsági ülésen elhangzott javaslatához visszatérve elmondta, teljesen pontosan mondta Rajnai elnök úr, hogy ez a TSZC, illetve a Tankerület fenntartói jogköre, nem az önkormányzat döntési kompetenciája. Értik az aggodalmat, értik ezt a szándékot, meg kell fogalmazni, hogyan találják. Az anyagot tájékoztatásul kapták, nincsenek döntési kompetenciáik. Ez a helyzet nagyon sok intézménynél hasonló. A régi rendszerek terheit átvették ezek a központok, de maradtak olyan jellegű kapcsolatok, olyan jellegű feladatok, ami a városhoz köti az intézményeket. Nem közömbös az önkormányzat számára, a Benedek Iskola osztály-elhelyezési gondjai is megerősítik ezt.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő egyetértve azzal, hogy nem az önkormányzat a fenntartó, de az előző ciklus végén már volt egy ilyen vita a képviselő-testületi ülésen, ahol a fenntartó képviseltette magát. Akkor a gimnázium létszámát az eredeti 800-ról a fenntartó 400-ra csökkentette, a képviselő-testületi ülésen elég határozottan és hangosan vele együtt több önkormányzati képviselő nem támogatta. Rajnai elnök úr úgy gondolja, hogy az előterjesztéshez csatoljanak egy módosító javaslatot és ezt szavaztassa meg polgármester úr. És ha a többség úgy dönt, akkor határozottan kérjék a fenntartót, hogy vegye figyelembe a helyi képviselő-testület javaslatát. Hiszen oroszlányi iskola, és az önkormányzat épülete, tehát ez a minimum, hogy a fenntartó odafigyel az önkormányzat véleményére. A képviselő-testület pedig határozottan javasolja a jövő tanévtől 2 gimnáziumi osztály beiskolázását. Ha ebből probléma származik, illetve segítség kell a fenntartónak, a képviselő-testület pozitívan fog hozzáállni a helyzet megoldásához. Tehát javasolta egy ilyen határozati javaslat, illetve módosító javaslat befogadását.

**Rajnai Gábor** PHB elnök/önkormányzati képviselő előterjesztőként jelezte, a módosítási javaslatot befogadja.

**Takács Károly** polgármester a gimnázium igazgatójának segítségét kérte a határozati javaslat megfogalmazásához.

**Székely Antal** önkormányzati képviselő elmondta, ahogy a képviselő-testületi ülés elején is mondta, a keddi Pénzügyi és Humán bizottsági ülés volt az utóbbi idők egyik legjobb bizottsági ülése. Az ülésen elhangzottak alapján a konklúziót ismertette: ott a szakmai anyagot mindannyian megszavazták. Azt gondolják, hogy mind a két középiskolát dicséret illeti azért, amit ezek között a körülmények között elvégeznek hihetetlen munkával. Ez a két középiskola olyan értéke a városnak, amit egyszerűen nem lehet pótolni. Márpedig ha ilyen módon és ilyen ütemben fognak lépülni létszámban és tantestületet tekintve is a középiskolák, akkor belátható időn belül lehet, hogy meg is szűnnek. Ezt senki nem akarja, senki nem akarhatja. Így is elég nagy baj, hogy aki valamilyen szakmát szeretne (egy vagy két szakma kivételével), a megye vagy ország más helyén tudja megszerezni. Elmennek máshova tanulni és nem jönnek vissza. Ez látszik, a városból egy egész generáció hiányzik. Ez az egyik rossz következménye a dolognak. A másik, hogy ezzel együtt természetesen a város értelmiségi rétege is szűkül, csökken.

A Lokálpatrióta Frakció nem ért egyet azzal, hogy ezeket az intézményeket is kivették az önkormányzat hatásköréből, és elvették az önkormányzattól, az meg különösen felháborító, hogy nem az igazgatók és nem a tantestület dönti el és nem a saját körülményeik, hogy mennyi osztályt indíthatnak, hanem egy tőlük távol lévő szervezet, és akár a megye és a város viszonyát tekintik, értékkülönbségek és érdekellentétek vannak. Ez a másik, amit nem tudnak elfogadni. Az, hogy 1 osztály induljon, botrányos. Véleménye szerint ezt az intézményvezetőknek kell eldönteni a lehetőségek szerint attól függően, hogy mekkora és milyen összetételű a tantestület és hány gyerek jelentkezik és mit szeretnének az oroszlányi szülők és gyerekek. Ezért nem tudják támogatni.

**Takács Károly** polgármester véleménye szerint, amikor finanszírozni kell az intézményeket, akkor annyira nem bánatos senki, hogy nem nekik kell ekkora bértömeget kifinanszírozni például. Tehát az éremnek két oldala van. Azzal egyetértett, hogy a leépülést igyekezzenek megakadályozni, vagy megfordítani. Attól tart, egyre kevesebb mandátumuk van ebben. De a szakmai munkában is számítanak az iskola vezetésére.

**Gyuga Mihály József** VGFB elnök/önkormányzati képviselő a Hamvas Béla Gimnázium tájékoztatójához szólt hozzá. Táblázatos formában bemutatásra kerültek a tantárgyi átlageredményeket, amelyet kifejezetten jónak ítélt meg. A tanulmányi ösztöndíjban részesülők száma is nagyon magas. A matematika, fizika, kémia és informatika tantárgyak területén az átlag kicsit gyengébb, mint a többi tantárgy esetében. Bízik benne, hogy ez javulni fog. Valószínűleg a humán beállítódás, illetve a nyelvek irányába mozdult jobban az intézmény és a reál tárgyak oktatása kicsit kevesebb hangsúlyt kap, vagy szigorú követelményrendszer van a reáltárgyakat illetően. A 2 osztály indítását támogatta. Bizottsági ülésen elhangzott, hogy több mint 160 jelentkező volt az intézménybe. Ez azt jelenti, hogy Oroszlány és környéke azért fel tudná tölteni megfelelő diáklétszámmal az intézményeket. Az objektív lehetőség megvan. A továbbtanulási arány az érettségi megszerzése után nagyon jó számot mutat a gimnáziumban. Egyetemi felvételi esetén az 1. és 2. helyen megjelölt képzésnél 78% a felvételi arány. Ez rendkívül jónak számít. Ez azt mutatja, hogy jó színvonalú az oktatás. Támogatta, hogy két osztály induljon és ennek megfelelően keressék meg a tankerületi központ illetékeseit ez ügyben.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő ügyrendi javaslatában jegyző úr segítségét kérte. Székely képviselőtársa hozzászólásából azt szűrte le, hogy az OLPK Frakció nem fogja megszavazni az előterjesztést. Ha ez így van, akkor javasolta, hogy Rajnai elnök úr előterjesztőként ne fogadja be a módosító javaslatot. Így polgármester úrnak arról külön kell szavaztatnia, és akkor azt az OLPK Frakció is meg tudja szavazni.

**Dr. Tomayer Tamás** jegyző értelmezése szerint Rajnai Gábor előterjesztőként úgy terjeszti elő, hogy szerepeljen kiegészítésként az eredeti javaslathoz képest, hogy a gimnázium esetében induljon két osztály.

**Dr. Radványiné Varga Andrea** igazgató megköszönte a képviselő-testületnek azt, hogy kiáll a középiskolái mellett. Egy előterjesztésben szerepel, de két külön szegmenst érint. Az egyik a gimnázium tekintetében mindenképpen a diplomás utánpótlásról van szó. Az a céljuk, hogy a városba minél több oroszlányi diplomás visszajöjjön dolgozni. A másik szegmens a szakképzés területe, amiről szintén nem mondhat le Oroszlány, és teljesen logikus, hogy emellett is kiáll a képviselő-testület. Ismételten köszönetét fejezte ki ezért.

A gimnázium a 2026/27-es tanévre két osztályt hirdethetett meg. Tehát ez nem áll ellenben a javaslattal. Viszont amit szeretne hangsúlyozni az az, hogy egy járási székhelyű gimnáziumnak sokkal több feladata van, mint a megye székhelyű gimnáziumoknak, vagy az elitképzésben részt vevő középiskoláknak. A járási székhelyű gimnáziumoknak el kell látnia a BTM-es, SNI-s és az autista diákokat is. Fel kell azokat a gyerekeket is venniük, aki első generációs gimnazisták, és el kell juttatni az érettségiig. Nagyon heterogén a rendszer. A két osztály indításának valóban meg van a létszámi háttere, csak az a kérdés, hogy a ponthatárt hol húzzák meg, hogyan történik a minimum ponthatár meghúzása. Segítséget ajánlott ahhoz, hogy milyen módon fogalmazzák meg a tankerületnek írt levelet. Mindenképpen azt kérné, hogy egyéni eljárásban a járási gimnáziumokhoz hasonlítva történjen ez meg. Ez nem újdonság, a kompetenciamérésnél is nem csak az országos átlaghoz igazítják a tanulmányi eredményt, hanem figyelembe kell venni a társadalmi-szociális háttérét is a család-indexen keresztül. Ezt kérné, hogy ezt méltányolják.

Megköszönte az elismerést, hogy az iskolában jól tanulnak a gyerekek. Ez a 4,2 tanulmányi átlag egy járási, kisvárosi gimnáziumhoz képest, ahol gyakorlatilag 218 nappalis van, nagyon dicsérendő. Büszke a nevelőtestületre. Kapnak támogatást a szülőktől és a diákoktól is.

Azt kérte, hogy a ponthatárok meghatározása úgy történjen, hogy ezeket a szempontokat tudják figyelembe venni. És akkor viszont a létszámuk elegendő lehet a két osztály indításához. Ez egy nagyon fontos kitétel és segítség a levél megírásában.

Megköszönte a képviselő-testületnek és a polgármesteri hivatalnak a gimnazisták támogatását. A tanulmányi ösztöndíj most a 2. félévtől él, 63%-a a diákjaiknak 4,1 fölötti átlagot ért el, 139-en vannak. Ez önmagáért beszél és mutatja azt, hogy ennek a városnak szüksége van a középiskoláira.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő ügyrendi javaslatában javasolta, tartsanak egyeztető szünetet, ugyanis a bizottsági ülésen elhangzott kérdés nem egyezik a jelenleg éppen vitatott kérdéssel. Igazgató asszony végig 1 osztály indulásáról tájékoztatta a bizottságot. Ezért tette Rajnai elnök úr a javaslatot, hogy próbálkozzon meg a képviselő-testület javaslattal élni a fenntartó felé, hogy 2 osztály induljon.

**Takács Károly** polgármester egyeztető szünetet rendelt el.

**SZÜNET**  
18:19-18:39

**Takács Károly** polgármester felkérte igazgató asszonyt a javaslat ismertetésére.

**Dr. Radványiné Varga Andrea** igazgató felolvasta az egyeztető szünetben megfogalmazott javaslatot: Az Oroszlányi Hamvas Béla Gimnáziumban a 2026/2027-es tanévtől felmenő rendszerben a 9. évfolyamon felvételt nyerő diákok esetén a minimális pontszám megállapítása a hasonló helyzetű társadalmi feltételekkel működő gimnáziumoknak megfelelően történjen, hasonló módon, mint az országos kompetenciamérés eredményeinek kiértékelése esetén. Így lehetőség kap a gimnázium a 2026/2027-es tanévben a meghirdetett kettő 9. évfolyamos osztály indítására.

*Ezt a javaslatot Rajnai Gábor, a PHB elnöke önkormányzati képviselő előterjesztőként befogadta.*

**Takács Károly** polgármester jelezte, ez alapján egy szavazás lesz. A határozati javaslat a tájékoztatók elfogadásából és az igazgató asszony által ismertetett módosító javaslatból áll. Kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat fenti kiegészítéssel történő elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének**  
**21/2026. (II. 26.) határozata**  
**Oroszlány városában működő középiskolák tevékenységéről szóló tájékoztatóról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Hamvas Béla Gimnáziumról szóló tájékoztatót az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. Elfogadja a TSZC Eötvös Loránd Szakképző Iskola tájékoztatóját az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
3. Javasolja, hogy az Oroszlányi Hamvas Béla Gimnáziumban a 2026/2027-es tanévtől felmenő rendszerben a 9. évfolyamon felvételt nyerő diákok esetén a minimális pontszám megállapítása a hasonló helyzetű társadalmi feltételekkel működő gimnáziumoknak megfelelően történjen, hasonló módon, mint az országos kompetenciamérés eredményeinek kiértékelése esetén. Így lehetőség kap a gimnázium a 2026/2027-es tanévben a meghirdetett kettő 9. évfolyamos osztály indítására.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. március 3.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**10. NAPIRENDI PONT:** Kérdés, interpelláció

**Takács Károly** polgármester tájékoztatta képviselőtársait arról, hogy előzetes írásbeli kérdés, és interpellációs hozzászólás nem érkezett.

**Rajnai Gábor** PHB elnök/önkormányzati képviselő előző ülésen felvetette a légszennyezésmérő állomások kérdését. Tudja, hogy rövid idő telt el azóta. Kérdése az volt, történt-e ebben a kérdésben valami?

**Takács Károly** polgármester elmondta, nem tudott kapcsolatot teremteni a céggel. Jelezte, kérés volt, válasz nem érkezett. Írásban kell megkeresnie a céget.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő jelezte, a képviselő-testület legfrissebb pellengérre állítása az a tenispályából kialakított parkoló kapcsán történt meg. Ugyanis nem túlzottan tájékozott a lakosság. Kérdése az volt, hogy a parkoló használható-e, ki van-e táblázva? Megvizsgálták-e egy ideiglenes parkoló-világításnak a lehetőségét, illetve tettek-e lépéseket a közvilágítás teljes kiépítése érdekében? A környéken lakókat érdekli a parkoló igénybevehetősége.

**Bartalus László** irodavezető jelezte - ahogy a bizottsági ülésen is elmondták - azóta megnyitották a parkolót, a kitáblázás folyamatban van, illetve a közvilágítás-fejlesztés tervezését elindították. Folyamatban van az ajánlattételi eljárás és vizsgálják az ideiglenes megvilágítás lehetőségét.

**Székely Antal** önkormányzati képviselő elmondta, a múltkor már felvetette azt a problémát, hogy a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft. bejárata előtt balra található egy óriási nagy domb. Szeretné, ha már azt nem tudják elintézni, hogy megfúrják és megvizsgálják, hogyha kapna a város választ arra, hogy ott egyáltalán mit tárolnak, meddig fog növekedni az a domb és működtetik-e most is? Neki csak háttérinformációi vannak arról, hogy most is szállítják be a különböző tartálykocsikkal a vegyi anyagokat. Nyilván azt valamivel elkeverik és majd valahová lesz. Az újabb fejlemény az volt, hogy körbekerítették szalaggal, táblát tettek ki, hogy nem lehet oda menni. Tehát azt szeretné kérni, hogy a cég küldjön tájékoztatót arról, hogy azt a dombot milyen célból növelik, milyen célból használják és egyáltalán milyen anyagok vannak ott.

**Takács Károly** polgármester elmondta, a cég ígért egy átfogó tájékoztatást az egész témakörről, eddig ez még nem történt meg. Rá fog erősíteni arra, hogy az önkormányzat várja ezt a tájékoztatót.

További kérdés, hozzászólás nem volt, így megköszönte a jelenlévőknek és a televízió nézőinek a figyelmét, a képviselő-testület nyilvános ülését **18 óra 49 perckor** bezárta és technikai szünetet követően zárt ülést rendelt el.

k.m.f.

**Takács Károly**  
polgármester

**Dr. Tomayer Tamás**  
jegyző