

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. április 30-ai, munkaterv szerinti üléséről

**Az ülés helye:** Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal I. emeleti tanács terem

**Jelen vannak:** Takács Károly polgármester, Gerenday Zsuzsanna alpolgármester/önkormányzati képviselő, Babai János, Fehérdi Zsuzsanna, Gyuga Mihály József, Molnár István, Kontschán Flórián Jenő, Papp Péter Attila, Rajnai Gábor, Szabó György és Székely Antal önkormányzati képviselők  
tanácskozási joggal: Mók Attila alpolgármester és Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Távol van:** Vargáné Vojnár Katalin önkormányzati képviselő

**Meghívottak:** a jelenléti ív szerint

**Takács Károly** polgármester köszöntötte a képviselő-testület munkaterv szerinti ülésén részt vevő képviselőtársait, az ülésre meghívottakat, minden érdeklődőt, a televízió nézőit és az ülést az interneten figyelemmel kísérik.

A képviselő-testület ülését **16 órakor** megnyitotta.

Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes, mert a **12 fő** önkormányzati képviselőből **11 fő** jelen van.

Jelezte, megkezdik munkaülését. A megküldött meghívóban 15 napirendi pont szerepel.

*A napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban további kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt.*

A képviselő-testület a napirendet **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

### **Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének 41/2026. (IV. 30.) határozata a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. április 30-ai, munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 13/2023. (X.31.) rendelet módosítása
3. A MÁV Személyszállítási Zrt. – Oroszlány városban, autóbusszal 2025. évben végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó – beszámolója
4. A 2025. évben végzett belső ellenőrzési tevékenység főbb megállapításairól
5. A Hamvas Béla Gimnázium és a Benedek Elek Óvoda, Általános Iskola, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény átszervezésével kapcsolatos döntés véleményezése
6. Döntés a „MAJK, A NÉMABARÁTOK KINCSE” című mesekönyv kiadásáról
7. TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-KO1-2022-00008 azonosítószámú projekt megvalósításával kapcsolatos döntések
8. Döntés folyamatban lévő beruházások kiegészítő pótmunkáihoz kapcsolódó fedezet biztosításáról

9. Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések
10. Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések
11. Döntés Szent György napja és Szent Flórián napja alkalmából történő elismerések átadásáról
12. Nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata a belső ellenőrzés során tett javaslatok alapján
13. Pályázati felhívás kiírása önkormányzati lakások bérbevételére
14. Átfogó értékelés az önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
15. Kérdés, interpelláció

**Felelős:** Takács Károly polgármester

**1. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Takács Károly polgármester  
Előkészítő: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Takács Károly** polgármester elmondta, hogy az előterjesztésben és a tegnapi napon megküldött kiegészítéseiben 32 pontban számolt be a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

**Székely Antal** önkormányzati képviselő elmondta, megint kaptak a Vértesi Környezetgazdálkodási Kft.-től egy semmitmondó levelet. Nem tudta megmondani, mennyire közismert, hogy a probléma gyökere az, hogy arra a területre, amire engedélyt kaptak, arra a területre a felső határértékre vonatkozó veszélyes anyagokat nem is lehetett volna hordani. A területnek több része van – most a Kft. belső területéről, a bekerített részről van szó – oda nem is lett volna szabad hordani ilyen anyagokat, mert ez a besorolás szerint tilos. Ennek ellenére megkapták ezt az engedélyt, sok mindenki foglalkozik vele, az Euronews, több újság, a Magyar Nemzet, az internetes újságok, ami nem tesz jót a városnak, a város hírnevének. Most pedig az van, hogy az aktivisták kimentek, megnézték mi folyik ott. A levél szerint annyit mondtak, vélhetően van ott valamiféle szennyezés, a fényképek szerint pedig egy ember kínlódik a föld alatti szivattyúzással vegyvédelmi felszerelésben. Ha olaj folyt volna ki, akkor véleménye szerint a vegyvédelmi felszerelés nem indokolt, ezt a tevékenységet lehet a nélkül is csinálni. Kérdése az volt, mi a véleménye polgármester úrnak erről? Véleménye az volt, hogy csak az a tény, hogy oda nem is lehetett volna behordani ezeket a felső küszöbértékű mérgező anyagokat, azt jelenti, hogy azt a tevékenységet, tudva, hogy törvényileg nekik nincs rá hatásuk, - ami egyébként a törvény legnagyobb hibája, hogy az önkormányzatnak nem kell semmit engedélyezni - nem tehet semmit csak tudomásul veszi, ha a jegyzőhöz benyújtanak egy levelet, hogy mit szeretnének ott csinálni.

Azért háborította fel a levél, mert a világon semmit nem mond, mert ha az a tény, amit a levél említ, igaz lenne, akkor az Envirotist nem tették volna lehetetlenné azzal, hogy kivonták belőle a pénzt és áttették egy másik tőkealapba. Itt pénz nem maradt, csak a mérgező anyagok maradtak több száz vagy több ezer tonna mennyiségben. A levélben továbbra is azt írják, hogy jelenleg nem fogják a tevékenységtől eltiltani, ez felháborító. Hogy ez miért pont a választás után történt 1-2 nappal, arról van egy elképzelése, de ezt nem tudja bizonyítani, annyit tud, hogy hipp hopp felszámolták az egész telepet. Véleménye az volt, hogy a továbbiakban is eminens érdekük, hogy megvizsgáltsák, hogy mi történt és mit tartalmaz az a meddőhányó ahová kihordták ezt a rengeteg mérgező anyagot.

**Takács Károly** polgármester elmondta ez több téma egy csomagban. A levéllel csak tájékoztatni akart. Véleménye az volt, hogy a Kft. az illetékességi kötelezettségén túl beszámolt egy üzemenzavari eseményről, ami a telephelyükön belül történt. Nyilvánvaló, az olajkifolyás az ő technikai problémájuk, amit a telephelyen belül kell lezártan kezelni. Nem tudnak a telephely ügyével foglalkozni, ezt helyesen mondta képviselőtársa. Se nem védve se nem támadva ezt az egészet, azt gondolta, egyszer majd mindenkinek el kell jutni oda, hogy elhiggye, hogy a hatósági engedélyek alapján kell eljárni.

Ahogy az Orbán-kabinetnek, ugyan úgy a Tisza-kabinetnek is ezt kell csinálnia, különben káosz fog kitörni. Az engedélyekben meg van a kötelezettek szerepe, kinek mi a dolga, most már vége a kampánynak, azzal kell foglalkozni, hogy az engedélyeket valóban betartják-e, ha nem, annak

következménye kell legyen.

Az, hogy ki, milyen vagyont mentett ki, arról nem tudott beszámolni, lehet csak sajtóhírek, de ha igaz is, behatásuk nincs. Fontosnak érezte, ebben az ügyben, amit végig kísérték 1 éven keresztül, nehogy az a kellemetlen állapot következzen be, ami nehezebb lenne nekik és a városnak is, hogy a tevékenységet abbahagyva nehogy itt maradjanak a kezelendő anyagok, jó lenne lezárni, elszállítani, vagy bármilyen módon kezelni. Ebben kellene egyetértésnek, ne legyen környezetvédelmi kockázat. A lehetőség megvan, hogy az új felálló szakértői hatósági emberek a korábbi döntéseket elfogadják vagy újakat hoznak.

Abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy kapcsolatban vannak Dr. Árvay Nikolett képviselő asszonnyal. Ez is olyan téma, ha számára konkrét kérdéseket fogalmaznak meg, vagy tesznek fel, amikor felállnak az újrastrukturált intézmények, akkor ő is segít majd eljárni. Kérése az volt, próbálják meg higgadtan kezelni az ügyet, mindenkinek ez az érdeke. Egyben nem tud segíteni, hallott információk alapján, amit nem tudnak alátámasztani, azt nehéz kezelni, ez a problémája.

Konkrét műszaki kérdéseket, konkrét kérdésekkel kell lezárni. Nem tudni, hogy mi lesz a sorsa ennek a tevékenységnek. Nem tudta megmondani, hogy megengedik-e, hogy ezt a tevékenységet tovább folytassák, vagy sem, a hatósági eljárási kérdéseket próbálják megtudni. Ha felállnak a minisztériumok, meg lesz a témagazda is ebben.

Türelmet kért, mert akármennyire is gyorsítják ezt a folyamatot, lesz egy delta T idő, amikor egy interregnum fog felállni, a régiek már nem, az újak meg még nem tudnak majd ebben az ügyben releválni. Szívesen közvetíti ezeket az ügyeket, korábban is megtette azt, amit lehetett, most is meg fogja tenni. Annyira nincs elcsodálkozva, ha egy üzemi tevékenységnél üzemenzavar van, mert mindenhol van, csak legfeljebb nem tudnak róla. Próbálják meg műszakilag kezelni az ügyeket a fennálló jogok és kötelezettségek szerint, akkor járnak el helyesen.

**Székely Antal** önkormányzati képviselő hangsúlyozta, saját szabályozásuk szerint azon a területen nem folytatható ilyen tevékenység, ahol felső küszöbértékű mérgező anyagokkal bármiféle manipuláció folyhatna. Ez tény. Vagy nekik kell megváltoztatni a helyi szabályozást, a rendezési tervet vagy valóban meg kell nézni, mit hordtak ki. Más, ahogy látta a levélből, nem fogja megtenni. Neki mindegy, hogy a cég tovább fog működni, vagy beszüntetik a tevékenységét, csak azt látja, nem történik semmi és továbbra is járnak ezek a járművek. Határozott meggyőződése volt, hogy az önkormányzatnak ebben, a saját érdekében lépnie kell. Nekik hivatalosan el kellene ezt indítani, mert nélkülik ott nem lesz semmi. Továbbra is hangsúlyozta, hogy nem is adhattak volna ki ilyen engedélyt. Vagy meg kell szüntetni, vagy át kell minősíteni az egész telepet.

**Takács Károly** polgármester elmondta, hogy olajhulladékok kezelésére van engedélye a társaságnak. Olaj folyt ki. Milyen mérgező anyagról van szó? Erre van bizonyítéka, vagy csak hallott valamit?

**Székely Antal** önkormányzati képviselő elmondta, az interneten elérhető az önkormányzat rendezési terve, ott van az építési szabályzat, ez a telephely több részből áll.

Az a rész, ahol az olajat kezelik, az az a terület, ahol a régi épületek vannak. Amiről ő beszélt, az az épületek mellett van, ott van egy hatalmas egyrészt betonnal ellátott tároló, és van egy a nélküli tároló. Annak külön beosztása van, és azon a területen e szerint tilos ilyet csinálni. Meg tudja mutatni, át tudja adni a saját szabályozásukat.

**Takács Károly** polgármester elmondta, ez a téma a képviselő-testület előtt is ismert volt, amikor ehhez hozzájárultak. Ilyen részletes, kockázati elemzést akkor kellett volna feltenni, de ez egy belső kárelhárítási tervnek a kérdése. Ő nincs tisztában a VKG belső kárelhárítási tervével, de ha Székely képviselőtárs tisztában van, segítsen abban, hogy átadja ezeket az információkat és ő nagyon szívesen továbbítja akár a VKG-nak és másnak is. De akkor fogalmazzanak pontosan műszakilag, ilyen szinten nem tud beleavatkozni egy társaság munkájába, ezt kérte elfogadni. De nagyon szívesen segít, ha Székely urat képbe hozták, mert akkor előrébb járnak, hogy miben látnak nehézséget. De figyelni kell, nehogy tévedjenek, mert lehet nekik is megvan a műszaki válaszuk. Egy üzem belső tevékenységébe engedély nélkül be sem láthatnak, ha csak nem járulnak hozzá, de az a lényeg, ha veszély, vagy kockázat van, akkor tárják fel, fogalmazzák meg, ne általában beszéljenek róla. Fogalmazzák meg pontosan ha van olyan, amit Székely Antal képviselőtársának eljuttattak, továbbítani fogja.

Felteszi a kérdést a VKG-nak mi a tényleges helyzet, ha ők erre nem válaszolnak, vagy nem akarnak válaszolni, akkor jöhet a b) verzió, hogy folytatják tovább a küzdelmet. De ebben a levélben olajszármazék kijutásáról van szó, amit feltakarítottak. Lehet, hogy rossz helyen folyt ki az olaj, de

fogadják el, hogy részletek nélkül hiába ragozzák ezt a kérdést, nem fognak előrébb jutni. Kérte, segítsen abban, mi az a konkrét probléma, amivel a VKG-hoz tud fordulni.

**Székely Antal** önkormányzati képviselő elmondta, két dologról beszélnek. Ő nem az olajszennyeződésről beszélt, ha az kifolyik, eltakarítják, kármentesítést végeznek. Arról beszélt, hogy arra a területre behordtak mindenféle földet és más egyéb toxikus anyagot, azt arra a területre nem is rakhatták volna le, mert az a fajta tevékenység azon a területen nem végezhető. Ismételten elmondta, nem az olajról beszélt. Ez a levél egy egyszerű csúsztatás.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így **Takács Károly** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztés kiegészítésében szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 9 igen, 2 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének  
42/2026. (IV. 30.) határozata**

**a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**2. NAPIRENDI PONT:** Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 13/2023. (X.31.) rendelet módosítása

Előadó: Takács Károly polgármester  
Előkészítő: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Takács Károly** polgármester elmondta, hogy az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának szabályait az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet tartalmazza.

A bérlakáspályázatok jelentős száma, valamint a lakásokkal való észszerűbb és a gyakorlati szempontoknak jobban megfelelő gazdálkodás igénye szükségessé tette az önkormányzati lakások bérbeadására vonatkozó szabályok, elsősorban a döntéselőkészítés folyamatának módosítását. Javasolta, hogy a megalapozott döntés meghozatala érdekében a képviselő-testület határozathozatalát megelőzően a Pénzügyi és Humán Bizottság, mint szakbizottság tárgyalja a bérbeadások kérdését és véleményt fogalmazzon meg a képviselő-testület irányába, ezzel segítve a döntéshozatalt.

Kiegészítésként elmondta, az egy kritikus pont volt, hogy legyen egy olyan szakasza a döntés előkészítésnek, ahol azokat az információkat is meg lehet adni, amit egy képviselő-testületi ülésen, ahol kötöttebb a hozzászólási lehetőség, nem. Ezért kérte jegyző urat, hogy újra tekintsék át a rendeletet, adjanak lehetőséget arra, amit a képviselő-testület tagjai kértek, hogy beleszóljanak a folyamatba a jelentkezőkkel kapcsolatban, vagy azok helyzetével bármi észrevételük van, mielőtt bármiféle döntésre kerül a sor. Kvázi felállíthatnak egy új sorrendet amennyiben mértékadó információ van, és az igazolható. Azt kell még tudni, hogy eltérő módon kell értékelni a szociális alapon és az úgynevezett piaci alapon lévő jelentkezési lehetőségeket.

Kérése az volt, fogadják ezt el, hogy kiírassák a pályázatot, mert már sokan várják, illetve egy évet már így is halasztottak. Most is kiírhatják, ha most nem változtatnak, csak akkor a régi lakásrendelet maradna érvényben. Az nem lenne jó abból a szempontból, hogy arra a szándékra, amit korábban megfogalmaztak, - hogy legyen beavatkozási lehetőség - nem nyújtana lehetőséget a rendelet.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő elmondta, megszavazva és elfogadva a rendeletmódosítást, továbbra sem ért egyet az azonos pontszámmal elért bérlőknél a sorsolásos módszerrel, továbbra is az a javaslata, hogy a képviselő-testület szavazással döntsön az egyenlő

pontszámot elért pályázati jelentkezők közül, visszautalva az előző három rossz döntésre a sorsolásra hivatkozva. A módosító javaslatát továbbra is tartaná.

**Takács Károly** polgármester felkérte a jegyzőt, térjen ki még egyszer arra, hogy milyen esetben kerülne sor a sorsolásra, mert nem minden esetben kerül rá sor. Hangsúlyozta csak az értékelés és a bizottsági tagok által történt vélemény és kialakított sorrend pontazonossága esetén.

**Dr. Tomayer Tamás** jegyző elmondta, sorsolás alapvetően azonos pontszámot kapott pályázók között lenne. A pályázókat a bizottságnak lesz módja mérlegelni azzal a szabállyal, amit a kollégákkal beleírtak, ha megszavazzák a módosítást az önkormányzati lakások bérbeadásáról szóló rendeletben. Azt gondolta, meglesz a lehetősége a képviselő-testületnek és a bizottságnak is ahhoz, amit kértek, ez alkalmas erre, sorsolás kizárólag a szociális úton bérbeadható lakások esetére vonatkozik, mert ott van pontrendszer. A piaci és költségelven bérbeadandó lakásoknál nincs pontrendszer, ott az alkalmassági feltételeknek megfelelt pályázók közül ugyan úgy a bizottság javaslatára fog dönteni a képviselő-testület.

**Papp Péter Attila** települési képviselő ismételt elmondta, azzal kezdte az előző hozzászólását is, hogy abban az esetben, ha a pályázók azonos pontszámot érnek el. Ebben az esetben javasolta, ezzel tisztában volt. Továbbra is fenntartotta, hogy a Rodolfo-módszert mellőzzék, mert az utóbbi három esetben a sorsolós módszer nagyon rosszul sült el nem a legjobban rászorultaknak adták ki a bérlakásokat. Pontosan a szociális bérlakásoknál kell a legkörültekintőbben odafigyelniük, hogy ki a legrászorultabb a lakásra. Pontosan ezért javasolta itt, itt jön majd a képviselőtársai bölcsessége. Továbbra is fenntartotta módosító javaslatát.

**Takács Károly** polgármester elmondta, az a problémája, nem tudja, hogy kell ezt értelmezni. Hajlik mindennek a befogadására, de hogyan dönt egy azonos pontszám alapján szavazással. Pillanatnyi információ alapján? Azt elő tudja adni a bizottsági üléseken is, ha már rendelkezik az információval. Ez egy eléggé spontaneitikus döntéssorozathoz fog vezetni, pont ezt szeretnék elkerülni, hogy ne lobbizási érdekek döntsenek. Ne az legyen, hogy éppen, akit meg tudnak győzni, az szavaz igennel, vagy nemmel. Ezt a lobbizási érdeket szeretné kizárni, még az elvi lehetőségét is. Azért vezették be, hogy addig ameddig a szakbizottságok és a hivatali szakértők megkapnak minden lehetséges alkalmat arra, hogy véleményt nyilvánítsanak, és nem tudnak más sorrendet felállítani a vonatkozó pontok alapján, nem értette, hogy tudnának jobb döntésre jutni, amikor eleve megkapták a lehetőséget. Mi fog megváltozni néhány nap alatt? Kérték, hogy legyen lehetőség minden szempontot elmondani. Ha ezt nem tudják érvényesíteni a döntés ilyen szakaszában, akkor mitől lesz előrébb egy szavazásnál a helyzet? Mitől lesz több információ? Elvi és etikai problémái vannak ezzel. Ettől még a valószínűség elmélet is jobb, hogy ki kapja meg a lakást. Minden lehetőség megadatik arra, ha valakiről tudják, hogy nem érdemli meg a szociális bérlakást, akkor azt elmondják. Azt látta, hogy néhány képviselőtársa nem óhajtja befogadni azt a fajta változtatást, hogy egy bizonyos szakaszig hozzá tudnak szólni és utána ne vigyék át spontán szavazási anarchiába, mint amit 2024-ben elkövettek. Ezt határozottan elutasította, mert nincs több információjuk.

**Gyuga Mihály József** önkormányzati képviselő elmondta, három típust állapított meg jó pár évvel ezelőtt az önkormányzati lakások bérbeadásánál az önkormányzat. A szociális jellegű, a költségelvé, illetve a pénzügyi alapú bérbeadási kategóriát. Úgy emlékezett, hogy ez a három kategória a maguk által generált három kategória volt. Azzal szembesült most, hogy ahelyett, hogy mind a háromnál alkalmazhatnák a pontrendszert, illetve a valamely szintű elbírálási módszert, azt tapasztalta, hogy csak a szociális jellegű bérlakásoknál lehet alkalmazni a pontrendszert, a költségelven és a piaci alapú bérbeadásoknál nem, mert azt nem engedélyezi a jogszabály, arra nézve, amit egyébként meg ők hoztak létre. A költségelvé és a piaci alapú lakás bérbeadást külön tárgyalja a jogszabály. Az előző testületi időszabkan nem volt ilyen anomália, nem merült fel ilyen szintű problémaként, hogy nem tudtak mind a három kategóriánál pályáztatni úgy, hogy egyébként pontrendszer alapján döntenek.

Miért vált ez ennyire pregnáns? Kérdése az volt, meg lehet-e oldani azt, hogy eltöröljék a három kategóriát és maradjanak csak egynél, az önkormányzati bérlakás lenne, amit bérbeadnak, függetlenül attól, hogy szociális, költségelvé vagy piaci. Egy esetben tudja elfogadni a szociális jellegű bérlakást, amikor az unios pályázatra pályáztak és ott kritériumok voltak, hogy ott négy szociális bérlakást kellett a pályázat keretén létrehozni. Ott, abban az egy esetben meg kell tartani ezt a kategóriát. Az összes többinél lehet-e egységesíteni, és ha már egységesítettek, akkor lehet-e

alkalmazni a pontrendszert?

**Takács Károly** polgármester elmondta, erről a bizottsági ülésen részletesen tárgyaltak. Két kérdést tett fel, hogy miért nem lehet mindenhol alkalmazni a pontrendszert és hogy miért ilyen struktúra alakult ki a bérlakásoknál.

Ez az elődeik korábbi megfontolt döntései alapján történt, örökölt állapot, megfontoltan kell hozzányúlni. Ha most mindent besöpörnek a szociális rendszerbe, az egy értékelési rendszer, egy jövedelemértékelési sávot jelent, ezzel bizonyos réteget kiszorítanak. Ennek ellenére mindent meg lehet változtatni, csak fontolják meg, hogy ennek meg van-e a szakmai alapja. Óvatosan nyúlna a kérdéshez, mert lehet, hogy más rendszerelv sérülne. Javasolta, hogy az egyöntetűség ügyét most ne vessék fel, vizsgálják meg, ha ezt fontosnak tartja. Ő elfogadja az elődei döntését, biztos átgondolták, amikor ezt a struktúrát létrehozták. Itt a szakértői teamet is be kell hozni, kérte, hogy ezt így közelítsék meg. A pontrendszerrel kapcsolatos kérdés megválaszolására felkérte jegyző urat.

**Dr. Tomayer Tamás** jegyző elmondta a pontrendszer valóban csak a szociális alapon bérbeadandó lakásoknál működik, a lakástörvény írja elő. Ez csak egy lehetőség, azt nem írja elő, hogy mennyi bérlakást kell fenntartani egy önkormányzatnak. Nincs erre vonatkozó kötelezettség, át lehet strukturálni a bérlakásállomány rendszerét. Ebben a ciklusban erre nem merült fel igény és korábban sem. Egy nagyon régóta fennálló rendszerről van szó, amiben a bérlakások jó része a piaci és költségelvűhöz tartozik, ami egyébként csak papíron piaci, mert jóval alacsonyabbak a bérleti díjak, a képviselő-testület által megállapított díjakat alkalmazzák. Van még egy negyedik kategória, a szolgálati lakás, ami az önkormányzati érdekből bérbeadott lakás, erre is vonatkoznak szabályok. Ennek az átstrukturálását valóban a bérlakásállomány gazdálkodását végző OIH Zrt.-vel lenne célszerű kezdeni. Hogy nekik milyen szakmai javaslatuk van, abból a javaslatból kiindulva lehetne hozni egy újabb besorolást, egy újabb táblázatot, amibe azokat a kategóriákat határozná meg a képviselő-testület, amit helyesnek vél. De a szociális alapon bérbeadott lakások esetében merült fel a legtöbb plusz költség, ugyanis kevesebb az a ráfordítás, amit a bérlőnek kell ráfordítani, és kevesebb a jövedelmi határ, amivel pályázni tudnak. Itt egy kétirányú döntés előtt áll a képviselő-testület, ha megfontolja, hogy ezt átalakítja. De ebbe most semmiképpen nem folya bele, megalapozott vélemény kell a tényleges döntéshez.

**Babai János** önkormányzati képviselő elmondta, támogatni tudja képviselőtársa módosító javaslatát, hogy ne urnából legyen kihúzva pontegyenlőség esetén a leendő lakástulajdonos. Ha külön tárgyalják a szakbizottságok, lehetnek olyan pontok, ahol ugyanannyival fognak rendelkezni. Az előző sorsolásnál rosszul húzták ki a neveket, nem volt senkinek gyereke, felnőttek kapták meg a lakást. Ha nem egy együttes bizottság fogja tárgyalni a pályázatokat, akkor így nem tudja támogatni. Meg fogja szavazni Papp Péter Attila képviselőtársa módosító javaslatát, mert ha külön tárgyalják, lehetnek olyan döntések, ahol egy formaszavazatra jutnak és a sorolás fog dönteni. Ezt nem tudta támogatni.

**Takács Károly** polgármester úgy érezte, hogy a nyuszi és a répatorta esete van. Az együttes bizottság egy technikai kérdés, valószínűleg annak lenne értelme, ne külön-külön fussanak neki. Ezt a kérést maximálisan lehet teljesíteni. De arra sem Babai János, sem Papp Péter Attila képviselőtársa sem tudtak választ adni, mi történik abban a delta T időben, amikor mindent elmondhatnak egy szempontrendszerrel és az nem változik azon idő alatt, amíg a képviselő-testület elé kerül. Mitől lesz több információ, ezt nem értette. Egy dolgot tud feltételezni, hogy vannak más szándékok a döntésre, de ez biztos csak egy rossz feltételezés, mert nem érti mitől lesz több információ. Ha ezt ennyire egyértelműen fenntartják, azt módosító javaslatként kell kezelni és a képviselő-testület majd eldönti, hogy ezt a módosító javaslatot a szociális bérlakásoknál azonos pontszám esetén ne sorsolással, hanem szavazással döntse el.

**Papp Péter Attila** önkormányzati módosító javaslata az volt, hogy abban az esetben, ha a szociális alapon kiadandó bérlakásoknál két egyenlő pontszámmal, illetve több egyenlő pontszámmal rendelkező pályázó van, akkor a képviselő-testület meghallgatva a szakbizottság javaslatát a lakás bérlőjéről szavazással dönt.

**Takács Károly** polgármester kérte, szavazzanak Papp Péter Attila önkormányzati képviselő módosító javaslatáról.

A Képviselő-testület a módosító javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 6 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással** nem fogadta el, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének  
43/2026. (IV. 30.) határozata  
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete nem fogadta el azon módosító javaslatot, mely szerint, ha a szociális alapon kiadandó bérlakásoknál két egyenlő pontszámmal, illetve több egyenlő pontszámmal rendelkező pályázó van, akkor a képviselő-testület meghallgatva a szakbizottság javaslatát a lakás bérlőjéről szavazással dönt.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Takács Károly** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő rendelettervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 10 igen és 1 nem szavazattal** a rendelettervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
5/2026. (V. 6.) önkormányzati rendeletét  
az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló 13/2023. (X. 31.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

**3. NAPIRENDI PONT:**

A MÁV Személyszállítási Zrt. – Oroszlány városban, autóbusszal 2025. évben végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó – beszámolója

Előadó: Takács Károly polgármester

Előkészítő: Szalai Dániel szolgáltatásmenedzsment főigazgató –  
MÁV Személyszállítási Zrt.  
Baranyai Gergely helyi közszolgáltatás vezető –  
MÁV Személyszállítási Zrt.  
Bartalus László irodavezető

**Takács Károly** polgármester elmondta, a MÁV Személyszállítási Zrt. elkészítette a tavalyi évi tevékenységéről szóló beszámolót, mely számot ad a Társaság által ellátott közszolgáltatási tevékenységről, illetve tartalmazza:

- a Közszolgáltatási szerződés 2025. éves teljesítésének főbb paramétereit,
- a helyi közlekedési közszolgáltatás minőségi jellemzőit, és
- a közlekedési közszolgáltatás feltételeit, a működési terület sajátosságait.

A beszámoló alapján a Társaság Oroszlány város helyi személyszállítása kapcsán a 2026. évi önkormányzati ellentételezési igénye 9.741 eFt. Mivel az idén megelőlegezett önkormányzati támogatás nem nyújtott fedezetet a tevékenység végzése során felmerült összes költségre, további 4.941 eFt fizetési kötelezettsége keletkezett az Önkormányzatnak 2025. évre vonatkozóan, melynek megtérítését igényli a Társaság. Köszönetét fejezte ki a társaság alapos beszámolójához.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő elmondta, a bizottsági ülésen már jelezte Szegedi Zsolt forgalmi üzemvezető úrnak, de itt is szeretné sok lakó véleményét továbbítani. Az egyik egy több évtizedes probléma, hogy a városnak az utolsó buszmegállója a nevelőotthonnál van, onnan a város vége, a Takács Imre utca másfél buszmegállónyira van. A városlakók továbbra is igényelnék egy, a város széléhez közelebb lévő buszmegálló létesítését. Többen szóvá tették, hogy megszűnt az éjszakai

orvosi ügyelet. Oroszlányon este nyolc óra után taxi már nem üzemel, az utolsó busz és vonat kimegy a városból még a tatabányai központi ügyeletes gyógyszerárba sem tud bejutni az, akinek nincs autója, vagy autós ismerőse. Kérték a lakók, hogy amennyiben lehetséges indítsanak egy órával később próbajáratot Tatabányára, ha másra nem is, a gyógyszerári ügyelet elérésére. Ez a két jelzés érkezett, ami az előterjesztéshez kapcsolódik.

**Szegedi Zsolt** forgalmi üzemvezető elmondta, a kérést korábban már továbbította a társaságon belül, rövidesen írásban tudnak reagálni, hogy milyen lehetőségek adódhatnak. A helyközi közszolgáltatási szerződés módosítását igényelné, amihez minisztériumi jóváhagyás szükséges, amennyiben elfogadják a menetrend ilyen irányú bővítését. A megálló szintén ugyan ez, menetrendi kérdés. A jelenlegi útvonal Kecskéd felől jön be, annak a nyomvonalkézelése a körforgalomnál a Rákóczi úton megy tovább a Táncsics út irányába. A rövid utas Környe - Oroszlány között közlekedő járatok jönnek be a Rákóczi útra. A megállóhely kialakításával kapcsolatban elmondta, az a kérelmező költségére lehetséges, az egy nagy forgalmú út, és ott mindenképpen öblös megállóhelyet kell kialakítani, melyet vagy a közútnak, vagy az önkormányzatnak kell biztosítania, mellette menetrendmódosítás ugyanúgy szükséges, mert növeli a menetidőt, illetve a kilométert.

**Takács Károly** polgármester elmondta ezt meg kell vizsgálni, bár ez nem egy új téma, régen is felmerült. Pontosítani kell a kérést, vizsgálatot igényel, hogy az Éden megálló és a Tesco kereszteződés között fizikailag ki lehet-e alakítani a megállót, mert ha jól értette a Dózsa György út és a Kecskédi út között nem merül fel ez a kérdés.

**Szegedi Zsolt** forgalmi üzemvezető elmondta még, ha megállóhely kerül kialakításra, akkor vizsgálni kell, milyen nyomvonalon lehetséges a járatot közlekedtetni. Ha a Kecskéd felől közlekedő járatokat térítenék be a Népekbarátsága, a Tópart lakópark felé, az az út véleménye szerint nem alkalmas autóbusszos közlekedésre. Ezekon a vonalakon csuklós járművek is közlekednek, 20-22 tonnás járművekkel kell számolni, a patak feletti híd sem bírná ezt. Ha pedig a körforgalomnál mennek ki a Tesco felé, ott kérdéses, hogy egy csuklós autóbusz, hogy tud visszafordulni a kis körforgalomban. Véleménye szerint ez is nehezen megvalósítható, a balra kanyarodás íve eléggé problémás ezeknek a majdnem 19 m-es járműveknek.

További kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így **Takács Károly** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
44/2026. (IV. 30.) határozata**

**a MÁV Személyszállítási Zrt. – Oroszlány városban, autóbusszal 2025. évben végzett helyi  
személyszállítás közszolgáltatási tevékenységére vonatkozó – beszámolójáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete:

1. Elfogadja a MÁV Személyszállítási Zrt. (a továbbiakban: Társaság) által az Oroszlány város részére 2025. évben autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenység tárgyában – az előterjesztés *1. melléklete* szerinti tartalommal – benyújtott beszámolóját.
2. A Társaságnak az 1. pont szerinti beszámolójában kimutatott, a helyi személyszállítási tevékenység végzése során felmerült összes költségét – a 2025. évközi önkormányzati ellentételezésen túl – teljeskörűen, azaz 4.940.581 Ft összeggel megtéríti az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének „Helyi közösségi közlekedés működtetése” sora terhére.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: dr. Tomayer Tamás jegyző

#### **4. NAPIRENDI PONT:**

A 2025. évben végzett belső ellenőrzési tevékenység főbb megállapításairól

Előadó: Takács Károly polgármester

Előkészítő: Dr. Tomayer Tamás jegyző  
György Árpád belső ellenőr

**Takács Károly** polgármester elmondta, a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló Korm. rendelet írja elő az éves ellenőrzési jelentés, valamint a helyi önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek éves jelentései alapján készített éves összefoglaló jelentés elkészítésének kötelezettségét, melyet a tárgyévet követően, legkésőbb a zárszámadási rendelet elfogadásáig a képviselő-testület elé kell terjeszteni jóváhagyásra. Az éves ellenőrzési jelentés elkészítéséért a belső ellenőr a felelős.

A belső ellenőr az éves ellenőrzési jelentést elkészítette és a jogszabályban megjelölt határidőig azt megküldte a polgármesternek és a jegyzőnek. A megküldött ellenőrzési jelentést és részeként a 2025. évben végzett ellenőrzések nyilvántartási táblázatát az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
45/2026. (IV. 30.) határozata  
a 2025. évben végzett belső ellenőrzési tevékenység főbb megállapításairól**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete elfogadja a 2025. évben végzett belső ellenőrzési tevékenység főbb megállapításairól szóló éves ellenőrzési jelentést az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

#### **5. NAPIRENDI PONT:**

A Hamvas Béla Gimnázium és a Benedek Elek Óvoda, Általános Iskola, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény átszervezésével kapcsolatos döntés véleményezése

Előadó: Takács Károly polgármester

Előkészítő: Szemző Ildikó irodavezető

**Takács Károly** polgármester elmondta, a nemzeti köznevelésről szóló törvény szerint a fenntartó dönt a köznevelési intézmény létesítéséről, nevének megállapításáról, gazdálkodási jogköréről, átszervezéséről, megszüntetéséről, alapfeladatának módosításáról, fenntartói jogának átadásáról.

A Tatabányai Tankerületi Központ tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a Hamvas Béla Gimnázium, valamint a Benedek Elek Óvoda, Általános Iskola, Fejlesztő Nevelés-Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény működését módosítani szeretné.

A törvény alapján Oroszlány Város Önkormányzatának az átszervezésről véleményt kell kialakítani. Az átszervezés a Hamvas Béla Gimnázium esetében a felvehető maximális tanulólétszám növelését, a Benedek Elek EGYMI esetében pedig az Asztalos János utca 2. szám alatt új telephely létesítését jelenti.

**Nagyné Batin Erika** főigazgató asszony bemutatta az átszervezés szükségességét és hogy mi vezetett idáig. Évek óta komoly elhelyezési gondokkal küzdenek. Az épület a funkcióját csak részben tudja ellátni, hiszen a sajátos nevelésű gyermekek létszáma évről évre növekszik. Eredetileg nyolc osztály elhelyezésre alakították ki az épületet, és az évek folyamán két óvodai csoporttal is bővültek, majd

további három osztály számára biztosítottak tantermeket. Ezt csak úgy tudták megoldani, hogy tanári szobákat, fejlesztő termeket szüntettek meg, hogy a gyermekek ellátását biztosítani tudják. Már most nem felelnek meg a törvényi helyiség és eszközjegyzékben lévő előírásoknak. Azonban most egy ennél is nehezebb helyzet állt elő, hiszen két újabb osztály indítására kaptak engedélyt, de nincs olyan alkalmas terület az intézményben, amit át tudnának alakítani, az udvar bővítése nem lehetséges, beépített a telekterület, illetve olyan kicsi, hogy konténeres tantermekeket sem lehet elhelyezni. Ezért fordultak a tankerülethez és kezdeményezték az átszervezést, hogy alakítsanak ki számukra telephelyet. Az átszervezés egy hosszú folyamat, ahol már megtörtént az intézményi szervezetek véleményezése, az alkalmazotti közösség, a szülői munkaközösség és a diákönkormányzat támogatja az átszervezést, mert nincs más lehetőségük. Mindenképpen megoldást kell találni arra, hogy a gyerekek szeptembertől oktatásban részesülhessenek. Önálló épület nincs, ezért végigjárták a lehetőségeket. Szakmailag egy lehetőséget találtak, hogy a szakmunkás képző évek óta használaton kívül lévő önálló épületszárnyában tudnák a gyerekeket elhelyezni. Az első lépcsőben két osztály kerülne kihelyezésre, de ez nem jelentene végső megoldást, további lépcsőben, ami már 2027-2028-ban megvalósulna, öt osztály kihelyezése történne meg abba az épületszárnyba önálló tagozat létrehozásával. Ez az autista és értelmileg akadályozott tagozat, amire nagyon szigorú törvényi előírások vannak. Nem öt tanteremről van szó, számukra a fejlesztő szobákat, szaktantermeket ugyan úgy kell biztosítani, mint a jelenlegi épületükben. Tehát kb. 15 egyéb helyiségre is szükségük van. Ilyen méretű épületet, ami erre alkalmas lenne, nem találtak a városban. Nagyon fontos, hogy teljesen más profilú a szakképző intézmény, mint az ő gyógypedagógiai intézményük, de a félemeleti szárny teljesen elkülönített, egy ajtóval lezárt és hátulról az oldalsó kapun keresztül egy út vezet oda, ahonnan az megközelíthető. Mivel a gyermekeiket a szülők hozzák autóval, hátul egy parkoló számukra ki lesz alakítva, akadálymentesítve lesz, így a gyerekek nem is fognak a szakképző intézmény diákjaival találkozni. Kb. 50 diák kihelyezése történne meg a 2027-2028-as tanévtől, akadálymentesíteni tudnák az épületet, a tankerület ezt vállalta, hiszen támogatja az átszervezést, ő sem lát más megoldást és ez lenne számukra is a legköltséghatékonyabb.

Felmerültek a városban rémhírek, ami rosszul érintette az intézmény közösségét és a sajátos gyermekeket nevelő szülőket. Azt mondták, hogy a Benedek iskola költözzön a József Attila Általános Iskolába és a zeneiskola visszaköltözhetne a szakmunkásképzőbe.

Úgy gondolta, az átszervezésnek van egy törvényes módja, a tankerület az ő átszervezésükre tett javaslatot, ami közel egy éves folyamat, és ha ez az átszervezés most nem valósulna meg, újabb szervezésre nincs lehetőség, szeptembertől a gyerekek ellátása nem lenne megoldott, a jogaik sérülnek. Mindenképpen megoldást kell találni és más megoldást jelen helyzetben nem látott. A József Attila iskolára visszatérve, sem az iskola igazgatóját nem kérdezte meg senki és őket sem, hogy szakmailag alkalmas lenne-e az az épület. Elmondta, hogy számukra az a hely nem megfelelő, hiába oktatási intézmény, kicsi a terület, nem elkülöníthető, és alkalmatlan ennyi gyerek befogadására és a számukra előírt törvényi feltételek biztosítására. Mindig büszke volt arra, hogy olyan városban él, ahol fontos a sajátos gyerekek nevelésének az ügye, támogatta az épületük fejlesztést. Kérte, hogy ebben a szellemben hozzák meg a döntésüket. Amennyiben ez nem valósul meg, súlyos következményekkel jár. Kérte, higgyék el, nincs más lehetőségük, ezért kérték az átszervezést.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő elmondta, reméli nem arra gondolt főigazgató asszony, hogy az valakinek rémhír, amit többen javasoltak, hogy az átszervezésnél vegyék figyelembe a zeneiskola elhelyezését is, amikor több képviselő, egy átfogóbb javaslatot tesz. Remélte nem az a rémhír, vagy főigazgató asszony rosszul fogalmazott.

Köszönve a dicséretet, de odafigyelve a munkájukra, amikor egy városi képviselő-testület dönt, megpróbál átfogó döntést hozni, most is ezt tették, ezért próbáltak más javaslatot tenni, és tiszteletbe tartva a diákjait és a munkájukat, figyelnek a többi oroszlányi kisgyerekekre is. Ezért próbáltak a tankerületre hatni, ezzel az Önök munkáját nem befolyásolni, nem akadályoztatni. Az itt ülőknek az a dolga, hogy az összes oroszlányi gyereknek a legjobb elhelyezést biztosítsák.

**Nagné Batin Erika** főigazgató asszony elmondta, nem szeretne volna megsérteni azon képviselőket, akik más jellegű véleményt fogalmaztak meg. A művészeti iskolában rengeteg növendék van, és hozzá kell tenni, a két intézmény között jó kapcsolat van. Számára fájó, hogy felmerült ez a két dolog, kinek a javára döntsenek. De itt nincs ilyen helyzet, egy átszervezés kell, hogy egy intézmény bekerülhessen egy adott helyre. Több éve üresen állt az az épület, nem jelezte igazgató úr az átszervezés kérdését a tankerület felé, hiszen azt neki kell januárban kezdeményezni. Ilyen nem történt az elmúlt évek alatt, ezért is tette meg a tankerület ezt a javaslatot. Tisztában van azzal, hogy a művészeti iskola otthon

érezte magát ezen a területen, és azt is tudta, hogy most kedvezőtlenebb helyzetben vannak. Felajánlotta azt is, ha használatba tudják venni az épületszintet, a Kondor-termet, ami a koncertjeikhez és a vizsgáikhoz kell, tudják a délutáni időszakban használni, hiszen az ő gyermekeik 2 óra körül hazamennek. Tehát erre is javaslatot tett, hiszen számára is fontos a művészeti iskola helyzete. Ebben a helyzetben rosszul érintette ez, főleg, hogy olyan emberek kommentelnek, akiknek nincs információja, hiszen amíg az átszervezés folyamatban van és nem születik döntés, addig nem lehetett erről a szülőket és a város lakosságát részletesen tájékoztatni. A rémhírrrel kapcsolatban inkább úgy fogalmazott, hogy nem volt valós információjuk és ez alapján fogalmazták meg gondolataikat.

**Takács Károly** polgármester annyit kért, ragaszkodjanak a napirend tárgyához, ami az EGYMI és nem a zeneiskola áthelyezéséről szól. A kettő valamilyen szinten összefügg, ezt elfogadta, a véleményeknek valamilyen szintig teret kell adni, ez meg is történt, bizottsági szinten is, de azt is kérte, vegyék azt is figyelembe, nem ők moderálják a tankerülettel kapcsolatos döntéseket, maximum véleményt mondhatnak róla. Az, hogy ez a jövőben megváltozhat-e vagy sem, nem tudják, vannak ráutaló jelek, akkor újabb lehetőséget kapnak és valószínűleg egy csomó kötelezettséget is. De ameddig ez nem érvényes, kell, hogy ragaszkodjanak ahhoz, amit főigazgató asszony elmondott, hogy egy ilyen átalakításnak milyen előzetes lépései vannak. Az első, hogy be kell jelenteni az igényt.

**Székely Antal** önkormányzati képviselő elmondta, nem véltelen, hogy a bizottsági ülésen több mint egy órát vitatkoztak, és nem arról, hogy ezt a két osztályt áthelyezzék, mert ez teljesen evidens, ezt ők is támogatni fogják, hanem azon, hogy annyi változtatás történt már azóta, amióta elvették a várostól az oktatási intézményeket, az óvodákat kivéve. Éppen itt az ideje annak, hogy jó néhány érdekeltet meghallgassanak, megkérdezve a véleményüket, és javaslatot kérve, attól függetlenül, hogy az új kormány mit fog hozni, ha egyáltalán lehet tárgyalni ezekről a kérdésekről. Azt gondolta a képviselő-testületnek is és az érdekelteknek is könnyebb lesz, ha kialakul egy konszenzus, figyelembe véve a létszámváltozásra, nekik tudni kell, mit szeretnének az oktatással itt helyben Oroszlányon. Példaként említette, nem borzolva a kedélyeket, hogy itt van a bezárt Arany János iskola, melyben elférne a Benedek iskola. Ott van a szakmunkás iskola épülete, ahol több mint 20 tanterem van. Mind a 3 intézmény elférne, a Benedek is, a szakmunkás iskola is és a zeneiskola is. Az lenne a kérése, hogy hozzanak létre egy fórumot a megfelelő szakemberekkel és érintettekkel és tekintsenek néhány évre előre, hogy alakulhatnak a képzések, a létszám, egyáltalán mit akar a város. Milyen oktatáspolitikát akarnak, mert így nagyon nehéz lesz dönteni, de nagyon sok vagdalkozás történt az elmúlt 25-30 évben, és ezt szeretné megelőzni, az előterjesztést pedig támogatta.

**Takács Károly** polgármester elmondta a lehetőség adott, bármit napirendre tűzhetnek, alakíthat egy szekciót, amiben az oktatással kapcsolatos véleményüket alakítják ki. Csak az a kérdés, melyik legyen előbb, kormányzati döntés vagy az ő javaslatuk, mert nekik ahhoz igazodniuk kell, amit a Kormány dönt. De az is lehet, hogy proaktívnak kell lenni, van kapcsolatuk országgyűlési képviselő asszonnal, ez is lehet egy út, hogy közvetítsék a javaslatokat. A májusi testületi ülésre meg is hívta, bizonyos kérdéseket bizonyára fel lehet vetni a részére.

**Gyuga Mihály József** önkormányzati képviselő kérdése az volt főigazgató asszonyhoz, hogy Tóth Gábor és Domina József igazgató urakkal körbe járták-e a Bakfark Bálint Iskola területét, hogy az mennyire lenne alkalmas a tevékenységük végzésére, illetve egyeztettek-e Tóth Gábor igazgató úrral abban a kérdésben, hogy az ő létszámcsökkenésük és a Benedek iskola létszámnövekedése mennyire kompenzálhatja egymást, és mennyi tantermet tudna a zeneiskola által használt tantermekből átadni, vagy további tantermeket biztosítani a feladatellátásra?

**Nagné Batin Erika** főigazgató úgy gondolta, nem az ő kompetenciája és hatásköre, hogy ő ebben a kérdésben egyeztessen az iskola igazgatójával, ami egyébként az átszervezésben fel sem merült, mint lehetőség. Miután a bizottság számára megküldte a tájékoztató anyagot februárban, hogy átszervezés fog történni, ez a javaslat a képviselők részéről utána merült fel. Az átszervezést megelőzően végigvették a lehetőségeket. Nem tudta megmondani, hogy Tóth Gábor igazgató úr tud-e erről a felvetésről, mert ez csak utána merült fel. A gyógypedagógia utazó hálózatuk ellátja a József Attila Általános Iskolában az SNI-s gyerekeket, akiknek integráltan van az oktatásuk és ők tudják azt is, hogy még fejlesztő termet is alig tudnak találni a kollégáknak, mert annyira nincs szabad helyük. Az a terület, ahol a jelenlegi művészeti iskola van, terem számban nem alkalmas a Benedek iskola számára,

illetve nem választható le olyan mértékben, mint a jelenlegi szakképző intézményben. A helyi adottságokat ismerik, és ha létszámcsökkenés is lesz, mivel 30 fős létszámokkal működnek az iskolákban az osztályok, és legalább 8-10 papíros gyermek van minden osztályban, előbb-utóbb csak úgy lehet oktatni majd ezeket a gyerekeket, hogy számukra kisebb osztályokat fognak létrehozni, nem fognak tantervek felszabadulni, de ez a saját véleménye.

**Szabó György** önkormányzati képviselő elmondta, az ő frakciójuk is tisztában van azzal, hogy milyen problémák vannak, főleg a gyerekek születési számát nézve. Egyre több SNI-s gyermeket diagnosztizálnak. Sajnos ezt az igényt sem a szakember-állomány, sem az infrastruktúra nem követte. Tény az is, hogy a Benedek iskola kinőtte a falait. A frakció álláspontja az, nem biztos, hogy a szakközépiskolába kellene elhelyezni a gyerekeket, félelmeik vannak. De megnyugtató választ kapott és az jó, hogy a szülők kísérik a gyerekeket. Viszont nem volt meggyőző a Pénzügyi és Humán Bizottsági ülésen a helyettes igazgatónak a véleménye sem, hogy együtt tudnak működni. Korábban volt egy javaslata, hogy ezt egy próbaévre tervezzék, de az nem lehetséges. Csatlakozott képviselőtársa véleményéhez, ott van a volt Arany János Általános Iskola, vissza lehetne adni az oktatásnak, beleférne a teljes Benedek iskola és akkor egy helyen lennének a gyerekek, nem érintkeznének más diákokkal.

**Gyuga Mihály József** önkormányzati képviselő elmondta, kénytelen vitatkozni főigazgató asszonnyal. A József Attila Általános Iskola földszinti része sokkal közelebb van a null szinthez, ha lehet így fogalmazni műszakilag, mint a szakképző iskola félemelete. Akadálymentesítésre sincs szükség, mert gyakorlatilag a földszinten tudnák elhelyezni a két osztályt.

Több éve üresen áll a szakmunkásnak a volt zeneiskolai része, mert a zeneiskola nem merte kezdeményezni a tankerület elutasító magatartását ismerve, hogy visszamennének. Pedig nagyon szeretnének, azt ők alakították ki Kondor-teremmel, megfelelő tantermekkel, megfelelő szigeteléssel, jól tudtak ott dolgozni. Ugyanez nem mondható el a József Attila iskola földszintjéről, bezúfolva, rendkívül rossz hangtechnikai viszonyok mellett kénytelenek dolgozni, értékelnék, ha visszamehetnének az eredeti helyükre, mert ők úgy gondolják, hogy az az eredeti zeneiskola.

Ami bántó ebben az egészben, hogy megint egy fajt accompli helyzet elé vannak állítva, kedden jött be a Pénzügyi és Humán Bizottság elé az anyag, csütörtökön meg dönteni kell róla, úgy, hogy véleményezési joguk van, de senki nem fogja sem tudomásul venni, sem megfontolni. Ha valamit nem tud elviselni az a diktátum, és ez a tankerület részéről már nem az első. Volt már ilyen jellegű döntésük, amiben csak futhattak az események után, ők pedig döntöttek. Úgy gondolta ez rendkívül megalázó Oroszlány városára nézve. Az ő vagyoniuk használatáról döntenek a fejük felett. Ha február 24-én a kihelyezett Pénzügyi és Humán Bizottsági ülésen ezt a kérdést nem veti fel, az kedden jött volna csak be a szakbizottság elé, pedig ez már egy éves hosszú folyamat. Igazán elvárható lett volna, hogy egy év alatt bejöttek volna egyeztetésre a képviselő-testület elé. Nem az átszervezés ellen beszél, biztos abban, hogy az szakmailag, pedagógiaiilag indokolt, a telephely helyével nem értett egyet. Fontos, hogy a gyerekek megfelelő ellátást kapjanak, de azt is szeretné, hogy a zeneiskola is ugyanígy elláthassa a diákjait megfelelő körülmények között, és úgy gondolta, ezt ők is elvárhatják. A József Attila iskolában ígéretet kaptak a tankerület részéről arra, hogy egy Kodor-terem kialakítást meg fognak finanszírozni, de ez mind a mai napig nem történt meg. Egyszer ki akartak venni egy főfalat, hogy ott kialakíthassák a Kondor-termet, de ez sem történt meg mind a mai napig.

Nagyon szeretné, hogy a zeneiskola visszakerülhetne eredeti, belakott helyére és megfontolás tárgyaként javasolta, hogy a Benedek Elek iskola átköltözzön a József Attila Általános Iskola a zeneiskola által betöltött helyére.

**Takács Károly** polgármester elmondta, kitértek olyan részletekre, amire választ kéne adni, de ettől tartózkodik, mert nincs teljes körű képük. Megérti a nyilatkozatokat, de azokat egy külön, önálló előterjesztésben kell a tankerülettel együtt vizsgálni. A tankerület jelen pillanatban joghatályosan felelős ezért, és tételezzék fel, hogy a munkájukat a legnagyobb jóindulattal látják el. Tájékoztatásul említette, hogy február óta ismert ez a helyzet.

*17 óra 25 perckor Babai János önkormányzati képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő települési képviselők száma: 10 fő.*

**Székely Antal** önkormányzati képviselő elmondta, a képviselő-testület előterjesztésekről tud dönteni, mendemondákról, véleményekről nem. Azért tért vissza erre, mert most nem döntenek, ezt nem a

képviselő-testület dönti el, őket csak megkértek egy véleményezésre. Annyit tehet a testület, hogy ezzel egyetértenek vagy sem. A bizottsági ülés után a fenntartó tankerület képviselőjét megkérdezte, hogy név szerint ki dönt erről, azt mondta, hogy nem ők, hanem a minisztérium. Ha a minisztériumnak ez a dolga, akkor szeretne ott dolgozni, mert ha ezt nem tudják rábízni egy alacsonyabb szintű intézményre, az nagyon szomorú. Ide vezetett az, hogy elvették az intézményeket a településektől. Azt kérte, maradjanak az előterjesztésnél, ami szerint véleményt kérnek arról, hogy egyetértenek-e azzal, hogy a szakmunkás iskola épületébe kerül a két osztály. Ő támogatja, kérte értsenek vele egyet.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő elmondta, egyetértett képviselőtársával. Ha megkérdezik a véleményüket, és még egyet is érthetnek vele, de ha már a saját tulajdonukról van szó, 5. pontnak miért ne lehetne betenni, hogy felkérjük a tisztelt tankerületet, hogy vizsgálja meg pedagógiaileg, műszakilag a zeneiskola visszahelyezését az Asztalos János utcába, az ott kiürülő épületrészt teljes egészében átadva a Benedeknek. A vitát feloldva, ha kíváncsiak a véleményükre, akkor egy ilyen javaslatot miért nem lehet betenni 5. pontnak. Valószínűleg meg fogják szavazni, de sokan nem fogják végleges eldöntött kérdésnek tekinteni, teljes egyetértést nem fog kapni, ezért próbálják komplexen kezelni az egyik intézmény bővítését a másik intézmény kérését, és még talán pénzbe se kerülne, mert ott nem történtek átalakítások, vissza tudnak ülni a saját tantermükbe.

**Takács Károly** polgármester elmondta, nem fordultak hozzájuk ilyen jellegű igénnyel, Gyuga urat vagy Papp urat lehet megkeresték, de még a tankerületet sem keresték meg. Kérdése az volt, hogy nem kéne megvárni azt, amíg ők fordulnak ilyen kéréssel valakihez? Ez pedig nincs benne az előterjesztésben. Egy olyan határozati pontot nem tudnak belerakni, ami nincs benne a tárgyban.

**Gyuga Mihály József** önkormányzati képviselő elmondta, támogatja a Benedek Elek iskola áthelyezését, és örömmel veszi, hogy az élet adta problémáknak megpróbálnak elébe menni. Egyetlen egy problémája van, hogy az erre vonatkozó határozati javaslat három alpontja úgy mossa össze a dolgot, hogy egyetért az Asztalos János utca 2. számú telephelyen történő megvalósítással. Az összes átszervezési feladattal egyetért, csak nem az Asztalos János utcai telephelyen. Sokkal jobban örült volna, ha a Tánics Mihály utca 42. számú telephelyen valósult volna ez meg. De ezzel kapcsolatosan semmilyen egyeztetési, megkeresési lehetőséget nem kapott az önkormányzat. Az volt a problémája, hogy minimális költséggel visszaköltözhetne a zeneiskola. És miért nem lett megvizsgálva a József Attila iskola, mely abszolút akadálymentesen megközelíthető, leválasztható? És ha ennyire fejlődik a Benedek Elek iskola, további tantermeket is időszakosan megkaphatnak, ahogy a zeneiskola is. Ez az egyeztetés sem történt meg, mert nem is akarták az egyeztetést megtenni. Ha a Benedek Elek iskola beköltözik a szakmunkás iskolába, akkor ott a szakiskolai képzés meg fog szűnni, az lesz az indok, hogy a Benedek növekszik. Egyszer, pár év múlva az lesz a fő indok, hogy ne indulhasson szakképzés, mert a Benedek egyszer már igénybe vette. Nem akart negatív hangokat gerjeszteni, de ez a veszély mindenképpen fennáll. Példaként említette azt, amikor a pedagógiai szakszolgálat beköltözött a gimnáziumba a tanulói létszám visszavételével. Az első pontban a létszám növeléséről van szó, érdekes módon ezt nekik külön meg kellett kérniük, harcolniuk kellett azért, hogy ne egy osztály induljon. Most úgy jött be az 50 gyerek, hogy nem kellett érte harcolni, ez el lett fogadva. Akkor miért kell harcolniuk a gimnáziumnál és a szakmunkás iskolánál a létszáért, és így sem tudnak eredményt elérni?

**Székely Antal** önkormányzati képviselő javaslata az volt, mivel már körbejárták a témát és új elemek nem fognak felmerülni, zárják le a vitát.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő módosító javaslata az volt, hogy a határozati javaslatot egészítsék ki egy 5. ponttal, melyben felkérnék a tankerületet, hogy a későbbiekben vizsgálja meg a Bakfart Bálint Zeneiskola visszahelyezését az eredeti telephelyére pedagógiaileg, illetve műszakilag vizsgálja meg a most zeneiskolaként működő épületrész átalakítását, melyet a Benedek Elek Általános Iskola rendelkezésére bocsát.

**Takács Károly** polgármester elmondta, nem jogszerű a javaslat. Egy olyan tárgyhoz akar módosító javaslatot tenni, amit nem tárgyaltak. Ezt nem tudja befogadni, kérte, fontolja meg javaslatát. Ha ezt fel akarják vetni, más módon kell elintézni ezt a kérdést. Előterjesztést kell készíteni, végig kell futtatni a tankerületen, de nem itt és nem ebben, amikor erről nem kaptak semmilyen információt. Kérte képviselőtársát, álljon el a javaslattól.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő akceptálta polgármester úr kérését, kérte, jegyző úr írásban adjon választ.

További kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így **Takács Károly** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 8 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
46/2026. (IV. 30.) határozata  
a Hamvas Béla Gimnázium és a Benedek Elek Óvoda, Általános Iskola, Fejlesztő Nevelés-  
Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény  
átszervezésével kapcsolatos döntés véleményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a Hamvas Béla Gimnázium feladatellátási helyre felvehető maximális tanulólétszám növelésével.
2. Egyetért a Benedek Elek Óvoda, Általános Iskola, Fejlesztő Nevelés- Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 2840 Oroszlány, Asztalos János utca 2. sz. alatti telephely létesítésével.
3. Egyetért a Benedek Elek Óvoda, Általános Iskola, Fejlesztő Nevelés- Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 2840 Oroszlány, Asztalos János utca 2. sz. alatti telephelyen az általános iskola alapfeladat-ellátás megszervezésével, és a szakmai alapidokumentumba az "általános iskolai nevelés-oktatás" alapfeladat felvételével.
4. Egyetért a Benedek Elek Óvoda, Általános Iskola, Fejlesztő Nevelés- Oktatást Végző Iskola, Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény 2840 Oroszlány, Asztalos János utca 2. sz. alatti feladatellátási helyre a maximális tanulólétszám 50 főben történő meghatározásával.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

*SZÜNET*  
17:40-17:58

**6. NAPIRENDI PONT:** Döntés a „MAJK, A NÉMABARÁTOK KINCSE” című mesekönyv kiadásáról

Előadó: Takács Károly polgármester  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

**Takács Károly** polgármester elmondta, Forgács József szerző a „MAJK, A NÉMABARÁTOK KINCSE” című mesekönyv megjelenésének támogatása érdekében kereste meg Oroszlány Város Önkormányzatát.

A 70 oldalas, képekkel illusztrált, kódexszerű megjelenésű mű elsősorban gyermekek részére készül, hagyománymegőrző, reprezentatív helytörténeti kiadványként. A szerző a könyv esetében nem tart igényt alkotói díjra, a határozati javaslat szerinti pénzügyi fedezet a tördelési, grafikai alkotómunka ellenértékét és a nyomdai költségeket tartalmazza.

**Forgács József** szerző elmondta, ez egy 70 oldalas könyv lesz. Az előző könyvből mutatott be illusztrációt, melynek címe: A Medvebirkózó. Ezt Hajdú Zsófiával készítették, ő lenne ennek a könyvnek is a grafikus. Ő már számtalan ilyen mesekönyvet és diafilmet készített a gyerekeknek, Tatán él, grafikus. Annyiban fog különbözni a mostani könyv az előzőtől, hogy a szövegek, melyek itt diafilmszerűen a képek alján láthatóak, a mostani könyvben a másik oldalon lennének. Kódexszerű

kinézete lenne, hogy a szerzetesekhez passzoljon. Egyeztetett a grafikkussal és a kastély refektóriumához hasonló barokk cirádás díszítéseket használnának motívumoknak a szövegoldalon. 35 rajz lenne benne, így adódna a 70 oldal. A szerzetesek, a kamalduli rend történetétől az oroszlányi, Majki történeten keresztül egészen az Esterházy-korszakig, napjainkig mondja el a történetet a gyerekek számára. Két térképszerű megjelenítés is lenne benne. Egyfajta kincsvadász megközelítése is lesz ennek a könyvnek, hogy a gyerekek számára kalandos és befogadható legyen. Van egy címlap tervük, mely AI-val készült. A grafikus még nem kezdte el a munkát, ha a képviselő-testület úgy dönt, akkor fogja a tényleges munkát elkezdni, reményeik szerint nyár végére befejezi, hogy augusztusban megjelenhessen és szeptemberben a gyerekek kezébe kerülhessen. Majkon akár még árusítható is lehetne, az odalátogatók szívesen lapozgatnák és vásárolnák.

**Szabó György** települési képviselő elmondta, Majk mindenkinek a szíve csücske. 1881. április 27-én született gróf Esterházy Móric, ennek okán április 27-én volt egy bemutató és egy rövid filmvetítés, mely visszakalauzolta őket a múltba. Külön köszönet Forgács Józsefnek, aki pont ezen a napon tette ezt lehetővé. A gróf unokája, Esterházy György az előadás után végigkalauzolta őket a kastélyban, kérdéseket tehettek fel neki. Munkáját ítéelve támogatható a kérése, sőt, még több ilyen alkotást szeretnének.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő módosító javaslata az volt, hogy a határozati javaslat egészüljön ki azzal, hogy az oroszlányi óvodákba is kerüljön az új mesekönyvből. Ez volt a kérés a Pénzügyi és Humán Bizottsági ülésen is.

**Takács Károly** polgármester elmondta, nem tudja, hogy a példányszám erre lehetőséget ad-e. Ezt meg kell vizsgálni.

**Forgács József** elmondta, az előző mesekönyv is eljutott az óvodákba, óvodánként 5 példányt vittek el a hivatal munkatársai, hiszen ott ez a példányszám elég arra, hogy az óvodapedagógusok felolvassák a gyerekeknek. Ez megtörtént az előző mesekönyvnél is és véleménye az volt, hogy itt sem lesz akadály.

**Takács Károly** polgármester befogadta Papp Péter Attila települési képviselő módosító javaslatát, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról azzal a módosítással, hogy a határozati javaslat kiegészül azzal, hogy az oroszlányi óvodákban is kiosztásra kerül a mesekönyv.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
47/2026. (IV. 30.) határozata  
a „MAJK, A NÉMABARÁTOK KINCSE” című mesekönyv kiadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért „MAJK, A NÉMABARÁTOK KINCSE” című mesekönyv kiadásával az alábbi feltételek mellett:
  - szerző: Forgács József
  - grafika, tördelés: Hajdú Zsófia
  - a kiadvány 70 oldalas, képekkel illusztrált, kódexszerű megjelenéssel
  - nyomdai kivitelezés: a szerzési szabályzat szerinti pályázat útján kiválasztásra kerülő nyomda közreműködésével
  - példányszám: 1000 darab, melyek közül 700 példány az oroszlányi általános iskolákban és az oroszlányi óvodákban kerül kiosztásra a gyermekeknek a 2026. szeptemberi iskolakezdéskor
2. Az 1. pont szerinti kiadványhoz szükséges pénzügyi fedezetet bruttó 3 millió Ft értékben a 2026. évi költségvetésének Általános tartaléka terhére biztosítja a „MAJK, A NÉMABARÁTOK KINCSE című mesekönyv kiadása” nevű költségvetési sor létrehozásával.

3. Felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének soron következő módosításakor gondoskodjon a 2. pont szerinti módosítás költségvetésben történő átvezetéséről és ennek megfelelően a költségvetési rendelet módosításának képviselő-testület elé terjesztéséről.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző  
a határozat végrehajtására: Takács Károly polgármester

**7. NAPIRENDI PONT:** TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-KO1-2022-00008 azonosítószámú projekt megvalósításával kapcsolatos döntések

Előadó: Gyuga Mihály József, a bizottság elnöke  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző  
Imrő János irodavezető

**Takács Károly** polgármester elmondta, Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 150/2022. számú határozatában döntött pályázat benyújtásáról az Önkormányzati épületek energetikai korszerűsítése című pályázati felhívásra az Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal energetikai fejlesztése címmel.

Az energetikai pályázat megvalósításához 499.690.000,- Ft támogatás került megítélésre, melyhez a Képviselő testület 28.767.196 Ft önerőt biztosított a 2023. évi költségvetés terhére. A pályázat műszaki tartalmának kialakításakor lényeges szempont volt az épület elavult splitklímáinak cseréje, valamint az energetikai projekt jellege miatt el nem számolható, de a fejlesztés megvalósításához feltétlenül szükséges beruházási kötelek elvégzése (pl: villamos energia megtáplálás szabványosítása és bővítése, lift telepítésének vizsgálata, lehetőség szerinti kiépítése).

Ezt követően a tervek felülvizsgálata, az épület statikai vizsgálata és a Szolgáltató Városcsopont épületfejlesztésének koncepciótervi szintű kidolgozása valósult meg, mely alapján az látható, hogy a két fejlesztési koncepció megvalósítása közül jelen támogatási körülmények között az elnyert ~500 millió Ft összegű támogatás felhasználása érdekében a jelenlegi Önkormányzati Hivatal épületének fejlesztését teszi lehetővé, mivel a Szolgáltató Városcsoponti épület használhatóságához szükséges további 700 millió Ft önerő szükséges első becslés szerint. Bár a Szolgáltató Városcsoponti épület koncepciója egy magasabb műszaki és használati minőségű és egységes ügyfélkezelést biztosító eredménnyel járna, jelen helyzetben a kialakításhoz szükséges önerő biztosíthatósága nem látszódik, valamint átköltözés esetén is a Rákóczi Ferenc út 78. számú ingatlan későbbi hasznosíthatóságához mindenképpen szükséges lenne a már megkezdett energetikai korszerűsítés befejezése.

A 2023-ban elnyert ~500 millió Ft támogatás felhasználása érdekében javasolta a projekt mérföldköveinek előterjesztésben részletezettek szerinti módosításának kérvényezését és 2023. évi költségvetés terhére korábban betervezett önerő 2027. évi önkormányzati költségvetés terhére történő biztosítását az Önkormányzati Hivatalnak energetikai korszerűsítésének elvégzése érdekében.

Ugyanakkor javasolta, hogy a városfejlesztés dokumentumainkban szereplő Szolgáltató Városcsoponti épület hasznosításának igényét és koncepcióját továbbra is kezelje és tartsa fenn a testület, mivel későbbi forrasszerzés esetén egy magasabb szintű és eleve jobb épületszerkezetű épület működtetésére lenne mód, mely a város megítélését is pozitívan befolyásolhatja a jövőben. Kiegészítésként elmondta, ezt az egészet ő kezdeményezte abból az okból kifolyólag, hogy láthatóan a körülményeket, muszáj dönteni arról, hogy a korábban elnyert pályázati forrás ne vesszen el, függetlenül az ő első ciklusában történt lépésektől. Továbbá több bizottsági ülésen felmerült, hogy mi volt a korábbi üléseken, ki hogyan döntött, ezért szíves tájékoztatásul elküldte a képviselőknek a 2010-2024. év közötti határozatokat, amelyek a szolgáltató városcsoponttal kapcsolatban szólnak. Kérte, nézzenek bele, talán sikerül néhány dolgot felfrissíteni, hogy mi történt az előzmények tekintetében.

**Gyuga Mihály József** önkormányzati képviselő elmondta, az ő neve alatt fut az anyag, de van egy kisebb rész, ami az eddigi és az általa elmondott és többször hangoztatott véleményével szembe megy. Mivel nem volt itthon és nem tudta pontosítani az előterjesztés szövegezését, most szeretné megtenni a pontosítást. A határozati javaslatok pontjaival egyetértett. A bevezető szakaszban van egy olyan mondat, amivel nem értett egyet, vagy nem pontosan közli a Szolgáltató Városcsopont beruházási összegét. Az anyag további 700 millió forint összegéről szól, viszont annak az épületnek a teljes átalakítási költsége az előzetes műszaki és tervezői becslés alapján több mint 1,2 Mrd forint. Ezt az

anyag ilyen pregnánsan nem tartalmazza. Kérte jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy az előterjesztés 4. bekezdésénél a következő részt töröljék:

*„...mivel a Szolgáltató Városközponti épület használhatóságához szükséges további 700 millió Ft önerő szükséges. Bár a Szolgáltató Városközponti épület koncepciója egy magasabb műszaki és használati minőségű és egységes ügyfélkezelést biztosító eredménnyel járna, jelen helyzetben a kialakításhoz szükséges önerő biztosíthatósága nem látszódik, valamint átköltözés esetén is....”*

Így kérte módosítani az előterjesztést, és kérte a Tisztelt Képviselő-testületet, ezt fogadják el tőle.

**Takács Károly** polgármester a kivételi szándékot nem értette, mert az teljesen igaz. Ha a 700 millió forint rendelkezésre állna, akkor azt javasolta volna, hogy ez az összeg a Szolgáltató Városközpontra menjen. Ez egy becsült összeg, kiveheti, mert Gyuga úr előterjesztése, de azt nem látta, hogy ennek mekkora használati értéke van, hiszen ez tényszerű, éppen, hogy a helyzetet tisztázza, hogy jelen pillanatban ott nem áll még rendelkezésre. Ismerik a véleményét, nagy önuralmat tanúsított azzal, hogy a témát behozta. Kivehetik a szöveget, de attól még igaz, nem áll rendelkezésre, ha rendelkezésre állna, valószínűleg más vitát folytatnának. De ha képviselő úr ragaszkodik hozzá, el tudja fogadni, hogy kivegyék, mert ez az Ön előterjesztése. Lényeges, hogy a határozati javaslatot hajtsák végre.

**Gyuga Mihály József** önkormányzati képviselő elmondta, az egyik problémája az, hogy a Szolgáltató Városközpont használhatóságához szükséges további 700 millió forint önerő.

Magyarul az erre az épületre kapott 500 millió forintot is beleveszi az anyag, plusz a 700 milliót is, de azt már nem írja, hogy 1,2 Mrd forintba kerülne az épület átalakítása. Ez egy finom csúsztatás, amivel ilyen szempontból nem értett egyet, mert az 500 millió forintot erre az épületre kapták és nem arra, hogy bárhol máshol felhasználhassák. Továbbá a magasabb műszaki és használati minőségről sincs különösebben meggyőzőve, ezért ezzel is vannak aggályai. A hivatal és az önkormányzat épületének ezt az épületet tartotta jónak, ezért ez a mondat az ő elveivel, véleményével szembe megy. Ezért szeretné ezt kivenni.

**Takács Károly** polgármester elmondta, tiszteletben tartja képviselőtársa véleményét, de ez attól még nem igaz. A műszaki tervek egyértelműen mutatják ennek a különbözőségét. Maga a bizottsági vita is azt mutatta, hogy akkor lehet összehasonlítani a két épületet, ha mind a kettő épület belső korszerűsítése ugyan olyan szintre lenne hozva. Addig gyakorlatilag két olyan változatot hasonlítanak össze, ami nem igaz. Ez az épület ebben az állapotában, ebben a kiépítettségében, belső szerkezetében egyáltalán nem azt a technikai és komfort szintet biztosítja, ami ott van. Kérte, látogassa meg a járási központot és akkor meggyőződhet arról, hogy miről beszél. Kiveheti az előterjesztésből, de tényszerűen olyanokat akar kivenni, ami nem igaz. Azért tartja kellemetlennek, mert tovább relativizálhatják a helyzetet, de nem ez a lényeg, nem ez van napirenden. A napirend azt tartalmazza, hogy használják fel a forrásokat, ami ennek az épületnek a tovább működését szolgálja. Ez is egy óriási kompromisszum a korábbiakhoz képest, amit megkötött, de ő nem látja viszont a lovagiasságot. Azt gondolta, hogy az önkormányzat gazdálkodása érdekében nem teheti meg azt, hogy elsumákolja az időt. Van egy nyertes 500 millió forint, ne vesszen kárba, mert a legrosszabb változat, ha eltűnik, akárkinak van is igaza. A fontos, hogy meg tudják szerezni, le tudják zárni, felhasználni. Erre az épületre használják, noha még funkciót nem találtak neki, csak azt, hogy itt maradnak átmenetileg. Nem mondott le arról, hogy az a koncepció jó, amivel egyébként egyetértettek. De a mostani állapot más, ezt ő is belátta, hagyják a múltat, erre koncentráljanak, kérte próbálják meg az átmeneti időszakban a forrást megszerezni annak érdekében, hogy javíthassanak az épület fizikai kondícióján.

**Papp Péter Attila** önkormányzati képviselő elmondta, az valóban nem egyezik, hogy onnan a 700 millió forint hiányzik, ugyanis az 500 millió forintos támogatás erre az épületre vonatkozik, arra nem. Továbbá ott nincs magasabb komfortfokozat, ugyanis csak a használt részek vannak ennél sokkal magasabb komfortfokozatban, a többi az egy 25 éve bezárt iskolarész, egyelőre.

További kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így **Takács Károly** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 10 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

## Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének

48/2026. (IV. 30.) határozata

### a TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-KO1-2022-00008 azonosítójú projekt megvalósításával kapcsolatos döntésekről

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy a **TOP\_PlusZ-2.1.1-21-KO1-2022-00008 azonosítójú, az Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal energetikai fejlesztése** című projekt megvalósításához kapcsolódó összköltsége 528.457.196 Ft, melyből a támogatás összege 499.690.000 Ft, a nem elszámolható költségek összege 28.767.196 Ft. A tervezett projekt megvalósítási helyszíne: 2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78., 880 Hrsz.
2. Biztosítja a projekt megvalósításához szükséges 28.767.196 Ft saját forrást az önkormányzat 2027. évi költségvetésében tervezi.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés módosításáról és az ehhez szükséges dokumentumok aláírásáról.
4. Egyetért azzal, hogy a Szolgáltató Városközpont épületének hasznosítása a városfejlesztési dokumentumokban továbbra is szerepeljen.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző  
a határozat végrehajtásáért: Takács Károly polgármester

18 óra 21 perckor **Molnár István önkormányzati képviselő** elhagyta az üléstermet, a jelenlévő települési képviselők száma: **9 fő**.

**8. NAPIRENDI PONT:** Döntés folyamatban lévő beruházások kiegészítő pótmunkáihoz kapcsolódó fedezet biztosításáról

Előadó: Takács Károly polgármester  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző  
Imrő János irodavezető

**Takács Károly** polgármester elmondta, a Közbeszerzési Munkacsoport 8/2026. számú határozatában döntött a Malom-tó projekt beruházásához kapcsolódó kiegészítő fejlesztési elemek pótmunkáinak megrendeléséről. A pótmunkák összege bruttó 12.901.371,- Ft.

A pótmunkák fedezetét részben a pályázat belső tartalékaiból (egyéb költségvetésen megmaradt maradvány átcsoportosítása, részben a 2026. évi költségvetés *Malom-tó beruházás önerő* sora), valamint a *beruházási céltartalék* terhére lehet biztosítani.

A Kiválasztási Munkacsoport 7/2026. sz. határozatában döntött a Dózsa György utca baloldali járdaszakaszok átépítése tárgyú beruházásához kapcsolódó kiegészítő fejlesztési elemek megrendeléséről.

A Dózsa György utca bal oldali járdaszakasz szegélyköveinek cseréjéhez szükséges nettó 4.918.329,- Ft összegű fedezet, továbbá a Dózsa György utca érintett útpályájának burkolatjavításához szükséges bruttó 5.700.395 Ft összegű fedezet. A kiegészítő munkálatok összesen bruttó 10.618.724,- Ft-ot tesznek ki. Az előterjesztésben szereplő pótmunkák fedezetének biztosítása szükséges a szerződésmódosítások aláírásához az egyes beruházások megfelelő minőségi szinten történő elkészítéséhez, mellyel a Közbeszerzési Munkacsoport tagjai is egyetértettek, ezért kérte szíves támogatásukat a fedezet biztosításához.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 9 települési képviselő részvételével, 9 igen** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
49/2026. (IV. 30.) határozata**

**a folyamatban lévő beruházások kiegészítő pótmunkáihoz kapcsolódó fedezet biztosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Biztosítja a Dózsa György utca bal oldali járdaszakasz szegélyköveinek cseréjéhez szükséges nettó 3.872.700 Ft + ÁFA  $\approx$  **4.919 EFt** összegű fedezetet a beruházási céltartalék terhére.
2. Biztosítja a Dózsa György utca útpályájának burkolatjavításához szükséges nettó 4.488.500 Ft + ÁFA  $\approx$  bruttó **5.701 EFt** összegű fedezetet a beruházási céltartalék terhére.
3. „Az oroszlányi Malom-tó környezetének fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás keretében 15-JOGI/35-2/2025. számon a Strabag Általános építő Kft-vel (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület) az Oroszlányi Zöldfejlesztések című TOP\_PLUSZ-1.2.1-21-KO1-2022-00046 azonosítószámú projektkivitelezési munkálatainak elvégzésére megkötött közbeszerzési szerződés többlet műszaki tartalmainak (pótmunkák) megrendeléséhez szükséges legfeljebb nettó 10.158.560 Ft + ÁFA  $\approx$  bruttó **12.902 EFt** összegű pótfedezetet biztosít. A pótfedezet összegét a „Malom-tó beruházás önerő” megnevezésű költségvetési soron rendelkezésre álló előirányzat kiegészítéseként **3.000 EFt** összegben a „Malom-tó pályázat dologi kiadások” megnevezésű költségvetési sorról, **1.555 EFt** összegben beruházási céltartalékból történő átcsoportosítással biztosítja a „Malom-tó beruházás önerő” megnevezésű költségvetési sorra.
4. Utasítja a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetésének soron következő módosításakor gondoskodjon a 1-3. pontok szerinti módosítás költségvetésben történő átvezetéséről és ennek megfelelően a költségvetési rendelet módosításának képviselő-testület elé terjesztéséről.

<b>Határidő:</b>	a határozat kihirdetésére:	2026. május 6.
<b>Felelős:</b>	a határozat kihirdetéséért:	Dr. Tomayer Tamás jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Takács Károly polgármester

**9. NAPIRENDI PONT:** Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések

<u>Előadó:</u>	Takács Károly polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bartalus László irodavezető

**Takács Károly** polgármester az előterjesztés szerint javasolta

- az oroszlányi 406/134 helyrajzi számú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 3 ha 0593 m<sup>2</sup> területű ingatlan nem vasútüzemi részét érintő területének térítésmentes átadás-átvételével kapcsolatos döntések elfogadását,
- az oroszlányi 0267/1-2 és 0270/2-4 helyrajzi számú ingatlanoknak 5 éves időtartamra szóló bérleti szerződés keretében történő hasznosítását.

Elmondta továbbá, hogy az Oroszlányi Sportegylet a sportcsarnok telkén – a tervezett csarnokbővítés megvalósításáig, átmeneti jelleggel – 4 db, szerkezetileg egymáshoz kapcsolt, kétszintes konténeregyüttes elhelyezését tervezi sportfejlesztési pályázati program keretében, azonban a pályázat benyújtásához szükséges a képviselő-testület támogató döntése.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő települési képviselő részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
50/2026. (IV. 30.) határozata  
az önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntésekről**

Oroszlány város Önkormányzatának képviselő-testülete:

1. Nyilatkozik, hogy nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-ában foglaltak, valamint az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdésének c) pontja alapján a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél (a továbbiakban: MNV Zrt.) kezdeményezi és kérelmezi a Magyar Állam tulajdonában és a MÁV Pályaműködtetési Zrt. vagyonkezelésében lévő, oroszlányi 406/134 helyrajzi számon felvett, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 3 ha 0593 m<sup>2</sup> területű 1/1 tulajdoni hányadának ingyenes önkormányzati tulajdonba adását.
  2. Nyilatkozik, hogy az 1. pont szerinti ingatlant Oroszlány Város Önkormányzata a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2.) pontjában meghatározott településüzemeltetés feladatainak ellátása érdekében kívánja tulajdonba venni és a terület ellátását biztosító út fejlesztése, vízelvezetésének biztosítása, parkolási és egyéb közterületek kialakítása célra kívánja felhasználni. Az ingatlan természetben jelenleg is helyi használatú közútként, közterületként funkcionál.
  3. Nyilatkozik, hogy vállalja az 1. pont szerinti ingatlan tulajdonba adása érdekében felmerülő költségek – ideértve a művelési ág szükséges megváltoztatásának költségét – megtérítését.
  4. Nyilatkozik, hogy az 1. pont szerint igényelt ingatlan nem áll védettség alatt.
  5. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adásával kapcsolatos eljárás során az MNV Zrt. felé teljes jogkörben eljárjon, és valamennyi nyilatkozatot megtegyen.
  6. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti ingatlan ingyenes önkormányzati tulajdonba adására vonatkozó megállapodást aláírja.
  7. Az önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntésekről szóló 118/2025. (IX. 25.) határozat 11. és 12. pontját az alábbiak szerint módosítja:  
*„11. Egyetért az Oroszlány Város Önkormányzata 1/1 tulajdonát képező, oroszlányi*
    - a) 0267/1 helyrajzi számú, szántó megnevezésű, 8878 m<sup>2</sup> területű ingatlanból 8544 m<sup>2</sup>,*
    - b) 0267/2 helyrajzi számú szántó megnevezésű, 1 ha 6482 m<sup>2</sup> területű ingatlanból 1ha 4890 m<sup>2</sup>,*
    - c) 0270/2 helyrajzi számú szántó megnevezésű, 1 ha 2319 m<sup>2</sup> területű ingatlanból 8730 m<sup>2</sup>,*
    - d) 0270/3 helyrajzi számú szántó megnevezésű, 1 ha 5358 m<sup>2</sup> területű ingatlanból 1ha 4170 m<sup>2</sup>,*
    - e) 0270/4 helyrajzi számú szántó megnevezésű, 1 ha 2321 m<sup>2</sup> területű ingatlanból 1ha 2134 m<sup>2</sup>**területrésznek 2026. május 1. napjától 2031. december 31. napjáig tartó időtartamra szóló bérleti szerződés keretében történő hasznosításával.*
  - 12. A 11. pont szerinti ingatlanrészek hasznosítása kapcsán 2026. május 1. napjától 2026. december 31. napjáig bérleti díj fizetési mentességet állapít meg.”*
8. A 7. pont szerinti határozatot a következő 13. ponttal egészíti ki:  
*„13. A 11. pont szerinti ingatlanrészek hasznosítása kapcsán 2027. január 1. napjától kezdődően bérleti díjként a következő összegeket határozza meg:*
  - a) 11.a) pont alatti ingatlanrész esetében: 53.484 Ft/év + 27%ÁFA, mindösszesen bruttó 67.925 Ft/év,*
  - b) 11.b) pont alatti ingatlanrész esetében: 93.209 Ft/év + 27%ÁFA, mindösszesen bruttó 118.376 Ft/év,*
  - c) 11.c) pont alatti ingatlanrész esetében: 54.648 Ft/év + 27%ÁFA, mindösszesen bruttó 69.404 Ft/év,*
  - d) 11.d) pont alatti ingatlanrész esetében: 88.702 Ft/év + 27%ÁFA, mindösszesen bruttó 112.652 Ft/év,*
  - e) 11.e) pont alatti ingatlanrész esetében: 75.956 Ft/év + 27%ÁFA, mindösszesen bruttó 96.465 Ft/év.”*

9. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Oroszlányi Sportegylet (székhelye: 2840 Oroszlány, Szent Borbála tér 2.; a továbbiakban: OSE) által sportfejlesztési pályázati program keretében – az oroszlányi, 878/3 helyrajzi szám alatti, Oroszlány város Önkormányzata 1/1 tulajdonát képező, „kivett sportsarnok” megnevezésű ingatlanon – tervezett konténeregyüttes elhelyezésével kapcsolatos pályázat benyújtásához szükséges – az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalmú – nyilatkozatot Oroszlány Város Önkormányzata képviselőjében megtegye, azt aláírja.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző  
a határozat végrehajtásáért: Takács Károly polgármester

SZÜNET  
18:24-18:48

**10. NAPIRENDI PONT:** Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntések

Előadó: Takács Károly polgármester  
Előkészítő: Bartalus László irodavezető

**Takács Károly** polgármester elmondta a Plochingen utca 1-9. számok alatti ingatlanok tulajdonosai az építési telkek forgalomképességének biztosítása érdekében kérik az érintett építési övezet szabályozási paramétereinek felülvizsgálatát. Kérelmezők tudomással bírnak arról, hogy jelenleg folyik az új településtervezés kidolgozása a Képviselő-testület korábbi döntéseinek megfelelően, azonban az ingatlanok beépítésének optimalizálása, valamint a mihamarabbi értékesítések érdekében szükséges a módosítás elkészítése és a mielőbbi döntések meghozatala.

Javaslatára a kért módosításra a hatályos TrT folyamatos aktualizálását végző Tervezőt célszerű megbízni az általa megküldött árajánlat szerinti tervezési díj ellenében, a kérelmező által történő költségviselés esetén.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő települési képviselő részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
51/2026. (IV.30.) határozata  
a Településrendezési Tervvel kapcsolatos döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. A Helyi Építési Szabályzatról szóló 20/2006. (X. 11.) önkormányzati rendelettel elfogadott Településrendezési Terv (a továbbiakban: TrT) módosításának tervezési programjaként, az Oroszlány, Plochingen utcai 1351/22 – 1351/28 és 1329/2 helyrajzi szám alatti ingatlanok vonatkozásában elfogadja a Vt<sub>12</sub> jelű építési övezetre előírt szabályozási paraméterek – egyszerűsített eljárás keretében történő – felülvizsgálatát.
2. Elfogadja az 1. pont szerinti TrT módosítással kapcsolatosan az előterjesztés 2. melléklete szerinti önkormányzati főépítési feljegyzést.
3. Megállapítja, hogy az 1. pont szerinti TrT módosítás során új, beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre, ezért a döntésnek nem kell kitérnie a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvényben foglalt követelményeknek való megfelelésre.
4. Megállapítja, hogy az 1. pont szerinti TrT módosítás során a partnerségi egyeztetés a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2014. (XI. 29.) önkormányzati rendelet alapján valósul meg.

- Egyetért az 1. pont szerinti TrT módosításnak a Pro Arch Építész Stúdió Bt. (székhelye: 1085 Budapest, József körút 36. IV. em. 21.; a továbbiakban: Tervező) általi elkészítésével, bruttó 1.104.900 Ft összegű tervezési költséggel, annak a kérelmezők által – háromoldalú Településrendezési Szerződés keretében – történő teljes körű költségviselése mellett.
- Felhatalmazza a polgármestert a 5. pont szerinti Településrendezési Szerződés aláírására.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző  
a határozat végrehajtásáért: Takács Károly polgármester

**11. NAPIRENDI PONT:** Döntés Szent György napja és Szent Flórián napja alkalmából történő elismerések átadásáról

Előadó: Takács Károly polgármester  
Előkészítő: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**Takács Károly** polgármester elmondta, április 24-e Szent György napja, hazánkban a rendőrség ünnepe. Május 4-e Szent Flórián Nap, a tűzoltók védőszentjének ünnepe. Ebből a két alkalomból minden évben számos rendőr, rendvédelmi igazgatási alkalmazott, valamint tűzoltó részesül elismerésben. Az önkormányzat e két jeles nap alkalmából a lehetőségeihez mérten elismerésben kívánja részesíteni azon, az Oroszlányi Rendőrkapitányság, valamint az Oroszlányi Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság állományába tartozó munkavállalókat, akik sokéves munkájukkal, példaértékű szolgálatellátásukkal kiérdemelték kollégáik és parancsnokaik elismerését.

Az Oroszlányi Rendőrkapitányság vezetőjének javaslata alapján az Oroszlányi Rendőrkapitányság állományába tartozó 5 fő, az Oroszlányi Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság állományába tartozó 1 fő munkavállaló elismerését javasolta személyenként bruttó 120 ezer forint jutalom átadásával. Továbbá javasolta, hogy Szabó Imre tűzoltóparancsnok közelgő nyugdíjba vonulását tekintetbe véve részére bruttó 240 ezer Ft jutalom kerüljön kifizetésre. Az elismerésekkel együtt járó pénzjutalmak forrását az Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal költségvetésében biztosítja.

Kiegészítésként elmondta, az Oroszlányi Rendőrkapitányság esetében a társközségek is külön jutalmat adtak, ezért majdnem a teljes állomány kitüntetésre került. Ez mutatja, hogy a társközségek is figyelik a Szent György napi tevékenységet.

További kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő települési képviselő részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
52/2026. (IV. 30.) határozata**

**Szent György napja és Szent Flórián napja alkalmából történő elismerések átadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- Egyetért a 2026. évi Szent György napja alkalmából az Oroszlányi Rendőrkapitányság vezetőjének javaslata szerinti, az Oroszlányi Rendőrkapitányság állományába tartozó, legfeljebb 5 fő részére történő elismerés átadásával.
- Egyetért a 2026. évi Szent Flórián napja alkalmából az Oroszlányi Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság vezetőjének javaslata szerinti, az Oroszlányi Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság állományába tartozó, legfeljebb 2 fő részére történő elismerés átadásával.
- Az 1. pont szerinti elismerésekhez az elismerésben részesülők számára személyenként egyszeri, bruttó 120 ezer forint összegű jutalmat adományoz.
- A 2. pont szerinti elismerésekhez az elismerésben részesülők esetében 1 fő részére egyszeri, bruttó 120 ezer forint, 1 fő részére egyszeri, bruttó 240 ezer forint összegű jutalmat adományoz.

5. A 3. és 4. pontok szerinti személyi juttatás és járulékok forrását az Oroszlányi Közös Önkormányzati Hivatal költségvetésében biztosítja.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző  
a határozat végrehajtásáért: Takács Károly polgármester

**12. NAPIRENDI PONT:** Nemzetiségi önkormányzatokkal megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálata a belső ellenőrzés során tett javaslatok alapján

Előadó: Takács Károly polgármester  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

**Takács Károly** polgármester elmondta, György Árpád belső ellenőr elvégezte az Oroszlányi Roma Nemzetiségi Önkormányzat, illetve az Oroszlányi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat 2022-2024. évi gazdálkodásának ellenőrzését. A belső ellenőrzési jelentés mindkét nemzetiség esetén megállapításokat tartalmaz az önkormányzattal fennálló együttműködési megállapodásokra vonatkozóan is. A belső ellenőr javaslatai alapján az együttműködési megállapodások felülvizsgálata megtörtént.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő települési képviselő részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata képviselő-testületének  
53/2026. (IV. 30.) határozata  
az Oroszlányi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal, valamint az Oroszlányi Szlovák Nemzetiségi  
Önkormányzattal fennálló együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának képviselő-testülete:

- 1.a) A belső ellenőrzés javaslata alapján felülvizsgálta és az 1.b) pont szerinti szerződés aláírása napjával hatályon kívül helyezi az Oroszlányi Roma Nemzetiségi Önkormányzattal 2024. november 26. napján létrejött együttműködési megállapodást, melyet Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 157/2024. (X. 31.) számú határozatával, az Oroszlányi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete 28/2024. (XI. 13.) számú határozatával hagyott jóvá.
- 1.b) Az Oroszlányi Roma Nemzetiségi Önkormányzat és Oroszlány Város Önkormányzata közötti közigazgatási szerződést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.
- 2.a) A belső ellenőrzés javaslata alapján felülvizsgálta és a 2.b) pont szerinti szerződés aláírása napjával hatályon kívül helyezi az Oroszlányi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzattal 2024. november 26. napján létrejött együttműködési megállapodást, melyet Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 157/2024. (X. 31.) számú határozatával, az Oroszlányi Roma Nemzetiségi Önkormányzat Képviselő-testülete 86/2024. (XI. 13.) számú határozatával hagyott jóvá.
- 2.b) Az Oroszlányi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat és Oroszlány Város Önkormányzata közötti közigazgatási szerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző  
a határozat végrehajtására: Takács Károly polgármester

### **13. NAPIRENDI PONT:**

Pályázati felhívás kiírása önkormányzati lakások bérbevételére

Előadó: Takács Károly polgármester

Előkészítő: Szemző Ildikó irodavezető

**Takács Károly** polgármester elmondta, 2026. szeptember 30. napjával 41 db önkormányzati bérlakás bérlőinek bérleti jogviszonya megszűnik. Az önkormányzati bérlakásokra vonatkozó rendelkezéseket az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletéről és elidegenítéséről szóló önkormányzati rendelet tartalmazza. A Rendelet alapján a bérlők kiválasztása pályázat útján történik. A pályázat a Képviselő-testület döntését követően kerül kiírásra. A Rendelet alapján a pályázati felhívás azoknak a lakásbérletre előzetesen jelentkezők részére kerül kiküldésre, akiket a Hasznosító a pályázat kiírását megelőzően nyilvántartásba vett.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő települési képviselő részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
54/2026. (IV. 30.) határozata  
pályázati felhívás kiírásáról önkormányzati lakások bérbevételére**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Pályázati felhívást tesz közzé szociális elhelyezést biztosító önkormányzati bérlakásokra az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
2. Pályázati felhívást tesz közzé a költségelven hasznosított önkormányzati bérlakásokra az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
3. Pályázati felhívást tesz közzé piaci elven hasznosított önkormányzati bérlakásokra az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

a határozat végrehajtásáért: Takács Károly polgármester

### **14. NAPIRENDI PONT:**

Átfogó értékelés az önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előadó: Takács Károly polgármester

Előkészítő: Ságiné Kincses Ágnes intézményvezető

Szemző Ildikó irodavezető

**Takács Károly** polgármester elmondta, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben foglaltaknak megfelelően a helyi önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31. napjáig átfogó értékelést készít.

A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és a gyámügyi igazgatásról szóló 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet meghatározza a beszámoló tartalmi követelményeit, így a tájékoztató ennek figyelembevételével készült.

A beszámoló alapján tájékoztatást kaptak a település demográfiai mutatóiról; az önkormányzat által nyújtott pénzbeli, természetbeni ellátások biztosításáról; a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról; a gyámhatósági, gyermekvédelmi területen végzett szakmai ellenőrzések tapasztalatairól, továbbá a gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenység ellenőrzésének megállapításairól.

**Gerenday Zsuzsanna** alpolgármester/ önkormányzati képviselő megköszönte Ságiné Kincses Ágnes beszámolóját, kérte kollégáinak is továbbítsa köszönetüket. További sok sikert kívánt a munkájukhoz, kérte, hasonló mentalitással vagy még jobban végezzék munkájukat, melyhez az önkormányzat

támogatását is élvezik. Kérte ezt tolmácsolja az összes dolgozónak.

**Takács Károly** polgármester megköszönte munkájukat.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, így kérte, szavazzanak az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület a határozati javaslatot **nyílt szavazással, 9 fő települési képviselő részvételével, 9 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
55/2026. (IV. 30.) határozata  
a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelésről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az önkormányzat 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelést.
2. Köszönetet mond az Önkormányzati Szociális Szolgálat munkatársainak az elmúlt évben végzett munkájáért.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2026. május 6.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Tomayer Tamás jegyző

**15. NAPIRENDI PONT:** Kérdés, interpelláció

**Takács Károly** polgármester tájékoztatta képviselőtársait arról, hogy előzetes írásbeli kérdés, és interpellációs hozzászólás nem érkezett.

**Gyuga Mihály József** önkormányzati képviselő elmondta, Rajnai Gábor képviselőtársával egyeztettek, jövő hét szerda 15 órára együttes bizottsági bejárást szerveznek a hajléktalan szálló jelenlegi épületét illetően, továbbá Ságiné Kincses Ágnes igazgató asszony megmutatná azt az ajánlatot részükre, ami területet a város részére hajléktalan szállónak ajánlanak. Továbbá Gerenday Zsuzsanna alpolgármester asszony kérte, hogy járják be a Brunsvík óvoda leendő tornaterem létesítésével kapcsolatos területét az óvodavezető be szeretné mutatni, milyen módosítást szeretnének a tervekben.

**Takács Károly** polgármester elmonda, örül, hogy előrelépés történik a hajléktalan szálló elköltözését illetően, így akkor javaslatot is tehetnek, mi legyen a régi épülettel. Azt kérte a bizottságoktól ne mindent fogadjanak el, legyenek kritikusak.

További kérdés, hozzászólás nem volt, így megköszönte képviselőtársainak a mai munkát, a jelenlévőknek és a televízió nézőinek a figyelmét, a képviselő-testület nyilvános ülését **19 óra 3 perckor** bezárta.

**k.m.f.**

**Takács Károly**  
polgármester

**Dr. Tomayer Tamás**  
jegyző