

11/2016. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. szeptember 20-ai rendkívüli nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Németh Gábor alpolgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, dr. File Beáta jegyző
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit. Az ülést **16 óra 3 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy megkezdik munkaülésüket.

A rendkívüli ülésen 1 napirendi pont tárgyalását javasolta: „Beszámoló a Vértesi Erőmű Zrt. oroszlányi 0328 helyrajzi számú ingatlanán a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. tulajdonában lévő és általa elhelyezett SRF tüzelőanyag tárolásáról, valamint a tárolással és tüzesettel kapcsolatos intézkedésekről”.

A tárgyalandó napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a napirendi pont elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjának tárgyalását **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
172/2016. (IX.20.) Kt. határozata
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete szeptember 20-ai rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontot tárgyalja:

1. Beszámoló a Vértesi Erőmű Zrt. oroszlányi 0328 helyrajzi számú ingatlanán a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. tulajdonában lévő és általa elhelyezett SRF tüzelőanyag tárolásáról, valamint a tárolással és tüzesettel kapcsolatos intézkedésekről

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT:

Beszámoló a Vértesi Erőmű Zrt. oroszlányi 0328 helyrajzi számú ingatlanán a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. tulajdonában lévő és általa elhelyezett SRF tüzelőanyag tárolásáról, valamint a tárolással és tüzesettel kapcsolatos intézkedésekről

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte a napirend tárgyalása kapcsán a Vértesi Erőmű Zrt. képviseletében megjelent Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató urat, Forisek István törzskari igazgató urat, Szegediné Szabó Katalin környezetvédelmi és központi laboratórium vezető asszonyt, továbbá Kelkó Balázs tűzoltó alezredes urat, a Tatabányai Katasztrófavédelmi Igazgatóság kirendeltség-vezetőjét, valamint Szabó Imre oroszlányi tűzoltóparancsnok urat. Jelezte, hogy a Green Energy Hungary 2013 Kft. képviselői nem vesznek részt az ülésen.

Elmondta, hogy a munkaanyaghoz képest a címben és a határozati javaslatban változott az előterjesztés, amely most már pontosan meghatározza, hogy a Green Energy Hungary 2013 Kft., tulajdonában és általa tárolt SRF anyagról van szó.

Az SRF anyag oltási munkálatait, eseményeit időrendi sorrendben tartalmazza az anyag. A munkálatok helyszínén az Önkormányzat és a polgármesteri hivatal részéről folyamatos jelenlétet biztosítottak.

A mai napig a főbb intézkedések a következők voltak:

Mivel azt tapasztalta, hogy a tüzesetet követően az oltásból-kárelhárításból fakadóan jelentős mennyiségű SRF anyag került az üzemterület udvarára, és ez az időjárás függvényében kárveszéllyel (erősebb szél miatt az egész várost betéríthette az apróméretű műanyag zúzalék, az esős időjárás újabb öngyulladás is okozhatott) fenyegetett, kérte a Vért vezetőségét, hogy gondoskodjanak a telephelyük őrzéséről és folyamatos figyeléséről, az ottani anyagok szakszerű tárolásáról.

A jegyző felszólította a vállalkozót, hogy az általa ipari tevékenység keretében végzett SRF szilárd, visszaforgatott tüzelőanyagok a nyílt téren történő tárolását szüntesse meg, egyben azonnali hatállyal megtiltotta, hogy a vállalkozó további SRF-et, vagy bármilyen más anyagot a telephelyre szállítson. Továbbá a mai napon - többek között figyelembe véve, hogy a telephely bérletére vonatkozó szerződés 2016. február 29-én megszűnt - az ingatlanon az ipari tevékenység folytatását megtiltotta, egyidejűleg a tevékenységet, illetve a telepet törölte a nyilvántartásból.

A Green Energy Hungary 2013 Kft felszólításra nem tett eleget az anyag nyílt téren történő tárolása megszüntetésének.

A feladatot a Vértesi Erőmű önként felvállalva végezte el, múlt hét péntektől a mai napig bezáróan zárt térbe visszahordta az anyagot, és folyamatosan biztosítja annak őrzését.

A szakhatóságoktól a vizsgálati eredményeket a mai napig nem kapták meg, így a tűzvizsgálat eredményét és környezetvédelmi hatóság jelentését sem.

A mai napon a Vértesi Erőmű a tüzesetet megelőző időszakra irányulóan továbbította a termékre vonatkozóan a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. által megküldött SRF megfelelési nyilatkozatokat.

A lakosság és az Önkormányzat érdeke is, hogy a telephelyen jelenleg még nem tisztázott minőségű anyag minél hamarabb a városból elszállításra kerüljön, ennek érdekében mind országgyűlési képviselő asszonnal, mind a vállalkozások vezetőivel folyamatos kapcsolatban maradnak a naprakész tájékoztató, és a szükséges önkormányzati, jegyzői intézkedések megtétele érdekében.

Forisek István törzskari igazgató kiegészítésképpen naprakész információkat ismertett: Ma reggel a hajnali órákban munkatársai jelentették, hogy kollegáik a szállító üzemen lévő, szabad ég alatt tárolt anyagot teljes mértékben behordták a tárolóterekbe. Jelenleg már csak takarítási munkálatok folynak, melyek várhatóan a holnapi nap folyamán befejeződnek. A mai nap folyamán polgármester úrral, képviselő urakkal megnézték a területet. Véleménye szerint a takarítási munkálatokon túlmenően más munkálatot nem szükséges elvégezni a telephelyen.

Kelkó Balázs kirendeltség vezető tájékoztatásként elmondta, hogy a tűzvizsgálatot elindította a katasztrófavédelem területi szerve. A szeptember 12-én lefolytatott hatósági eljárás folyamatban van a katasztrófavédelmi kirendeltségen. Mind a tűzvédelmi szabályok betartása, mind pedig az egyéb eljárások keretében a vizsgálatokat ők is elindították.

Szabó Mihály képviselő jelezte, hogy elhangzott a rövid szöveges összefoglalóban, hogy a telephely bérleti szerződése már februárban megszűnt. Kérdése az volt, hogy jelenleg, illetve a tűz pillanatában kinek a tulajdonában állt, vagy most kinek a tulajdonában van ez a telephely?

Az is elhangzott, hogy az SRF tárolását megtiltották, de ha jól értelmezte, akkor még mindig ott van az anyag, csak már nem a szabad ég alatt.

Az írásos előterjesztésben szerepel, hogy a tűzvizsgálat eredményétől függően javasolja megtenni a büntető feljelentést a polgármester úr. Kérdése az volt, hogy miért kell ezzel megvárni a tűzvizsgálatot? Hiszen a rendőrségnek az a dolga, hogy nyomozzon, és ha lehet, akkor minél előbb derüljön ki, hogy kinek a felelőssége volt ez tűz.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a tűz kialakulásának időpontjában a Vértesi Erőmű Zrt. tulajdonában volt a telephely és van jelenleg is. Az ott elhelyezett SRF anyag a Green Energy Hungary 2013 Kft. tulajdonában van jelenleg is. A tűzvizsgálat esetében az előterjesztésben szereplő büntető eljárás, feljelentés indításának kezdeményezéséről tárgyaltak a múlt héten. Hétfői információ alapján – mikor a katasztrófavédelmi jelentés még úgy szólt, hogy hivatalból nem indítanak tűzvizsgálatot – érlelődött az a gondolat, hogy az Önkormányzat megtegye ezt a büntető feljelentést annak érdekében, hogy ez a tűzvizsgálat megtörténjen, és annak az eredménye rendelkezésre álljon. Múlt héten szerdán tájékoztatta az Önkormányzatot a katasztrófavédelmi igazgatóság vezetője, hogy hivatalból elrendelte a tűzvizsgálatot. Ezért polgármester úr úgy gondolta, hogy a tűzvizsgálat eredményének megismeréséig nem célszerű a feljelentés elindítása, hiszen a katasztrófavédelmi igazgatóság is úgy nyilatkozott, hogy bűncselekményre utaló jel nem történt a telephelyen.

Az anyag ott tárolásával kapcsolatban elmondta, hogy szeptember 15-én jegyzői hatáskörben azonnali hatállyal megtiltotta a további anyagok beszállítását a telephelyre, másrészt vasárnapi határidővel kötelezte a Green Energy Kft.-t, hogy zárt területre hordja be ezt az anyagot. Ez részükről nem történt meg. A Vértesi Erőmű Zrt.-től hivatalosan is megkapta azt az értesítőt, hogy február 29-e óta nincsen bérleti szerződése a cégnek, ezáltal a mai nappal tudott olyan határozatot kiadni, amely alapján az ipari tevékenység folytatását megtilthatta ezen a telephelyen, illetve a Green Energy cég telephelyét törölte a nyilvántartásból, és szeptember 25-ei határidővel felszólította a céget, hogy az anyag megfelelő tárolását biztosítsa, azaz szállítsa el ezt az anyagot az oroszországi telephelyről.

Szabó Mihály képviselő ellentmondást érzett. Ugyanis Forisek úr azt mondta, hogy a Vért dolgozói kezdték el eltakarítani gyakorlatilag szívességből a saját telephelyükről az SRF-et. Érdekesnek tartotta azt, hogy február 29-én felmondták a bérleti szerződést a Green Energyvel és szeptember 15-ig kellett várni arra, hogy ez kiderüljön. Milyen alapon tárolta ott a kft. az SRF-et? Van valami szerződés a Vért és a Green Energy Kft. között, ami alapján tárolhatják ott az SRF-et, mert akkor a Vért-nek kellene feljelenteni a Green Energy Kft.-t.

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató kifejtette, hogy a probléma ott kezdődik, hogy teljesen irreleváns az, hogy van-e bérleti szerződése a kft.-nek, vagy nincs, abból a szempontból, hogy az anyagot el tudják vinni és el kell vinni. Tavaly év végén lejárt a bérleti szerződésük. Azt nem lehetett elvárni, hogy ilyen típusú anyag elhelyezését, amelyhez sokféle engedély szükséges (szállítás, tárolás, végfelhasználás) egyik napról a másikra meg tudják oldani. Akkor ígéretet kaptak a kft.-től, hogy keresnek új felhasználási területet. Ebből adódóan 1 hónapra, majd újabb 1 hónapra kötöttek velük szerződést. A második egy havi bérleti díjat nem fizették ki és azóta elérhetlenné váltak. A felszólítást megtették, peresítést megtehettek, de a kft. helyett nem tudják elszállítani, helyette nem tudják a dokumentálását, és egy új felhasználói végpontot megjelölni. A problémát az SRF anyag okozza és nem pedig a bérlő cég.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy a feljelentés, pereskedés el is indult? Vagy megvárták, míg kigyullad a raktár és a mai napig nem történt ilyesmi?

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató elmondta, hogy folyamatosan tartották a kapcsolatot a cég akkor még elérhető másik vezetőjével, aki további határidőt kért. Májusban leállították az összes beszállítást és bíztak abban, hogy valamilyen megoldás születik. Május óta a Vért is keresi a végfelhasználás egyéb lehetőségeit. Megismételte, hogy ez nem a Vért áruja, nem tudják elvinni, nem tudják eladni. Ha valamilyen megoldást találnak, akkor is szükségük van a Green Energy közreműködésére, hogy a szerződést aláírja. Ha nem írják alá, akkor a hatóságok sem tudnak mit kezdeni ezzel az anyaggal. Ez egy adott cég által előállított termék, amelyet adott erőmű égethet el.

Tehát nem csere-szavatossan felhasználható termék.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő kérdése az volt, hogy mennyi esélyt látnak arra, hogy ez a cég elszállítja ezt az SRF-et, vagy hulladékot. És ha nem látnak erre esélyt, akkor van-e számítás arra vonatkozóan, hogy ki tudja ezt megtenni és ez milyen összeghatárt érhet el?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az anyagot minősíteni még nem tudják, hiszen a laborvizsgálatok még nem készültek el. Arra kért vezérigazgató úrtól választ, hogy hogyan és mikor kerülhet sor az elszállításra.

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató hangsúlyozta, hogy ezért a helyzetért nem a Vért a felelős. Ha van bárkinek ötlete, hogy hova, milyen forrásból lehetne elszállítani ezt az anyagot, akkor azt szívesen fogadják. Nem sok ilyen közreműködést fognak találni, hiszen ez egy elég speciális terület. Keresik a lehetőségeket, nem rajtuk múlik a probléma megoldása. A hatóságokon sem fog ez múlni. Elmondta, hogy ez az esemény, illetve a hatósági határozatok segítenek abban, hogy a Green Energytől kicsit függetlenebbül tudjanak aktívan fellépni ezen a területen. Ugyanis ha a Vért bármilyen jogszabályi kötelezés, felhatalmazás nélkül hozzányúl másnak a termékéhez, akkor az illető a Vértet tudja perelni. Meghívta az összes jelenlévőt, aki meg szeretné nézni a telephelyet, látogassa meg azt. Költségbecsléseik vannak, melyeket nem kívánt megosztani, hiszen ezt valaki vitatottá tudja tenni és ez időhúzásra ad lehetőséget.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hallották, hogy minden ilyen lehetőség (határozat, stb.) segíti a Vért-et abban, hogy meggyorsítsa ezt az eljárást. Nem értette, hogy ha ilyen probléma volt ezzel a bérlővel, akkor miért nem jelezték az Önkormányzat felé ezt korábban, hiszen a jegyző asszony tudott volna segíteni a telephely engedélyének megvonásával. Ez gyorsíthatta volna a folyamatokat. Következő kérdése az volt, hogy a katasztrófavédelmet nem kellene-e bevonni ennek a tüzelőanyagnak az elszállításába? Most már bebizonyosodott, hogy ez valójában egy veszélyes anyag, vagy legalábbis a tárolása ily módon veszélyes. Indokolt lenne akár ezt az utat is bejárni. Tudja, hogy a Green Energy Kft.-é a hulladék, de mégiscsak a Vért telephelyéről van szó. Véleménye szerint az első lépéseket a Vért-nek kell megtenni, ráadásul minél gyorsabban. Természetesen ha a Képviselő-testület bármilyen segítséget tud nyújtani ebben, azt azonnal meg is teszi. Tehát összefoglalva a kérdései: A katasztrófavédelmet be lehet-e vonni? Illetve, miért nem jelezték már korábban az Önkormányzat felé, hogy ilyen probléma van a bérlővel?

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató jelezte, hogy még egyáltalán nem bizonyosodott be, hogy ez veszélyes hulladék lenne. Ez nem lenne jó fejlemény. Amennyire a Vért szakemberei értenek ehhez az anyaghoz, az alapján nehéz elképzelni, hogy ez az anyag normál termékből hirtelen veszélyes hulladék legyen. Lehetnek olyan részei, amelyek kompromittálódtak és nem felelnek meg a termék kategóriának, a szabványnak. Akkor ezeket a részeket el kell különíteni, és ezekből normál hulladék lesz. Ugyanazzal a problémával küzdene a katasztrófavédelem is, mint a Vért, hogy hova viszi el ezt az anyagot. Olyan helyre lehet elvinni, ahol ezt el lehet tüzelni. Minden olyan egység, amely ilyet tüzel, az nyáron jellemzően nem működik. Most indulnak ezek az üzemek. Amennyiben megkapják az eredményeket, a teljes anyag különböző részeire lesz külön vizsgálat. Lehet, hogy 6-7 féle minősítést fog kapni a termék, eltérő paraméterekkel. A telephely megszüntetésnek nem örülnek, hiszen ha valamelyik hatóság azt mondja, hogy csak akkor tud minősíteni egy terméket, ha annak van telephelye, akkor megint egy problémába fognak ütközni. Májusban nem látta azt, hogy a telephely-megszüntetés megoldana bármit. Az egyetlen megoldás az lett volna, ha a Green Energy Kft. elszállítja a termékét. Mindenkinek látnia kell, hogy felszólítással nem oldják meg a problémát.

Kelkó Balázs kirendeltség-vezető elmondta, hogy a katasztrófavédelem oldaláról ez egy éghető anyag. Tehát ha tüzet kell oltani, akkor annak megfelelően fognak eljárni. Abban az esetben, ha ezt veszélyes anyagnak minősítik, akkor a hatósági felügyeletét el fogja látni az iparbiztonsági felügyeletük. Jelenleg erről még nincsen szó.

Gyuga Mihály képviselő kérte, hogy a kérdések során bizonyos állítások megfogalmazásánál pontosabban járjanak el. Nem szeretné mint borbálai lakos, mint mérnök ember és mint települési képviselő, hogy ha olyan kitételek hangzanának el, illetve merülnének fel kérdés formájában, hogy ez veszélyes hulladék, vagy nem megfelelő a tárolás minősége. Kérte, hogy pontosan fogalmazzanak, hogy ne keltsenek olyan negatív irányú érzeteket, amelyekről egyébként nincs szó.

Megköszönte, hogy ma lehetőségük volt arra, hogy megtekintsék a telephelyet. Azt tapasztalta, hogy a cég képviselői maximálisan megtettek mindent annak érdekében, hogy ez az anyag visszakerüljön az eredeti helyére. Véleménye szerint a tárolás módja műszakilag, szakmailag abszolút korrekt. Ha ez az anyag eredetileg is így lett volna tárolva a vállalkozó részéről, akkor nem történt volna ez. Jelenleg állandó felügyelet van, monitoring rendszer lett bevezetve, továbbá intézkedéseket tett a Vért annak érdekében, hogy a továbbiakban elkerülhető legyenek ezek a problémák. Szeretné, ha az SRF továbbra is SRF lenne, a megfelelő körülmények közötti tárolás pedig hosszabb időre is biztosítja azt, hogy addig, amíg ennek az anyagnak nem lesz piaca, addig megfelelően tárolható legyen ezen a telephelyen, és ne kelljen a városlakóknak arról félnie, hogy itt ebből bármi probléma lehet. Megköszönte a Vért vezetésének, hogy ezt a problémát megfelelően kezelte.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy a tegnapi Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén jópár kérdés elhangzott, melyekre választ is kaptak.

Kérdése az volt, hogy a jelenlegi helyzet alapján ez az állapot meddig maradhat a Vért telephelyén? Addig, amíg az anyagnak megfelelő helyszínt találnak? Vagy átmeneti jelleggel a katasztrófavédelem tud-e olyan helyszínt megjelölni, ahova elszállítják ezt az SRF-et? Mennyi ideig kell a jelenlegi állapotot fenntartani?

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató elmondta, hogy a Vértesi Erőmű Zrt. normálisan, rendezetten, szervezeten működik 2019. végéig. Reményeik szerint még ezen időpont után is egy más formában, de az egy másik téma. Addig is megteszik azt, hogy a vállalkozó helyett végzik a feladatokat. Ez egy helyzet, a felelősség alól kibújni nem fognak. Elmondta továbbá, hogy ha nem oldják meg ezt idén télen, mint tüzelőanyag, akkor valószínű, hogy nem lehet tüzelőanyagként rendezni az itteni anyag sorsát. Akkor normál hulladékként kell elszállítani. De mindennek költsége van. A legkisebb költségű megoldástól haladnak a legnagyobb költségű megoldás felé. Abban nem bíznak, hogy a vállalkozó alkalmas lesz arra, hogy itt bármit rendezzen. A kft. önerőből nem képes megoldani ezt a kérdést. A környezetvédelmi hatóság minősítése után tudnak további tájékoztatást adni.

Szabó Mihály képviselő elmondta, arról, hogy a telephelyen minden rendben van, írásos válasza is van februárból. Ezt már megvizsgálták, mégis kigyulladt a raktár. Kérdése az volt, hogy ha nem veszélyes ennek az anyagnak a tárolása ott, akkor mitől gyulladt ki, ha gyújtogatás sem volt? Ez véleménye szerint egy veszélyes tárolás. Sokkal jobb, ha ezzel a borbálaiak is tisztában vannak. Tudja, hogy a vizsgálatok folynak, minden csak feltételezés, de nem árt, ha az ott élő emberek tudják, hogy mi van a közelükben.

Gyuga Mihály hozzászólására reagálva felvetette, hogy mi a pozitívum ebben az egész dologban? Hogyan lehet erről úgy kérdezni, hogy az pozitív legyen? Csak az, hogy jó, hogy eloltották a tüzet. Felvetődik a kérdés, hogy mikor lesz ez megoldva? Erre az volt a válasz, hogy télig. Véleménye szerint minél előbb meg kell oldani ezt az ügyet.

Nem tudja, hogy a büntető eljárások a Green Energyvel szemben milyen gyorsan folynak, mert Magyar úr elmondta, hogy már elkezdődött ez a folyamat. Ha ezt felgyorsítják, akkor hivatalból is ki fognak valakit rendelni oda, akinek rendezni kell ezt a helyzetet.

A költségekkel kapcsolatban hangsúlyozta, hogy Magyar úr egy állami cégnek a vezetője, amely az adófizetők forintjából is működik. Tehát komoly felelőssége van abban, hogy cég vagyonát mire költi. Egy másik kft. helyett plusz költségeket termelni, véleménye szerint nem a legjobb megoldás. A Vértnek a lehető legkisebb plusz költséget kellene vállalni. A katasztrófavédelem képviselőitől nem hallotta azt a kijelentést, hogy ők is tehetetlenek ebben a dologban. Meglátása szerint a katasztrófavédelmet ennek a helyzetnek a rendezésébe minél előbb be kell vonni.

Tehát a kérdés az, hogy miért nem veszélyes ennek az anyagnak a tárolása, hogyha a tüzeset ilyen okok miatt történt? Milyen okokból történt a tüzeset, mit tudnak?

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a tűzvizsgálat még nem fejeződött be.

Kelkó Balázs kirendelettség-vezető elmondta, hogy szó volt róla, hogy vissza kell tárolni, minél előbb rendezni kell a helyzetet. A Vért ezt felvállalta. A tárolással kapcsolatban elmondta, hogy a katasztrófavédelem szemszögéből ez egy éghető anyag, de megpróbálták mindenre gondolni. Nem ismerik ezt az anyagot nagyon, de a rendelkezésre álló adatlapokból nem olvasható ki, hogy öngyulladásra hajlamos. Az volt az egyezség, hogy mérni kell a maghőmérsékletet, folyamatosan kísérni kell az anyagot a betároláskor és utána is. A Vért a megbeszélésüknek megfelelően járt el. Kizárták a gyújtóforrásokat, elektromos technológiai berendezéseket, valamint úgy kezelik az anyagot, mintha hajlamos lenne az öngyulladásra, tehát mérik a hőmérsékletet.

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató megerősítette kirendelettség-vezető úr által elmondottakat. Szabó Mihály képviselőtől kérdezte, hogy nem tenne-e egy olyan indítványt, hogy ne költsenek erre állami pénzt. Így értette Szabó úr az előző hozzászólását?

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy véleménye szerint a Vért nem tett meg mindent annak érdekében, hogy ez a költség ne a Vért-re háruljon. Már sokkal előbb el kellett indítani azokat a folyamatokat, amelyek most kezdenek elindulni. Ezt jól értette vezérigazgató úr.

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató visszautasította ezt az állítást. A Vért mindent megtett és ez után is meg fog tenni. Ismételten jelezte, hogy meg kell tekinteni most, hogy milyen állapotok vannak a telephelyen. Nem értette azt a kijelentést, hogy ha valaki februárban valamit rendben talál és történik valami szeptemberben, akkor visszaneznek oda, hogy akkor mi volt. Utólag tudnak okosnak lenni, amivel mint szakember, nem tud mit kezdeni. Elmondta, hogy mit tudnak tenni és mit fognak tenni. Ha kérhet segítséget, akkor konkrét javaslatokat kért. Megvan a Vért-nek az a motivációja és az a magyarázata, amiért ezeket a lépéseket megtették és a későbbiekben meg tudják védeni.

Torma Lajos képviselő véleménye szerint az, hogy Szabó Mihály képviselő úr utalt a 2016. február 29-ei adatra, csak abból a szempontból érdekes, hogy talán érdemes megnézni, hogy az akkori állapot tényleg valóban megfelelő volt-e vagy sem. Kérdése az volt a katasztrófavédelem képviselőjéhez, hogy érdemes-e az ezzel kapcsolatos jogszabályi háttér felülvizsgálatát kezdeményezni akár országgyűlési képviselő asszony bevonásával?

Kelkó Balázs kirendelettség-vezető véleménye szerint tűzvédelmi hatósági jogkörben lekezelhető ez a dolog. Számukra ez egy éghető anyag, ennek megfelelő a tárolási módja. Az anyag tárolása nem okoz gondot. Az, hogy nem minden információ áll az anyagról rendelkezésükre, a későbbiekben ezt kezdeményezik, de ehhez nem szükséges jogszabályi háttér változtatás.

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató hozzátette, hogy egyszerűen a meglévő jogszabályokat be kellett volna tartani.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy a Vért megkérdezte-e a Képviselő-testületet, vagy esetleg személyesen őt, amikor a Green Energy Kft.-vel megkötötte ezt a szerződést, hogy mi a véleményük erről? Ha történt ilyen megkérdezés, akkor most jogosan kérheti vezérigazgató úr, hogy mondjanak a képviselők konkrét dolgot. Ő konkrétan mondta, hogy a katasztrófavédelmet szeretné bevonni ebbe az ügybe szorosabban, amit véleménye szerint már korábban meg kellett volna tenni. Megismételte kérdését: Vezérigazgató úr kérte-e a képviselők véleményét, amikor idehozták ezt a SRF tüzelőanyagot?

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató viszontkérdésére – Kellott volna ilyet tenni? - **Szabó Mihály** képviselő szerint igen, ha most azt kéri, hogy az Önkormányzat oldja meg ennek az elszállítását.

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató felvetette, hogy ha a Vért bérbe akarja adni egyik telephelyét, akkor el kell, jöjjön a Képviselő-testülethez? Eddig erről nem tudott.

Szabó Mihály képviselő szerint, ha utána a Képviselő-testülettől várja a megoldást, hogy hogy lehet a bérlő otthagytott dolgait elszállítani, akkor igen.

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató jelezte, ő csak a megoldáshoz kért egy második mondatot.

Vargáné Vojnár Katalin kérte, hogy polgármester úr tartsa mederben a vitát.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy amikor megkötötték ezt a szerződést, ezzel volt valami cél, méghozzá a kísérleti égetés, tehát nem véletlenül került ide ez a termék. Kérdése az volt, hogy szerződéskötéskor megkérdezték-e azt, akivel a szerződést kötötték, hogy képesek-e ezt megfelelően kezelni? Tudták-e a Vért képviselői, hogy ezt hogyan kell kezelni éppen azért, hogy ez ne forduljon elő? Vezérigazgató úr mondta, hogy utólag könnyű okosnak lenni. Csakhogy ebben az esetben előre kellene okosnak lenni. Abban, hogy a cég bérbe ad egy telephelyet, aztán ott a bérlők azt csinálnak, amit akarnak, vitájuk van. Ehhez a lakosságot, a lakosság képviselőit, a jegyzőt, a polgármester minimum előre értesíteni kellene. Tehát röviden az a kérdése: A Vért tisztában volt-e valamennyi olyan körülménnyel, ami az SRF tárolásához szükséges? Balatonvilágoson hasonló, vagy pontosan ilyen termék elhelyezését tiltotta meg a jegyző. Tehát tudtak-e arról, hogy ez honnan került ide, és mit kell vele csinálni?

Dr. Magyar József elnök-vezérigazgató elmondta, hogy természetesen egy koncepció része volt az együttműködés a Green Energy Kft.-vel, mégpedig az, hogy a szénbánya bezárását követően a Vért telephely egyik lehetséges továbbműködése lett volna a hulladékból származtatott termékek együtt-tüzelése szénnel. Ez egy olyan koncepció, aminek van létjogosultsága, a szabályozás viszont nem tart ott. Ez vezetett oda, hogy lett egy átmeneti állapot. A Green Energy ezt az anyagot elkezdte beszállítani, meg is jelölte végfelhasználói pontnak a Vértesi Erőmű Zrt.-t. Ehhez minden engedélye megvolt a szerződés megkötésekor. Ezt a tevékenységét a városnak bejelentette, ezt leellenőrizték. A tevékenységét nem kívánták átvenni, és a Vért nem rendelkezik olyan engedéllyel, amivel ezt a terméket kezelhetné, tárolhatná. Azt a mennyiségű SRF-et, ami a próbaégetésekhez kellett, elhozták. Az együttműködéssel sem volt gond, hiszen amikor nyilvánvalóvá vált, hogy nincs működés január 1-től, akkor a szerződést is úgy sikerült velük lezárni, hogy nem volt jogvita, nem volt kötbérigényük. Megegyeztek a kft.-vel, hogy egyik napról a másikra nem tudják elvinni ezt az anyagot, még használják a telephelyet és keresnek más felhasználót. Hozzátette, hogy ebben az engedélyben végfelhasználóként egy cementgyár is szerepel. Csakhogy tulajdonosi vita, ügyvezető váltás történt a cégnél, és ezt elfogadták, hogy ő tájékozódik, stb. Megismételte, hogy ha csak a bérlőt rakják ki, és az anyagot nem rakják ki, akkor nem oldották meg a feladatot. Tehát az anyagot kell elhelyezni, a bérlő szerepe másodlagos.

Elmondta, hogy a tároláshoz szükséges valamennyi körülménnyel részleteiben nem voltak tisztában, mert nem a Vért dolga és nem az ő szakmájuk ezt megtenni. Tudomásuk szerint nem ez a legveszélyesebb anyag, amit tárolni szoktak. Semmivel sem veszélyesebb öngyulladás szempontjából, mint a gabona, vagy fűrészpor, stb. Különösebben nem veszélyes az SRF, hiszen az egy válogatott hulladék, nincs benne nehézfém, klórtartalmú összetevő. Tehát véleményük szerint ez egy hibás tárolásból eredő probléma.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy vezérigazgató úrral elég éles hangú vitájuk volt az ülés megelőzően és nem közeledtek az álláspontok. Ezért módosító javaslatokat fog a Képviselő-testület elé terjeszteni. Ismeri a cég elődeinek, illetve a városnak az előéletét. Pontosán tudja, hogy 1961 óta ez a város milyen toleráns volt és mennyit tűrt a levegőszennyezést illetően. De mivel az emberek döntően a bányából és az erőműből éltek, elviselték ezeket a hátrányokat és még sokáig fogják viselni a hátrányait annak, hogy ilyen lett a környezet, amilyen. Nem olyan egyszerű az embereket megijeszteni bármilyen fejlődés, ipartelepítés miatt. Az ipari parki cégekkel kapcsolatban is volt éppen elég probléma, ami szépen lassan megoldódott. Tiszteli amit a Vért tett a kár enyhítése érdekében, még akkor is, ha ez nem a Vért dolga. Hófúvás idején a Vért gépei is takarították a városba vezető utakat, de a város is segített a Vért-nek, nem is keveset. Nincs értelme egymással harcolni. Azt viszont a Vért-nek is tudomásul kell vennie, hogy egy-egy ilyen eset eléggé felkavarja a közvéleményt. Továbbá nehéz azt bizonyítani az embereknek, ha mást éreznek, mint amit a műszerek mutatnak (ráadásul nem is tudják pontosan, hogy mit mért a mérőkocsi). Véleménye szerint az első hiba az volt, hogy az együttégetés elkezdésekor nem tájékoztatták a lakosságot. Mikor kiderült, akkor ebből botrány lett. Itt van a második botrány is. El kellett volna magyarázni, célszerű lett volna egyeztetni a város hivatalával, bizottságaival. Másfajta partneri viszonyt kell ápolni. Igenis a város lakóinak tudniuk kell, hogy a területükön mi történik. Az más kérdés, hogy a jelenlegi törvényi keretek között sok mindent megvontak az Önkormányzat jogosítványai közül.

Orbán Ferenc képviselő véleménye szerint bizonyos témákban méltatlan, ami a Vért-et éri azért, mert nem jelent meg a tulajdonos. Kijelenthető, hogy a tulajdonos a felelős azért, ami történt, és a tulajdonos nem hajlandó megjelenni, számot adni és felelni a kérdésekre. A Képviselő-testületet az kell, érdekelje, hogy a város lakóinak érdekében mielőbb megoldódjon ez a probléma. Tegyék azt lehetővé, hogy polgármester úr a hatóságokkal, a Vért-tel együtt befolyjon a probléma megoldásába. Azonban ennek megoldása hosszabb időt igényel. Az előterjesztésből kiderül, a hatóságok végzik a dolgukat. A Vért olyan műveleteket, feladatokat végzett és végez el, ami nem rá tartozott. Ez a tulajdonos feladata lett volna.

Székely Antal képviselő egyetértett azzal, hogy a tulajdonos a hibás. Csak az a baj, hogy nincs gazdája a bajnak. Attól tart, hogy a megoldás sokáig elhúzódhat. Ezt nem szeretnék. Az más kérdés, hogy nem tudnak azonnali megoldást adni, ez a Vért-re maradt, nem tudja magát kihúzni a cég. Nem szeretné, ha ugyanaz a forgatókönyv lejátszódna, mint a gumihulladék esetében. Nem szeretné azt sem, hogy csak 2019-ig működjön ez a cég. A város területén lévő erőmű telephely értékes. A szeméttel a legtöbb ország nem úgy bánik, mint itt Magyarország. Az egyik legjobb felhasználás az lenne, ha ebből energiát nyernének. A városnak az a célja, hogy a cég fennmaradjon. Lehetőségeikhez képest minden segítséget meg fognak adni. Sürgetni szeretné ezt az ügyet, hogy megnyugodjanak a városlakók.

Szabó Mihály képviselő megköszönte a tűzoltóknak, a katasztrófavédelemnek és a Vértesi Erőmű Zrt. dolgozóinak az oltásban való hatékony közreműködést. Fontos volt, hogy mindenki egy emberként tett azért, hogy nagyobb katasztrófa ne következzen be.

A képviselő-testületi ülésnek milyen foganatja van? Azon kívül, hogy a nyilvánosság előtt lefolytattak egy vitát, illetve aki ezt nézi, rengeteg dolgot talán magában is helyre tud rakni. Más foganatja nincs, mert a határozati javaslat arról szól, hogy elfogadják ezt a beszámolót. A beszámoló időrendi sorrendben van, jó munkaanyag, viszont talán erre egy sajtótájékoztató is elég lett volna. Az előterjesztés egyik pontjában szerepel a büntetőfeljelentés. Javasolta, hogy ezt a büntetőfeljelentést a tűzvizsgálat eredményétől függetlenül tegyék meg ismeretlen tettes ellen.

Dr. Mátics István képviselő hiányolta a környezetvédelem, a katasztrófavédelem és az ÁNTSZ aktivitását. Az SRF-ről beszélnek, ami tüzelőanyag, vagy esetleg szemét és potenciálisan veszélyes anyag is. Ezeknek a hatóságoknak nem szabadna azt figyelmen kívül hagyni, hogy amikor az SRF-et vizsgálják, akkor az egy statikus állapota annak az anyagnak, de amikor ég, az egy egészen más szituáció. Nem véletlen, hogy ezt a tüzelőanyagot speciális körülmények között lehet elégetni, ez a tüzelőanyag olyan műanyagokat tartalmazhat, amelynek a biztonságos elégetése 1100 °C alatt nem lehetséges. Rákkeltő anyagok keletkeznek az égés során. A tüzeset során viszont nagy mennyiségű füst és égéstermék jutott a levegőbe, mert az égés helyétől több kilométerre is lehetett érezni ennek a szagát.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy mindenki tudja, aki 5 emeletnél magasabb házban lakik, hogy a különböző hatóságok tűzvédelmi szempontokból ellenőrzik ezeket a közösségeket, és a lakosság számára viccesnek tűnő dolgok miatt komoly bírságolásokkal fenyegetik a közös képviselőket.

Ha valaki az SRF-témával kapcsolatban összegyűjtött anyagokat végigolvassa, akkor tudja, hogy a folyamatokban tavaly óta, mióta Szabó Mihály képviselőtársa jelezte az első problémákat, 10-14 hatóság szerepel ebben a rendszerben. Ha egy egyszerű lakótömbben komoly ellenőrzéseket végeznek ezek a hatóságok, akkor miért nem lehet ugyanilyen komoly ellenőrzéseket végezni olyan területeken, ahol köztudottan tüzelőanyagot tárolnak? Véleménye szerint a hatóságok részéről a felelős ellenőrzés hiányzik.

Székely Antal képviselő módosító javaslatai:

1. Oroszlány város Képviselő-testülete az önkormányzati törvény 13. §-ában biztosított jogköre alapján felszólítja a Vért felelős vezetőit, hogy a városban lévő telephelyükön tárolt SRF tüzelőanyagot haladéktalanul távolítsák el, szüntessék meg a veszélyhelyzetet és a jövőben ne tároljanak veszélyt okozó anyagokat a lakóhely közelében.

2. Felszólítja a városban telephelyet üzemeltető vállalkozások tulajdonosait és azok bérlőit, hogy a lakosság egészségét és a környezetet veszélyeztető tevékenység megkezdése előtt az engedélyeztetést és a bejelentést megelőzően egyeztessenek a tevékenységről az oroszlányi Önkormányzat jegyzőjével és illetékes bizottságaival.
3. Utasítja Oroszlány város polgármesterét és jegyzőjét, vizsgálja meg egy környezetvédelmi referens megbízásának, alkalmazásának lehetőségét. Tegyen erről előterjesztést a Képviselő-testület elé.
4. Felkéri a Helyi Védelmi Bizottság vezetőjét, hogy tájékoztassa a közmeghallgatás alkalmával a lakosságot a védelem helyzetéről, a megtett intézkedésekről.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy az eredeti előterjesztés határozati javaslata is megmarad.

Szabó Mihály képviselő módosító javaslata:

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja Oroszlány város polgármesterét, hogy a 2016. szeptember 9-én, a Vértesi Erőmű Zrt. oroszlányi 0328 helyrajzi számú ingatlanán történt tüzeset miatt ismeretlen tettes ellen büntetőfeljelentést tegyen.

Lazók Zoltán polgármester egyeztető szünetet rendelt el.

SZÜNET

17 óra 19 perctől 18 óra 15 percig.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a politikai egyeztetésen eredmény született. Előterjesztőként 5 pontos határozati javaslatot fogadott be, melynek ismertetésére felkérte jegyző asszonyt.

Dr. File Beáta jegyző ismertette az egyeztető szünetben kialakított határozati javaslatot:

Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat lenne az 1. pont.

2. Utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztésben leírt tüzesethez kapcsolódó szakhatósági vizsgálatok eredményeinek megismerését követő testületi ülésre a jelen napirendet tűzze ismételt napirendre.
3. Utasítja a polgármestert, hogy az Oroszlányi Rendőrkapitányságon tegyen feljelentést az előterjesztésben leírt tüzesethez kapcsolódóan ismeretlen tettes ellen.
4. Utasítja a polgármestert, vizsgálja meg a polgármesteri hivatalban egy környezetvédelmi referens megbízásának, alkalmazásának lehetőségét, tegyen előterjesztést a Képviselő-testület következő ülésére.
5. Felkéri a Helyi Védelmi Bizottság vezetőjét, hogy tájékoztassa a 2016. szeptember 27-ei közmeghallgatás alkalmával a lakosságot a védelem helyzetéről, a megtett intézkedésekről.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a Dr. File Beáta jegyző által ismertetett határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének

173/2016. (X.20.) Kt. határozata

a Vértesi Erőmű Zrt. 0328 helyrajzi számú ingatlanán a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. tulajdonában lévő és általa elhelyezett SRF tüzelőanyag tárolásáról, valamint a tárolással és tüzesettel kapcsolatos intézkedésekről szóló beszámolóról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Tudomásul veszi a Vértesi Erőmű Zrt. oroszlányi 0328 helyrajzi számú ingatlanán a Green Energy Hungary 2013 Hulladékhasznosító Kft. tulajdonában lévő és általa elhelyezett SRF tüzelőanyag tárolásáról, valamint a tárolással és tüzesettel kapcsolatos intézkedésekről szóló előterjesztés szerinti beszámolót.
2. Utasítja a polgármestert, hogy az előterjesztésben leírt tüzesethez kapcsolódó szakhatósági vizsgálatok eredményeinek megismerését követő testületi ülésre a jelen napirendet tűzze ismételt napirendre.

3. Utasítja a polgármestert, hogy az Oroszlányi Rendőrkapitányságon tegyen feljelentést az előterjesztésben leírt tüzesethez kapcsolódóan ismeretlen tettes ellen.
4. Utasítja a polgármestert, vizsgálja meg a polgármesteri hivatalban egy környezetvédelmi referens megbízásának, alkalmazásának lehetőségét, tegyen előterjesztést a Képviselő-testület következő ülésére.
5. Felkéri a Helyi Védelmi Bizottság vezetőjét, hogy tájékoztassa a 2016. szeptember 27-ei közmeghallgatás alkalmával a lakosságot a védelem helyzetéről, a megtett intézkedésekről.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester megköszönte az ülésen megjelentek, valamint az érdeklődők figyelmét, és a nyilvános ülést **18 óra 19 perckor** bezárta.

k.m.f.



Lazók Z
Lazók Zoltán
polgármester



File Beáta
Dr. File Beáta
jegyző