

3/2015. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. február 24-ei munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácssterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Németh Gábor alpolgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátyás István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos, Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, dr. File Beáta jegyző
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester szomorú bejelentést tett. A város díszpolgára, Fehérdi Csaba február 13-án 72 éves korában elhunyt. Fehérdi Csaba a Koloman Handler üzem igazgatójaként nemcsak a gyár és az ipari park kialakításában és fejlődésében volt komoly szerepe, de a település közéletének is meghatározó egyénisége volt. 2004 tavaszán a képviselő-testület több évtizedes közéleti tevékenysége, a város ipari fejlődése érdekében végzett munkája elismeréseként „OROSZLÁNY DÍSZPOLGÁRA” címet adományozott neki. Fehérdi Csaba temetésére március 4-én 15 órakor kerül sor az oroszlányi városi temetőben.

Javasolta, hogy egy perces néma főhajtással emlékezzenek Fehérdi Csabára.

Köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit. Az ülést **16 órakor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

Külön köszöntötte a város távhőellátásával kapcsolatos előterjesztés tárgyalásához meghívott vendégeket Czunyiné dr. Bertalan Judit országgyűlési képviselőt, Leber Ferenc, MVM Zrt. termelési és műszaki igazgatót, Dr. Cseh Tamás Zoltán, MVM Zrt. jogi igazgatót, Gerse Lajos, MVM Zrt. erőműfejlesztési osztályvezetőt és Leszák Tamást, továbbá Kovács András Zoltánt, a Vértesi Erőmű Zrt. vezérigazgatóját.

Ismertette, hogy a megküldött meghívóban 19. napirendi pont szerepel. Tájékoztatta a képviselő-testület tagjait arról, hogy a 19. napirendi pontot Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen kötelező tárgyalni.

A napirendi pontok sorrendjét tekintve javasolta, hogy a nagy érdeklődésre való tekintettel és meghívott vendégeink idejével nem visszaélve a meghívóban 6. napirendi pontként szereplő, „Oroszlány város távhőellátása hosszú távú biztosításának kérdései” tárgyú előterjesztés első napirendként kerüljön tárgyalásra. A napirendek tárgyalási sorrendjében további változtatást nem javasolt.

A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, hogy módosító javaslata figyelembe vételével szavazzanak a napirendi pontok tartalmáról, tárgyalási sorrendjéről.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2015. (II.24.) Kt. határozata
a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete február 24-ei munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Oroszlány város távhőellátása hosszú távú biztosításának kérdései
2. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
3. A 2014. évi költségvetés - 1/2014. (II.1.) önkormányzati rendelet - módosítása
4. A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása
5. Önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 22/2013. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása
6. Városi szakmai ösztöndíjprogramról szóló rendelet megalkotása
7. A Középnugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt., mint jogutód beszámolója Oroszlány város részére, a Vértes Volán Zrt. 2014. évi autóbusszal végzett helyi személyszállítási tevékenységére vonatkozóan, valamint a többlet nyereség felhasználásának meghatározása
8. Az Önkormányzati Szociális Szolgálat által benyújtott közfoglalkoztatási pályázat utólagos jóváhagyása
9. Az Oroszlányi Szabadidő Egyesület és az Oroszlányi Sportegylet 2015. évi támogatási szerződéseinek jóváhagyása
10. Döntés közbeszerzési eljárás megindításáról a Krajnyik Akác András Sportcsarnok bővítése tárgyú, a helyi látvány-csapatsportágak Tao támogatási rendszere keretében megvalósuló beruházás I. ütemének kivitelezése érdekében
11. Döntés a Kölcsény Ferenc Művelődési Központ és a Gárdonyi Géza Városi Könyvtár intézmények összeolvadásáról
12. A 2015. évi közbeszerzési terv jóváhagyása
13. Az önkormányzati intézmények gazdasági szervezeteinek a Polgármesteri Hivatalba történő integrálásáról
14. Döntés Oroszlány város közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás víziközmű-szolgáltatási ágazat 15 éves gördülő fejlesztési terve aktualizálásáról
15. Döntés új városi újság alapításáról
16. A polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének elfogadása
17. Döntés pályázat benyújtásáról az „Európa a polgárokért program” testvérvárosok polgárainak találkozási című pályázati felhívására
18. Kérdés, interpelláció

Zárt:

19. Döntés az Arany János Tehetséggondozó Programra érkezett pályázat elbírálásáról

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT: Oroszlány város távhőellátása hosszú távú biztosításának kérdései

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Németh Gábor alpolgármester

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a Vértesi Erőmű Zrt. Oroszlányi Erőműve jelenlegi működésének tervezett leállításával, a jelenlegi telephelyen a gázkazános fűtőmű kialakításával, illetve az erőmű és telephelye esetleges további hasznosításával kapcsolatban hivatalos levélben kereste meg a Vértesi Erőmű Zrt.-t, az erőmű többségi tulajdonosát, a Magyar Villamos Művek Zrt.-t, az illetékes felügyeleti szervet, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalt, továbbá Czunyiné dr. Bertalan Judit országgyűlési képviselő asszonyt. A levélben felvilágosítást kért Oroszlány és Bokod települések távhő ellátásának biztosíthatóságára vonatkozóan, az érvényben lévő hosszú-távú hőértékesítési szerződés további érvényben maradása, illetve a gáz fűtőmű átmeneti jellegének

pontosítása tekintetében. Az erőmű jelenlegi működésének és így az általa biztosított távhőszolgáltatás tervezett, 2015. december 31-ei beszüntetésével kapcsolatban a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivataltól megkeresést kapott levélben arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatnak a Vértesi Erőmű Zrt. jelezte-e korábban, és ha igen mikor, milyen módon a távhőszolgáltatás jelenlegi technológiája szerinti beszüntetését és a jelenlegi erőmű működésének befejezését 2015. december 31-ig.

Az MVM-nél és a Vért-nél hivatalos és informális formában folytatott tájékoztatások és egyeztetések során, a Vért lehetséges további jövőjére és a távhőszolgáltatás biztosítására vonatkozóan kapott információk az előterjesztésben rendszerezetten bemutatásra kerülnek. Az előterjesztésben bemutatásra kerülő folyamatok, a jelenlegi információk alapján esetlegesen tervezett rövid távú beavatkozások felsorolását szakmai szempontból egyeztetette Czunyniné dr. Bertalan Judit képviselő asszonnal, Kovács András úrral, a Vért vezérigazgatójával és Kontschán Jenő úrral, az OSz Zrt. vezérigazgatójával. A megküldött észrevételek és pontosítások a végleges előterjesztésbe beépítésre kerültek. Az anyagot előzetes véleményezésre és az összegyűjtött kérdésekre adandó válaszok miatt is megküldte dr. Dorkota Lajos úrnak, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal vezetőjének. A nevezett gazdasági társaságok és az illetékes hivatal számára eljuttatott levelekben több, mint egy oldalon keresztül kerültek felsorolásra a jelenlegi erőmű működésével, a tervezett gáz fűtőmű létrehozásával, annak üzembe lépésével és átmeneti működésével, az új fűtőmű tervezett termelői hő árával, a jelenlegi erőmű esetleges átalakításával és potenciális jövőképevel, illetve a Vért erőművi telephelye és egyéb Vért ingatlanok hasznosításával, értékesítésével kapcsolatos kérdések. Az írásban eljuttatott kérdésekre az ülés napjáig Kovács András úr, a Vért Zrt. részéről megküldte a hivatalos válaszait, melyeket az ülésen helyszíni kiosztással az előterjesztés mellé megkaptak a képviselők. A mai képviselő-testületi ülésre a felsorolt szervezetek és az országgyűlési képviselő asszony is meghívást kapott. A meghívottak közül dr. Dorkota Lajos úr, a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivataltól jelezte, hogy nem kíván részt venni az ülésen. A mai napon Dorkota úr megküldte a korábban feltett kérdésekre adott válaszait, melyet helyben kiosztással az előterjesztés mellé megkaptak a képviselők.

Mivel az előterjesztésben tárgyalt téma több szempontból is meghatározó jelentőségű, mondhatni stratégiai kérdés a város és különösen a távhőszolgáltatást igénybe vevők szempontjából, így kérte hogy a felvetett kérdéseket és azok lehetséges további kapcsolódási pontjait vitassák meg. Jelezte, hogy a testületi ülést nem kívánja közmeghallgatássá nyilvánítani, a hallgatóság számára hozzászólási, véleménynyilvánítási lehetőséget a mai napon nem tud biztosítani, a testületi ülés munkamenetét szeretné megtartani. Elsősorban a képviselők informálása a cél a mai napon.

Leber Ferenc, az MVM Zrt. termelési és műszaki igazgatója elmondta, hogy a képviselő-testületi ülés fontos lépés annak érdekében, hogy tisztázzák az álláspontokat. Leszögezte, hogy az MVM Zrt. menedzsmentjének célja, hogy a hőtermelői kötelezettségét folyamatosan fenntartsa, illetve a Vért tovább működtetését, az ottani munkahelyek fenntartását a lehetséges műszaki, adminisztratív és technikai feltételek mentén a továbbiakban is megvalósítsák. A jelenlegi műszaki, jogszabályi kötelezettségeik mentén a 2015. év végéig a tervezetteknek megfelelően meg kívánják valósítani a gáz tüzelésű forróvízes kazánokkal kiegészített erőművi technológiát, ami arra szolgál, hogy a továbbműködés lehetőségeinek előkészítése, illetve vizsgálati fázisa során semmi ne akadályozza a 2020-ig fennálló távhőellátási, távhőtermelési kötelezettségüket. A jövőben építkezni szeretnének annak ellenére, hogy a bánya bezárásra került, és megkezdődtek az ezzel kapcsolatos tevékenységek. Szeretnék, ha az erőmű jövőképe pozitív lenne. Arra törekednek, hogy fenn tudják tartani az erőmű termelését. Egy olyan technológia kialakításának első lépéseit kezdték meg, mely ugyan még számos lépést követel meg, viszont vannak biztató jelek. Nyílt kommunikációval meg is teszik az első lépéseket. Leszögezte, hogy fontos számukra, hogy ha eddig a gazdasági kényszerűség olyan lépésekre kényszerítette őket, amit a külső és belső erők mentén fel kellett vállalniuk, azt is fel kívánják vállalni, hogy jobb gazdaságossági körülményeket próbáljanak meg az erőmű számára kialakítani, és ezeknek a felépítését fokozatosan, természetesen társadalmi egyeztetés és kommunikáció mentén megtegyék. A műszaki részletekre irányuló kérdésekre szívesen válaszol.

Kovács András Zoltán, a Vértesi Erőmű Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy 2012-ben vette át a cég vezetését, mely akkor lábalt ki a csődhelyzetből. Ennek a csődhelyzetnek voltak súlyos következményei. Az egyik legsúlyosabb, hogy 2014. végén be kellett szüntetni a bányában a széntermelést. Le kell szögezni azt, hogy a Márkushegyen termelt bányászati költsége, valamint az erőmű alacsony hatásfoka együttesen eredményezték azt, hogy ezzel a technológiával ezt a termelést

tartósan gazdaságosan nem lehetett folytatni. 2015-ben az erőmű azért működik tovább, mert a társaságnak távfűtési kötelezettsége van Oroszlány és Bokod területét illetően. Ez a közellátási kötelezettség felülír minden egyéb gazdasági szempontot. A Vért ebben az évben veszteségesen működik. Annak érdekében, hogy ez a veszteség tovább ne álljon fenn, valamint amiatt, hogy ez év vége után az erőmű környezetvédelmi szempontból sem képes tovább működni a meglévő technológiai alapon, kényszermegoldást kellett találni, ami kellő sebességgel megvalósítható és teljesíti a célt, a térség távhőellátását. Ez a gázfűtőmű, amellyel kapcsolatos főbb tudnivalók az előterjesztésben szerepelnek. Feladatai közé tartozik az is, hogy foglalkozzon a telephely jövőképevel. Ezzel kapcsolatban számos lehetőséget megvizsgáltak, és az egyik legrealisabb megoldásnak az tűnik, hogy a Vért azon két blokkjával, amelyeket korábban biomassza égetésre alakítottak át, egy továbbfejlesztéssel próbáljanak meg egy új fűtőanyagbázison tovább működni (újrahasznosított hulladék). Jelenleg a technológia bevezetésének kutatás fejlesztési megalapozó fázisában járnak.

Székely Antal képviselő kérdése az volt, hogy a tervezett két beruházással kapcsolatban mennyire vannak felkészülve az esetleges PR tervezésre (nyilvánossággal kapcsolatban). Hogyan sikerül elhárítani azokat a veszélyeket, amik megvoltak? Ha hulladékról, annak égetéséről van szó, akkor biztosan lesznek, akik kihasználják ennek a lehetséges politikai hozadékát. A képviselők mindannyian szeretnék ezt elkerülni. Hogyan lehet ezt megelőzni?

Kovács András Zoltán vezérigazgató elmondta, hogy többek között videó felvételekből értesült a 2008-as, 2009-es tiltakozásról, amikor az erőmű megpróbált hulladékot részáramban égetni. Véleménye szerint a helyzet akkor némileg más volt. Akkor a többség úgy gondolta, hogy az erőmű működtetésében egy teljesen felesleges lépés, a jogszabályi háttér is más volt.

A Vért azért kezdett el egy viszonylag nyitott kommunikációt ez ügyben, mert el akarják oszlatni a gyanút. A hulladék egyik továbbhasznosítási formája az energetikai célfelhasználás. Egy terméket állítanak elő, melyet elégetnek energiatermelés céljából. Be fognak mutatni egy mintát, ami azt az anyagot tartalmazza, amit az erőműben szándékoznak elégetni. Ehhez adnak egy rövid, fényképes tájékoztatót is, mely azt mutatja be, hogy hogyan jutnak el odáig, hogy a válogatott hulladékból terméket állítanak elő. A terméket gazdasági vállalkozások állítják elő, akik erre külön engedéllyel rendelkeznek. Az előállítás szigorúan ellenőrzött folyamat. Tisztában vannak azzal is, hogy mindig lesznek ellenzők, de az a fontos, hogy a közösség többsége megértse azt a szándékot, amit képviselnek. Helyi összefogás nélkül ez nem megy, meg kell nyerniük a lakosságot. Két szándék valósul meg, egyrészt, hogy a Vértnek ezt a két blokkját tovább hasznosítsák, másrészt hogy munkát biztosítsanak az erőműben dolgozó munkavállalóknak.

Torma Lajos képviselő kérdése az volt, hogy időrendben kb. 2-3 év, amikor az új hulladék égetőmű elkészülhet. Mi várható? Nyilván az első ütem az idei évben gáz fűtőmű üzembe helyezése. Az új távhővezeték építésének csak akkor van értelme, ha hosszú távú a Vért telephelyének működése. A hosszú távú cél az, hogy egy kellően gazdaságos és ésszerű felhasználás valósuljon meg fűtőanyag szempontjából. Szeretnék, ha a lehető legszélesebb körben elfogadott dolog legyen ez. További kérdése az volt, hogy a képviselők mit tudnak segíteni azon kívül, amit az MVM Zrt. és a Vért meg fog tenni.

Leber Ferenc igazgató az ütemezéssel kapcsolatban elmondta, hogy 2015. végéig van lehetősége az erőműnek a jelenlegi korlátozások, jogszabályi feltételek mellett üzemelni a mostani fűtőanyaggal. Az MVM Zrt. a távhőtermelési kötelezettségét minden körülmények között, továbbra is fenn kívánja tartani. Ezért született az a döntés, hogy kiegészítő technológiaként gázfűtéses forróvizet kazánok készüljenek, és emellett készítsék elő az alternatív fűtőanyaggal történő további üzemeltetést. Év végéig a gázfűtéses kazánok létesítése és üzembe helyezése is meg kell, hogy történjen azért, hogy folyamatos legyen a távhőellátás. Emellett döntési pontok mentén zajlik a másik projekt előkészítése. Ebben a projektben a háttérben történnek lépések, különböző intézmények bevonásával kis méretekben folytatják a tüzelőanyag összetételének optimálisra állítását. Vizsgálják azt, hogy ilyen kiegészítő feltételekkel lehet ezt nagyobb méretekben megvalósítani és a Vért kazánjaira optimalizálni. Ehhez komoly műszaki, adminisztratív előkészítés szükséges. Három fontos döntési pont van a beruházás tekintetében: 1. műszakilag megvalósíthatónak kell lennie, 2. rentábilisnak kell lennie, 3. a kibocsátási, illetve egyéb korlátozási feltételeknek meg kell felelni. Jelenleg úgy tűnik, hogy mindegyik feltétel teljesíthető, de vannak a projektnek kockázatai. A tüzelőanyag előkészítése, a műszaki technológia kialakítása terén megtették a szükséges lépéseket.

Kovács András Zoltán vezérigazgató az ütemezéssel kapcsolatban kifejtette, azt tervezik, hogy az úgynevezett kutatásfejlesztési-megalapozási fázist az I. félévben befejezik. Ekkora kell, hogy összeálljanak az egyéb feltételek is, mint például a fűtőanyag rendelkezésre állása. Ha a tulajdonosi döntés rendelkezésre áll, akkor elindul egy folyamat, a műszaki átalakítások megtervezése, kivitelezés, eszközbeszerzés, amit ebben az évben hajtanak végre. Nincs esély arra, hogy ebben az évben bármelyik blokkot a kettőből leállítsák, mert szerencsére van kád étetési kontingensük, ami biztosítja az erőmű gazdasági egyensúlyát. Viszont minden előkészítést megtesznek, hogy 2016-ban, amikor már nem tudnak a blokkok működni, akkor az egyik blokkot átalakítsák olyan mértékig, ami lehetővé teszi az úgynevezett teljes léptékű üzemi próbát. Ez a kísérlet a vízváltó, ez után lehet a projektet sikeresen befejezni. Ezt a kísérletet a környezetvédelmi hatóság a saját mérőparkjával ellenőrzi, és amennyiben a kibocsátási normákban sikerül a hatósági határértékeken belül mozogni, figyelembe véve a szigorodó normákat, legalább olyan élettartammal, amit ma a maradék élettartam vizsgálatokkal előre tudnak becsülni. A projekt befejezése: ha és amennyiben sikeres ez a kísérlet, akkor egységes Vért használati engedélyt kell kérni. Ez az eljárás közmeghallgatással jár. Ha az engedély meglesz, megtörténhet a két blokk átalakítása, ha minden szerencsés, akkor akár 2016-ban elindulhat egy blokk új fűtőanyaggal. Az ütemtervükben szoros határidőket szabtak maguknak. De sok szereplős a folyamat, ezért nehéz időpontot mondani. Ezért is mondják azt, hogy a forróvízes kazán kiegészíti a Vért technológiáját és nem kiváltja azt. A legrosszabb esetben a gázfűtéses forróvízes kazán üzemben marad véglegesen, de nem ez a cél.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy a jelenlegi műszaki vizsgálatok kizárják-e azt, hogy szén felhasználásával történő technológiát alkalmazzanak az erőműben. Az Energetikai Hivatal válaszában azt írja, hogy az alapján vizsgálják az új fűtőmű árképzését, hogy a hőellátási mód megváltoztatása nem jelenti a fogyasztói érdekek lényeges sérelmét. Ez esetben ezt ki dönti el és milyen alapon? Hiszen nem csak lakossági felhasználók használják a távhőt, hanem ipari parki cégek is. Az ő esetleges leválásuk ugyanúgy lényegesen sértené a fogyasztói érdekeket. Hozzátette, hogy a határidőkről sok biztatót nem hallottak, konkrétumot kért a határidőkkel kapcsolatban.

Leber Ferenc igazgató elmondta, hogy a 2016. január 1-től érvényes NOX, illetve egyéb korlátozó paraméter normák kizárják a szénelapú további működtetést. Lenne mód arra, hogy egyéb technológiai kiegészítéssel megfeleljen az erőmű ezeknek a normáknak. Jelenleg az erőmű veszteségesen működik, ezért nem indokolható az ilyen irányú további technológiai fejlesztést (~400 M Ft-os ráfordítás). Tehát műszakilag lenne rá lehetőség, de ez gazdaságilag nem alátámasztható. A tulajdonos által szabott irány az, amiről beszéltek. A MEH válaszában megfogalmazott új hőszolgáltatási ár kérdésében egyértelmű az álláspontjuk. Abban az esetben, hogyha az Oroszlányi Erőműfejlesztői Zrt. fogja átvenni a hőtermelői feladatot, akkor új szolgáltatói szerződés megkötésére van szükség. Az új szerződésből következő feltételek a lakosságnak ugyanazon a hőárakat fogják eredményezni. Alátámasztható, hogy az újrakötendő szerződés alapján nem várható 2020-ig árnövekedés. A határidőkkel kapcsolatban elmondta, hogy nyilván az MVM Zrt.-nek sem mindegy, hogy meddig áll fenn a Vért veszteséges működése. A veszteség pontos mértéke év végén lesz pontosan kimutatható. Emiatt nem mindegy, mikorra valósul meg az új technológia, nyilván törekszenek ezt minél előbb kialakítani. Ahogy igazgató úr is mondta, ennek megvannak a saját lépései, azokat nem lehet megkerülni.

Székely Antal képviselő kiemelte, hogy minden oroszlányinak a szíve vérzik amikor a bányáról van szó, de be kell látniuk, hogy nem lesz más lehetőség, más jövő. Örömet fejezte ki, hogy végre kialakul egy olyan elképzelés (remélve, hogy meg lesz a pénz is hozzá), ami egy ilyen értékes telephelyet és műszaki kultúrát tovább tud éltetni. Az itteni lakosoknak a szívükhöz nőtt egyrészt a mű, másrészt nem tudják elképzelni, hogy 3-4-szeresére nőjenek a távhőárak. Bízunk abban, hogy az új tüzelőanyag mihamarabb elérhető és leköthető lesz. Hozzátette, hogy Magyarországon néhány év múlva harcolni fognak a szeméért.

Lazók Zoltán polgármester összefoglalta az elhangzottakat, illetve az előterjesztést. Jelenleg működik a Vért a kialakult tüzelőanyag rendszerrel 2015. december 31-ig. Ez alatt a működés alatt ez év tavaszától megépül egy 3 kazános, gázkazános fűtőmű, amellyel egy átmeneti időszakra kell a fűtést ellátni. A berendezés alkalmas arra, hogy ha a kísérletek nem igazolódnak, vagy valamilyen okból nem tud megvalósulni a beruházás, akkor ez a berendezés biztosítaná a város távfűtését. Jelezte, hogy ezt nem szeretnék ha hosszú távra marad. Tehát jövő év januárjától a jelenlegi 1-es, 2-es kazán

átalakítása fog megtörténni úgy, hogy az alternatív tüzelő anyag eltüzelésére alkalmassá váljanak. Amikor az átalakítás befejeződik, az engedélyeket megkapja a berendezés, akkor tartalék lesz a gázfűtőmű, és elkezd működni az alternatív tüzelőanyaggal az erőmű. Ez biztosítaná a foglalkoztatottság nagy részét, illetve biztosítaná megfelelően olcsó áron a város távfűtését. Kiderült az is, hogy ebben a folyamatban bármi történik a fűtési rendszerrel, a lakossági hőárak a törvény által védettek. A nem lakossági hőárak azonban nem, ezért az ipari parki cégek távfűtésére megoldást kell találni (leválás elkerülése), a hőpiacot meg kell tartani. Az árpolitikát közösen kell megfontolni. A város számára jelen pillanatban nincs jobb megoldás. Aggodalmát fejezte ki, ugyanis tudomása szerint döntés eddig csak a gázfűtőműről van. Minél hamarabb szerződéseket szeretne látni, tárgyalni, hogy valóban ez a folyamat lendületet kapjon. Van-e ezzel kapcsolatban már valamilyen elképzelés?

Kovács András Zoltán vezérigazgató a nem lakossági fogyasztók áraival kapcsolatban elmondta, hogy jelenleg folyik a távhővezeték rekonstrukciója. Eddig 17% veszteség volt az elavult távhővezetékek miatt, melyet az ipari fogyasztók fizették meg. Az OSZ Zrt. hőáraiban jelentős eltérés van a lakossági, illetve az ipari fogyasztók tekintetében. Ráadásul a lakossági hődíjat jelentős ártámogatás is kompenzálja. Erről tárgyalni kell annak ismeretében, ahogy a hőár alakul. A hőár kialakítása hatósági eljárás. Az Erőműfejlesztő Zrt.-nek három ajánlatot kell beszereznie a gázra, valamint készítenie kell egy üzleti tervet. Ezeket a MEKH-nél be kell mutatni, ahol megindul egy eljárás. Az energia hivatal tesz javaslatot az árra, az árhatósági szerepkört a nemzeti fejlesztési miniszter gyakorolja. Ezt követően döntenek arról, hogy milyen indokolt termelő árat hagy jóvá az Erőműfejlesztő Zrt. részére az árhatóság. Ennek ismeretében fogják meghatározni, hogy ehhez a termelői hőárhoz mekkora lakossági támogatás kapcsolódik. A hőár ismeretében lépéseket kell tenni, hogy hogyan alakítsák ki az ipari fogyasztók részére a távhőárat. A távhőrendszerrel történő leválásnak is van egy beruházási költsége.

Dr. Mátics István képviselő elmondta, hogy a megküldött előzetes anyag peremfeltételként jelöli az alternatív tüzelőanyag előállításának mechanikai-biológiai hulladék előkészítő üzemei megépülését. Ezt EU-támogatásból kívánják megvalósítani 2020-ig 23 db üzem létesítésével. Kérdése az volt, hogy ez a peremfeltételként szereplő beruházás elkezdődött-e, illetve hogy áll. Ugyanis a tüzelőanyag előállítása olyan feltétel, ami az alternatív fűtőmű megvalósulásához elengedhetetlen.

Kovács András Zoltán vezérigazgató elmondta, hogy Magyarországon jelen pillanatban illeszkednek egy uniós direktívához, aminek a célja az, hogy a lerakott hulladékennyiség lényegesen kisebb legyen. Tudomása szerint közösségi forrásból támogatnak ilyen beruházásokat. Ilyen válogató fog rövidesen Tatabányán létesülni, ilyennek az építéséről van szó Bicskén, ilyen működik magántulajdonban is. Királyszentistvánról, Győrből is tudnak ilyen anyagot begyűjteni. Az látszik, hogy elfogadott projektek vannak, melyek a kifutó uniós forrásokból valósulnak meg, és van még egy előttük álló szakasz is. Tehát a fűtőanyag rendelkezésre állásával kapcsolatban elmondta, hogy gyűjtik a különböző partnerektől (részben állami tulajdonúaktól) azt a mennyiséget, amivel azt lehet mondani, hogy ez a kb. 400 E t éves mennyiség rendelkezésre állna.

Szabó Mihály képviselő kérdésére - Van-e Magyarországon, vagy külföldön példa erre a technológiára, amit be kívánnak vezetni? Van-e ilyen irányban tapasztalata az MVM Zrt.-nek? **Leber Ferenc** igazgató elmondta, hogy pontosan erre a technológiára még nincs példa Magyarországon. Illetve arra sincsen, hogy villamos energia termelés célirányosan ilyen fűtőanyagra lett volna kialakítva.

16 óra 55 perckor Székely Antal képviselő távozott az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 11 fő.

Kovács András Zoltán vezérigazgató hozzáfűzte, hogy ez egy műszaki fejlesztés. Léteznek kifejezetten újrahasznosított hulladék elégetésére célberendezések. Azonban egy ilyen új berendezésnek a bekerülési költsége a többszöröse annak, amit erre rá szeretnének fordítani, hiszen van egy létező erőművük, amelyben nem túl jelentős átalakítást kell végrehajtani. Az általuk javasolt megoldás unikális, a környező országokban nem léteznek ilyen 60 MW-os erőművek, vagy ahol működnek, ott rendelkezésre áll helyben és olcsóbban bányászott szén. Itt jelentős fejlesztés van, a Műszaki Egyetemen van egy mintaberendezés, ahol kutatás-fejlesztési munkát végeznek a cég számára. Együttműködnek az OVIT Zrt.-vel. Gödön épült egy berendezés, ahol ugyanilyen

technológiai körülményeket próbálnak teremteni. Pontosan meg kell határozniuk azokat az átalakításokat, amelyek szükségesek és amelyeket véleményük szerint meg lehet tenni ebben az erőműben.

16 óra 56 perckor Székely Antal visszatért az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 12 fő.

Kovács András Zoltán vezérigazgató elmondta továbbá, hogy ezt arra alapozzák, hogy a faapríték, illetve a szalma tüzeléstechnikai tulajdonsága jelentős mértékben nem tér el attól az anyagtól, amit most akarnak tüzelni. Az eltérés inkább az anyag sűrűségében, illetve a kazánokba történő bejuttatás módjában van.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2015. (II.24.) Kt. határozata
Oroszlány város távhő ellátása hosszú távú biztosításának kérdéseiről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Oroszlány város távhő ellátása hosszú távú biztosításának kérdéseiről szóló beszámolót.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

SZÜNET 16.58-17.13

2. NAPIRENDI PONT: Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztésben és a kiegészítésben 35 pontban számolt be az elmúlt testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. Az először megküldött előterjesztés határozati javaslata 4 pontot tartalmaz, amelyben a tájékoztató elfogadásán kívül az önkormányzat és a Varikont Kft. közötti település-üzemeltetési szerződések jóváhagyására, az önkormányzat vagyongárda és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 23/2012. (XI.15.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára és szükséges módosítására, adásvételi szerződések jóváhagyására, ÁSZ ellenőrzésről szóló jelentésre készített intézkedési terv elfogadására tett javaslatot.

Az előterjesztéshez kiegészítés került megküldésre. A határozati javaslat további 3 pontot tartalmaz: szociális tűzifa vásárlására irányuló 370.000 Ft biztosítására és a Szociális Szolgálat közreműködésével történő szétosztására, Oroszlány, Móricz Zsigmond út 4. számú ingatlan Sekina Gyülekezet általi ingyenes használatára 2015. december 31-ig, az oroszlányi Nyugdíjas Klub által történő ingyenes használatára határozatlan időre, Kölcsény Ferenc Művelődési Központ 2015. évi munkatervének elfogadására, a március havi rendezvények megvalósításához szükséges 980.000 Ft fedezet biztosítására tett javaslatot.

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Sekina Gyülekezet a Fővárosi Törvényszék által nyilvántartásba vett, jogszerűen működő vallási tevékenységet végző szervezet. A nyilvántartási adatai megtekinthetők a bíróság honlapján. Az előterjesztés kiegészítése 1-4. melléklete tartalmazza az előterjesztés határozati javaslatának 2/a pontjában szereplő, az Önkormányzat és a Varikont Kft. közötti településüzemeltetési szerződések módosított verzióját. A módosításra az üzemeltetési feladatok átvételének időpontjának, a kapcsolattartók elérhetőségének pontosítása, a szerződések stilizálása miatt került sor. Az átvételre kerülő feladatokban és a megbízási díjak mértékében

módosítás nem történt. Felhívta képviselő társai figyelmét arra, hogy az adás-vételi szerződéseket az eredeti előterjesztés tartalmazza, az nem változott.

Tájékoztatta továbbá a képviselő-testületet arról, hogy az aljegyzői pályázat sikeres volt. Március 2. napjától - jegyző asszony egyetértésével - Dr. Molnár Milénát, a polgármesteri hivatal jogi osztályának vezetőjét bízta meg az aljegyzői munkakörhöz kapcsolódó feladatok ellátására. Dr. Molnár Miléna a pályázatban meghatározott képzettségi, szakmai, gyakorlati elvárásoknak maximálisan megfelel. További sikeres, eredményes munkát kívánt!

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy az előterjesztés 5. pontja az ÁSZ vizsgálatát taglalja, illetve egy konkrét anyagot is kaptak tájékoztatásul. Ebben szerepel például a javító intézkedések területén, hogy a jegyző elmulasztotta a belső ellenőrzési vizsgálatokat az OSZ Zrt.-n belül 2008-2012-ben. Tudomása szerint korábban is volt ÁSZ vizsgálat. Ez az egyéb időszakokban rendben volt, vagy csak nem volt feltűnő az ÁSZ-nak? Furcsállotta, hogy egy ilyen dolog elmaradt.

A 6. ponttal kapcsolatban tájékoztatást kaptak arról, hogy március hónaptól havonta egy alkalommal házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés keretében elszállításra kerül a műanyag, fém és papírhulladék. Valamint az is szerepel benne, hogy a Vertikal Zrt. minden háztartást értesít ennek a bevezetéséről szórólap formájában. Kérdése az volt, hogy mikor történik meg ez a tájékoztatás.

A 30. ponttal kapcsolatban elmondta, hogy a Sekina Gyülekezet valóban bejegyzett vallási gyülekezet, de sarkítva gyakorlatilag a Hit Gyülekezetének egy cigány kiadása. Felvetette, hogy mit tett ez a gyülekezet a városért, hogy kiérdekelte azt a jogot, hogy ingyenes biztosítsák számukra a teremhasználatot. Véleménye szerint a város kulturális, egyházi életének színesítésére nem ez a legjobb terv, más célra is fel lehetne használni a közösségi házat. Véleménye szerint a gyülekezet eddigi tevékenysége alapján nem érdemelte ki a város bizalmát.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a képviselő-testület korábbi állásfoglalása az, hogy minden bejegyzett szervezetnek biztosítanak ingyenes használatot. Az ÁSZ jelentésben szerepel, hogy a 2008. és 2012. között nem volt ez a munka, amit kifogásoltak. Jegyző asszony elkészítette az intézkedési tervet.

Óvári László, az OKÖ Zrt. vezérigazgatója elmondta, hogy a szelektív hulladékgyűjtésről az első negyedéves számlával (kb. másfél héten belül) szórólapot fognak kiküldeni a lakók számára. A szórólapon a gyűjtésre vonatkozó információk, illetve az I. féléves gyűjtési időpontok is meg lesznek jelölve.

Szabó Mihály képviselő kérdésére - Az új szelektív gyűjtési mód jár-e költségemelkedéssel a lakosok számára, vagy esetleg a Zrt.-t terheli ennek költsége? - **Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy tudomása szerint a rezsicsökkentés szabályai élnek, az ár nem fog módosulni a plusz feladattal.

Óvári László vezérigazgató megerősítette, hogy a díjat ez nem befolyásolja. Tehát a jelenlegi, rezsicsökkentett díjban ez a szolgáltatás benne foglaltatik. A szolgáltatás bevezetése kötelezővé vált a közszolgáltatók részére. Mindannyian tudják, hogy az előkezelő művekkel szűkösen áll az egész Közép-Duna vidéki terület, ezért fokozatosan vezetik be a szolgáltatást, tehát ez a havi egyszeri gyűjtési gyakoriság elég kevés. Ezért mindezek mellett középtávon megőrzésre kerülnek a gyűjtőszigetek is.

Papp Péter képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, illetve annak kiegészítését. Alapvetően egyet is értett a kiküldött előterjesztéssel, illetve a határozati javaslatokkal. A bizottság nem tudott döntést hozni a Varikont Kft. megbízási szerződéseiről, ugyanis a bizottsági ülésen nem kaptak tájékoztatást arról, hogy a megbízási szerződésekben gyakorlat-, illetve végrehajtási változások történtek-e. A szerződés pénzügyi részei megegyeznek a 2015. évi költségvetési előirányzatokkal. A bizottság javaslata volt az, hogy ha a Sekina Gyülekezet nem tartozik a 27 bejegyzett magyarországi egyház közé, akkor a bizottság nem támogatja a Móricz Zs. úti telephely heti egyszeri ingyenes átadását.

Elnöki szerepköréből adódóan tolmácsolta a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint a határozati javaslat 6.a) pontjáról külön szavazzanak. Kérte polgármester úr ezt tekintse ügyrendi javaslatnak.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a szerződések kiosztásra kerültek a bizottság ülésén. A szerződésben pontosítások történtek a nevek esetében, más kondíciókban nem történt változás.

Ugyanolyan feltételekkel viszi tovább a szolgáltatás a Varikont, mint amilyen feltételekkel végezte az OSZ Zrt..

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak a Pénzügyi Bizottság ügyrendi javaslatának elfogadásáról, miszerint a határozati javaslat 6.a) pontjáról külön szavazzanak.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 4 nem szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2015. (II.24.) Kt. határozata
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja azon ügyrendi javaslatot, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 6.a) pontjáról külön szavaz.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy tegnap a bizottsági ülésen valóban nem volt alkalmuk a szerződések áttekintésre, és kérdésre sem kaptak válasz arra, hogy milyen változások történtek a szerződésekben. Kérte, hogy a jövőben ilyen változások esetében legyen rövid szöveges kiegészítés is. Nagy mennyiségű anyagról volt szó, nehéz volt átnézni. Ha kaptak volna választ kérdéseikre, akkor tudtak volna szavazni.

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés 6.a) pontjáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 6 igen és 6 nem szavazattal** a 6.a) pontot nem fogadta el, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2015. (II.24.) Kt. határozata**

a „Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról” című előterjesztés határozati javaslata 6.a) pontjáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem engedélyezi 2015. december 31-ig az Oroszlány, Móricz Zsigmond út 4. számú ingatlanban működő közösségi ház Sekina Gyülekezet által történő ingyenes használatát.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak a határozati javaslat további pontjainak elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta a kiegészített előterjesztést, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2015. (II.24.) Kt. határozata**

a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
- 2.a) Jóváhagyja Oroszlány Város Önkormányzata és a VARIKONT Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közötti település-üzemeltetési szerződéseket az előterjesztés kiegészítésének 1-4. mellékletei szerinti tartalommal.

- 2.b) Utasítja a polgármestert, hogy a soron következő ülésre gondoskodjon az önkormányzat vagyónáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 23/2012. (XI.15.) önkormányzati rendelet 3. mellékletének felülvizsgálatáról és a szükséges módosítás Képviselő-testület elé terjesztéséről a települézüzemeltetési feladatokat kizárólagos joggal ellátó önkormányzati társaságok körének és az általuk ellátott feladatoknak a meghatározása érdekében.
3. Jóváhagyja az előterjesztés 4. és 5. melléklete szerinti adás-vételi szerződéseket.
4. Elfogadja az Állami Számvevőszék Oroszlány Város Önkormányzatának többségi tulajdonában lévő Oroszlányi Szolgáltató Zrt. közfeladat ellátását érintő gazdálkodási tevékenysége szabályszerűségének ellenőrzéséről szóló jelentésére készített intézkedési tervet az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.
- 5.a) Hozzájárul a Vértesi Erdészeti és Faipari Zrt. által felajánlott tűzifa megvásárlásához, és a 2015. évi költségvetés általános tartalék előirányzata terhére szociális célú tűzifa támogatás költségére – a várható szállítási költséget is beleértve – 370.000,- Ft-ot biztosít.
- 5.b) Utasítja az Önkormányzati Szociális Szolgálat vezetőjét, hogy gondoskodjon az Önkormányzat által megrendelt, és a Vértesi Erdészeti és Faipari Zrt. által leszállított tűzifa szociálisan rászorultak részére történő szétosztásáról.
6. Engedélyezi határozatlan időre (az engedély visszavonásáig) az Oroszlány, Móricz Zsigmond út 4. számú ingatlanban működő közösségi ház oroszlányi Nyugdíjas Klub által történő ingyenes használatát.
- 7.a) Az előterjesztés kiegészítésének 5. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ 2015. évi munkatervét. A 2015. március havi rendezvények (március 15. és a Színházi Világnap) megvalósításához szükséges összesen 980.000,- Ft összegű anyagi fedezetet a 2015. évi költségvetés „Általános tartalék városi rendezvényekre” elnevezésű előirányzata terhére a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ részére átcsoportosítja.
- 7.b) Utasítja a polgármestert, hogy a változások 2015. évi költségvetésben való átvezetéséről a következő költségvetés-módosításkor gondoskodjon.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a határozat végrehajtására:	2.b) pont esetében 2015. március 31.
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	2.b) pont esetében Lazók Zoltán polgármester

3. NAPIRENDI PONT: A 2014. évi költségvetés - 1/2014. (II.1.) önkormányzati rendelet - módosítása

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az államháztartásról szóló törvény alapján a képviselő-testület legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosíthatja költségvetési rendeletét. A költségvetési rendeletbe beépítésre kerültek a decemberi módosítás óta az önkormányzatot megillető központosított és kötött felhasználású előirányzatok aktuális változásai. Átvezetésre kerültek a polgármesteri jogkörben hozott átcsoportosítások is. Javasolta a képviselő-testületnek a rendelet-módosítás tervezetének elfogadását.

Papp Péter képviselő tájékoztatásul elmondta, hogy a tavalyi számok kerültek véglegesen átvezetésre az előterjesztésben. A Pénzügyi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testület számára.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2015. (II.28.) önkormányzati rendeletét
Oroszlány Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló
1/2014. (II.1.) önkormányzati rendelete módosításáról

4. NAPIRENDI PONT: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Szemző Ildikó osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az állam által biztosított támogatási formákon túl a rászorulóknak szociális támogatása 2015. március 1-jét követően a települési önkormányzatok feladata. Az állam nem biztosít forrást a segélyezés támogatására. Az önkormányzat ettől függetlenül továbbra is igyekszik fenntartani a szociális biztonságot, és jelen testületi ülésen új rendelettel reagál a támogatások megvonására, hogy a megszüntetett segélyek miatt hátrányos helyzetbe ne kerüljenek személyek, családok.

A szociális törvény március 1-jén hatályba lépő módosítása alapján az aktív korúak ellátása a járási hivatalok feladat- és hatáskörébe kerül. Az eddig kötelezően nyújtandó segélyek közül kikerül a lakásfenntartási támogatás és az adósságkezelési szolgáltatás, továbbá a méltányossági közgyógyellátásra, a méltányossági ápolási díjra, valamint az önkormányzati segélyre vonatkozóan további szabályozást a törvény már nem tartalmaz.

A megszüntetésre kerülő ellátások helyett - szabadon választva, szabadon döntve anyagi forrásai tekintetében a segélyek köréről - az önkormányzatoknak lehetősége van új támogatási formák létrehozására.

Az önkormányzat által biztosított ellátás megnevezése 2015. március 1-től települési támogatásra módosul, mely keretében az általunk támogatandónak ítélt, rendeletben szabályozott élethelyzetre nyújthatnak támogatást. A települési támogatás jogosultsági feltételei tekintetében nincs korlátozás, de a rendeletalkotás során a fogalmak (pl. jövedelem, vagyon, család, háztartás) - törvény szerinti - meghatározásától nem lehet eltérni.

Annak eldöntése, hogy az önkormányzat ezen támogatás keretében milyen célokra, milyen összegű támogatást nyújt, az a saját mérlegelési jogkörébe tartozik. A törvény által megszabott egyetlen kötelezettség az, hogy az önkormányzat a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint az időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére rendkívüli települési támogatást köteles nyújtani.

A rendelet-tervezet az előző évek segélyezési adatainak, a lakosság szociális rászorultságának, valamint az új törvényi szabályozásnak a figyelembe vételével került megalkotásra.

Az új szociális támogatások a következők: 1. Rendszeres települési támogatás (ez egy gyűjtőfogalom) típusai: a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez lakásfenntartási támogatás, a 18. életévét betöltött tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére ápolási díj, a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékok csökkentéséhez adósságkezelési szolgáltatás. 2. Rendkívüli települési támogatás.

A szociális ellátások elbírálása során szigorúbb elbírálási és adatok valódiságát ellenőrző szabályokat tartalmaz a rendelet-tervezet. A szociális ellátások pénzbeli, természetbeni (közvetlenül a szolgáltatónak fizetett) támogatásként kerülnek nyújtásra.

A Képviselő-testület Egészségügyi és Szociális Bizottsága 15/2014 (II.19.) határozatával elfogadásra javasolta az előterjesztést a következő módosítással: a rendelet-tervezet 6. § (4) bekezdésében a 75 m² és a 140 m² elé kerüljön beillesztésre a „legfeljebb” szó. A szakszabotóság javaslatát előterjesztőként befogadta, kérte a képviselő-testületet, hogy az új szociális rendelet-tervezetet a javasolt módosítással fogadja el.

Szabó Mihály képviselő jelezte, hogy a politikai egyeztetésen több módosítást javasolt. Nem volt alkalma részt venni az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén, de a javaslatait nem látja beépítve az előterjesztésbe, és nem hangzottak el a szóbeli kiegészítésben sem. A módosító javaslatai közül ismertette az alábbiakat. A rendelet 4. § (3) bekezdéséhez javasolta, hogy kerüljön be, hogy az utolsó 3 hónap átlagkeresetét veszik figyelembe. Kérdése az volt, hogy módosító javaslatait tárgyalta-e a

szakbizottság.

Szemző Ildikó szociális és ügyviteli osztályvezető a lakásfenntartási támogatással kapcsolatban elmondta, hogy a szociális törvény meghatározza a jövedelmet, a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét kell figyelembe venniük. A 3 hónap eddig sem szerepelt a rendeletükben, az a tehetséges szociálisan rászoruló továbbtanulók továbbtanulási támogatásának feltételeként szerepelt.

Lazók Zoltán polgármester hozzátette, hogy minden politikai egyeztetésen felvett kérdést körbejártak. Van ahol a törvényi szabályozás mond ellent a módosító javaslatnak, van ahol tárgyalás során derült ki.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy törvényi előírás-e, hogy nem lehet a közművekhez közvetlenül utalni azt a tartozást, amit lakásfenntartási támogatásként nyújt az önkormányzat. Az adósságkezelési szolgáltatásnál egyértelműen meg van határozva, hogy az igénylő nem találkozik ezekkel az összegekkel.

Szemző Ildikó osztályvezető elmondta, hogy lakásfenntartási támogatás esetén a megállapított összeget elsősorban ahhoz a szolgáltatóhoz utalják, amelyikhez az ügyfél kéri. Az adósságkezelési támogatás esetén a támogatási megállapodás 8. pontja tartalmazza, hogy melyik szolgáltatóhoz utalják az összeget. Tehát az ügyfél részére nem kerül kiutalásra összeg, a szolgáltatónak utalnak.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy a vagyon mit takar. Ha a törvényi magyarázata lesz beültetve a rendeletbe, akkor ez pontosan hogy is szól?

Szemző Ildikó osztályvezető elmondta, hogy a vagyon fogalmát a törvény 4. § (1) bekezdésének b) pontja tartalmazza. Ezért az önkormányzat ezt nem határozhatja már meg. A vagyon fogalmát a törvény úgy határozza meg, hogy az ingatlan, vagyon értékű jog nem haladhatja meg a 855 E Ft-ot. Ha több ingatlana van az ügyfélnek, akkor pedig a 2.280 E Ft összértéket.

Dr. Mátics István képviselő Szabó Mihály kérdésére jelezte, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság valamennyi felmerült javaslatot tárgyalta. A javaslatok egy része törvény által szabályozott, a másik felmerült kérdésre a szociális rendelet és melléklete szerves egységként ad választ, azaz csak szolgáltatóknak utalhatják az adósságszolgáltatási támogatást. Összegezve elmondta, hogy a „legfeljebb” szó beszúrását fogadta el a bizottság, ahogy azt már polgármester úr is jelezte szóbeli kiegészítésében.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy a rendeletet kellő alapossággal készítették elő. A Kormány bizonyos támogatásokat megszüntet, és az önkormányzatoknak lehetőségeket teremt. Szeretnék elérni, hogy a szolgáltatók jobb helyzetbe kerüljenek, és a támogatás ténylegesen az eredeti célját érje el. Az idei év kísérleti év lesz, a tapasztalatokat az élethez kell igazítani.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak az ismertetett módosítással a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2015. (II.28.) önkormányzati rendeletét
a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról, a gyermekvédelem helyi szabályairól**

5. NAPIRENDI PONT: Önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 22/2013 (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előző napirendi pontban tárgyalt szociális törvény módosításai szükségessé tették a polgármesterre és az Egészségügyi és Szociális Bizottságra átruházott önkormányzati hatáskörök felülvizsgálatát, az önkormányzati rendeletnek a jogszabálynak és az önkormányzati szociális rendeletnek megfelelő módosítását.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2015. (II.28.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzati hatósági hatáskörök átruházásáról szóló 22/2013. (XII.21.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

6. NAPIRENDI PONT: Városi szakmai ösztöndíjprogramról szóló rendelet megalkotása

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Molnár István MOSB tag Dr. Molnár Miléna osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az önkormányzat számára is fontos feladat, hogy az ipari parkban működő cégek munkaerő-igényének kielégítését segítsék, a képző helyeiket folyamatosan fejlesszék. A város két nagy probléma előtt áll, a fiatalok elvándorlása és a város népességfogyása. A városban működő középfokú oktatási intézmények a demográfiai problémák és egyéb erőforrások hiányában nem tudták az elmúlt években az elvárt osztályátlagokat produkálni. A szakmai ösztöndíj programmal a megye többi középfokú köznevelési intézményeivel szemben előnyt tudnának felkínálni az általános iskola végzős diákjainak mind helyben, mind a környék településein. A rendelet 2015. év vonatkozásában 3.250.000 Ft forrást igényel, mely az idei évi költségvetésben önálló tételestelen már elfogadásra került. Javasolta a program 2015/16-os tanévben történő bevezetését. Kérte a képviselő-testületet a rendelet-tervezet elfogadására.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, hogy a rendelet-tervezet is tartalmazza, hogy nem részesülhet ösztöndíjban az a tanuló, aki a köznevelési törvény 58. § (4) bekezdése alapján a c), e) és f) pontokban meghatározott fegyelmi büntetésben részesül. A politikai egyeztetésen elhangzott, hogy nem támogatnák azon tanulókat, akiknek bármilyen fegyelmi büntetése van, azaz javasolták, hogy az a) és b) ponttal egészüljön ki (konkrétan megrovás, szigorú megrovás). Nem látja a rendelet-tervezetben ennek az átvezetését, ezért kérdése az volt, hogy ez miért maradt ez ki.

Molnár István külső bizottsági tag elmondta, hogy azért nem szerepel az a) és b) pont, mert a rendelet-tervezetben a hivatkozott törvény 58. § (4) bekezdésének c) pontja lehetőséget ad arra az oktatási intézményeknek, hogy az intézmények fegyelmi bizottsága olyan döntést hozzon, hogy elmarasztalják ettől az ösztöndíjtól a tanulót. Miután ez a lehetőség benne van a rendeletben, nem tartották indokoltnak, hogy a fegyelmi bizottság esetleges megrovás, vagy szigorú megrovás nevesített esetén külön beemeljék. Emellett a 2009-es kormányrendeletben szereplő hiányszakmás ösztöndíjhoz hasonlóan hozzák létre ezt a rendeletet, és törekedtek a nagy mértékű párhuzamosságra, melynek legfőbb oka az volt, hogy nem akartak plusz adminisztrációs terheket róni az iskolákban dolgozó pedagógusokra.

Torma Lajos képviselő számára elfogadható, hogy ha van rá lehetőség, akkor külön nem célszerű leszabályozni. Az előterjesztést nagyon jó lehetőségnek tartotta.

Sólyom Jöran képviselő gyakorló pedagógusként elmondta, hogy azok a gyerekek, akik a viselkedésük által gerjesztett negatív folyamatok miatt tantestületi határozat szintjéig eljutnak, ők már réges-rég kiestek valamilyen egyéb más szűrő miatt (pl. hiányzások) ebből a rendszerből. Megerősítette, hogy jelenleg az ösztöndíj rendszer állami részére megvan a megfelelő adminisztratív

mechanizmus. Célszerűnek tartaná, ha ezen nem lépnének túl. A kollegák egyetlen feladatvégrehajtással mind a két kifizető rendszer számára tudnák produkálni külön munkabefektetés nélkül az adatokat. Ezáltal a biztos elszámolás lehetősége garantált lenne. Egyetértett azzal is, hogy a rendelettel fenntartják azt a lehetőségét a tantestületnek, hogy mérlegelve az adott gyerek helyzetét, valóban jó döntést hozzon a fegyelmi eljárás során.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, hogy remek az ösztöndíj program, remek a hiányszakmák támogatása. Gyakorló pedagógusként javasolta, hogy azok a tanulók, akik fegyelmi tárgyaláson vesznek részt, ne kaphassanak a városi ösztöndíjból. És ha ez a diák más miatt kiesik, akkor nem értette, hogy miért nem lehet berakni az a) és b) pontot.

Molnár István külső bizottsági tag megismételte, hogy az intézmény fegyelmi bizottsága a c) pont szerint hozhat olyan döntést, hogy a tanulót elmarasztalja további ösztöndíjtól. Nem kell nevesíteni további két esetet, mert sokkal tágabb részalmaz van a rendeletben.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő véleménye szerint, ha a c), e), f) pontot beemelik és nyomatékosítanak, akkor az a) és b) pontot is nevesíteni kell.

Szabó Mihály képviselő véleménye szerint jó a rendelet, de nem lát kivetni valót abban, hogy akár nevesítsenek további kirívó eseteket, tehát a fegyelmi tárgyaláson történő elmarasztalás bekerülhet a rendeletbe. Véleménye szerint sok adminisztrációval nem fog járni a tantestület számára, ugyanis nem lesz sok ilyen fegyelmi határozat.

Székely Antal képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság ülésén elfogadásra javasolták az eredeti változatot. A politikai egyeztetésen ő is jelezte, hogy nem tartja szerencsésnek az eredeti kormányrendelet tovább szigorítását. Nem javasolta, hogy konkrét fegyelmi fokozatot beleírjanak, ugyanis azt a tantestület bármikor megváltoztathatja.

Orbán Ferenc képviselő véleménye szerint jó a rendelet, mind a két variációban el kellene fogadni, hiszen a gyerekek, illetve a város érdekét szolgálja. Jelentős közpénzről van szó, ezért nem értette, hogy a köznevelési törvény kizáró okai közül miért hagynak ki kettőt. Nem fog az ártani, ha tudják előre a gyerekek, hogy mihez tartás magukat. Ettől függetlenül a tantestületnek is megvan a maga hatásköre.

Molnár István külső bizottsági tag megismételte, hogy az ösztöndíjrendelet alapja a 2009-es kormányrendelet. Ez az ösztöndíjprogram több éve sikeresen üzemel, a gyerekek motiváltabbak lettek. A városi ösztöndíjrendeletben lévő, 4 kizáró pontot szó szerint emelték át a kormányrendeletből annyi változtatással, hogy az a) alpontban 3,01-es belépő átlagot szerepeltetnek. A helyi rendeletet a konzekvenciák levonása után úgyis felül kell vizsgálni.

Radványiné Dr. Varga Andrea a Lengyel József Gimnázium és Szakközépiskola igazgatója elmondta, hogy a 2009-es kormányrendelet kimondja azt, hogy a házirenddel nem lehet ellentétes ez a dolog. A tantestület nem egységes ebben az álláspontban. A gimnáziumi tantestület nem engedi meg az igazolatlan mulasztást az ösztöndíj tekintetében. Viszont a szakképzésben teljesen szabad kezét kap az új tantestület a házirenddel, és el tudja dönteni azt, hogy az ő elképzeléseivel ez összeegyeztethető-e vagy sem. Jónak tartotta és megköszönte, hogy egy ilyen rendelet megszületett.

Rajnai Gábor képviselő jelezte, hogy az előterjesztés fő elemeivel mindenki egyetért. Kérte, hogy ne vesszenek el a részletekben. Ügyrendi javaslatában kérte, hogy zárják le a vitát.

Lázók Zoltán kérte szavazzanak **Rajnai Gábor** ügyrendi javaslatáról, a vita lezárásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 10 igen és 2 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2015. (II.24.) Kt. határozata
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta az ügyrendi javaslatot arra vonatkozóan, hogy a vitát lezárja.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Vargáné Vojnár Katalin képviselő módosító javaslata: 1. § (4) bekezdés d) pontja azzal egészülne ki, hogy 2011. évi köznevelési törvény 58. § (4) bekezdés a), b), c), d), e) és f) pontjában meghatározott fegyelmi büntetés esetén az arról szóló határozat jogerőre emelkedésének napjától.

Lazók Zoltán kérte szavazzanak **Vargáné Vojnár Katalin** módosító javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 5 igen és 7 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2015. (II.24.) Kt. határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azon módosító javaslatot, hogy a rendelet 1. § (4) bekezdés d) pontja a következők szerint egészüljön ki:

„d) a tanuló az adott tanévben a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 58. § (4) bekezdés a), b), c), d), e) és f) pontjában meghatározott fegyelmi büntetés esetén az arról szóló határozat jogerőre emelkedésének napjától.”

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

További módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak az eredeti rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 9 igen szavazattal és 3 tartózkodással** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
6/2015. (II.28.) önkormányzati rendeletét
a városi szakiskolai tanulmányi ösztöndíjról**

7. NAPIRENDI PONT:

A Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt., mint jogutód beszámolója Oroszlány város részére, a Vértes Volán Zrt. 2014. évi autóbusszal végzett helyi személyszállítási tevékenységére vonatkozóan, valamint a többlet nyereség felhasználásának meghatározása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Németh Tamás KNYKK Zrt. vezérigazgató
Gerenday Zsuzsanna osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. arról határozott, hogy a Középnnyugat-magyarországi régióba tartozó két Volán társaságot egy regionális társaságba szervezi és ezért megalapította a Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt.-t, amely 2015. január 1. napjától a Vértes Volán Zrt. és Alba Volán Zrt. jogutódja lett. A Vértes Volán Zrt.-vel kötött „helyi járatú közszolgáltatási szerződés” értelmében a társaság köteles évente beszámolni tevékenységéről. Az előterjesztés melléklete tartalmazza a beszámolót, amelyből látható, hogy a

tevékenység nyereséges volt. A beszámolóban foglaltak alapján megállapítható, hogy az indokolt költség 5%-ának megfelelő összeg (980 E Ft) nyereségen felül 445 E Ft többlet nyereség keletkezett, mely összeg felhasználását a határozati javaslat Oroszlány város közigazgatási területén lévő utasforgalmi létesítmények korszerűsítésére irányulóan teszi.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést támogatta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést, annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2015. (II.24.) Kt. határozata
a Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2014. évi beszámolójáról,
a többlet nyereség felhasználásának meghatározásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt. 2014. évi az Oroszlány Város részére az autóbusszal végzett helyi személyszállítás közszolgáltatási tevékenységre vonatkozó beszámolóját.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy kössön szerződést a Középnnyugat-magyarországi Közlekedési Központ Zrt.-vel a beszámolóban rögzített 445 E Ft összegű többlet nyereségnek Oroszlány város közigazgatási területén lévő utasforgalmi létesítmények korszerűsítésére irányuló felhasználására.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

SZÜNET 18.17-18.34

8. NAPIRENDI PONT: Az Önkormányzati Szociális Szolgálat által benyújtott közfoglalkoztatási pályázat utólagos jóváhagyása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna osztályvezető

Vargáné Vojnár Katalin nem tért vissza az ülésterembe. A jelen levő képviselők száma 11 fő

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az Oroszlányi Szociális Szolgálat a Belügyminisztérium meghívásos pályázatára mintaprojekt jelleggel, részben hajléktalan közfoglalkoztatottak alkalmazásával megvalósítandó, 1 év időtartamú programot dolgozott ki. A projekt keretében 31 fő közfoglalkoztatását tudják biztosítani 3 csoport működtetésével: növénytermelő, környezetrendező, kézműves csoport. A pályázatot február 6-ig kellett benyújtani. Az igényelt támogatás összege: 45.283.936 Ft. A program eredményes megvalósításához szükséges, hogy kisebb beruházási költséget, amely a programból nem számolható el (3 db polikarbonát üvegház) és a környezetrendező csoport folyamatos irányítását ellátó személy bérköltségét az önkormányzat önrészként biztosítsa, ennek költsége összesen 3.570 E Ft. A program támogatását, az előterjesztés elfogadását javasolta.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést támogatta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

Gyuga Mihály képviselő kiemelte, hogy beruházási és dologi költségekre külön 11 M Ft szerepel a pályázati anyagban, és az önkormányzati támogatást is nagyon jónak tartotta. Tájékoztatásul elmondta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén tárgyaltak egy telekvásárlásról, mely a Komplex telep területén helyezkedik el. A bizottság ezt az ajánlatot elutasította azzal, hogy nem kíván

további területet vásárolni. Kérte, hogy ha az ajánlat visszaérkezik a bizottság elé, akkor támogassa ezt, mert a közel 50 M Ft-os projekt ezt a területet is integrálni tudná magába.

Torma Lajos képviselő pontosította, hogy az ingatlanvásárlással kapcsolatban a szakbizottság azt a véleményt fogalmazta meg, hogy jelen pillanatban nem vásárolnak ingatlant, de amennyiben a költségvetési keret lehetőséget ad, akkor visszatérnek a kérdésre. Közösen azt gondolják, hogy ezt a területet fejleszteni kell. Hozzátette, hogy az előterjesztést egyhangúlag támogatták, hisz egy jó lehetőség.

Szabó Mihály képviselő az előterjesztésből idézett: „A kézműves műhely keretében 5 fő foglalkoztatása valósítható meg. A bevont személyek a helyi sajátosságokat (szlovák kultúra) felhasználva készítenének ajándék-, és használati tárgyakat, mint pl.: takarók, táskák, tükrök, stb. Mindezek mellett elvégeznék a hajléktalan, ill. annak minősülő személyek ruházatának javítását is. Érdekes programnak tartotta. Kérdése az volt, hogy mi a cél ezekkel a használati tárgyakkal. Jótékony célra fogják felhasználni, vagy hajléktalanok fognak ezen túl szlovák népviseletben járni? Hogy jött egyáltalán ez az ötlet?

Vargáné Vojnár Katalin 18 óra 44 perckor megérkezett az ülésterembe. A jelen levő képviselők száma 12 fő

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy az intézményvezetővel egyeztette a programot. Információja alapján a kézműves csoport a teleház program keretében már működik. Van egy konkrét irányítója is. Hasonló szisztéma szerint működne, mint a teleház, a szlovák hagyományokat oktatnák. Nem tudnak konkrétan árusítani az adójogszabályok miatt, de ajándékokat fognak készíteni. A saját ruháik rendbetétele e célcsoport vonatkozásban egyértelmű, hogy segítenek saját magukon, illetve családtagjaikon.

Dr. Mátics István képviselő elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Sólyom Jöran képviselő javasolta a témát vezetőnek megemlíteni, hogy az önkormányzatnak kiterjedt kapcsolatrendszere van, tehát az ajándékozás terén esetleg a képviselő-testület tudná hasznosítani ezeket a tárgyakat támogatásért cserébe.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést, annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2015. (II.24.) Kt. határozata
az Önkormányzati Szociális Szolgálat által benyújtott közfoglalkoztatási pályázat
utólagos jóváhagyásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Tudomásul veszi, hogy az Önkormányzati Szociális Szolgálat pályázatot nyújtott be a Belügyminisztérium országos - hajléktalanok foglalkoztatására irányuló - közfoglalkoztatási programjára.
2. Eredményes pályázat esetén biztosítja a pályázathoz szükséges 3.570.000, - Ft önerőt az Önkormányzati Szociális Szolgálat részére, a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

9. NAPIRENDI PONT:

Az Oroszlányi Szabadidő Egyesület és az Oroszlányi Sportegylet 2015. évi támogatási szerződéseinek jóváhagyása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a képviselő-testület a 2015. évi költségvetésében az OSZE Labdarúgó Szakosztály támogatására 12 M Ft-ot, az OSE LIONS támogatására 24 M Ft-ot biztosít. A támogatási szerződések időbeli hatálya 2015. március 1. és 2016. február 29. közötti időszak a folyamatos működés biztosítása érdekében. Az előterjesztéshez kiegészítés került megküldésre, amely a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság javaslatát elfogadva, tartalmazza a módosított támogatási szerződéseket. Ennek megfelelően az Oroszlányi Szabadidő Egyesület szerződésében a támogatás céljaként az utánpótlás nevelési feladatok támogatása, az Oroszlányi Sportegylet támogatásának céljaként pedig az NB1/B bajnokságban történő részvétel feltételeinek biztosítása került rögzítésre. Szóbeli kiegészítésként hozzátette, hogy a Pénzügyi Bizottság javaslatát elfogadva az előterjesztés kiegészítés 2. mellékletében szereplő támogatási szerződés I/1. pontja a következő mondattal egészül ki: „Az NB1/B csoportból történő kiesés esetén a bajnoki év befejezését követően a szerződést újra kell tárgyalni.”

Szabó Mihály képviselő kérdéseire - Beck Ferenc elnök úrnak megfelelő-e ez a kiegészítés? Ha a csapat az NB1/B-ben továbbra is szerepel, akkor ez a kitétel nem akadályozza-e a működésüket? - **Beck Ferenc**, az OSE elnöke pontosítást kért. Ne a bajnokság befejeztével tárgyalják újra a szerződést, hanem amikor a tény kiderül. Ugyanis előfordulhat olyan eset is, hogy ha kiesik a csapat, akkor is felkéri a szövetség, hogy maradjon bent. Tehát azt kérte, hogy úgy legyen módosítva ez a megfogalmazás, hogy „Amennyiben kiesik az OSE az osztályból, akkor tárgyalja újra a képviselő-testület a támogatási szerződést.”

Lazók Zoltán polgármester az értelmezés kedvéért megismételte Beck Ferenc pontosító javaslatát. „Az NB1/B csoportból történő kiesés esetén a szerződést újra kell tárgyalni.” Előterjesztőként befogadta ezt a módosítást.

Papp Péter képviselő tájékoztatásul elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság mindkettő megváltozott támogatási szerződést egyhangúlag elfogadásra javasolta a fent jelzett módosítással. Elfogadta polgármester úr kiegészítését, a szerződést, a határozati javaslatot.

Szabó Mihály képviselő felvetette, hogy még egyértelműbb lenne, ha az szerepelne a szerződésben, hogy ha az OSE Lions a következő idényt az NB/II-ben kezdi meg, akkor tárgyalják újra a támogatási szerződést. Ha a fent elhangzott módosítást építik be a szerződésbe, azt is el tudja fogadni.

Papp Péter képviselő ismételt hangsúlyozta, hogy a Pénzügyi Bizottságnak ugyanaz a módosító javaslata, ami polgármester úrtól elhangzott.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak a kiegészített előterjesztés elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2015. (II.24.) Kt. határozata
az Oroszlányi Szabadidő Egyesület és az Oroszlányi Sportegylet
2015. évi támogatási szerződéseinek jóváhagyásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Az Oroszlányi Szabadidő Egyesülettel kötendő 2015. évi támogatási szerződést az előterjesztés kiegészítés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

2. Az Oroszlányi Sportegylettel kötendő 2015. évi támogatási szerződést az előterjesztés kiegészítés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a 2015. évvel azonos (arányos havi) támogatást a 2016. évi költségvetés elfogadásáig, illetve annak terhére 2016. február 29-ig terjedő időszakra folyósítsa.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2015. február 28.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

10. NAPIRENDI PONT: Döntés közbeszerzési eljárás megindításáról a Krajnyik Akác András Sportcsarnok bővítése tárgyú, a helyi látvány-csapatsportágak Tao támogatási rendszere keretében megvalósuló beruházás I. ütemének kivitelezése érdekében

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Németh Gábor alpolgármester
Dr. Molnár Miléna osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az Oroszlányi Sport Egylet a társasági adókedvezmény célzott, sporttámogatásra és sportfejlesztésre felhasználható pályázata eredményeként a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetségétől és az Emberi Erőforrások Minisztériumától megszerezte arra a lehetőséget, hogy a TAO felajánlásokkal összegyűjtse a Krajnyik Akác András Sportcsarnok bővítéséhez szükséges 546 M Ft TAO támogatást, mely összeget az önkormányzat minimum 30%-os önerővel egészítené ki a beruházáshoz.

Az elnyert pályázat értelmében a sportcsarnok bővítést 2015. június 30-ig kellene megvalósítani, mely időpontig a teljes beruházásnak és pénzügyi teljesítéseknek, elszámolásoknak is meg kellene valósulnia.

A fejlesztés előkészítése a tavalyi évben és idén is folyamatosan zajlott. Ennek keretében elkészültek a szükséges engedélyes és kiviteli tervek, a vonatkozó engedélyek kiadásra kerültek, továbbá a fejlesztés megvalósítására rendelkezésre álló idő is hosszabbításra került. Elmondta még, hogy a TAO felajánlásokat az egyesület vezetésének az önkormányzattal közösen sem sikerült a pályázatban megítélt lehetőség mértékéig összeszednie, így 2015. június 30-ig a teljes beruházás egy műszaki-gazdasági ütemként nem tud megvalósulni. Az eddig összegyűlt, mintegy 75 M Ft-ot és az azt kiegészítő 30%-os önkormányzati támogatás összegét, összesen mintegy 108 M Ft-ot azonban sem az OSE, sem az önkormányzat nem szeretné elveszíteni, ezért a beruházás kivitelezésének ütemezéséről közösen döntöttek. Ennek értelmében idén június 30-ig a sportcsarnok bővítéséhez szorosan kötődő, a későbbi kivitelezés és használatbavétel szempontjából elengedhetetlen terület előkészítő és kiegészítő fejlesztések valósulnának meg. Ennek keretében sor kerülne az új csarnokrész alatti terület teljes közmű mentesítésére, az ott húzódó infrastruktúrák kiváltására és áthelyezésére, az új épülethez kapcsolódó csapadék/tűzvíz tározó kiépítésére a kapcsolódó vezetékkel, a jelenlegi sportcsarnok 3 oldali és homlokzati hőszigetelésére, a lapos tető víz és hőszigetelésére, a nyugati oldali nyílászárók cseréjére. Mindezek mellett a sportkomplexum későbbi használatba vételéhez elengedhetetlen parkoló bővítés is megvalósulna a Haraszthegyi utca mentén egy új, 42 állásos aszfalt burkolatú parkoló megépítésével. A sportcsarnok bővítés jelzett műszaki tartalom szerinti kivitelezési ütemezését mind a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetsége, mind az elszámolást végző Emberi Erőforrások Minisztériuma támogatja. Ezzel kapcsolatban az egyesület és a városvezetés több körös személyes egyeztetéseket és levélváltást folytatott a nevezett szervezetekkel a jóváhagyás és a szakmai támogatás megszerzése érdekében. A kialakult konstrukció szerint az első ütemet a bemutatott műszaki tartalommal az egyesület 2015. június 30-ig valósítja meg és a bővítés fennmaradó műszaki tartalmára 2015. április 30-ig új TAO pályázatot nyújt be. Mindezek értelmében a két ütem műszakilag és eljárásrendileg is két külön projektnek tekintendő. Az egyesület nevében, aki a beruházó lesz, az első ütembe sorolható munkák generál kivitelezőjének kiválasztására, az önkormányzat egyszerűsített, meghívásos közbeszerzési eljárást fog lebonyolítani. Az első ütemre jutó munkákat az önkormányzat és az egyesület között megkötésre kerülő megállapodás értelmében, az önkormányzat fogja előfinanszírozni és a kivitelezést és elszámolást követően a költségek 70%-át kitevő Tao támogatás lehívása után, az egyesület az összegyűjtött Tao támogatást átutalja az önkormányzat részére. Elmondta, hogy az előterjesztés kiegészítés a megvalósuló beruházás I. ütemének pénzügyi elszámolási rendjét rögzítő megállapodás tervezetét tartalmazza.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a szakbizottság a napirendi pontot egyhangúlag elfogadásra javasolta.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak a kiegészített előterjesztés elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2015. (II.24.) Kt. határozata**

**közbeszerzési eljárás megindításáról a Krajnyik Akác András Sportcsarnok bővítése tárgyú,
a helyi látvány-csapatsportágak Tao. támogatási rendszere keretében megvalósuló beruházás
I. ütemének kivitelezése érdekében**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a Krajnyik Akác András Sportcsarnok bővítése tárgyú, a helyi látvány-csapatsportágak Tao. támogatási rendszere keretében megvalósuló beruházás I. ütemének megvalósításával az előterjesztésben meghatározott műszaki tartalommal. A beruházás megvalósításához szükséges anyagi fedezetet a 2015. évi költségvetés céltartalék beruházási, felhalmozási kiadásokra elnevezésű előirányzata terhére biztosítja, olyan módon, hogy a beruházás teljes költségét megelőlegezi és átutalja az Oroszlányi Sportegylet számlájára abból a célból, hogy a helyi látvány-csapatsportágak Tao támogatási rendszerének előírásai szerint a kivitelező számláit az Oroszlányi Sportegylet egyenlítsse ki.
2. Felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti közbeszerzési eljárás megindítására az előterjesztésben jelzett becsült értékkel. A közbeszerzési eljárás fajtája: a Kbt. 122. § (7) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás.
3. Jóváhagyja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal Oroszlány Város Önkormányzata és az Oroszlányi Sportegylet közötti megállapodást az 1. pont szerinti beruházás megvalósításának pénzügyi-elszámolási rendjéről, és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2015. február 28.
a beruházás I. ütemének megvalósítására: 2015. június 30.

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

11. NAPIRENDI PONT: Döntés a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ és a Gárdonyi Géza Városi Könyvtár intézmények összeolvasásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ és a Gárdonyi Géza Városi Könyvtár összeolvasására a helyzetfelmérés alapján kimutatott működési, szervezési, irányítási problémák kezelése érdekében tett javaslatot. Javaslatát az elmúlt 4 év pénzügyi adattáblái is alátámasztják. Az előterjesztés tartalmazza mindazon erősségeket, lehetőségeket, melyeket az összeolvasás eredményeként elérhet a intézmény: pl. egységes értékrenddel, minőségi, szakmai elvárással, küldetéssel működő intézményvezetés, tevékenységek átfedésének megszüntetése, szélesebb körű információ szolgálat működtetése, bérjellegű kiadások csökkentése, egységes arculat kialakítása, pályázati lehetőség bővülése stb. Az összeolvasás időpontjára 2015. június 01. napját javasolta.

Javasolta továbbá, hogy az összeolvasást támogató döntés esetén Rajnai Gábor alpolgármester és Bársony Éva pénzügyi osztályvezető, mint önkormányzati megbízottak koordinálják a folyamatot az előterjesztés 1. számú melléklete szerint feladat ütemezés figyelembe vételével. Az új intézmény nevének az Oroszlányi Közösségi Szintér elnevezést javasolta. Elmondta még, hogy az intézményvezető státusz betöltésére irányuló vezetői pályázat feltétel rendszerét az előterjesztés 2.

számú melléklete tartalmazza. A pályázati feltétel-rendszer meghatározása jogszabályi előírásokon alapul.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy az intézményből több dolgozó megkereste azzal kapcsolatban, hogy a Polgármesteri Hivatal személyügyi csoportja kiküldött egy „Tisztelt Leendő Munkavállaló!” címzésű levelet melyben csak adatot kértek. Kérdése az volt, hogy ez összefüggésben van-e az intézmények összevonásával. A levelek nem címzett borítékban vannak, aláírva nincsenek, pecsétet sem tartalmaznak, és kb. 15 fős személyes adatot kértek bennük.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a megküldött adatkérés nem függ össze a jelenlegi előterjesztéssel. A levél, amit a személyügyi kollégánál kiküldött telefonos egyeztetést követően, az adott kollégának a gazdasági feladatok integrációjával kapcsolatos feladatokkal van összefüggésben. Ahol kötelezően a gazdasági feladatok integrálására kerülnek a polgármesteri hivatalba ott jogviszony változások is történnek, ami érinti a bérezési rendszert. Előzetesen tájékozódni szeretett volna, hogy mely kollégánál milyen változások történnek, ehhez viszont szükséges az adok egyeztetése adott munkavállaló esetében. Ez egy belső információs, adatkérő levél. Természetesen nem hivatalos, de így is lett előzetesen megbeszélve az adott kollégával.

Orbán Ferenc képviselő nem értett egyet az előterjesztéssel már csak azért sem, mert egy ilyen bizottság vizsgálta az összeolvadás lehetőségét. A Művelődési Központ volt gazdasági vezetője ellenezte a két intézmény külön működtetését, aki azóta már Tatabányán dolgozik. Elmondta továbbá, hogy az előterjesztés negatívumként említi, hogy vagyommérleg nem készült, a továbbiakban pedig tényként közli, hogy nem is volt jogszabályi előírás. A gyors átszervezés is gúnyolódónak értelmezhető, véleménye szerint a „gyors” szó az összeolvadásra is értelmezhető, ugyanolyan mélyreható változás. Az analízis erősségeknél szerepel, hogy egységes értékrenddel, minőségi szakmai elvárással, küldetéssel és jövőképpel működő intézményvezetés várható. Kérdése az volt, hogy ezekből mi nem valósult meg eddig. Véleménye szerint minden megvalósult. Véleménye szerint, ha a MOSB akarja megmondani a városi rendezvények mikéntjét, akkor ez jó út a cenzúrához. A művelődési központ 25 millió forintos elvonása a városi rendezvények sorára került, és ezáltal a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság fog beleszólni a műsorpolitikába, így véleménye szerint a politika beleszól a kultúra területébe. A szakemberekre kellene hagyni a kulturális műsorok szervezését, valamint az intézmények vezetését.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a helyzetelemzés kapcsán 2011. év és 2014. év közötti időt kérte vizsgálni. A négy év alatt vezetői pozíciót betöltött kollégáktól kért adatokat. Értelemszerűen a 2014. év december 31-ig státuszban lévő gazdasági vezető volt, aki ezeket az adatokat szolgáltatta, valamint igazgató asszony. Az intézmények összeolvadása esetében a szakmai részt nem is kezelték, hiszen a két szervezeti egység továbbra is javasolt működtetésre. A vagyongazdálkodást, üzemeltetést és egyéb gazdasági célszerűséget vizsgálták. A megállapítás az, hogy 2012. januárjában mikor a szétválás megtörtént, a művelődési központ rendelkezett, a könyvtár viszont nem rendelkezett jogelőddelel, a könyvtárnál az 50 millió forintos vagyont azóta sem került pontosításra, hogy melyik intézménynél kerül hasznosításra. Ezért szerepel az előterjesztésben, hogy a tényleges vagyongazdálkodás azóta sem történt meg.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy nem támogatja az előterjesztést. Véleménye szerint túlzó, hogy a működési költségek a duplájára emelkedtek. A működési költségek közé nem számolná bele a tavalyi 60 éves rendezvénysorozatot, valamint azokat a képviselő-testületi döntéseket sem, amiben megnövekedett feladatokat adtak megnövelt összeggel a két intézménynek. Ez a városi rendezvények megsokszorozódását jelentette és a képviselő-testület biztosított rá többlet forrást. Nagyon eltúlzottnak tartotta, amit a volt gazdasági igazgató írt, hogy a művelődési ház kihasználtsága 20%-os.

Székely Antal képviselő rámutatott, hogy a SWOT analízis nem az előző két intézmény munkájára vonatkozik, az analízis azt mutatja, hogy milyen veszélyei, gyengeségei, erősségei stb. vannak annak, ha összevontan működik egy intézmény. Véleménye szerint a kihasználtságot belőni egy épületnek nem lehet. Sajnálja, hogy vagyommérleg nem készült. Egy gazdasági társaságnál vagy kisebb, nagyobb cégnél ki lehet számítani az amortizációt. Mit jelent ez az intézményeknél? Azt, ha az épület tönkremegy vagy lebontják vagy felújítják, de az éves karbantartásokat amortizáció nélkül állítják be. Arról vannak meggyőződve - mivel sok a közös találkozási pont a két intézmény működésében -, hogy

vizsgálni fogják még a lehetőségeket, és ha a vizsgálatok megvannak, akkor kell dönteni.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy azokat a vagyon körüli kérdéseket, ami az anyag tárgya - a mostani testület is rendezhetné. (Kihez, milyen részek tartoznak, ki milyen amortizációt számol el.) Ez az átszervezés igényét nem támasztja alá. Véleménye szerint, amit a gyengeségek közé lehetett volna sorolni az az, hogy párhuzamosságok, vagy kultúrfeladatokban átfedések tapasztalhatók, ez a színvonal emelkedését, kiteljesedését mutatja. Ha valamelyik intézmény egy adott témakört más irányból, más aspektusból közelít meg és más programokat szervez rá, ez akár előny is lehetne, nem pedig hátrány. Az összevonás után a személyek fogják meghatározni a feladatköröket, a művelődés politikáját, a szakmaiságot, és ez az önállóság kárára fog menni. Az összevonás a szakmaiságot mindenképpen sértheti.

Papp Péter képviselő gratulált Dr. Molnár Miléna aljegyzői kinevezéséhez. Elmondta, hogy nemcsak a működési költségek növekedtek, hanem a két intézmény bevétele is növekedett. Ez kimaradt az anyagból. Jelezte, hogy a két intézmény születésnapján néhány hónappal ezelőtt polgármester úr az intézmények jó munkáját dicsérte.

Székely Antal képviselő kifejtette, hogy ha egy intézményben két rendezvény szolgálja ugyanazt a célt, nem jelenti azt, hogy ott emelkedik a színvonal, ott akár lehet két rossz rendezvény, is. (A két középiskola összevonása egyáltalán nem találkozik, és pont a törvény fogja ősszel szétszedni.) Amíg ő a MOSB elnöke, addig minden forint, ami a kultúrára lesz költve, hasznos lesz. Az tagadhatatlan, hogy csak azért, mert két vezető van, a vezetői költségek megemelkedtek, a létszám is megemelkedett, ami nem feltétlen hiba. Azt kell megnézni, hogy a működés mennyit kíván. A képviselő-testület dönti el a költségvetése elkészítése során, hogy milyen rendezvények lesznek, azok milyen színvonalúak lesznek. Elmondta még, hogy áprilistól megváltozik a gazdasági ügymenet, ez mindenképpen indokolja az összeolvadást, valamint a felmerülő ötletek milyensége és a vizsgálat mélysége dönti el, hogy érdemes-e összevonni az intézményeket.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy többször szóba került, hogy szakemberekre bíznanak bizonyos dolgokat. Mivel ő nem szakember, ezért a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság ülésén megkérdezte mindkét intézmény vezetőjét, hogy mit szólnak az összeolvadáshoz. Nem volt ellenvéleményük, így a döntését is rájuk bízta, így támogatni tudja az előterjesztést.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, hogy kimaradt az anyagból az a tény, hogy hozzákerült az intézményhez a Bányász Klub. Ez szakmailag is új kihívás elé állította az intézményt, így az alkalmazotti kör is bővült, ezáltal a pénzügyi háttér is.

Orbán Ferenc képviselő két hasonló rendezvény párhuzamos végrehajtásával kapcsolatban elmondta, hogy mindkét intézmény a nyári szünetben is dolgozott, ezt előtte hosszú éveken át hiányolták. Törvényi kötelezettség nem indokolja az összeolvadást. Azt gondolja, hogy szakmaiság szempontjából ez a két intézmény évekre visszamenőleg kimagaslót teljesített. Ha gyorsnak találták a szétválasztást, az összeolvadás is gyors. A város érdekében kérte, hogy ne vonják össze a két intézményt.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 4 nem szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2015. (II.24.) Kt. határozata**

**a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ és a Gárdonyi Géza Városi Könyvtár intézmények
összeolvadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. Egyetért a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ és a Gárdonyi Géza Városi Könyvtár 2015. június 01-jei hatállyal történő összeolvadásával.

2. Megbízta Rajnai Gábor alpolgármestert és Bársony Éva pénzügyi osztályvezetőt, hogy az előterjesztés 1. mellékletében szereplő feladat ütemterv alapján az összeolvadás napjáig koordinálják, kövessék nyomon, igény esetén segítsék az összeolvadási folyamatot, szükség esetén tegyenek jelzést, észrevételt a jegyzőnek a problémák megoldására irányuló javaslatok megtétele érdekében.
- 3.a) Egyetért az előterjesztés 2. mellékletében szereplő intézményvezetői státusz betöltésére irányuló pályázati felhívás feltétel rendszerével, a munkakör betöltésére irányuló követelményekkel.
- 3.b) Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjék az intézményvezetői pályázati felhívás 2015. február 28. napján hivatalos lapban történő megjelentetéséről, valamint a pályázatával kapcsolatos (1992. évi XXXIII. törvény 20/A § (6) bekezdése, valamint a 150/1992. évi (XI.20.) Korm. rendelet 7. § (6)-(7) bekezdése szerinti) eljárás lefolytatásáról.
4. Az összeolvadással létrejött új intézménynek az Oroszlányi Községi Szintér elnevezést adja.
5. Utasítja a polgármestert, hogy a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 69. § (d) pontja és 81. §-a alapján kérje meg a szakminiszter véleményét az összeolvadással kapcsolatosan.
6. Utasítja a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottságot, hogy a soron következő testületi ülésre készítse elő a két intézmény összeolvadásához kapcsolódó szakmai iratokat, alapító okirat tervezetet.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

12. NAPIRENDI PONT: 2015. évi közbeszerzési terv jóváhagyása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a közbeszerzésekről szóló törvény szerint az ajánlatkérők a költségvetési év elején éves közbeszerzési tervet kötelesek készíteni adott évre tervezett közbeszerzéseikről.

A közbeszerzési terv nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A terv év közben indokoltan módosítható. Az önkormányzat éves közbeszerzési tervét az előterjesztés melléklete tartalmazza. Javasolta az előterjesztés elfogadását.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a szakbizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
 27/2015. (II.24.) Kt. határozata
 a 2015. évi közbeszerzési terv jóváhagyásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Oroszlány Város Önkormányzata 2015. évi közbeszerzési tervét az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
 a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

13. NAPIRENDI PONT:

Az önkormányzati intézmények gazdasági szervezeteinek a Polgármesteri Hivatalba történő integrálásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző
Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az államháztartásról szóló törvény módosítása 2015. április 1-jei hatályba lépésével jelentős változást hoz az önkormányzati intézmények életében. A jelzett időponttól a 100 főt el nem érő átlagos statisztikai állományi létszámmal működő intézmények esetében a gazdasági szervezet feladatait kötelező jelleggel az irányító szerv látja el. A 100 főt meghaladó létszámmal működő intézmények esetén az irányító szerv dönthet arról, hogy a gazdasági szervezet feladatait az irányítása alá tartozó szervezeti egység vagy más költségvetési szerv látja el. Arra tett javaslatot, hogy 3 intézmény vonatkozásában, (Óvodák, Művelődési Ház, Könyvtár) jogszabályi előírás alapján, valamennyi gazdasági feladat ellátása április elsejei hatállyal kerüljön be a Polgármesteri Hivatalba. A Szociális Szolgálat esetében viszont az egységes, átlátható, könnyebben ellenőrizhető gazdálkodási rend érdekében csak az ún. „klasszikus” pénzügyi-számviteli (pl. könyvelés, előirányzatok kezelése) feladatok kerüljenek át a Polgármesteri Hivatalba. A működtetésre irányuló gazdasági feladatok ellátása továbbra is a Szolgálat feladatkörében maradjon. Az idő rövidege miatt a feladat ellátására új költségvetési szerv létrehozására nincs már lehetőség, ezért javasolta, hogy a Polgármesteri Hivatalban új szervezeti egység kerüljön kialakításra Intézmény-működtető Osztály néven. Elmondta még, hogy a gazdasági feladatok integrációjára irányuló szakmai, humánpolitikai feladatok végrehajtása folyamatban van, az intézményvezetőkkel a kapcsolattartás, egyeztetés mindennapos. A dolgozók a héten kapják meg az őket érintő változásról szóló tájékoztatót.

Papp Péter elnök kérdése az volt, hogy jegyző asszony jónak látja-e, hogy egy személytelen levél (borítékra név nincs írva, előzetesen nem volt telefonos tájékoztató) kimenjen a dolgozóknak, akik azt sem tudják, miért kapják. Féltik az állásukat. Ezt emberileg nem tartotta helyesnek, és javasolta az eljárás mód sürgős megszüntetését.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy kivizsgálja az esetet, és tájékoztatni fogja képviselő urat ezzel kapcsolatban.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy az integrálás törvényi kötelezettsége az önkormányzatnak. Gazdaságilag csökkenhetnek a költségek, de a könyvtár és a művelődési központ gazdasági szerveinél már volt ebből probléma. Nem támogatja, véleménye szerint a törvény rossz.

Székely Antal képviselő reményét fejezte ki, hogy ez az összevonás nem olyan lesz, mint az iskolák államosítása, mert az kétszer annyi embert igényelt, kétszer annyi adminisztrációt eredményezett. Remélte, hogy egyszerűsödni fog az ügyintézés. Papp Péter képviselőtársa felvetését jogosnak tartotta, véleménye szerint ez kimeríti a jogosulatlan adatgyűjtés kritériumait.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a gazdasági életben nem ritka, hogy komoly vállalkozások a könyvelésüket könyvelőhöz viszik. A cégek életében ez nem okoz ez problémát. Adminisztratív jellegű feladat csoportosításáról van szó, véleménye szerint nem kellene ettől félni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a törvény a 100 főt azért jelöli meg, mert nemcsak könyvelési feladatról van szó, az önálló gazdálkodással összefüggő döntések is be fognak kerülni a hivatalba. A jogszabályi változások gyorsan írják elő a változást, nincs idő a vizsgálatra, lehetetlen új szervezetet létrehozni, de ez nem jelenti azt, hogy nem fogják közösen végiggondolni.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta az előterjesztést, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
28/2015. (II.24.) Kt. határozata**

Oroszlány Város Önkormányzata intézményei gazdasági szervezeti feladatainak a Polgármesteri Hivatalba történő integrálásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy 2015. április 1. napjától Oroszlány Város Óvodái, a Kölcsény Ferenc Művelődési Központ és a Gárdonyi Géza Városi Könyvtár önkormányzati intézmények gazdasági szervezeteinek feladatait az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal látja el.
2. Egyetért azzal, hogy 2015. április 1. napjától az Önkormányzati Szociális Szolgálat számviteli-pénzügyi feladatait az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal látja el.
3. Támogatja új osztály létrehozását a vagyonhasználati, vagyonvédelmi, működtetési feladatok ellátására Intézmény-működtető Osztály néven.
4. Utasítja a jegyzőt, hogy a Képviselő-testület soron következő ülésére készítse elő - a jogszabályi változásokhoz igazodó - Oroszlányi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát, mutassa be az intézményekből integrált feladatok ellátásához kapcsolódó hivatali szervezeti egységeket, munkamegosztást és hivatali létszámot.
5. Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjék a Munkamegosztási Megállapodás előkészítéséről, és a Képviselő-testület soron következő munkaülésére történő előterjesztéséről.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
a határozat végrehajtására: a 4. és 5. pont esetében 2015. március 31.

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

SZÜNET 19.42-19.55

Dr. File Beáta jegyző Papp Péter előző napirendi pont kapcsán tett felvetésére reagálva elmondta, hogy nem történt hiba, a gazdasági feladatok integrációja következtében jogviszonyok fognak változni. Három féle jogviszony van, a munka törvénykönyv hatálya alatti, a közalkalmazotti és a köztisztviselői jogviszony. Akik átkerülnek vagy a munka törvénykönyve hatálya alatt fognak dolgozni, vagy köztisztviselők lesznek. Ehhez a munkáltatóra vonatkozó módosítást időben meg kell határozni. Az érdekképviselő is bevonják, mivel nem mindegy, hogyan fognak alakulni a bérek. Ezért kérte a személyügyi kolleganőt, hogy ezekre adjon neki választ. A személyügyi kolleganő kért információkat a kollegáktól, segédletként a munkavállalók kérésére küldte meg azt a papírt, ami képviselő úrnak is rendelkezésére áll. Tehát ez egy segédlet a munkavállalók számára, hogy amikor majd egyeztetésre kerül sor, milyen iratokkal kell rendelkeznie, amiből meg tudják állapítani a jogviszonyából eredően a munkabérét. Tehát ez egy tájékoztató jellegű információ volt, ezért nem hivatalos.

Papp Péter képviselő jelezte, hogy ő csak annyit kérdezett, hogy jegyző asszony jó munkamódszernek tartja-e azt, hogy a dolgozók tájékoztatása szóban nulla volt. Megkaptak egy olyan borítékot, amire még a nevük sem volt odaírva, a borítékban egy félhivatalos levél volt, amin fejléc van, de aláírás és pecsét nincs. És egyébként az őt megkereső két dolgozónak fogalma nincs róla, hogy miért kérik ezeket az adatokat tőlük. Ugyanis nem volt sem írásbeli, sem szóbeli, sem telefonos megkeresés és féltik az állásukat. Ezért kérte jegyző asszonyt, hogy vizsgálja felül a gyakorlati módszert. Emberi oldalról közelítette meg ezt a kérdéskört.

Sólyom Jöran képviselő értelmezése szerint ez a levél kifejezetten a dolgozók kérésére lett megküldve tájékoztató anyagként, hogy a következőkben lévő egyeztetések során milyen adatokra lesz szükség.

Lazók Zoltán polgármester hozzátette, hogy jövő héten sor kerül a személyes egyeztetésekre.

14. NAPIRENDI PONT:

Döntés Oroszlány város közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás víziközmű-szolgáltatási ágazat 15 éves gördülő fejlesztési terve aktualizálásáról

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Németh Gábor alpolgármester

Gerenday Zsuzsanna osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényben megfogalmazottak szerint minden víziközmű-rendszerre meg kell határozni egy rövidebb és hosszabb távú tervezést is felölelő, úgynevezett gördülő-fejlesztési tervet a rendszer elemeinek felújítására, pótlására, cseréjére vonatkozóan. A gördülő-fejlesztési terv struktúrájának tartalmaznia kell az egyes beavatkozási területek és érintett rendszer elemek műszaki indokoltságán túl a vonatkozó bekerülési elemzéseket és pénzügyi ütemezéseket, összesítéseket is. A tervezést víziközmű szolgáltatási ágazatonként - jelen esetben Oroszlány szennyvíz elvezetési-és kezelési rendszerére vonatkozóan - 3 időbeli ütemre szétválasztva kell megalkotni. A fejlesztési elképzeléseket az I. ütem esetében a 2015. évre, a II. ütem esetében a 2016-tól 2019-ig tartó időszakra, a III. ütem esetében pedig 2020-2029 között kell bemutatni. A gördülő-fejlesztési terv jelen aktualizálása során a meglévő szennyvíz csatornahálózati elemek műszakilag indokolt és ütemezett pótlása, felújítása került összesítésre az egy szennyvíz víziközmű-rendszert alkotó Oroszlány-Kecskéd szennyvízkezelési agglomeráció tekintetében. A gördülő-fejlesztési terv összeállítása és elfogadása, valamint a Magyar Energetikai és Közműszabályozási Hivatal, mint illetékes Hatóság számára történő megküldése az ellátásért felelős szervezet, tehát a települési önkormányzat feladata. A fejlesztési terv összeállítása során bekérték az üzemeltetést bérleti konstrukció keretében végző ÉDV Zrt. szakmai véleményét és azt többszöri egyeztetés után, a települési szempontok figyelembe vételével, a tervezett egyéb kapcsolódó felújítások és beruházások végiggondolásával állították össze. A tervezés metodikája szerint az első egy-két év kerül részleteiben leginkább kibontásra és részletes alábontásra, a közép és hosszú távú fejlesztési időszak esetében inkább csak a trendek és valószínűsíthető beavatkozások kerültek felsorolásra.

Ezt a nagyságrendileg mintegy 80 M Ft-os összeget, a tulajdonos önkormányzat saját beruházási tevékenysége keretében, saját előkészítés és irányítás mellett fordíthatja a fejlesztések megvalósítására. Az így elkészült, vagy felújított elemeket a szakmai üzemeltető az átadás-átvétel után saját működésének keretében üzemelteti tovább. Az előterjesztés mellékletben szereplő terv részleteit az ÉDV Zrt. már áttekintette és előzetesen mind szakmailag, mind pénzügyileg jóváhagyta. A képviselő-testület általi tulajdonosi jóváhagyást követően a gördülő-fejlesztési tervet meg kell küldeni a Hatóságnak is 2015. február 28-ig.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és azt elfogadásra javasolta.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének

29/2015. (II.24.) Kt. határozata

Oroszlány város közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás víziközmű-szolgáltatási ágazat 15 éves gördülő fejlesztési terve aktualizálásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint ellátásért felelős hozzájárul Oroszlány város közműves szennyvízelvezetés és -tisztítás víziközmű-szolgáltatási ágazatának az előterjesztés melléklete szerinti 15 éves gördülő fejlesztési terve aktualizálásához.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

15. NAPIRENDI PONT: Döntés új városi újság alapításáról

Előadó: Székely Antal MOSB elnök
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a képviselő-testület a 2015. évi költségvetésében külön soron tervezi egy városi újság működtetésének költségeit. Igényként merült fel, hogy a létrehozandó újság egy olyan városi, közérdekű kérdéseket tárgyaló és tájékoztató fórum legyen, amelyik minél szélesebb körből szerzi az információkat, és hitelesen tájékoztatja a város lakosságát. Az újság működtetése, összeállítása érdekében egy maximum 11 fős szerkesztőbizottság létrehozásáról szól a javaslat. A főszerkesztőn kívül a szerkesztőbizottság tagjai önkéntes munka keretében látnák el a feladatot. A lapot nemcsak utcai terjesztéssel, hanem lakásonként a postaládákba is eljuttatnák. A lap kiadásának és terjesztésének technikai feladatait (nyomdai munkálatok megszervezése, a finanszírozás megoldása, a terjesztés, a szerkesztőbizottság munkafeltételeinek biztosítása. stb.) a javaslat szerint a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ végezné külön megállapodás útján. Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
30/2015. (II.24.) Kt. határozata
új városi újság alapításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjék az új városi lap nevére és megjelenési formájára vonatkozó pályázat közzétételéről.
2. Utasítja a polgármestert, hogy gondoskodjék a főszerkesztői pályázat kiírásáról a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság által meghatározott főszerkesztői pályázati feltételek figyelembe vételével.
3. Utasítja a jegyzőt, hogy gondoskodjék a szerkesztőség tagjainak pályáztatásáról.
4. Megbízta a jegyzőt, a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság által két tagot, a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ megbízott vezetőjét és a megbízott főszerkesztőt a szerkesztőség tagjainak kiválasztására.
5. Utasítja a jegyzőt, hogy készítse elő az Önkormányzat és a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ közötti együttműködési megállapodást a városi újság kiadásának és terjesztésének technikai feltételeiről.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	2015. február 28.
	a határozat végrehajtására:	1-3. pont esetében: 2015. március 10. 4. pont esetében: 2015. március 31. 5. pont esetében: 2015. március 15.
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	1-2. pont esetében: Lazók Zoltán polgármester 3-5. pont esetében: Dr. File Beáta jegyző

16. NAPIRENDI PONT: A polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének elfogadása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerint a főállású polgármester éves szabadságolási ütemtervét a képviselő-testületnek kell jóváhagynia február

28-ig. A jegyzői nyilvántartás alapján 5 nap ki nem vett tavalyi szabadság és 39 nap idei évi szabadság áll rendelkezésére. A szabadság kivételének ütemezését az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Papp Péter képviselő jelezte, hogy a Polgári Frakció támogatja a polgármesteri szabadságolást.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
31/2015. (II.24.) Kt. határozata
a polgármester 2015. évi szabadságolási ütemtervének elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2015. évi szabadságolásának ütemtervét a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv végén található!)

17. NAPIRENDI PONT: Döntés pályázat benyújtásáról az „Európa a polgárokért program” testvérvárosok polgárainak találkozási című pályázati felhívására

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az „Európa a polgárokért program” (2014–2020) 2. ágának (Demokratikus szerepvállalás és polgári részvétel) egyik alprogramja a „testvérváros-program” (testvérvárosok polgárainak találkozási, testvérvárosok hálózatának kialakítása, állampolgári projektek és kísérő intézkedések) pályázati felhívása. Az intézkedés helyi és uniós szinten ösztönzi a polgárokat az uniós politikai menetrend konkrét kérdéseiről folytatott vitára, ezáltal arra törekszik, hogy a polgárok körében előmozdítsa az uniós döntéshozatali folyamatban való részvételt, valamint lehetőségeket teremtsen az uniós szintű társadalmi szerepvállalásra és önkéntességre. A pályázatokat a korábbi évekhez hasonlóan idén is az Európai Bizottság által létrehozott Oktatási, Audiovizuális és Kulturális Végrehajtó Ügynökséghez lehet benyújtani. A pályázat benyújtási határideje 2015. március 1. A pályázatban 2015. május 1-jét követően megkezdett, maximum 21 napos rendezvények lebonyolítására nyújtanak támogatást. A pályázat előkészítése céljából felvette a kapcsolatot Oroszlány város testvérvárosaival annak érdekében, hogy a pontos programot és a résztvevői kört össze tudják állítani. A megítélhető támogatás mértéke maximum 25.000 EUR/projekt lehet. A benyújtandó pályázat a rendezvényen kívül kiadvány készítésére is lehetőséget biztosít. A Polgármesteri Hivatalban már elindult egy szakmai előkészítő munka annak érdekében, hogy megtalálják azokat a kapcsolódási pontokat (témákat) és időpontokat, melyek beilleszthetők a testvérvárosi pályázati felhívás kereteibe. Az egyeztetés lezárását követően a pontos tartalmat és a hozzá kapcsolható támogatási összeget a későbbiekben ismerteti a képviselő-testülettel. Javasolta az előterjesztés elfogadását.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
32/2015. (II.24.) Kt. határozata
pályázat benyújtásáról az „Európa a polgárokért program” testvérvárosok polgárainak
találkozási című pályázati felhívására**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot nyújt be az „Európa a polgárokért program” (2014–2020) testvérvárosok polgárainak találkozási című pályázati felhívására, legfeljebb 25.000 Euró összegű támogatás elnyerése érdekében.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

18. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatást adott arról, hogy előzetes írásbeli kérdés, és interpellációs hozzászólás képviselő-társai részéről nem érkezett.

Kérdés, hozzászólás nem volt, ezért megköszönte az ülésen megjelentek, valamint az érdeklődők figyelmét, és a nyilvános ülést **20 óra 12 perckor** bezárta.

k.m.f.

Lazók Zoltán
polgármester

Dr. File Beáta
jegyző