

17/2015. KTÜ

## JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. november 24-ei munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Németh Gábor alpolgármester, Dr. File Beáta jegyző
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, Dr. Molnár Miléna aljegyző, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

Kérte a képviselőket, hogy egy perces néma főhajtással emlékezzenek meg a november 13-i párizsi terrortámadás áldozatairól.

*Az áldozatokra néma főhajtással emlékeztek.*

Ismertette, hogy az oroszországi Anapában zajlott a serdülő Schoolboys Európa-bajnokság, amelyen Rác Krisztofer az 54 kg-os súlycsoport döntőjében kitartó, taktikus játékával küzdött orosz ellenfele ellen, majd kiváló játékával az európai megmérettetésen ezüstérmét szerzett. Rác Krisztofer, az Oroszlányi Szabadidő Egyesület Ökölvívó Szakosztály sportolója, helyi edzője Danyi József.

*A jelen lévő Rác Krisztofernek és edzőjének, Danyi Józsefnek gratulált, majd átadta az önkormányzat ajándékát.*

Az ülést **16 óra 4 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

Elmondta, hogy a meghívóban 21 napirendi pont szerepel. Jelezte, hogy Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzata alapján a képviselő-testület ülésének napirendjére az ülés elnöke tesz javaslatot.

A meghívóban 12. napirendi pontként szereplő, „Oroszlány Város Óvodái alapító okiratának módosítása” című előterjesztés tárgyalásának napirendről történő levételére tett javaslatot, mivel a Magyar Államkincstár csak az egyeztetési folyamat végén, a bizottsági üléseket követően javasolta, hogy az önkormányzat az okirat módosítási kérelmét a nevelési év végén nyújtsa be. Erre tekintettel az előterjesztést az előterjesztővel egyeztetve visszavonta.

A meghívóban 15. napirendi pontként szereplő „Döntés a posta mögötti terület felújításával összefüggő többletköltségekről” című előterjesztés tárgyalásának napirendről történő levételére is javaslatot tett, mivel hétfőn a közbeszerzési munkacsoport az előterjesztés képviselő-testület elé terjesztését további egyeztetéseket követően javasolta.

Elírás miatt a meghívóban 19. napirendi pontként szereplő előterjesztés címét pontosította. A helyes cím: „Döntés a polgármester 2015. évi jutalmának kifizetéséről”.

Jelezte azt is, hogy technikai hiba miatt kimaradt a meghívóból a „Kérdés, interpelláció” című napirendi pont, melyet 18. napirendi pontnak javasolt felvenni.

Összegezve 20 napirendre tett javaslatot azzal, hogy a napirendi pontok sorszámozása az elhangzottak alapján értelemszerűen módosul.

Tájékoztatva a megjelenteket, miszerint „A Benedek Elek Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda, Általános Iskola és Kollégium igazgatói álláshelyére benyújtott pályázat véleményezése” című előterjesztést az önkormányzati törvény 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján, „A helyi földbizottság állásfoglalása elleni kifogás elbírálása az oroszlányi 095/29. helyrajzi számon nyilvántartott földrészlet tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés tárgyában” című előterjesztést pedig a 2013. évi CCXII. törvény 103/A. § (2) alapján **kötelező zárt ülésen tárgyalni.**

A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte, hogy az ismertetett módosítások figyelembe vételével szavazzanak a módosított napirendi pontok tartalmának, tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
207/2015. (XI.24.) Kt. határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete november 24-ei munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Oroszlány város táv-hőellátása hosszú távú biztosításával összefüggő döntések meghozatala
2. Oroszlány Város Önkormányzata és a VERTIKÁL VKSZ Zrt. között létrejött szindikátusi szerződés módosítása
3. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
4. A 2015. évi költségvetés - 1/2015. (II.14.) önkormányzati rendelet - módosítása
5. A helyi adókról szóló 19/2014. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása
6. Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 23/2012. (XI.15.) önkormányzati rendelet módosítása
7. Tájékoztató Oroszlány város nemzetközi kapcsolatairól
8. A családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás átalakítása
9. Tájékoztató Oroszlány város helyi autóbusz közlekedésének 2015. évi várható eredményéről, javaslat a 2016. január 1-jétől érvényes menetrendre és a tarifák mértékére
10. Döntés a 2015. évi belső ellenőrzési terv módosításáról és a 2016. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról
11. Javaslat Oroszlány Város Óvodái magasabb vezetője és általános intézményvezető-helyettese a heti kötelező óvodai foglalkozások megtartása alóli mentességére
12. Közterületek elnevezésének módosítása
13. Városi egészségügyi és rákprevenciós program
14. Döntés ingatlanvétel és –értékesítés tárgyában
15. Településrendezési terv módosítása
16. Tájékoztató Oroszlány város 2014. évi környezeti állapotáról
17. Döntés a polgármester 2015. évi jutalmának kifizetéséről
18. Kérdés, interpelláció

*Zárt ülés:*

19. A Benedek Elek Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda, Általános Iskola és Kollégium igazgatói álláshelyére benyújtott pályázat véleményezése
20. A helyi földbizottság állásfoglalása elleni kifogás elbírálása az oroszlányi 095/29. hrsz-on nyilvántartott földrészlet tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés tárgyában

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

**1. NAPIRENDI PONT:** Oroszlány város táv-hőellátása hosszú távú biztosításával összefüggő döntések meghozatala

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Kontschán Flórián Jenő vezérigazgató

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a vendégek meghívásának célja az volt, hogy a földgáztüzelésű kazánokból végzett nagytávolságú távhőellátás átmeneti jellegét hangsúlyozva megfelelő jövőképről, annak fejlesztési-finanszírozási kérdéseiről tárgyaljanak.

A képviselő-testület ülésének megkezdése előtt egyeztetést folytattak, aminek értelmében látszik, hogy tudnak megoldást találni.

A hőtermelői oldal jövőképét nem ismerik, amely hosszútávon megoldaná Oroszlány város távhőellátását, ezért a 2020. december 31. napjáig hatályos „Hosszútávú Hőértékesítési Keretszerződés” szerinti jogok és kötelezettségek átruházásához álláspontja szerint, és az egyeztetés alapján is a képviselő-testület nem rendelkezik kellő információkkal. Ugyanakkor az előzetes egyeztetéseken megállapodtak, hogy lesz megfelelő szöveges dokumentum. A határozati javaslatnál ennek megfelelően tesz javaslatot.

**Dr. Magyar József**, a Vértesi Erőmű Zrt. vezérigazgatója elmondta, amint polgármester úr is jelezte, egyeztetést folytattak az ülést megelőzően. Valóban nincs kész szöveg szerinti javaslatuk, de az eltérések nagyon kevesek, és ezt a szöveges dokumentumot rövid határidőn belül pótolni tudják.

Elmondta, hogy a Vért telephelyének teljes feladásáról nincs szó. Az MVM, a Vért és a város közösen keresi a telephely hasznosításának lehetőségeit. Az ezzel kapcsolatos folyamatokról rendszeresen egyeztetni fognak. Tudatában vannak annak, és szándékuk is az, hogy bármi, amit terveznek és amit érdemes, célszerű megvalósítani ezen a telephelyen, annak kapcsán elnyerjék a helyi támogatottságot, azaz a város és az itt élők támogatását. Éppen ezért a várossal is egyeztetni fognak, a sajtót is tájékoztatni fogják elképzelésükről.

**Barócsi Zoltán**, az MVM Zrt. termelési és műszaki vezérigazgató helyettese megerősítette, hogy az MVM és Oroszlány város, illetve az erőmű közötti kapcsolat legendásan jó. Sokáig keresték a megoldást az erőmű bezárása miatt a hőszolgáltatás pótlására. Véleményük szerint megtalálták. A telephely hasznosítása napirenden van, az MVM az oroszlányi erőmű, szakértőik fél éven belül a telephely hasznosításra megfelelő megoldást fognak találni, természetesen a város beleegyezésével. Kérte a támogatást ahhoz, hogy megtalálják a legjobb módját a telephely hasznosításának.

**Lazók Zoltán** polgármester összefoglalva elmondta, hogy 2015. december 31-ével a Vértesi Erőmű Zrt. jelenlegi formájában befejezi a működését, így a távhőszolgáltatásban részt venni nem tud. 2016. január 1-jétől a fűtés megvalósítását az Oroszlányi Erőműfejlesztő Zrt. által épített 3 db, egyenként 12,5 MW-os teljesítményű kazán veszi át. Ezek a kazánok messze nagyobb teljesítményűek, mint amekkora hőigénye van a városnak. Tehát üzembiztonsági szempontból nincs kérdés. Jelen pillanatban az árszabályozás, a rezsicsökkentési szabályok miatt a lakossági területen semmiféle árkérdés fel sem merül. Az OSZ Zrt. Igazgatóságának törekvése az volt, hogy ha bármilyen módon az OSZ Zrt.-nek hátránya keletkezik, akkor ezt beépítve szerette volna látni a megállapodás-tervezetben. Azonban a beépítésre nincs mód, hiszen ha jogilag vizsgálják a kérdést, sem a kár alapja, sem a kár pontos fogalma nem tisztázható. Ugyanakkor abban nincs vita, ha ilyen van, akkor először tárgyalással próbálják meg rendezni. Ha ez nem sikerül, akkor lehet az önkormányzatnak a jogait érvényesíteni. A megállapodásban erre ki fognak térni. Az előzetes egyeztetések alapján az látszik, hogy találnak olyan megoldást, ami az önkormányzat számára is elfogadható. Így az OSZ Zrt. vezérigazgatóját fel fogják tudni hatalmazni arra, hogy ezt a megállapodást aláírja, és létrejöjjön a váltás, a Vértesi Erőmű Zrt. helyét a Hosszú Távú Hőértékesítési Szerződésben átvegye az Erőműfejlesztő Zrt. A szerződés 2020. december 31-ével lejár. A városnak az az érdeke, hogy az erőmű telephelyén legyen olyan megoldás, ami 2020-nál sokkal tovább, a város érdekében megfelelő szinten, korszerű módon szolgáltatást tud nyújtani. A határozati javaslat 2. pontjában meghatározott együttműködést közösen fogják végezni, és a határozati javaslatban szereplő határidővel a képviselő-testület asztalára egyfajta rátekintést tudnak adni arról, hogy milyen megoldások jöhetnek szóba. A határozati javaslat 3. pontjában az szerepel, hogy az OSZ Zrt.-t felhatalmazza a képviselő-testület a jövőkép keresésére, hiszen a 2020 utáni megoldásra garanciák nincsenek, csak a műszaki lehetőségekről tudnak tárgyalni. Ha nem tudják megalapozni a döntést, akkor a városnak rendelkeznie kell egy saját megoldással.

**Szabó Mihály** képviselő véleménye szerint a tájékoztatás meglehetősen hiányos volt. Tudomása szerint a Vért-et a környezetvédelmi engedélyek hiánya miatt akarják bezárni 2015. év végével. Kérdése az volt, hogy ezen környezetvédelmi engedélyek megújítása kb. milyen összeget jelentene az MVM, illetve a Vért részéről. Nem kaptak tájékoztatást arról sem, hogy az SRF égetési technológia

miért maradt abba. Hallomásból tudnak a kísérletekről, viszont ennek következménye az, hogy most tárgyalniuk kell erről a napirendről. Elhangzott továbbá, hogy az MVM Zrt. már megtalálta azt a megoldást, ami a városnak és az MVM-nek is megnyugtató lehet. Szeretné hallani, hogy mi ez. Mivel 4 éve ígéretik azt, hogy hamarosan megszületik a megoldás. Volt is jó pár javaslat a képviselők előtt, de konkrétumot nem tudnak, hogy mi az MVM Zrt. álláspontja ezzel kapcsolatban.

**Dr. Magyar József** vezérigazgató elmondta, hogy a meglévő környezetvédelmi engedélyekre előnyként kell tekinteni. A telephely sok olyan engedéllyel rendelkezik, amellyel zöldmezős telephelyek nem rendelkeznek, vagy csak bizonyos idő és pénzösszeg ráfordítása után rendelkeznének. Egy engedély van, ami miatt nem működhet tovább a Vértesi Erőmű Zrt., ez a NOx kibocsátási határérték, ami uniós és területi szabályozásból változik kedvezőtlenül. Ennek a műszaki megoldását meg lehet tenni, ez kb. 400 M Ft lenne két kazánra. De nem csak ez az oka annak, hogy az erőmű befejezi termelését. További ok, hogy a bánya már korábban bezárásra került, és az erőmű tevékenységének fenntartása éves veszteséggel jár, mint ahogy az korábban is mindig így volt. Tehát a veszteséges tevékenység folytatása miatt is leállításra kerül az erőmű.

A második kérdésre válaszolva elmondta, hogy az SRF technológia nem állt le, csak nem tart abban a stádiumban, hogy erre a technológiára a 2016-os működést lehetne alapozni. Folynak a vizsgálatok, keresik a lehetőségeket. Akkor közölnék, amikor már látják a vállalható határidőt, a finanszírozásokat. Ezt megelőzően mindenképpen meg kell szerezni a helyi közösség támogatását.

**Barócsi Zoltán** vezérigazgató-helyettes jelezte, hogy nem volt szándékában ígéreteket tenni, és nem is mondta, hogy megtalálták a megoldást. Ha megtalálták volna a megoldást, egészen másról tudnának most beszélni. Tény az, hogy a bánya bezárásra került, következésképpen egy idő után - és ez az egy idő elérkezett - fel kell függeszteni az erőmű tevékenységét. Az erőmű megkérte a Magyar Energia Hivataltól a tevékenységének felfüggesztésére szolgáló engedélyt. Ez azt is jelenti, hogy az erőmű nem bezárt, hanem konzervált és a megváltozott körülményekhez igazodva keresik, hogy mit lehet csinálni az oroszországi telephelyen. Az SRF-fel kapcsolatos kísérletek tartanak, jelen pillanatban még nem olyan a technológia, hogy ésszerű támogatással, vagy támogatás nélkül megállna a lábán. Az Oroszlányi Erőmű a szénfillér-támogatással fenntartotta a bányászatot. Ez az állapot jelenleg nem tartható fent, mert még ezzel a támogatással is 5-8 Mrd Ft-os veszteséget szenvedett az erőmű. Ezt az állapotot kívánják megszüntetni, illetve egy olyan állapotot létrehozni, amelyben a normál támogatáson kívül nincs egyéb veszteség. Erre nagy valószínűséggel a következő fél évben, háromnegyed évben megtalálja az MVM Zrt. a megoldást. Jelen pillanatban a hőszolgáltatás műszakilag biztosított. Polgármester úr jelzése alapján jogi akadálya sem lesz a hőszolgáltatás folytatásának.

**Torma Lajos** képviselő ellentmondást érzett az MVM Zrt. képviselője által elmondottakban. A határozati javaslat 2. pontjában az szerepel, hogy április hónapig közös javaslatot tudnak kidolgozni. Ez a 4 hónap olyan rövid idő, nyilván az MVM Zrt. vezetőségének több információja van, de nem osztotta meg a jelenlévőkkel a vezérigazgató-helyettes úr. Kérdése az volt, hogy áprilisra valóban készülhet olyan anyag, amely megnyugtató megoldási javaslatot ad mind a város lakói, mind a Bokod térség távhőszolgáltatásán lévők számára. Az erőműi bezárás kapcsán kérdése az volt, hogy a humán részt megfelelő módon sikerült-e rendezni.

**Barócsi Zoltán** vezérigazgató-helyettes az elmúlt néhány év tapasztalata alapján elmondta, hogy komplex kérdés az erőmű telephelyének hasznosítása. A fél év arra szolgál, hogy a mostani ismereteik szerint el kell jutni odáig, hogy körvonalazni tudják a reálisan szóba jöhető lehetőségeket. Azt is látni kell, hogy a jogszabályi környezet erősen változik. Az egyik lehetséges hasznosítás valamilyen alternatív tüzelőanyag felhasználás. Az alternatív tüzelőanyag, és az ennek alapját képező hulladék, hulladékkezelés miatt nem tud biztos dátumot mondani, hiszen az egész hulladékkezelési, az ahhoz kapcsolódó támogatási, feldolgozási rendszer befolyásolja azt, hogy pontosan milyen technológiát lehet alkalmazni és mikorra tudják megszerezni ehhez a finanszírozást. Egy biztos: az oroszországi erőmű telephelye ma Magyarországon az egyik legjobb telephely. Megvan az elfogadottsága, az infrastruktúrája, tehát biztosan lehet valamilyen hasznosítást találni. Jelen pillanatban a hőszolgáltatás biztosított. A szolgáltatás berendezéseiben történt változás a lakosságot nem érinti.

**Dr. Magyar József** vezérigazgató a létszámmal kapcsolatos kérdéskörrel kapcsolatban elmondta, hogy humán kérdések megoldása a Vértől kiemelt feladat, ezt külön felügyeli az MVM Zrt. is. Ami a

Vért és az MVM hatáskörében állt, mindent megtett. Tehát a dolgozók minden olyan juttatást, ellátást megkapnak, ami jár nekik, továbbá, amit kértek, és amelyek a szénfillérrel finanszírozott és a bányászokat érintő csomagokban is benne voltak. Az egyenjogú elbírálás elve alapján az érdekképviseltek ezt kérték, ők pedig elfogadták. Ilyen tartalmú megállapodást kötöttek minden érdekképviselettel. Az összegek az üzleti tervben szerepelnek. Az átképzési támogatások és az újrakezdési támogatások tekintetében is aktív szerepet vállalt a Vért. Az önkormányzat és a munkaügyi központ segítségével a térségben felvették a potenciális munkaadókkal a kapcsolatot. A munkaerőigény messze meghaladja azt a létszámot, amennyi a Vértnél felszabadul. Komoly munkaprogramjuk van, külön minden egyes munkaadóval az általa kiválasztott dolgozói csoportokkal történjen meg az ismerkedés, az igények, az ajánlatok ismertetése, a szükséges átképzések. A munkaadó cégek az átképzések tekintetében is precízen megjelölik az igényeiket. Az Országos Foglalkoztatási Alap is részt vesz ebben a munkában. Minden ilyen folyamat rendezetten, szervezeten meg lesz oldva, sőt még azt is vállalták, hogy szükség szerint az egyedi kérdéseket is el fogják bírálni. Visszautalt arra, hogy az elkészült gázkazán kapacitása meghaladja a város és Bokod igényeit. Ez nem véletlen és nem túlméretezés, hiszen ennek a fűtőműnek ki kell szolgálnia magát a Vértesi Erőmű telephelyét is.

**Szabó Mihály** képviselő elmondta, tudomása szerint az erőmű telephelyén zajlottak az SRF égetéssel kapcsolatban kísérletek. A jelenlévő cégképviselők is megerősítették, hogy ezek a kísérletek tovább folytatódnak. Erről bővebb felvilágosítást kért. Tudni szeretné, hogy mi volt az oka annak, hogy eddig nem sikerült megvalósítani ezt. Esetleg voltak-e olyan okai, amik környezetvédelmileg aggályosak, a lakosságra veszélyt jelentenek? Az elmúlt alkalommal az MVM Zrt. képviselői azt ígérték, hogy mind a sajtóval, mind az önkormányzattal közölni fognak minden olyan lépést, ami az erőműben történik. Ez elmaradt. Választ várt arra a kérdésre, hogy az erőmű telephelyén folyik-e továbbra is ilyen égetés, illetve milyen eredményekkel.

Elmondta továbbá, hogy többször hangsúlyozták, hogy az erőmű nem bezárásra, hanem konzerválásra kerül. Ennek némileg ellentmond a dolgozók elbocsátása. Amennyiben újra indul egy ilyen erőmű (akár más technológiával), akkor mennyi az esélye annak, hogy szakképzett munkaerőt fognak találni? Vagy arra számítanak, hogy ugyanezt a szakember-gárdát hívják vissza?

**Dr. Magyar József** vezérigazgató elmondta, hogy SRF egy termék, olyan, mint bármilyen más tüzelőanyag. Minden engedéllyel rendelkeznek, ez évre az engedélyek 40 E tonnára szóltak, műszakilag 8-12 E tonna SRF-et tudtak elégetni. Ez alkalmas arra, hogy minden szükséges mérési eredmény meglegyen. Saját laboratóriumuk és független laboratórium is vizsgálja ezen eredményeket. Nincs környezetvédelmi oka annak, hogy ez nem tud tovább menni, hanem ez gazdaságossági kérdés. Az SRF-ből előállítható áram és hő nem fedezi a költségeket. Ráadásul az SRF még nem támogatott tüzelőanyag. Szabályozási probléma is van, mégpedig az, hogy milyen tüzelőanyagot milyen támogatási rendszerbe tesz be a gazdaságpolitika. Jelenleg nincs meg az a tüzelőanyag mix, ami a költségeiket fedezni tudja. A szénfillér kifut, és annak más célja van, a bánya bezárása után nem használható fel. A kád támogatás megszűnik 2016-tól. A biomassa eltüzelése önmagában drága ahhoz, hogy versenyképesen lehessen megtenni. Éppen ezért kell megtalálni azt a más technológiát, ami támogatott lesz (jelen pillanatban ezt még nem tudják, nem tart ott még a jogszabályalkotás, hogy arra építsék a terveiket). Készen állnak részt venni ebben a programban. A dolgozók elküldésével kapcsolatban elmondta, hogy ha tudnák, hogy mikor van újraindulás, sok átmeneti lehetőséget tudnának tervezni. Ám nem tudnak ilyen időtávot, nem tőlük függ. Így az a kisebbik hiba, hogyha lehetőséget adnak arra, hogy ez a kérdés minél gyorsabban megoldódjon, és akinek van esélye, lehetősége máshol elhelyezkedni, azt minél gyorsabban megtegye. Amennyiben rövid időtávon belül kell új szakembergárdát összeszedni, akkor nehéz lesz ilyen képzett, rutinos és fegyelmezett szakembergárdát összeállítani.

**Lazók Zoltán** polgármester javaslata az volt, hogy a határozati javaslat 2. és 3. pontjáról szavazzanak.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az **előterjesztés** határozati javaslata 2. és 3. pontjának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**208/2015. (XI.24.) Kt. határozata**  
**Oroszlány város táv-hőellátása hosszú távú biztosításával összefüggő döntések**  
**meghozataláról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Utasítja a polgármestert, hogy az MVM csoporttal együttműködve Oroszlány város táv-hőellátása hosszú távú biztosítására irányuló közös jövőképet dolgozza ki oly módon, hogy az a képviselő-testület 2016. áprilisi rendes ülésére előterjeszhető legyen.
2. Utasítja a polgármestert, hogy a fenti együttműködés egyébként nem várt eredménytelensége esetére az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-vel együttműködve Oroszlány város táv-hőellátása hosszú távú biztosítására irányuló alternatív jövőképet dolgozzon ki oly módon, hogy az a képviselő-testület 2016. áprilisi rendes ülésére előterjeszhető legyen.

<b>Határidő:</b>	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a határozat végrehajtására:	2016. március 31.
<b>Felelős:</b>	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

*Rajnai Gábor képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 11 fő.*

**2. NAPIRENDI PONT:** Oroszlány Város Önkormányzata és a VERTIKÁL VKSZ Zrt. között létrejött szindikátusi szerződés módosítása

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Dr. File Beáta jegyző

*Rajnai Gábor képviselő visszatért az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 12 fő.*

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, hogy a VERTIKÁL VKSZ Zrt. a vele kötött szindikátusi szerződés módosítását kezdeményezte.

Kezdeményezésük közvetlen előzménye, hogy a hulladék-gazdálkodási jogszabályok várható módosítása szerint csak a közszolgáltató üzemeltethet hulladéklerakót.

A VERTIKÁL VKSZ Zrt. elkészítette a városra és térségére vonatkozó hulladékgazdálkodási koncepcióját, melynek meghatározó elemeivel, különösen a hulladék válogatásával (ezzel a hulladékból való haszonanyagok kinyerésével), illetve az ehhez szükséges fejlesztések megvalósításával egyetértettek.

A koncepciót illetően kiemelte, hogy az egyenlőre a VERTIKÁL csoport stratégiai elképzeléseit tartalmazza, az akkor válhat egyúttal az önkormányzat által elfogadott stratégiává, ha a még szükséges szakmai és politikai-, illetve társadalmi egyeztetést követően azt a képviselő-testület külön határozatával jóváhagyja. Erre valószínűleg legkésőbb 2016. március 31-ig sor kerül, figyelemmel az új jogszabályi változások hatályba lépésének várható időpontjára is.

E cél érdekében részletes egyeztetést folytattak le a bérleti- üzemeltetési szerződés módosítása, pontosabban új feltételek szerinti megkötése tartalmáról. Ezen egyeztetés során került végleges szövegezésre az előterjesztés 2. mellékletként csatolt „Bérleti- és Üzemeltetési Szerződés” tervezet, mely meggyőződése szerint tartalmaz, illetve szabályoz minden olyan ismert körülményt, mely a depónia jelenleg 10 évesre tervezett időtartamban a VERTIKÁL Nonprofit Zrt. általi üzemeltetése során felmerülhet.

A fentiekben túl ismertette, hogy az Oroszlányi VGV Dolgozói Alapítvány - az előterjesztés 3. mellékletként csatolt - tájékoztatása szerint bejelentette, hogy részvényeit a DUNANETT Dunaújvárosi Regionális Köztisztasági és Hulladékkezelő, Szolgáltató Nonprofit Kft. részére értékesítette

**Gyuga Mihály** képviselő általános megjegyzést tett a hulladékgazdálkodási koncepcióhoz, melyet a VERTIKÁL VKSZ nyújtott be. Amikor a koncepciót olvasta, első gondolata az volt, hogy ez a koncepciót a város ugyanúgy meg tudta volna valósítani az elkövetkezendő években, ahogy a cég meg

fogja valósítani, nyilván más tulajdonosi szerkezet mellett és nyilván más ráhatással. Két szakmai megjegyzése volt. Említi az anyag, hogy áttérek a kétkukás rendszerre, tehát a szelektivitás valamilyen finomításra kerül a begyűjtést illetően. Az anyag szerint ez kiváltja a konténeres gyűjtőpontos rendszer alkalmazását. Véleménye szerint a konténeres gyűjtőpontokat Oroszlány területén nagyon sokáig fent kell, hogy tartsák. Megpróbálták már az elmúlt években mellőzni, de erre szükség van. Másik megjegyzése ahhoz kapcsolódott, hogy azt írják az anyagban, hogy a hulladékudvar is emiatt a rendszer miatt feleslegessé válik. Véleménye szerint hulladékudvar nélkül sem tud meg lenni egy város. A nyugat-európai példák is ezt támasztják alá.

**Lazók Zoltán** polgármester előre bocsátotta, hogy a koncepcióról most nem fognak döntést hozni.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a **határozati javaslat** elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
209/2015. (XI.24.) Kt. határozata  
Oroszlány Város Önkormányzata és a VERTIKÁL VKSZ Zrt. között létrejött  
Szindikátusi Szerződés módosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a VERTIKÁL VKSZ Zrt. a vele kötött Szindikátusi Szerződés módosítására irányuló azon javaslatával, hogy az oroszlányi depónia bérletére és üzemeltetésére az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal a VERTIKÁL Nonprofit Zrt-vel kerüljön sor szerződéskötésre. Egyúttal hozzájárul ahhoz, hogy a Szindikátusi Szerződés e döntésnek megfelelő tartalommal módosításra kerüljön, továbbá ahhoz is, hogy az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt.-vel korábban megkötött, hasonló tárgyú bérleti-üzemeltetési szerződés - közös megegyezéssel - felbontásra kerüljön.
2. Tudomásul veszi, hogy az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. dolgozói részvényei tulajdonjogát a DUNANETT Dunaujvárosi Regionális Köztisztasági és Hulladékkezelő, Szolgáltató Nonprofit Kft. szerzi meg.
3. Felhatalmazza a polgármestert a Szindikátusi Szerződés e határozat 1. és 2. pontjában meghatározott tartalmú módosításának, illetve a bérleti- és üzemeltetési szerződés aláírására, egyúttal arra is, hogy a bérleti- és üzemeltetési szerződés 5. pontja szerinti külön megállapodás kapcsán kikötött egyetértési jogot az Önkormányzat képviseletében gyakorolja.
4. Utasítja a polgármestert, hogy a város hulladék-gazdálkodási koncepciója elfogadására és a 7/2015. (IV.4.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatára a szükséges szakmai és politikai-, illetve társadalmi egyeztetés lefolytatását követően tegyen előterjesztést.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: folyamatos

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**3. NAPIRENDI PONT:**

Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

**Lazók Zoltán** polgármester ismertette, hogy az előterjesztésben és kiegészítésében összesen 37 pontban számolt be az elmúlt ülés óta történt eseményekről. A határozati javaslatnak 11 pontja van. A tegnapi összevont bizottsági ülésen elhangzott javaslatokat befogadta, amely alapján a gyermek közétkeztetés minőségének jövő évi vizsgálata kiterjed az iskolákra, óvodákra, bölcsődére egyaránt. Továbbá megvizsgálják annak lehetőségét, hogy a képviselő-testület tagjai közül is részt vehessenek a vizsgálatban.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő az előterjesztés 6. pontjához és az ahhoz tartozó, határozati javaslat 5. pontjához szólott hozzá. Szerencsétlennek tartotta, hogy történt ez az elírás, a rossz példányszám szerepeltetése. 2000 példányszám szerepelt a kiadvány kapcsán az októberi testületi ülésen. Célszerűbb lett volna ilyen esetben egy táblázatot, egy rövid magyarázatot melléfüzni, és akkor nem következik be a korrigálás. Kérte, hogy az következőkben az előkészítés során ez történjen meg, tehát valamilyen magyarázat előzze meg a döntéseket.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés kiegészítése szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
210/2015. (XI.24.) Kt. határozata**

**a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
- 2.a) Hozzájárul a szociálisan rászoruló családok tűzifával történő támogatásához, és a szociális célú tűzifa támogatás költségére 2.282.000,- Ft-ot biztosít a 2015. évi költségvetés települési támogatás előirányzata terhére, amely tartalmazza a várható szállítási költség összegét is.
- 2.b) Utasítja az Önkormányzati Szociális Szolgálat vezetőjét, hogy gondoskodjon az Önkormányzat által megrendelt, és a Vértesi Erdő Zrt. által leszállított tűzifa szociálisan rászorultak részére történő szétosztásáról.
- 3.a) Támogatja, hogy az „Önkormányzati Tűzoltóság Oroszlány” 2016. január 1-jétől a 2016. évi költségvetés terhére, támogatási előszerződés alapján, a 2016. évi költségvetés, és a 2015. évi támogatás elszámolásának elfogadásáig terjedő időszakban havonta - az előző év május hónapjától érvényes támogatási összegnek megfelelően - 2.500.000 Ft- összegű támogatást kapjon. Az előszerződés alapján nyújtott támogatási összeget a 2016. évi támogatási megállapodás összegébe be kell számítani.
- 3.b) Felhatalmazza a polgármestert a 3.a) pontban meghatározott támogatási előszerződés megkötésére.
4. Egyetért egy Oroszlány helyi értékeit bemutató kiadvány készítésével, melynek várható költségének fedezetére nettó 1.000.000 Ft-ot a 2016. évi költségvetésében betervez.
5. Módosítja a 200/2015. (X.20.) Kt. határozat 2.a) pontját az alábbiak szerint:  
„a) „Ipari parki kiadvány” 500 példányszámban történő elkészítésével 1.905 E Ft összegben;”
- 6.a) Hozzájárul Mátics Katalin intézményvezető közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez 2015. december 31. napjával.
- 6.b) Hozzájárul Mátics Katalin intézményvezető 30 napra járó szabadságmegváltásának kifizetéséhez a Magyar Államkincstár által megállapított távolléti díj összegében.
7. Visszavonja a 204/2015. (X.20.) Kt. határozatát.
8. Egyetért az Oroszlány Város Önkormányzat tulajdonát képező, oroszlányi
  - a.) 0243/2 helyrajzi számú ingatlan mintegy 214 m<sup>2</sup> részének,
  - b.) 0251/6 helyrajzi számú ingatlan mintegy 160 m<sup>2</sup> részének,
  - c.) 0293/14 helyrajzi számú, 436 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan egészének, és
  - d.) 0293/13 helyrajzi számú ingatlan mintegy 207 m<sup>2</sup> részének a Vértesi Erdészeti és Faipari Zrt. által történő felújításával.
9. A 2015. évi munkatervében szereplő, novemberre tervezett következő napirendi pontokat a 2016. évi novemberi ülésén tárgyalja: „A parkolóhelyek kialakításáról, megváltásáról szóló 26/2003. (XII.24.) önkormányzati rendelet módosítása” és „A közterület-használati díjak módosítása”.
10. A Képviselő-testület 2015. évi munkatervében szereplő, novemberre tervezett „Beszámoló Oroszlány Város Önkormányzata által alapított közalapítványok működéséről, vagyonáról” című napirendet 2016. évi februári ülésén tárgyalja.



11. A 93/2015. (V.26.) Kt. határozatának 6. pontjában szereplő 2015. novemberi ülésre tervezett „Tájékoztatás a gyermekétkeztetés minőségi vizsgálatáról” című előterjesztést 2016. évben tárgyalja.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
a 2.b) pont esetében a határozat végrehajtására: 2015. december 20.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző  
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester  
a 2. b) pont esetében: Önkormányzati Szociális Szolgálat

**4. NAPIRENDI PONT:** A 2015. évi költségvetés - 1/2015. (II.14.) önkormányzati rendelet - módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Bársony Éva osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a tárgyévet érintő közel 11 hónap elteltével a pénzforgalmi adatok ismeretében, illetve az év végéig várható kiadások alapján szükséges dönteni az időközben felmerült feladatokhoz kapcsolódó költségvetési módosításokról. A rendeletben átvételre kerültek a képviselő-testület határozattal elfogadott költségvetést érintő döntései.

**Papp Péter** képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással javasolta az előterjesztés elfogadását a képviselő-testület számára.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
27/2015. (XI.29.) önkormányzati rendeletét  
Oroszlány Város Önkormányzatának 2015. évi költségvetéséről szóló  
1/2015. (II.14.) önkormányzati rendelete módosításáról**

**5. NAPIRENDI PONT:** A helyi adókról szóló 19/2014. (XI.29.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Velmovszki Ferencné csoportvezető

**Lazók Zoltán** polgármester ismertette, hogy az előterjesztés jogszabály-módosításból adódóan két javaslatot tartalmaz. A helyi iparüzési adó vonatkozásában a házi orvosok, védőnők számára 100%-os adómentesség biztosítását, és az adómentes vállalkozási szintű adóalap nagyságának törvény által engedélyezett 2,5 M Ft-ban történő megállapítását.

**Dr. Mátics István** képviselő üdvözölte a rendeletmódosítást. A házi orvosok és védőnők több mint 20 éves törekvése válik ezzel valóra.

**Lazók Zoltán** polgármester hozzátette, hogy nem az önkormányzaton múlt, hogy eddig nem építette be a házi orvosok és védőnők számára a 100%-os adómentességet. A törvényi változás engedi most, hogy ez a kivételek közé bekerüljön.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
28/2015. (XI.29.) önkormányzati rendeletét  
a helyi adókról**

**SZÜNET 17.01-17.18**

**6. NAPIRENDI PONT:** Az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 23/2012. (XI.15.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a vagyongazdálkodási feladatok gördülékeny ellátása érdekében polgármesteri, intézményvezetői hatáskörök, illetve az intézményi használatban lévő vagyontárgyakra vonatkozó vagyongazdálkodási szabályok kerültek rögzítésre.

**Dr. Molnár Miléna** aljegyző jelezte, hogy a rendelet-tervezet szövegének előzetes egyeztetését elvégezték a Kormányhivatallal. Az egyeztetés alapján néhány jogszabály-szerkesztési szabálynak való megfelelés, illetve pontosítás érdekében szükséges változtatásokat elvégezni az eredeti rendeletszövegben. A mai ülésre készített kiegészítés szerinti rendelet-tervezet tartalmazza a módosításokat. A rendelet kiegészül egy 4/A alcímmel, valamint a mellékletben történt tartalmi változtatás. A táblázat kiegészült egy új oszloppal, mely az érintett vagyontárgyak forgalomképesség szerinti minősítéséről tartalmaz információt.

**Gyuga Mihály** képviselő elmondta, hogy a 2. § b) pontjában vagyonegységenként 10 M Ft összeghatárig kéri polgármester úr, hogy a vagyonhasznosításról saját hatáskörben dönthessen. Kérdése az volt, hogy volt-e konkrét esete polgármester úrnak, ami ilyen nagy tételről szólt. Mi az indoka annak, hogy ez a 10 M Ft bekerült a rendelet-tervezetbe?

**Dr. Molnár Miléna** aljegyző elmondta, hogy a rendelet-tervezet 2. §-a, ami az alaprendelet 3.§ (2) bekezdését módosítja, tartalmilag nem módosult. Tehát ez a 10 M Ft-os értékhatár jelenleg is része a hatályos rendeletnek. A jelenlegi módosítás ebben a bekezdésben az, hogy beszúrára került a képviselő-testület tájékoztatására történő hivatkozás. A Képviselő-testület elé terjesztett szerződések mindig tartalmazzák a képviselő-testület döntésével történő hatályba lépés feltételét.

**Lazók Zoltán** polgármester hozzátette, hogy tulajdonképpen szigorításról van szó.

**Sólyom Jöran** képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ezt a napirendi pontot és minden olyan napirendi pontot, ami a bizottság SZMSZ szerinti hatáskörébe van utalva megtárgyalta. Minden ilyen napirendi pontot egyhangúlag elfogadásra javasolta a Képviselő-testület számára, kivéve a „Településrendezési terv módosítása” című előterjesztést, melyet 4 igen szavazattal és 2 tartózkodással javasoltak elfogadásra.

**Szabó Mihály** képviselő jelezte, hogy neki a 2. §-sal van problémája. Emlékszik, hogy néhány éve módosította a testület és akkor sem értett egyet ezzel. Az szerepel a 2. pontban, hogy képviselő-testület utólagos tájékoztatásával az alábbi személyek döntenek. Tehát valójában kiveszi a képviselő-testület kezéből a döntési jogot, igaz ez már korábban megtörtént. Akkor sem értett vele egyet, és most sem értett vele egyet.

**Gyuga Mihály** képviselő megismételte kérdését. Volt-e már polgármester úr idején 10 M Ft közeli döntési igény, ami miatt ez belekerült? Szabó Mihály által elmondottakra reagálva elmondta, hogy több ciklusra visszamenően a polgármesterek többször jelezték, hogy szeretnék ezt a kérdést saját

hatáskörbe eldönteni. Mindegyik polgármester más-más összeghatárt kért. Ez bizalmi kérdés. A képviselő-testület hajlandó megbízni a polgármester úrbán. Kérte, ha ilyen nagyobb összeg van, a polgármester a bizottságokat tájékoztassa.

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, hogy nem volt az egy éves polgármestersége alatt ilyen volumenű döntés. Ez a jelenlegi szabályozás, nem ő kérte. Nem ütközött még bele ezen szabályozás kereteibe.

**Székely Antal** képviselő elmondta, hogy amikor az előző polgármester kérte ezt, akkor nem volt ekkora vita ebből. Bárki tehet módosító javaslatot egy jobb összegre. Az természetes dolog, hogy a Pénzügyi Bizottság egyetértésével dönt a polgármester egy nagyobb értékű vagyontárgyról. Lehet példa arra, hogy gyorsan kell dönteni egy ilyen eladásról.

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, hogy a rendelet-módosítás alapján a szerződés hatályba lépése képviselő-testületi döntéshez lenne kötve. A jelenlegi gyakorlat alapján a felső-telepi kertekkel kapcsolatos szerződések említette, a kisebb összegű szerződések is a képviselő-testület elé kerülnek.

**Sólyom Jöran** képviselő felvetette, hogy az SZMSZ szerint az önkormányzati vagyon és annak tárgyai hasznosítására vonatkozó javaslat csak és kizárólag a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság állásfoglalásával nyújtható be. Kérdése az volt, hogy ezt nem kellene még a Pénzügyi Bizottság mellé beírni.

**Dr. Molnár Miléna** aljegyző elmondta, hogy nem szükséges ebben a rendeletben megerősíteni az SZMSZ-ben szabályozott jogkörét a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, az fennáll akkor is, ha ebben a rendeletben külön nem utalnak rá.

**Papp Péter** képviselő véleménye szerint Gyuga Mihály csak kért, és nem problémázott azon, hogy a 10 M Ft-os összeg szerepel a rendeletben. Székely Antal hozzászólására reagálva elmondta, hogy ennél sokkal nagyobb polémia volt néhány évvel ezelőtt, ugyanis Takács polgármester úr 25 M Ft-ra szerette volna ezt az összeget felemelni. Lebeszélésükre jelentkezik most ez a 10 M Ft-os összeg.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a szóban is ismertetett, a helyben is kiosztott kiegészítés szerinti rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
29/2015. (XI.29.) önkormányzati rendeletét  
az önkormányzat vagyonáról és a vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló  
23/2012. (XI.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**7. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató Oroszlány város nemzetközi kapcsolatairól

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az előterjesztés részletesen tartalmazza az önkormányzat testvérvárosi kapcsolatainak ápolásához, mélyítéséhez kapcsolódó 2015. évi eseményeket, rendezvényeket.

**Papp Péter** képviselő gratulált, ugyanis polgármester úr többször emlegette az elmúlt évben az előző polgármester utazásait. Ez a néhány oldalas előterjesztés eléggé szép számmal tartalmaz kilométereket. Örül, hogy polgármester odafigyel ezekre a kapcsolatokra, de kérte, hogy innentől kezdve ne emlegessék ezeket a kilométereket.

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, hogy egy kimutatást fognak készíteni. Az autó futásteljesítmény a fele sincs az elődjéhez képest, de ezt pontosan be fogja mutatni.

**Székely Antal** képviselő kiigazította Papp Péter képviselőtársát. Nem azt nehezményezték, hogy az előző polgármester hova utazott külföldre. Ők azt nehezményezték, amikor egy hét alatt 6-szor volt Pakson, továbbá azt nehezményezték, hogy a gépkocsivezető néhány órát aludt egész héten a kimutatások szerint. Az előző polgármesternek véleményük szerint nem a nemzetközi kapcsolatok érdekében megtett utakon volt túlzó a kilométer-felhasználása.

**Papp Péter** képviselő megköszönte Székely Antal kiegészítését. Hozzátette, hogy személyesen polgármester úrhoz szólt, ugyanis ő emlegette ezeket a kilométereket többször, amikor a Képviselő-testületnek tagja sem volt. Székely Antal képviselő társát ebben az ügyben nem szólította meg.

**Székely Antal** képviselő véleménye szerint Papp Péter képviselőtársa hozzászólása megerősítette mindazt, amit mondott.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
211/2015. (XI.24.) Kt. határozata  
Oroszlány város nemzetközi kapcsolatairól szóló tájékoztatóról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Oroszlány város nemzetközi kapcsolatairól szóló tájékoztatót.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2015. november 29.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**8. NAPIRENDI PONT:** A családsegítés és gyermekjóléti szolgáltatás átalakítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Mátics Katalin intézményvezető  
Szemző Ildikó osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a jogszabály-módosítást követően 2016. január 1-től a családsegítés csak gyermekjóléti szolgáltatással integráltan működhet, települési szinten család- és gyermekjóléti szolgálat, járási szinten család- és gyermekjóléti központ keretében. A jogszabályi változások szükségessé teszik a Szociális Szolgálat alapító okiratának, valamint a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatainak módosítását is. Az intézmény SZMSZ-ének, valamint a telephelyek szakmai programjainak módosítása is szükséges, de a módosításokhoz szükséges végrehajtási rendelet az előterjesztés készítéséig nem került kihirdetésre, ezért ezekről most dönteni nem tudnak.

**Mátics Katalin** intézményvezető ismertette, hogy gyermekvédelmi és szociális törvény 2015. nyarán módosításra került. A végrehajtási rendeletek a mai napig nem jelentek meg. Így nehéz helyzetbe kerültek, ugyanis október 31-éig jogszabályi kötelezettség volt megvizsgálni a jelenlegi helyzetet, illetve a településekkel való további együttműködés kérdését. November 30-a annak a határideje, hogy a Képviselő-testület döntésével létrehozza az új szükséges intézményi egységet tehát a családi és gyermekjóléti központot, illetve a családi és gyermekjóléti szolgálatot. Ez azt jelenti, hogy bővülni fog a szolgáltatásuk. Eddig család- és gyermekjóléti központot nem kellett működtetniük, a jogszabályváltozás következtében a 40.000 fő alatti járásszékhelyeken is kötelező ezt a szolgáltatást működtetni, ami plusz feladatokat ró az intézményre. A két szolgáltatás egy szervezeti egység keretén belül fog működni. Nem tudják, hogy ennek a személyi feltételeit a végrehajtási rendelet hogyan fogja szabályozni, illetve milyen plusz infrastrukturális előkészületekre lesz szükség ahhoz, hogy a plusz szolgáltatásokat végezni tudják. Ezek még nyitott kérdések mindamellett, hogy január 1-jével el kell

tudni indulni. Ehhez kapcsolódik az is, hogy a szolgáltatástervezési koncepciót is felül kell vizsgálni.

**Torma Lajos** képviselő sajnálatát fejezte ki, hogy ilyen rendeletek lépnek hatályba úgy, hogy a szakmai rész nem tud kellően felkészülni rá. Kényszerhelyzetbe kerül az intézmény és az önkormányzat. Létre kell hozniuk valamit, aminek a belső tartalmát nem ismerik. A részletes kidolgozásra kevés idő lesz.

**Hermann Istvánné** képviselő elmondta, hogy lényegében Torma Lajos képviselő elmondta, amit ő szeretett volna. A helyiséggigény, a mérete, a szükségletek, hogy 2016. január 1-jétől be lehessen indítani a szolgáltatást.

**Gyuga Mihály** képviselő véleménye szerint a Szociális Szolgálat eddigi tevékenysége magas színvonalú. Az intézmény meg fogja oldani a plusz feladatokat. Emlékeztetőül elmondta, hogy Németh Gábor alpolgármester úrral közösen tették be az Integrált Városfejlesztési Stratégiába azt az elképzelést, mely szerint a családok átmeneti otthona átépítésével további intézményi részeket tudna fogadni, további feladatoknak is meg fog tudni felelni. Véleménye szerint ez illeszthető ehhez.

**Torma Lajos** képviselő véleménye szerint ezt január 1-jéig nem tudják beintegrálni, ez nem kivitelezhető mindamelllett, hogy az összes fejlesztési elképzeléssel egyetért.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztésben szereplő 3 db határozati javaslat közül először a család- és gyermekjóléti feladatok ellátásáról, valamint a család és gyermekjóléti központ kialakításáról szóló határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
212/2015. (XI.24.) Kt. határozata**

**a család- és gyermekjóléti feladatok ellátásáról, valamint a család és gyermekjóléti központ kialakításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a család- és gyermekjóléti központ kialakításával 2016. január 01. napjától.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a család- és gyermekjóléti szolgáltatás ellátására Bokod, Dad, Kecskéd községekkel megállapodást kössön.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2015. november 29.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: dr. File Beáta jegyző

**Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a módosító okirat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
213/2015. (XI.24.) Kt. határozata  
az Önkormányzati Szociális Szolgálat módosító okiratáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzati Szociális Szolgálat módosító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2015. november 29.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: dr. File Beáta jegyző

melléklet

Okirat száma:

# Módosító okirat

Az Önkormányzati Szociális Szolgálat Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2013. március 5. napján kiadott, 14/1-24/2013. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a - a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 136. § (8) bekezdése alapján, - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi III. törvény 174. § (4) bekezdésére figyelemmel - a következők szerint módosítom:

Az Alapító Okirat 1. pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

## **1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Önkormányzati Szociális Szolgálat

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. székhelye: 2840 Oroszlány, Fürst Sándor utca 20.

1.1.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1		2840 Oroszlány, Mátyás Király utca 7.
2		2840 Oroszlány, Hunyadi János utca 7.
3		2840 Oroszlány, Óvoda köz 1-2.

Az Alapító Okirat 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

## **2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1998. július 1.

Az Alapító Okirat 3. pontjai helyébe a következő rendelkezés lép:

## **3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete**

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78.

- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
- 3.2.1. megnevezése: Oroszlány Város Önkormányzata
- 3.2.2. székhelye: 2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78.

Az Alapító Okirat 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

#### 4. A költségvetési szerv tevékenysége

- 4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Szociálisan rászorultak részére személyes gondoskodás nyújtása, amely magába foglalja a szociális alapszolgáltatásokat és a szakosított ellátásokat

- 4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	879060	Egyéb bentlakásos ellátás

- 4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A rászorultak részére szociális étkeztetés biztosítása, házi segítségnyújtás, idősek nappali ellátása. A hajléktalan személyek számára nappali melegedő, éjjeli menedékhely biztosítása. Az egészséges, 20 hétnél idősebb, a harmadik életévét be nem töltött gyermekek napközbeni elhelyezése, nevelése, gondozása. A Családok átmeneti otthonában elhelyezett ellátása, családsegítés, gyermekjóléti szolgáltatás.

- 4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	102022	Időskorúak, demens betegek átmeneti ellátása
2	102030	Idősek, demens betegek nappali ellátása
3	104012	Gyermekek átmeneti ellátása
4	104030	Gyermekek napközbeni ellátása
5	104042	Gyermekjóléti szolgáltatások
6	106020	Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
7	107013	Hajléktalanok átmeneti ellátása
8	107015	Hajléktalanok nappali ellátása
9	107051	Szociális étkeztetés
10	107052	Házi segítségnyújtás
11	107054	Családsegítés

- 4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Oroszlány Város közigazgatási területén: Idősek nappali ellátása, időskorúak átmeneti ellátása, hajléktalanok ellátása éjjeli menedékhelyen, adósságkezelési szolgáltatás, bölcsődei ellátás, családok átmeneti otthonában elhelyezett ellátása, krízis helyzetben lévők esetén 6 férőhelyen Magyarország egész területe  
 Oroszlány, Kecskéd közigazgatási területén: szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás  
 Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd, Kömlőd, Szákszend közigazgatási területén: Család- és gyermekjóléti központ  
 Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd közigazgatási területén: család- és gyermekjóléti szolgáltatás  
 Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd, Kömlőd közigazgatási területén: nappali melegedő

Az Alapító Okirat 5. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

## 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézményvezetőt Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevezi ki, bízta meg magasabb vezetői beosztásra, figyelemmel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvény előírásaira. Az intézményvezetői állás betöltésére pályázatot kell kiírni 5 éves ciklusonként. A vezető felett az egyéb munkáltatói jogokat Oroszlány Város Polgármestere gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	Közalkalmazotti jogviszony	A Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	Munkaviszony	A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	Megbízásos jogviszony	A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

Az Alapító Okirat 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18. pontjai törlésre kerülnek.

Jelen módosító okiratot 2016. január 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Oroszlány, 2015. november 24.



Lazók Zoltán  
polgármester

**Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az alapító okirat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
214/2015. (XI.24.) Kt. határozata  
az Önkormányzati Szociális Szolgálat Alapító okiratáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzati Szociális Szolgálat Alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2015. november 29.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: dr. File Beáta jegyző

melléklet



Okirat száma:

## Alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján az Önkormányzati Szociális Szolgálat alapító okiratát a következők szerint adom ki:

### 2. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

- 1.2. A költségvetési szerv
  - 1.2.1. megnevezése: Önkormányzati Szociális Szolgálat
- 1.3. A költségvetési szerv
  - 1.3.1. székhelye: 2840 Oroszlány, Fürst Sándor utca 20.
  - 1.3.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1		2840 Oroszlány, Mátyás Király utca 7.
2		2840 Oroszlány, Hunyadi János utca 7.
3		2840 Oroszlány, Óvoda köz 1-2.

### 2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

- 2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1998. július 1.

### 3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

- 3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
  - 3.1.1. megnevezése: Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete
  - 3.1.2. székhelye: 2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78.
- 3.2. A költségvetési szerv fenntartójának
  - 3.2.1. megnevezése: Oroszlány Város Önkormányzata
  - 3.2.2. székhelye: 2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78.

### 4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Szociálisan rászorultak részére személyes gondoskodás nyújtása, amely magába foglalja a szociális alapszolgáltatásokat és a szakosított ellátásokat

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	879060	Egyéb bentlakásos ellátás

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A rászorultak részére szociális étkeztetés biztosítása, házi segítségnyújtás, idősek nappali ellátása. A hajléktalan személyek számára nappali melegedő, éjjeli menedékhely biztosítása. Az egészséges, 20 hétnél idősebb, a harmadik életévét be nem töltött gyermekek napközbeni elhelyezése, nevelése, gondozása. A Családok átmeneti otthonában elhelyezettek ellátása, családsegítés, gyermekjóléti szolgáltatás.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	102022	Időskorúak, demens betegek átmeneti ellátása
2	102030	Idősek, demens betegek nappali ellátása
3	104012	Gyermekek átmeneti ellátása
4	104030	Gyermekek napközbeni ellátása
5	104042	Gyermekjóléti szolgáltatások
6	106020	Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
7	107013	Hajléktalanok átmeneti ellátása
8	107015	Hajléktalanok nappali ellátása
9	107051	Szociális étkeztetés
10	107052	Házi segítségnyújtás
11	107054	Családsegítés

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Oroszlány Város közigazgatási területén: Idősek nappali ellátása, időskorúak átmeneti ellátása, hajléktalanok ellátása éjjeli menedékhelyen, adósságkezelési szolgáltatás, bölcsődei ellátás, családok átmeneti otthonában elhelyezettek ellátása, krízis helyzetben lévők esetén 6 férőhelyen Magyarország egész területe

Oroszlány, Kecskéd közigazgatási területén: szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás

Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd, Kömlőd, Szákszend közigazgatási területén: Család és gyermekjóléti központ,

Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd közigazgatási területén: család- és gyermekjóléti szolgáltatás

Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd, Kömlőd közigazgatási területén: nappali melegedő

## 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézményvezetőt Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevezi ki, bízza meg magasabb vezetői beosztásra, figyelemmel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvény előírásaira. Az intézményvezetői állás betöltésére pályázatot kell kiírni 5 éves ciklusonként. A vezető felett az egyéb munkáltatói jogokat Oroszlány Város Polgármestere gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	Közalkalmazotti jogviszony	A Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	Munkaviszony	A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	Megbízásos jogviszony	A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

## 6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot 2016. január 1. napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2013. március 5. napján kelt, 14/1-24/2013. okiratszámú alapító okiratát visszavonom.

Kelt: Oroszlány, 2015. november 24.



Lazók Zoltán  
polgármester

### 9. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató Oroszlány város helyi autóbusz közlekedésének 2015. évi várható eredményéről, javaslat a 2016. január 1-jétől érvényes menetrendre és a tarifák mértékére

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Illés Józsefné üzletágvezető

Bartalus László osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester ismertette az előterjesztés főbb tartalmi elemeit: tájékoztató a város helyi autóbuszos közösségi közlekedésének 2015. évi várható eredményeiről, anyagi fedezet biztosítása a 2016. évi költségvetésben a viteldíjak változatlanul hagyásával, 1-es jelzésű rásegítő járatok vonatkozásában az indulási időpontok módosítása, és az 1T járat vonalának - április 1. és október 31. közötti időszakban a szabad- és munkaszüneti napokon - Majk puszta megállóhelyig meghosszabbítása.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
215/2015. (XI.24.) Kt. határozata**

**a KNYKK Zrt. Oroszlány Város helyi autóbuszos közösségi közlekedésének 2015. évi várható eredményéről, Oroszlány város helyi autóbusz közlekedésének 2016. évi támogatásáról, és a 2016. január 1-jétől érvényes menetrendről, tarifákról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a KNYKK Zrt. tájékoztatóját Oroszlány Város helyi autóbuszos közösségi közlekedésének 2015. évi várható eredményéről.

2. A helyi közösségi közlekedés működtetésére 22.440,- eFt összegű anyagi fedezetet biztosít a 2016. évi költségvetésében a viteldíjak változatlanul hagyásával.
3. A helyi közösségi közlekedés menetrendjét az 1-es jelzésű rásegítő járatok vonatkozásában az indulási időpontokat 10 perccel korábbra, azaz 6:10; 14:10; illetve 22:10 órára módosítja.
4. A helyi közösségi közlekedés menetrendje szerinti 1T járat vonalát – április 1. és október 31. közötti időszakban a szabad- és munkaszüneti napok vonatkozásában – Majk-pusztá megállóhelyig meghosszabbítja.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**10. NAPIRENDI PONT:** Döntés a 2015. évi belső ellenőrzési terv módosításáról és a 2016. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Kulcsár Zsuzsanna belső ellenőr

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a határozati javaslat két részből áll, egyrészt a 2015. évi belső ellenőrzési terv módosítása az előterjesztésben megjelölt indokok alapján, másrészt a 2016. évi belső ellenőrzési terv elfogadása. A 2016. évben tervezett - 8 db - belső ellenőrzések listáját az előterjesztés 2. mellékletében található táblázat tartalmazza.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
 216/2015. (XI.24.) Kt. határozata**

**a 2015. évi belső ellenőrzési terv módosításáról és a 2016. évi belső ellenőrzési terv elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal módosítja a 2015. évi belső ellenőrzési tervet.
2. Jóváhagyja az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal a 2016. évi belső ellenőrzési tervet.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2015. november 29.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**11. NAPIRENDI PONT:** Javaslat Oroszlány Város Óvodái magasabb vezetője és általános intézményvezető-helyettese a heti kötelező óvodai foglalkozások megtartása alóli mentességére

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy óvodavezető asszony kérésére a határozati javaslat a munkakörében függetlenített óvoda vezetőjének és helyettesének biztosít mentességet 2016. január 1-től a jogszabály által előírt heti kötelező óvodai foglalkozások megtartása alól.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
217/2015. (XI.24.) Kt. határozata

Oroszlány Város Óvodái magasabb vezetőjének és általános intézményvezető-helyettesének a  
heti kötelező óvodai foglalkozások megtartása alóli mentességéről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Oroszlány Város Óvodái magasabb vezetőjét 2016. január 1-jétől mentesíti a heti kötelező 6 óra óvodai foglalkozás megtartása alól.
2. Felkéri Oroszlány Város Óvodái vezetőjét, hogy az általános intézményvezető-helyettes munkakört betöltő óvodapedagógust – mint a munkáltatói jogkör gyakorlója – 2016. január 1-jétől mentesítse a heti kötelező 20 óra óvodai foglalkozás megtartása alól.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2015. november 29.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**12. NAPIRENDI PONT:** Közterületek elnevezésének módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Sólyom Jöran VFKB elnök  
Szemző Ildikó osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az önkormányzati törvény rögzíti, hogy a XX. századi önkényuralmi politikai rendszerekhez köthető személyek nevét viselő közterületek, közintézmények nevét meg kell változtatni. A jogszabály nem sorolja fel taxatívén, nem jelöli meg, mely személyek nevét viselő közterületek esetében kötelező a változtatás, hanem kétség esetén a Magyar Tudományos Akadémia állásfoglalásának beszerzését írja elő. Az előkészítő munka során egy lakossági fórum megtartására már sor került. Az itt elhangzó érdekes lakossági felvetések és a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén elhangzottakat figyelembe véve az a bizottsági javaslat született, hogy a képviselő-testület alapos döntése érdekében tovább kell folytatni az előkészítő munkát, szükséges egy munkacsoport létrehozása, mely csoport jövő év február 28-ig újabb javaslatot tenne le arra irányulóan, hogy mely utcanevek módosítását javasolja és milyen indokkal.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
218/2015. (XI.24.) Kt. határozata  
közterületek új elnevezésének szándékáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Tudomásul veszi a XX. századi önkényuralmi politikai rendszerekhez köthető személyekről elnevezett közterületek nevének módosításának szükségességét.
2. A XX. századi önkényuralmi politikai rendszerekhez köthető személyekről elnevezett közterületek nevének módosításához kapcsolódó önkormányzati feladat végrehajtására, a Képviselő-testület döntésének megalapozottságát segítő, előkészítő munkát végző, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság által koordinált munkacsoportot hoz létre, melynek tagjai:
  - Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete állandó bizottságainak elnökei,
  - a Képviselő-testület tagjai által képviselt pártok oroszlányi szervezetei által delegált 1-1 tag,
  - szakértők.

3. Megbízta a munkacsoportot, hogy 2016. február 28-áig tegyen javaslatot a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságnak a közterületek elnevezésének módosításával kapcsolatosan.

<b>Határidő:</b>	a határozat kihirdetésére:	2015. november 29.
	a határozat végrehajtására:	a 2. pont esetében: 2015. december 10. a 3. pont esetében: 2016. február 28.
<b>Felelős:</b>	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Sólyom Jöran VFKB elnök

**13. NAPIRENDI PONT:** Városi egészségügyi és rákprevenciós program

<u>Előadó:</u>	Dr. Mátics István ESZB elnök
<u>Előkészítő:</u>	Szemző Ildikó osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az előterjesztés a város lakosaira irányulóan az egészségügyi prevenciós program 5 alprogramját - prosztatatarák, vastagbél rák szűrésére, továbbá HPV, rota vírus, pneumococcus kivédésére - mutatja be közel 20 M Ft előirányzat biztosításának kérésével a 2016. évi költségvetésben.

**Dr. Mátics István** képviselő elmondta, hogy a határozat elfogadásával a város egy nagy lépést tesz a lakosainak egészségvédelme érdekében. Egyrészt a rákszűrő programokkal a korai, még gyógyítható állapotban lévő betegség-felismerést célozza meg, másrészt pedig a megelőzhető betegségek ellen a lakosok védőoltással történő védelmét szolgálja. A program tulajdonképpen folytatása a 2009-ben elkezdett szűrő- és megelőző programnak azzal a kiegészítéssel, hogy elfogadás esetén a 13 éves fiúgyermek is részesülne HPV oltásban. Továbbá a csecsemőket komolyan fenyegető rota vírus fertőzések megelőzése, és az idősek pneumococcus oltási programja is új elem. Elfogadás esetén az országban nem sok helyen bevezetett egészségmegőrző programot fogad el a képviselő-testület.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
219/2015. (XI.24.) Kt. határozata**

**Oroszlány város egészségügyi, valamint rákprevenciós programjának támogatásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Előterjesztés alapján elfogadja és támogatja Oroszlány város egészségügyi, valamint rákprevenciós programját;
2. Az egészségügyi és rákprevenciós program megvalósításához a 2016. évi költségvetésében 19.500.000,- Ft előirányzatot biztosít.
3. Az egészségügyi és rákprevenciós program megvalósítása érdekében a következő eljárásokat felveszi a 2015. évi közbeszerzési tervébe:
  - a) Az egészségügyi és rákprevenciós programmal összefüggő árubeszerzés, oltóanyag beszerzések
    - **Irányadó eljárásrend:** nemzeti
    - **Tervezett eljárási típus:** hirdetmény nélkül induló tárgyalásos eljárás
    - **Időbeli ütemezés:** eljárás megindítása: 2015. december
    - **Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére?** Nem

- b) Az egészségügyi és rákprevenciós programmal összefüggő szolgáltatás-megrendelések
- **Irányadó eljárásrend:** nemzeti
  - **Tervezett eljárási típus:** hirdetmény nélkül induló tárgyalásos eljárás
  - **Időbeli ütemezés:** eljárás megindítása: 2015. december
  - **Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételére?** Nem

4. Felhatalmazza a polgármestert a 3. pont szerinti közbeszerzési eljárások megindítására.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2015. november 29.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**14. NAPIRENDI PONT:** Döntés ingatlanvétel és –értékesítés tárgyában

**Előadó:** Sólyom Jöran elnök  
**Előkészítő:** Bartalus László osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az előterjesztés tartalmazza a Felső-telepi kiskertek megvásárlásáról szóló tájékoztatót, 28 db kiskert megvételének jóváhagyását, egyetértés kérését egy ingatlan zártkörű eljárás keretében történő értékesítéséhez, továbbá egy hő-központ épületének az önkormányzat részéről történő megvásárlására irányuló javaslatot.

**Gyuga Mihály** képviselő a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén ebben a témában elhangzottakra utalt vissza. Az anyag 3. melléklete tartalmazza azon kertek listáját, amelyek 2015. január 1-jétől kerültek felvásárlásra. A bizottsági ülésen arról vitatkoztak, hogy 2015. január 1-je előtt nem történt ingatlanfelvásárlás. Ezzel kapcsolatosan ellentmondás van az anyagban, ugyanis a 2. mellékletben szereplő térkép jelzi, hogy milyen területek kerültek felvásárlásra 2015. január 1-jén és 2015. január 1-je után. Ebből egyértelműen látszik, hogy a 3. mellékletben szereplő lista nem teljes, csak a 2015. évi felvásárlásokat tartalmazza. Az előző képviselő-testület által felvásárolt közel 30 ingatlanról nem szól. Csak a 2. mellékletben szerepel erről tájékoztatás a térképen. Az előző ciklusban többször elhangzott az a vád, hogy nem történt meg a kiskertek felvásárlása, vagy nem történt felvásárlás. A térkép mutatja, hogy történt. Az elmúlt héten a bizottsági ülésre még csak 18 ingatlan eladási szándéka, szerződés-tervezete készült el, az elmúlt 1 hétben további több mint 10 kiskert eladására jeleztek szándékot. Ez azt mutatja számára, hogy mintha megmozdult volna az értékesítésnek a piaca. Úgy érezte, mintha a telektulajdonosok mégiscsak jó árnak tartanák a város által kínált árat. Kérte, hogy ez a felvásárlási, előkészítési tempó továbbra is ilyen ütemben folytatódjék. Ezáltal jóval hamarabb át fogják tudni adni ezt a területet az ipari park részére.

**Lazók Zoltán** polgármester egyetértett azzal, hogy felgyorsult a felvásárlás. Ez vélhetően annak köszönhető, hogy a megállapított ár lassan piaci árrá vált. Az ügyletben részt vevők látják, hogy ehhez kell igazodni. Annak is szerepe van, hogy a képviselő-testület elegendő forrást biztosított ezekhez a szerződésekhez.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
220/2015. (XI.24.) Kt. határozata  
ingatlanvételtől és –értékesítésről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1.a) Jóváhagyja az oroszlányi 0269/22 hrsz-ú 738 m<sup>2</sup>, 0284/8 hrsz-ú 1005 m<sup>2</sup>, 0277/18 hrsz-ú 970 m<sup>2</sup>, 0284/12 hrsz-ú 967 m<sup>2</sup>, 0269/17 hrsz-ú 1200 m<sup>2</sup>, 0284/5 hrsz-ú 808 m<sup>2</sup>, 0273/1 hrsz-ú 767 m<sup>2</sup>, 0273/2 hrsz-ú 902 m<sup>2</sup>, 0284/26 hrsz-ú 829 m<sup>2</sup>, 0277/17 hrsz-ú 1112 m<sup>2</sup>, 0277/19 hrsz-ú 732 m<sup>2</sup>,

0277/20 hrsz-ú 840 m<sup>2</sup>, 0277/21 hrsz-ú 850 m<sup>2</sup>, 0277/22 hrsz-ú 1110 m<sup>2</sup>, 0277/26 hrsz-ú 912 m<sup>2</sup>, 0277/27 hrsz-ú 815 m<sup>2</sup>, 0277/28 hrsz-ú 812 m<sup>2</sup>, 0277/5 hrsz-ú 833 m<sup>2</sup>, 0270/1 hrsz-ú 1310 m<sup>2</sup>, 0270/2 hrsz-ú 1 ha 2319 m<sup>2</sup>, 0269/25 hrsz-ú 513 m<sup>2</sup>, 0269/37 hrsz-ú 1442 m<sup>2</sup>, 0269/34 hrsz-ú 1417 m<sup>2</sup>, 0269/30 hrsz-ú 1145 m<sup>2</sup>, 0272/11 hrsz-ú 762 m<sup>2</sup>, 0284/24 hrsz-ú 776 m<sup>2</sup>, 0269/36 hrsz-ú 1097 m<sup>2</sup>, 0276/17 hrsz-ú 1102 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlanokra vonatkozó adás-vételi szerződéseket az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

- 1.b) Elfogadja a Felső-telepi ingatlanok vásárlásával kapcsolatos tájékoztatót.
- 2.a) Egyetért az oroszlányi 12048 hrsz-ú, 1653 m<sup>2</sup> nagyságú ingatlan 1440/6144 tulajdoni hányadának zártkörű eljárás keretében történő értékesítésével.
- 2.b) Utasítja a polgármestert a 2.a) pontban megjelölt ingatlannal kapcsolatos értékbecslések megrendelésére.
3. Egyetért az oroszlányi 2122/194 hrsz-ú ingatlanon álló 136 m<sup>2</sup> nagyságú épület (hőközpont) 2.200 E Ft összegért történő megvásárlásával. Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal.

<b>Határidő:</b>	a határozat kihirdetésére:	azonnal
<b>Felelős:</b>	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

**15. NAPIRENDI PONT:** Településrendezési terv módosítása

<u>Előadó:</u>	Sólyom Jöran VFKB elnök
<u>Előkészítő:</u>	Bartalus László osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az előterjesztés az oroszlányi 064 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa által benyújtott fejlesztési elképzeléseket támogatásra javasolja és egyetért a településrendezési terv módosításával, továbbá településrendezési szerződés megkötésével azzal a feltétellel, hogy a tervezési költségeket a tulajdonos finanszírozza.

**Papp Péter** képviselő kérdése az volt, hogy mi indokolja ennek a területnek az átsorolását, ugyanis a majki fejlesztés most fejeződött be, illetve egy új pályázat milliárdos összege lesz elköltve a környékre. Mi indokolja, hogy a Natura 2000-es területre az önkormányzat akar egy ilyen létesítményt, amiről valójában nem is nagyon tudják, hogy mi? A város idegenforgalmi koncepciója kialakulóban van, a jelenlegi városvezetés kijelölt egy irányt és erre pénzt is költenek. Ez az átsorolás, illetve az ismeretlen beruházás nem illik ebbe a sorba.

**Bartalus László** osztályvezető elmondta, hogy beérkezett egy kérelem, amit mellékeltek az előterjesztéshez. A képviselő-testületnek van jogosultsága eldönteni, hogy elő kívánja-e terjeszteni azt, hogy egy ilyen településrendezési terv módosítására szerződést kíván kötni. Amennyiben igen, akkor elindul egy folyamat. Szakmailag megvizsgálják, hogy ezen a területen kialakítható-e a kért igény, vagy nem. A településrendezési terv készítője és az elfogadás folyamatába bevont hatóságok, szakhatóságok és a végén a főépítés állásfoglalásával döntheti el a képviselő-testület, hogy indokolt-e ez a kérés, vagy nem. Most arról kell dönteni, hogy ez a tervezési szerződés előkészíthető-e vagy nem, illetve elinduljon-e a tervezési folyamat.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő kérdése az volt, hogy mikor vizsgálja a képviselő-testület, vagy a bizottság a beérkezett kérelmet olyan szempontból, hogy az adott vállalkozó mennyire tőkeerős, és mennyire tudja az elképzelést végrehajtani. Előtte tájékozódna-e erről, vagy először meghozzák a döntést és utána kezdődik el ez a vizsgálat?

**Sólyom Jöran** képviselő elmondta, hogy ez egy magánterület. A tulajdonos kívánja ezt a vállalkozást megindítani. A bizottsági ülésen elhangzott az, hogy ez a foglalkoztató tulajdonképpen a természetbe, abba a környezetbe integrálva elképzelt. Pontosan a környezet ezen tulajdonságát, hatását szeretnék kihasználni. A turisztikával kapcsolatban elmondta, hogy neki és a bizottságnak sem volt olyan véleménye, ami az ilyen jellegű hasznosítást meggátolta volna. Azt elmondták a hölgynek, hogy ez a terület több szempontból is problémás terület. Ők ennek ellenére kérték, hogy ez a folyamat beindulhasson. Vargáné Vojnár Katalin képviselő kérdésére elmondta, hogy miután az összes



szakhatóság megvizsgálja, és esetleg mindegyik engedélyezi ezt a lehetőséget, az önkormányzatnak még mindig van lehetősége dönteni, hogy módosítja-e a besorolást, vagy nem. A célt szem előtt tartva hozott támogató döntést a bizottság.

**Szabó Mihály** képviselő elmondta, hogy a terület Natura 2000-es területen van. Utánanézett a cégnek, az utolsó éves nettó árbevétele 105 Euro volt. A Grand Sand Kft.-nél nem talált semmi olyan tevékenységet, ami arra utalna, hogy ott mentálhigiénés problémával küszködő gyerekekkel bármilyen szinten is foglalkoznának. A területi besorolás, átminősítés adminisztratív dolog, de olyan épületre, ami valóban ilyen célt szolgál, semmilyen garanciájuk nincs. 300 m<sup>2</sup>-es magáningatlan épülne oda. Véleménye szerint ennél erőteljesebb anyagot kellene letenni az asztalra ahhoz, hogy támogatni tudja az átsorolást.

**Torma Lajos** képviselő tájékoztatásul elmondta, hogy az elvi szándékot támogatta a bizottság. Tájékoztatták a kérelmezőt, hogy nehézségekbe ütközhet az engedélyeztetési folyamat során a folyamat megakadhat. Véleménye szerint a majki fejlesztéssel párhuzamosan olyan jó irányú fejlesztés valósulhat meg (amennyiben a szakhatóságok és azt követően az önkormányzat is jóváhagyja), ami nem csak a városban lévőknak, hanem az ide jövő gyógyulni vágyóknak tud eleget tenni.

**Sólyom Jöran** képviselő hozzátette, hogy jelenleg nem hagyja jóvá a képviselő-testület ennek a területnek az átsorolását. Jelenleg azt hagyják jóvá, hogy a kérelem folyamata elindulhasson. Ha elfogadják a jelen határozati javaslatot, akkor a vállalkozás, illetve a tulajdonos elindulhatnak abba az irányba, hogy az összes szakhatósággal engedélyeztetik, megvizsgálják azt a lehetőséget, hogy ez a terület az általuk megjelölt célra, az általuk megjelölt módon hasznosítható-e. Amennyiben a szakhatóságok hozzájárultak ehhez az elképzeléshez, utána kerül vissza a képviselő-testület elé újra, és akkor döntenek az átsorolásról.

**Papp Péter** képviselő polgármester úr és turisztikai tanácsadója személyes véleményére, illetve a hivatal szakmai véleményére volt kíváncsi. Indokolt az, hogy a képviselő-testület ezt a folyamatot engedje elindulni? Évekre visszamenőleg ennél sokkal komolyabb beruházásokat nem engedett útjára a képviselő-testület Majkon, mert féltették azt a környezetet. Látja, hogy a jelenlegi városvezetésnek van turisztikai koncepciója, és az alapján nem hiszi, hogy ez abba belefér, hogy a Natura 2000-es területre egy nevenincs cég elképzelését útjára engedjék. Azt sem tudják, hogy ez a cég mit szeretne.

**Lazók Zoltán** polgármester szakmai választ nem tudott adni a kérdésre. Az előterjesztést a szakbizottsági állásfoglalást követően volt ideje elolvasni, mérlegelni, amikor a képviselő-testület meghívója össze lett állítva. Hozzátette, hogy hasonló aggályai vannak, mint Papp Péter képviselő társának. Ugyanakkor azt érezte ebből a szakbizottsági előterjesztésből, hogy a bizottság többsége a kérelem megvitatását követően arra jutott, hogy ők addig elengednék a folyamatot, hogy a megrendelő pénzen a város elindítson egy olyan folyamatot, hogy a szakhatóságok véleményezzék a kérelmet. Úgy gondolta, hogy ebben nem feltétlenül kell szembefordulnia a bizottság többségi döntésével. A bizottsági állásfoglalás meggyőzte, hogy tárgyaljanak az előterjesztésről a képviselő-testületi ülésen.

**Székely Antal** képviselő összefoglalva elmondta, van egy kérelem, ami arra irányul, hogy a telektulajdonos hozzájárulásával valaki szeretné ezt a beépítésre nem javasolt területet beépítésre engedélyezett területté módosítani. A képviselő-testületnek most arról kell döntenie, hogy engedélyezi-e, hozzájárul-e ahhoz, hogy valakik átminősítsék az összes szakhatóság engedélyével a Képviselő-testülettel ezt a területet. Ez után jön a következő lépés, hogy egyáltalán lehet-e valamit oda építeni. Hozzátette, hogy vannak fenntartásai azzal kapcsolatban, hogy ehhez az elképzeléshez mit fognak szólni a szakhatóságok, különös tekintettel a műemlékvédelemre. Nem akadályozhatják meg valakinek a szándékát. Próbálja meg, ettől még ez nem fog megvalósulni csak úgy egy csapásra. Hozzátette azt is, hogy nem a tőkeerősségen múlik egy projekt sikere.

**Szabó Mihály** képviselő elmondta, a szakhatóságokkal az a problémája, miszerint volt már példa arra, hogy a szakhatóságok engedélyeztek olyan dolgokat, amire az önkormányzat nem szívesen mondott volna igent. Véleménye szerint nem indokolt az előttük lévő adatok alapján elengedni ezt a folyamatot. Ha ilyen átminősítést véghez tud vinni a tulajdonos, akkor annak a területnek a forgalmi értéke kimagaslóan emelkedni fog. Bár bízik abban, hogy a kérelemben megjelölt elképzelés nem fog megvalósulni. Grandiózus terveket szívesen látna, erre külön kabinet van polgármester úrnál lassan

egy éve, akik tudomása szerint ebben az ügyben sem formáltak véleményt. Javasolta, hogy az ilyen jellegű folyamatoknál az elején vessenek gátat, mint később keserű csalódás érje az önkormányzatot, vagy a szakhatóságokban rengjen meg a bizalmuk. Véleménye szerint a kérelem komolytalan, semmi olyan biztosítékot nem tartalmaz az önkormányzat részére, ami indokolná ezt, az átminősítés lehetőségének az elindítását.

**Sólyom Jöran** képviselő elmondta, hogy a bizottsági ülésen ennél a napirendi pontnál volt a 4 támogató és a 2 tartózkodó szavazat. A bizottsági ülésen amikor a területhasznosítás célja megjelöléséről volt szó, akkor a bizottság egyik tagja azzal a kérdéssel fordult a vállalkozás vezetőjéhez, hogy megvizsgálták-e az út másik oldalán lévő területet. Tehát igazából a bizottság néhány tagjának nem a céllal volt problémája, hanem azzal, hogy miért pont ott, miért nem például az út másik oldalán valósulna meg a fejlesztés. Véleménye szerint az a 30-40-50 m nem feltétlenül fogja ezt a hasznosultságot jelentősen megváltoztatni. A cél akkor is ugyanaz lesz, ami jelen pillanatban. Megismételte, hogy a képviselő-testület jelenleg arról dönt, hogy hozzájárul-e ahhoz, hogy egy ilyen jellegű vizsgálat elvégzésre kerüljön. Ebben az esetben az is kifejezetten érdekelné, hogy jelen pillanatban egy ilyen terület hasznosíthatóságát a jelenlegi szakhatóságok hogy értelmezik. Tehát ha az önkormányzat valóban bizonyos dolgokat el akar kezdeni ezen a területen, akkor azt hogy fogják minősíteni, várhatóan hogy fogják kezelni a szakhatóságok. Megismételte azt is, hogy ez nem az önkormányzat területe, tehát nem az önkormányzat szakemberei, tanácsadói szeretnék ezt a hasznosítást megvalósítani, tehát ne tőlük várják a választ, nem ők gerjesztették ezt a folyamatot, hanem a tulajdonos.

**Lazók Zoltán** polgármester kiegészítésképpen elmondta, hogy ebben a környezetben az önkormányzatnak nem igen vannak tulajdonai. Számukra a Bányászati Múzeum és annak környezetével kapcsolatos fejlesztések a döntők. Ezek a területek valóban magánterületek, de a turizmus, idegenforgalom összefüggő rendszert alkot, hiszen nagyon komoly forrást biztosított Majk fejlesztésére az állam. Bízna abban, hogy a Bányászati Múzeum is egy komoly fejlesztési támogatást kap.

**Gyuga Mihály** képviselő jelezte, hogy a Fidesz-KDNP Frakció egyöntetű véleménye az, hogy ezen a területen semmilyen ilyen jellegű felépítményt, fejlesztést nem kívánnak látni és nem támogatják a megvalósítását. Bárhol máshol, az út másik oldalán, akár a Madárhegyen igen. A bizottsági ülésen elhangzottak alapján ismertette, hogy egy 4,1 ha-os terület átminősítéséről van szó, amiből a kérelmező egy 2,1 hektárnyi területet szeretne ebbe a fejlesztésbe bevonni, 300 m<sup>2</sup>-es épületet szeretne felhúzni utakkal, kiszolgáló egységekkel. Ez egy több száz millió forintos beruházás, és nem érezték a pénzügyi és gazdasági háttérrel ehhez a fejlesztéshez. Az önkormányzatnak az is felelőssége, hogy egy adott területen előszűrőként eldönthesse azt, hogy azon a területen mit kíván engedélyezni. A cég adataihoz hozzátette, hogy a cég törzstőkéje 3 M Ft, jelenleg 600 E Ft tartozása van a cégnek. A kérelmező ugyan vállalta, hogy saját költsége terhére megcsináltatja a rendezési terv módosítását, de egy ilyen módosítás több százezer forintos tétel. Alapvetően már azzal gond lehet, hogy ezt az összeget kifizesse. Tehát a költségvállalás nyilatkozata is kétséges ezt illetően. Elmondta továbbá, hogy magával a szándékkal egyetért, de rendkívül naivnak érezte a kérelmet. Megismételte, hogy a városnak ezt a fejlesztést nem szabad támogatnia.

**Orbán Ferenc** képviselő elmondta, hogy az, hogy a különböző hivatalok és hatóságok hogyan fogják ezt később minősíteni az őt nem érdekli különösebben. A cég tőkeerőssége sem érdekelt, mert semmiféleképpen nem támogatható ez az elképzelés, mert Majkról van szó. Majk országunk gyöngyszeme. Erre a területre pszichés és magatartászavaros, valamint tanulási problémás gyerekeket, embereket telepíteni családterápiás kontextusba helyezve és integrált terápiás nevelést ott végrehajtani a Majki Műemlékegyüttes mellett, az erdő, a tópart közelében, ott lássák őket a turisták, az ide látogatók, az semmiféleképpen nem támogatható. Majkra ez a tevékenység nem illik.

**Torma Lajos** képviselő meglepődve hallotta Orbán képviselő társa hozzászólását, aki pedagógusként ilyen jellegű kinyilatkozást tesz. Nem értett egyet Orbán Ferencel. Javasolta, hogy legalább az esélyét adják meg, hogy a kérelmező a folyamatot elkezdje. Ha nem tudja a szükséges engedélyeket a képviselő-testület elé hozni, akkor úgysem valósulhat meg a fejlesztés. Ha fogyatékosokkal, drogosokkal fog foglalkozni, ez sajnos a mai világhoz hozzátartozik.

**Székely Antal** képviselő véleménye szerint most sem tudják és nem is akarják a Majkra látogató embereket megszüntetni. Nem tudják most sem kiszűntetni, hogy pszichésen és mentálisan sérültek sétáljanak arra. A cég tőkeerősségével kapcsolatban Bill Gatest említette példának. Hangsúlyozta, hogy most nem arról döntenek, hogy ott épüljön egy ilyen létesítmény. Most arról döntenek, hogy a kérelmező és a tulajdonos próbálkozhasson azzal, hogy ezt a területet át lehet-e minősíteni. Ez a többi telektulajdonos számára is példaértékű lehet. Elmondta, hogy a leírtak alapján még senki nem lehet teljesen tisztában a fejlesztési elképzelésekkel. Az önkormányzat dolga, hogy segítsen egy beruházás, új elképzelés megvalósításában. A céllal mindenki egyetért.

**Papp Péter** képviselő felvetette, hogy polgármester úr azt mondta, hogy a bizottság által elkészített anyagból ismeri ezt a dolgot. Véleménye szerint ebből nem sok mindent lehet megismerni, ugyanis a levél, amivel polgármester urat megkeresték, az 5 mondat, az előterjesztés pedig 10 mondat. A kérelemhez csatolt dokumentumban túl sok konkrétum nincs. Elmondta, hogy polgármester úr minden városi kérdésben egyeztet. Valószínűleg ebben az ügyben a döntéshozás előtt nem egyeztetett sem a műemlékvédelemmel, sem a múzeumot igazgató soproni szervekkel. Ugyanis ott egy komplex látványosság készül, ezért ezen kérelem támogatása vagy nem támogatása komoly döntés. Többeknek az a véleménye, hogy engedjék útjára ezt az elképzelést, nem biztos, hogy lesz belőle épület. Ezzel kapcsolatban elmondta, reméli, hogy mindjárt az első hatóság megálljt szab ennek. Hozzátette, hogy aki azt javasolja, hogy engedjék útjára ezt az engedélyeztetési eljárást, az valójában támogatja, és tetszik neki egy ilyen elképzelés, hogy a tó partján épüljön egy rehabilitációs központ. Elmondta, hogy nem támogatja ezt a beruházást Majkon megvalósítani. Két előző, komolytalan elképzelést említett, amit az akkori többség, és az akkori Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság támogatott (moziból luxus palota, a Vértes közepén egy hadikiképző, illetve egy 5 emeletes szanatórium épült volna). Ezt az elképzelést is ennyire tartotta komolynak.

**Orbán Ferenc** képviselő Székely Antal képviselő társa hozzászólására reagálva elmondta, hogy valóban nem megszüntethető, hogy milyen idegállapotú és magatartású emberek látogatnak el Majkra. Azt mondta, hogy nem ajánlatos odatelepezíteni, vagy lehetőséget adni az odatelepezítésére egy ilyen intézménynek, amely pszichés zavarokkal és/vagy magatartászavarokkal küzdő emberekkel foglalkozik. Az intézmény közel lenne a műemlékegyütteshez, a tóparthoz, tehát mindenféleképpen befolyásolja a látogatók komfortérzetét. Még csak az hiányozna, hogy a kastélyba telepítsék ezt az intézményt!

**Szabó Mihály** képviselő javasolta, hogy a grandsound.hu oldalt tekintsék meg az interneten. Az oldalról idézett: „Ez most öleg szarul néz ki, de a kft. honlapja jelenleg ez.” Ott pedig a kft. elérhetősége található meg. Véleménye szerint komolyabban kellene vennie az önkormányzatnak ezt a kérdést.

**Gyuga Mihály** képviselő véleménye szerint kész produktummal kellett volna jönnie a kérelmezőnek. Majk a szívük csücske, ne itt gyakorolja a hölgy a vállalkozásának beindítását. Hozzátette, hogy a telektulajdonost senki nem kényszerítette a telekvásárlásra.

*Lazók Zoltán polgármester egyeztető szünetet rendelt el.*

#### **SZÜNET 18.41-19.00**

**Lazók Zoltán** polgármester a határozati javaslat 4. pontját idézte. „Felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés előkészítésére, aláírására.” Ígért tett arra, hogy az előkészítés során meg fogja keresni a Műemlékvédelmet és a Bányászati Múzeumot. Amennyiben egyértelmű (elutasító) állásfoglalást kap, akkor a képviselő-testület tájékoztatásával ezt a napirendet visszavonja.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen és 5 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

## Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének

221/2015. (XI.24.) Kt. határozata

### a 20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelettel elfogadott helyi építési szabályzat, szabályozási terv módosításáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Támogatja az oroszlányi 064 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának az előterjesztésben foglalt fejlesztési elképzeléseit.
2. Egyetért a 064 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában a településrendezési terv módosításával.
3. Egyetért a településrendezési terv módosítására vonatkozóan településrendezési szerződés megkötésével, azzal, hogy a 2. pont szerinti módosítás tervezési költségeit a 064 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa finanszírozza.
4. Felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés előkészítésére, aláírására.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2015. november 29.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

#### **16. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató Oroszlány város 2014. évi környezeti állapotáról

Előadó: Sólyom Jöran VFKB elnök  
Előkészítő: Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a lakosság közérzetének, egészségének alakításában jelentős tényező a város környezeti állapota. A természeti és az épített örökség, a környezeti elemek védelme, minőségének javítása alapvető feltétel az ember életminősége szempontjából. Mindezek nélkül nem tartható fenn az emberi tevékenység és a természet közötti összhang, elmulasztása veszélyezteti a jelen generációk egészségét és a jövő generációk létét.

Az önkormányzat a város 2014. évi környezeti állapotáról az illetékes hatóságok, és a városban környezetvédelemmel és környezetgazdálkodással összefüggésben működő gazdasági társaságok adott időszakra vonatkozó adatszolgáltatásai alapján a szakbizottság a kiküldött előterjesztésben részletezett tájékoztatást nyújt.

A tájékoztató célja, hogy információt szolgáltatson a települési környezet védelme érdekében tett intézkedésekről, a környezet védelmét szolgáló tevékenységekről, jogszabályok által előírt és teljesített kötelezettségekről, aktuális feladatokról.

Sólyom Jöran képviselő tájékoztatásul elmondta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a bizottsági ülésén bemutatkozott Oroszlány Barátainak Köre Egyesület új szekciója. A környezetvédelmi szekció az elmúlt bizottsági ülésen ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban is elmondta a véleményét. A szekció vezetőjével megállapodtak abban, hogy a szekció sokkal agresszívbabban fogja követni a környezetvédelemmel összefüggő városi állapotot. Az iskolás korúak részére lesz egy felkészítő tevékenység. Kérte továbbá a szekciótól, hogy a környezetvédelemmel kapcsolatos, városban megjelenő véleményeket, kezdeményezéseket próbálják meg összefogni, illetve hozzák be a bizottság elé azokat az általuk szükségesnek vélt tevékenységeket, amelyekről aztán az önkormányzat, a bizottság dönteni tud.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy az első környezeti állapotról szóló beszámoló 2010-ben készült el, ezt követően minden évben tárgyalta a képviselő-testület. Tavalyi évben is még göngyölve állították össze az első évtől folyamatosan ezeket a környezetvédelmi beszámolókat. Ennek az lett az eredménye, hogy 2014-ben a 2013-as beszámoló már közel 30 oldalas anyag volt. Ezért idén az volt a gyakorlat, hogy a megkeresett szervezetek, hatóságok, társaságok beszámolóiból rövid előterjesztést készítettek. Természetesen minden megkeresett szerv visszajelzését csatolták mellékletként (10 db). A fontosabb paramétereket táblázatban mutatták be.

Papp Péter képviselő Sólyom Jöran hozzászólására reagálva hozzátette, hogy a Polgári Frakció mindenféle civil, politikai és szakmai agressziót elutasít, és szeretné mentesíteni a várost is.

**Szabó Mihály** képviselő problémákat vetett fel. Vannak az előterjesztésben olyan dolgok, amik lezáratlan ügyek. Pl. a NÉBIH jelentése, jó lenne, ha évente frissítenék az adatokat. Itt annyi olvasható, hogy nem áll rendelkezésükre a település területéről származó talajinformációs adat, és ezzel le van tudva a dolog. Véleménye szerint ezt nem kellene így hagyni. Jó lenne, ha a képviselők tudnának erről valamit. Korábbi környezetvédelmi tájékoztatókban szerepelt az Által-ér, különösen a vasútállomási tó iszapja, ami azóta is megoldatlan probléma, ugyanis a közelmúltban nehézfémeket mutattak ki az iszapban. Ez sem szerepel az anyagban. Az Által-ér Szövetségtől is be lehetne szerezni egy ilyen állásfoglalást. Nyilván a vizsgálat költséges. Vannak 2013-as dolgok, például a Dobai-tó környékén lerakott hulladék. A jegyzőtől a vizsgálat eredményéről nem kaptak tájékoztatást. El lett szállítva a hulladék, de annak az elhelyezőjéről nem tudnak semmit. Ez is egy ilyen lezárt ügy, aminek nincs megoldása. Szeretné, ha évente aktuális anyag kerülne a képviselők elé, amiből látható, hogy milyen területen milyen megoldatlan és főként milyen megoldott problémák voltak.

**Bartalus László** osztályvezető a NÉBIH levelével kapcsolatban telefonon érdeklődött a szervezetnél. Szóbeli tájékoztatásban elmondták, hogy az országban nagyon ritkán vannak elhelyezve ezek a mérőpontok, Oroszlány közelében legközelebb Tatabányán van. A tatabányai vizsgálatok nem relevánsak Oroszlány tekintetében, ezért nem is adnak ezzel kapcsolatosan tájékoztatást. Az ún. „Cicahomok”-nál lerakott hulladékkal kapcsolatban a Vértesi Erdészeti Zrt.-t megkeresték és leegyeztették, hogy ők sem tudják, hogy kié az ott lerakott autógumi halmaz. Az erdészet vállalta az elszállítás költségeit. Ezt követően is történtek ehhez hasonló események abban a környezetben, de ilyenfajta szennyeződés nem történt ugyanazon a területen.

**Lazók Zoltán** polgármester az állomási tóval kapcsolatban elmondta, hogy tervezik a tó kotrásával, rendbe tételével kapcsolatos munka megkezdését, aminek szinte biztos része az új vizsgálat.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
222/2015. (XI.24.) Kt. határozata  
Oroszlány város 2014. évi környezeti állapotáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Oroszlány város 2014. évi környezeti állapotáról szóló tájékoztatót.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2015. november 29.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

**17. NAPIRENDI PONT:** Döntés a polgármester 2015. évi jutalmának kifizetéséről

Előadó: Rajnai Gábor alpolgármester  
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

**Rajnai Gábor** képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy a kiküldött anyagban tárgyként a 2016. évi jutalom kifizetése szerepel, értelemszerűen a 2015. évről van szó. Ezt tegnap módosították. A képviselő-testület a költségvetésről szóló rendeletében bruttó 3.141 E Ft-ot irányzott elő a polgármester éves jutalmazására. A jutalom összegének kifizetését javasolta a január-november hónapok mindazon történéseit, intézkedéseit, eseményeit felölelő részletes szakmai beszámolóban, melyek a polgármester úr aktív, rendszeres közreműködését igényelték. Ez az írásos előterjesztésnek mintegy 30 pontjában szerepel. Kérte a képviselő-testületet, hogy a költségvetésben biztosított előirányzatot a polgármester jutalmaként szavazza meg.

**Szabó Mihály** képviselő tájékoztatást kért arról a rendeletről, vagy határozatról, amelyikben

rendelkezik a képviselő-testület arról, hogy milyen feltételeknek kell megfelelnie a polgármesternek, hogy jogosult legyen a prémiumára.

**Dr. File Beáta** jegyző elmondta, hogy a költségvetési rendelet ad alapot a polgármester jutalmának kifizetésére. A beszámoló elkészítésével és képviselő-testületi döntés alapján történhet a jutalom kifizetése. Mint juttatás biztosítható az Mötv. alapján, illetve a Kttv. alapján.

**Papp Péter** képviselő jelezte, hogy a helyi televízió tegnapi adásában a polgármester és a szerkesztő riporter nem a valóságnak megfelelő információkat közölt a nézőkkel. Ugyanis azt nem lehet általánosságban kijelenteni, hogy a költségvetésbe betervezett polgármesteri jutalom az általános volt minden eddigi polgármesternél. Székely Antal polgármester úr soha nem vett fel jutalmat, Dr. Sunyovszki Károly polgármester úr talán a két ciklus alatt egyszer vett fel jutalmat és Takács Károly polgármester úr is csak egyszer vett fel jutalmat.

**Székely Antal** képviselő elmondta, hogy az utána jövő polgármestereknek igenis meg volt állapítva jutalom. Dr. Sunyovszki Károlynak az első ciklusban nem, de a második ciklusában igen, ugyanez a nagyságrend. Elmondta, hogy miért alakult ki ez a helyzet. A Fidesz, amint 2010-ben uralomra lépett, 90%-os adóval sújtotta a nagyobb végkielégítéseket. Következő lépésben meghatározta, hogy milyen alacsony lehet a kistérségi polgármesterek fizetése. Ez azért probléma, mert elvették a képviselő-testületekről azt a jogot, hogy ezt a kérdést a képviselő-testületek saját maguk szabályozzák. Mintha a képviselők nem tudnák a választóik véleményét, hogy ezért a munkáért, felelősségért milyen díjazás jár. Ezért találták ki a képviselő-testületek, hogy adtak prémiumot, jutalmat. De ez így már nem lehet jó.

Oroszlány és Lazók Zoltán polgármester úr esetében elmondta, hogy a polgármester fizetése jelenleg intézményvezetői fizetés. Sőt van olyan önkormányzati intézményvezető, illetve hivatali alkalmazott, akinek magasabb a fizetése, mint a polgármesteré. Az önkormányzati cégek vezetői is jóval többet keresnek. Ezt természetesnek veszi mindenki. Az előterjesztés alapján látszik, hogy sok olyan döntés volt, amiben meghatározó jelentőségű volt Lazók Zoltán személye. Támogatta az előterjesztés elfogadását. Ha ezt az összeget 12 hónapra elosztják, még úgy sem éri el az önkormányzati cégek vezetőinek a javadalmazását.

**Papp Péter** képviselő elmondta, hogy ő nem szólt arról, hogy ezt az előterjesztést el kell-e fogadni, vagy nem. A tegnapi információkra reagált. Szerette volna tisztázni, hogy ez a jellegű kifizetés nem volt a 25 év alatt általános, mert ez hangzott el a tegnapi televíziós műsorban.

**Szabó Mihály** képviselő elmondta, hogy az elmúlt 4 évben is az volt a legnagyobb baj, hogy nincs semmihez kötve, hogy mikor jogosult a polgármester ennek a jutalomnak a felvételére. Volt egy határozat, amiben ahhoz volt kötve, hogy negyedévente 13 előterjesztést kell legalább benyújtani a képviselő-testület elé. Ezt nevetségesnek tartotta, de most már ez sincs. A képviselők tudják a választóik igényeit. Az előző ciklusban a Pénzügyi Bizottság tagjaként – a bizottság hatásköre volt a polgármester jutalmáról döntenet – sem támogatta a polgármester jutalmának kifizetését. Azzal egyetértett, hogy a gazdasági szférában ennél jóval nagyobb bérezések vannak. Azonban aki polgármesteri tisztséget tölt be, annak nem csak ezt kell figyelembe venni, hanem szolgálni kell. Egy kitételrel tudná megszavazni ezt a prémiumot, amennyiben a polgármester úr ezt felajánlja valamilyen jótékony célra.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő Szabó Mihály képviselő hozzászólására reagálva hangsúlyozta, hogy az elmúlt ciklusban egyszer, 2011-ben került sor polgármesteri jutalom felvételére.

*Lazók Zoltán polgármester bejelentette, hogy a szavazásban nem kíván részt venni. Felkérte Rajnai Gábor alpolgármester urat a szavazás lebonyolítására, majd elhagyta az üléstermet. A jelenlevő képviselők száma 11 fő.*

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Rajnai Gábor** alpolgármester kérte szavazzanak az előterjesztés kiegészítés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 6 igen, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**223/2015. (XI.24.) Kt. határozata**  
**a polgármester 2015. évi jutalmának kifizetéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja Lazók Zoltán polgármester 2015. évi jutalma összegének, bruttó 3.141 E Ft kifizetését.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2015. november 29.  
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

*Rajnai Gábor alpolgármester Lazók Zoltán polgármester visszatértéig szünetet rendelt el.*

**SZÜNET 19.30-19.38**

**18. NAPIRENDI PONT:** Kérdés, interpelláció

**Lazók Zoltán** polgármester tájékoztatta képviselő-társait arról, hogy 1 db előzetes írásbeli kérdés, és interpellációs hozzászólás érkezett Szabó Mihály képviselő úr részéről. A kérdés „Mi az önkormányzat terve az Ady mozi további sorsát illetően?” Felkérte Németh Gábor alpolgármestert a válaszadásra.

**Németh Gábor** alpolgármester összefoglalta az elmúlt időszakban történeteket, illetve az eddig lefolytatott egyeztetéseket a volt mozi sorsával kapcsolatban. Hozzátette, hogy ezt írásban is el fogják juttatni képviselő úr részére. 4 kérdés merült fel ebben a megkeresésben, melyekre sorban válaszolt.

1. Mikor lesz az épületre vonatkozó nyilvános, építészeti-statikai állásfoglalás?  
Ez a statikai vizsgálat pár héttel ez előtt készült el, át tudják adni képviselő úr részére. A szakbizottság ülésén a vizsgálat tartalma már szóba került. A vizsgálat azt állapította meg alapvetően szemrevételezéssel, az épület fő, tartó vázszerkezeti elemei vélhetően – ha jelentős beavatkozással és speciális anyagok használatával is – de jó eséllyel felújíthatóak. Ellenben az összes belső segédelem, szerkezet, belső válaszfal és egyéb burkoló falak, az összes burkolat a tető belső álmennyezet és a gépészet, villamossági rendszer használhatatlan és teljes bontása szükséges.

A jelentés a freskóval különösebben nem foglalkozott. Kitért arra, hogy ez sérült, valószínűsíthetően korábbi beázások miatt.

2. Kívánják-e a további hasznosítás érdekében a lakosság véleményét kikérni?  
A lakosság véleményének megismerése, a felmerült igények és a kapcsolódó lehetőségek reális megvalósíthatósági alapon történő vizsgálata fontos és elengedhetetlen. A lakossági véleménynyilvánítás számára több mód is van.

Ehhez szükséges használni a városi televíziót, a város honlapját, a polgármester és a helyi újság Facebook oldalát, illetve a városi újságot. A véleményformálás során akár a beérkezett lakossági javaslatok és igények alapján teret kell adni a VFKB-nak mint szakbizottságnak is, akinek a lehetséges funkciók megvitatása mellett szükséges lehet szintetizálni a beérkezett javaslatokat is. Fontos hangsúlyozni, hogy reálisan megvalósítható elképzelésekkel kell foglalkozni.

3. Milyen előzetes kezdeményezések/tárgyalások folytak az elmúlt egy évben az épület további hasznosítására?

Voltak előkészítő megbeszélések. A BME-mel megkötött tervezési együttműködés keretében az építészhallgatók közül több is foglalkozik már jelenleg is az épület lehetséges hasznosításával, funkcióváltásával, de ezek a munkák csak év vége felé kerülnek olyan munkaközi állapotba, hogy arról a tervezők érdembe be tudjanak számolni az Önkormányzatnak és a VFKB-nak is.

Az elmúlt időszakban több elképzelés is felmerült, melyek egy része természetesen már nem új keletű. Ilyen a művészeti, mozgás-és táncművészeti központ, a helytörténeti-technikatörténeti gyűjtemény, a települési értéktár esetleges gyűjtemény formájában történő bemutatása.

Az előzetes tárgyalások során komoly lehetőségként merült fel a más, szakmai partnerekkel együttműködésben egy Vértesi Természettudományi Múzeum kialakítása, melyhez esetleg kifejezetten a tájegységre fókuszáló erdei iskola és a Haraszt-hegy közeli részén, illetve az épület melletti zöldterületen mini tanösvény és erdészeti fajbemutató.

Lehetséges funkcióként felmerülhet egy a településre és a járási településekre fókuszáló östermelői piac kialakítása, természetesen valós igényfelmérés és a lehetséges elárúsítók megkeresését követően.

4. Milyen lehetőségeket lát a mozi rekonstrukciójának, anyagi forrásainak biztosítására? Az előbbieken felvázolt lehetséges együttműködési partnerek szakmai és bizonyos mértékű anyagi szerepvállalása mellett a TAO törvény jelenleg hatályos verziója lehetőséget ad arra, hogy művészeti, kulturális egyesületek, intézmények is gyűjtsenek felajánlásokat egy jóváhagyott célra. Az önkormányzati források is lehetőséget teremtenek bizonyos fejlesztések beindítására, továbbá törekedni lehet a TOP-os és más egyéb, EU pályázati források igénybevételére.

Említést tett továbbá az elmúlt néhány évben, az Önkormányzat által végzett, korábbi tevékenységekről:

- nyílászárók befalazására került sor, amely vagyonsvédelmi szempontból történt,
- homlokzaton lévő toldalék bontására került sor, balesetvédelmi szempontból,
- vagyonsvédelmi célú tetőszigetelési munkákat végeztek az épületen, ezen belül tetőszigetelés a falkép felett.

Jelenleg a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya kötelezése alapján az általuk javasolt módon a homlokzati nyílászárók sérült üvegtábláinak eltávolítása megtörtént. Ezt Önkormányzati Tűzoltóság szakemberei végezték.

A tegnapi nap folyamán helyszíni egyeztetés keretében megállapításra került, hogy az üvegtáblák eltávolítása megtörtént, jelenleg a földre hullott üveg összetakarítása zajlik, hogy konténerrel az üvegszilánkok elszállítása megtörténhessen. Ez a munka e héten megvalósul.

Ezt követően természetesen célszerű lenne a külső nyílászárók további befalazása, vagy beácsolása akár OSB lapokkal, illetve célszerű lehet a tetőszigetelés további felújítása, akár szakaszos javítása a védett freskó további károsodásának megelőzése miatt.

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az elmúlt testületi ülésen két kérdés, ill. hozzászólás történt. Hermann Istvánné képviselő asszony kérdésére Emödi Ferencné, az oroslányi járási hivatal vezetője írásos választ küldött. Szabó Mihály szállítóüzem területén lévő tárolókkal kapcsolatos kérdésére Bartalus László osztályvezető urat kérte fel a válasz megadására.

**Bartalus László** osztályvezető elmondta, hogy a tegnapi nap folyamán a jegyző nevében, mint iparügyi hatóság a hivatalból helyszíni ellenőrzést tartottak. A helyszíni ellenőrzésen megjelent a Vért, mint tulajdonos képviselője és a tárolási tevékenységet folytató társaság képviselője is. Közös helyszíni bejárás alkalmával megvizsgálták Szabó Mihály által tett bejelentést. Erről jegyzőkönyv készült, melyből idézett:

„A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a fenti telken nyilvántartásba vett raktározás, tárolási tevékenységet végez az azt bejelentő társaság. A telephelyen a volt nyerstermék-tároló épületben jelenleg 2-3 kamionnyi SRF alternatív tüzelőanyag tárolása folyik.

Az iparügyi hatóság megállapította, hogy – a közvetlen környezetet, így a szomszédos ingatlanokat, továbbá – a várost – környezetvédelmi – közegészségügyi és köztisztasági szempontból nem veszélyezteti a telephely működése.

Az – ingatlan – udvarán a szállításból, logisztikából eredően kis mennyiségben található a tárolt anyagból (SRF).

Rágcsálók megjelenésének nyomát nem tapasztaltuk.

Fentiek alapján további hatósági intézkedés nem szükséges.”

**Lazók Zoltán** polgármester igény esetén közös bejárást ajánlott fel Szabó Mihály képviselőnek. Hozzátette, hogy az iparügyi hatóság szakemberei fotókat is készítettek a helyszíni ellenőrzés során.

**Papp Péter** képviselő jelezte, hogy a másfél héttel ezelőtti, mozi előtt tartott sajtótájékoztató hemzsegett a valótlanágoktól. Ezt most alpolgármester úr több mondatban megcáfolta. Ugyanis a sajtótájékoztató az hangzott el, hogy az előző években mozi ügyben nem történt semmi. Ez így nem igaz. Alpolgármester úr felsorolta, hogy mik történtek. A leglényegesebb kimaradt a felsorolásból, hogy sok ügyvédi, illetve hivatali munkaóra ment rá, hogy megteremtsék a jogi feltételeit annak, hogy a képviselő-testület elindíttathasson egy licitálási eljárást, aminek a végeredménye után az épület visszakerült városi tulajdonba. Az akkori képviselő-testület egyhangúlag megszavazta azt a költségvetési hozzájárulást, amivel ezt az épületet visszaszerezték városi tulajdonba. Utána valóban döntést nem hoztak róla, mert közeledtek a választások.



Elmondta továbbá, hogy a tegnapi közbeszerzési eljárás keretében elhalasztották a döntést a helyi médiaszolgáltatás ügyében. Kérdése az volt, hogy igaz-e, hogy a tegnapi döntésről az érintetteket múlt pénteken e-mailben értesítették. Tehát múlt pénteken e-mailben hivatalos értesítést kapott a 3 pályázó arról, amiről a közbeszerzési munkacsoport tegnap döntött.

Szabó Mihály képviselő úrtól kérte, hogy kérje fel a Jobbik Ifjúsági Tagozat választókerületi szervezőjét, hogy Oroszlány 60 éves logóját semmilyen, de főleg pártcélokra ne használja. Ugyanis a szerzői jogokért a képviselő-testület annak idején fizetett a pályázati nyertesnek, így minden szerzői jog Oroszlány Város Önkormányzatát illeti.

**Lazók Zoltán** polgármester az előre kiküldött e-maillal kapcsolatban elmondta, hogy hétfőn döntött el a kérdés.

**Dr. File Beáta** jegyző elmondta, hogy arról ment ki levél, hogy csütörtökön, amikor volt a közbeszerzési eljárás tárgyalásos szakasza, nem született döntés. Tehát értesítették a pályázókat, hogy nem született döntés, és egy másik ülésen folytatódik a tárgyalás, illetve a döntés várhatóan mikor lesz. A pályázókat jogszabály szerint mindenképpen értesíteni kell a folyamatról.

**Papp Péter** képviselő kérdésére – Tehát akkor az nem volt az e-mailben, hogy a mai képviselő-testületi ülésen erről nem hoznak döntést, mert nem dönt róla a közbeszerzési munkacsoport? - **Dr. File Beáta** jegyző elmondta, hogy ez nem volt benne, az volt benne, hogy aznap, amikor a tárgyalás volt, nem született döntés.

**Szabó Mihály** képviselő megköszönte Papp Péter képviselő társának azt, hogy felhívta a figyelmét a logóhasználatra, jelezni fogja az érintett tagozat felé a kérést, amit jogosnak tartott.

Alpolgármester úr mozival kapcsolatos tájékoztatójára elmondta, hogy a statikai vizsgálat ismeretében a nyílászárók lezárása, az épület átjárhatóságának tiltása is szükséges lenne. Ezt a tét beállta előtt az önkormányzatnak rendezni kellene, mert balesetveszélyes. Azzal, hogy annak idején támogatták, hogy az önkormányzat vegye vissza ezt az ingatlant, az önkormányzat bizonyos terhet is magára vett. Az állagmegóvás, a balesetveszély elhárítása az önkormányzat feladata minden olyan ingatlan esetében, ami a város tulajdonában van.

Rácz Krisztofer ökölvívónak ismételt gratulált, akiről egy népszerű sportlapban terjedelmes írás is megjelent. Ebből idézett, mellyel alátámasztotta azt, hogy a drog kiemelt probléma Oroszlányban. Ez is indokolja azt, hogy minden évben a rendőrkapitánytól kéri a droggal kapcsolatos beszámolót, amit a mai napig egyszer sem kapott meg. Reméli, hogy ha a bűnmegelőzési bizottság feláll, akkor az nagyobb hatással lesz a helyi rendőrségre is, és megfelelően komolyan fogja venni a drogreprevenációs feladatot. Elterjedt ez a bűnözési forma a városban.

Kiemelte, hogy az újságban az edző is nyilatkozott. Elmondta, hogy Tatabányán készültek fel a bajnokságra, hiszen állítása szerint csúszik az edzésükre kijelölt teremnek az átadása. Olyan jelzést is hallott, hogy az ott végzett átalakítások nem szolgálják majd megfelelően a kulturált mosdást, tisztálkodást. Erről személyesen is meg szeretne győződni.

Véleménye szerint látszik, hogy van perspektíva a helyi bokszklubban. A körülményeiket mindenképpen javítani kell. Kérte, hogy a bokszklub elhelyezésére minél hamarabb kerítsen sort az önkormányzat.

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a közbiztonsági bizottság valószínűleg decemberben létre fog jönni. Szabó Mihály aggodalmaival egyetértett.

**Németh Gábor** alpolgármester elmondta, hogy az ökölvívó edzőterem kialakítását a LÜN Kft. végzi. Építész, villamos és gépészeti tervek alapján készül. A tervek és a helyszín egyeztetése folyamatos volt a szakosztállal. Az edző többször volt a készülő edzőteremben. Külön vizesblokk kerül kialakításra, WC-vel, zuhanyzóval, kis öltözővel, a munkák az idei évben befejeződnek. A versenyring gyártását a napokban megkezdik, legkésőbb január elején a helyszínre fog kerülni. Sportpadló lesz kialakítva.

A vizesblokk esetében annyi probléma adódott, hogy adott helyen volt csatornacsatlakozás a termen belül. A kivitelezés során feltárásra került ez a csatlakozási pont, amiről kiderült, hogy nem megfelelő, ezért a helyiség másik sarkába kellett áthelyezni a vizesblokkot egy saját szennyvízbekötéssel.

Az Ady mozi nyílászáróival kapcsolatban elhangzott felvetés igaz, de jelenleg is akadályozott a bejárás. Be vannak lemezelve, rácsozva a földszinti nyílászárók.

Papp Péter képviselő hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy nem tudatosan maradt ki a felsorolásból, amit említett, a funkcióra és az építészeti részre koncentrált. Megköszönte polgármester úrnak, jegyző asszonynak és a képviselő-testületnek az ülés elején megtartott megemlékezést az ártatlan áldozatok emlékére.

**Hermann Istvánné** képviselő elmondta, hogy a járási hivatalvezető asszonytól interpellációjára megkapta a választ. Ebből emelte ki az alábbi részt: „A járási hivatalok hatáskörének folyamatos bővítése miatt a földhivatali ügyintézés körében a kormányablak ellátja a papír alapú hiteles tulajdoni lap szolgáltatással, valamint az ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból hiteles térképmásolat kiadásával kapcsolatos feladatokat. Fogadja a földhasználati kérelmeket, valamint a földhivatali ügyekben tájékoztatással áll az ügyfelek rendelkezésére.” Tehát akkor itt helyben el lehet intézni, nem kell beutazni Tatabányára.

Elmondta továbbá, hogy a 8. napirendi pont keretében tárgyalták a család- és gyermekjóléti szolgáltatás átalakítását. Javasolta, hogy a jelenleg a Vöröskereszt által használt helyiségekben próbálják meg létrehozni ezt a szolgáltató központot. A Vöröskeresztet esetleg a Borbálai Községi Házban el tudnák helyezni. Nagy segítség lenne, ha a Népekbarátsága úti orvosi rendelő az önkormányzat birtokában lenne.

Felvetette, hogy az ipari parkok várható létszámnövekedés felmérése elkezdődik. Az ipari parkok remélhetőleg ezeket fogják idevonzani a városba. Szeretnék, hogyha családok jönnének ide. Az ipari parki cégek 6+2-es munkarendben dolgoztatnak. Ezt a munkarendet követni kellene az óvodai, illetve bölcsődei elhelyezéssel is.

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, hogy a Vöröskereszt Borbálai Községi Házba történő költöztetését meg fogják vizsgálni. Intézményvezető asszony nem tett konkrét javaslatot, mivel nem ismerik, hogy konkrétan milyen elvárások lesznek. Az is lehet, hogy a Vöröskereszt jelenlegi irodája kevés lesz ehhez a feladathoz.

**Székely Antal** képviselő Szabó Mihály hozzászólására reagált. Egy cikkből leszűrni azt, hogy Oroszlányon milyen a droghelyzet, és hogy a városban minden utcán drogot árulnak, az merész kijelentés. Nem tudja, hogy mivel sikerül majd alátámasztani ezt a kijelentést. Hozzáférhető a drogellenes stratégia, van egy kábítószer egyeztető fórum, őket is meg kell kérdezni erről. Elmondta, hogy neki sincsenek jó tapasztalatai, de az kijelenthető, hogy a városban nem ütköznek lépten-nyomon drogba.

**Szabó Mihály** képviselő elmondta, hogy nem ebből a cikkből merítette a bátorságot. Öt éve minden évben kéri a rendőrségi beszámolóban ezt. Fontos, hogy legyenek ilyen szakemberek, legyenek fórumok, de a mintákat az utcáról kell venni. Szórakozóhelyeken, munkahelyeken, iskolákban is előfordul a drog. Ebben az ügyben a rendőrség tehet a legtöbbet. Rengetegszer volt drograzzia a városban, ez is azt támasztja alá, hogy ez valós probléma a városban.

**Papp Péter** képviselő kérte, hogy ne vonjanak le hosszú távú következtetéseket abból, amit egy városi általános iskolai kisfiú egy sportújságban nyilatkozik.

Elmondta, hogy Oroszlány Város Önkormányzata amikor az Ady mozi nem is a saját tulajdona volt, akkor is elvégzett hasonló állagmegóvó és balesetmegelőező munkákat. Ezt jelzi az, hogy amikor megvásárolták az épületet Oroszlány Város Önkormányzatának 2,5 M Ft-os jelzáloga volt bejegyezve. Tehát azt nem lehet mondani, hogy az önkormányzat nem figyelt az épületre.

**Lazók Zoltán** polgármester hozzátette, hogy ezt is összegyűjtötték, tehát az Ady mozira fordított minden költség szerepel Szabó képviselő úrnak megküldendő válaszban.

**Székely Antal** képviselő elmondta, hogy nem szeretné, hogy ha akár a drog, akár a bűnözéssel kapcsolatos többi tevékenység csupán rendőrségi ügy lenne. A városban sokkal több civil aktivista (orvosok, védőnők, pedagógusok, stb.) dolgozik a drogosokkal, a megelőzéssel, mint ahány rendőr ezzel foglalkozik. Ugyanis ez nem rendőrségi kérdés. Attól, hogy a droghasználatot megtiltják, üldözik, a helyzet nem fog változni. A drogprevenció sokkal hatásosabb, mint a rendőrség.

**Dr. File Beáta** jegyző a közbeszerzési levél kapcsán pontosítást tett, mert közben sikerült beszereznie a levelet. A levél múlt héten pénteken ment ki aljegyző asszony révén jogszabályi kötelezésnek

megfelelően, mivel a tárgyalást követően a végleges árról tájékoztatni kellett a 3 pályázót. Ennek a levélnek a végére írta aljegyző asszony, hogy „A közbeszerzési munkacsoport a soron következő ülésén tárgyal az árajánlatokról, s alakítja ki a döntési javaslatát a képviselő-testület részére, amely alapján a 2015. decemberi ülésre készülhet képviselő-testületi előterjesztés.” Tette ezt feltételezve, mivel sem a november 24-ei képviselő-testületi meghívóban, sem bizottsági meghívóban, sem készen nem tapasztalhatta az előterjesztést. Ismerve a képviselő-testület döntési mechanizmusát, feltételezhette, hogy ebben a témában már csak a decemberi képviselő-testületi ülésre, vagy egy rendkívüli testületi ülésre tud előterjesztés készülni a képviselő-testület részére. Ilyen cézzal kerülhetett bele ez a mondat a levélbe.

**Papp Péter** képviselő megköszönte a tájékoztatást. A levélben az áll, amit ő állított. Tehát egy levél megelőzte a munkacsoport döntését. Ugyanis csütörtökön úgy ült le a munkacsoport, hogy dönt. És egyébként végig arról volt szó, hogy a novemberi testületi ülésen lehetőleg döntenek. Egyébként éppen a mai testületi ülés a bizonyíték arra, hogy ennél fajsúlyosabb előterjesztések is bejönnek helyben kiosztással úgy, hogy esetleg előtte a Pénzügyi Bizottság tárgyalja hétfőn. Tehát ez nem lehetett volna akadály. Ráadásul jegyző asszony is említette, hogy rendkívüli testületi ülésen is lehetett volna dönteni, az is belefért volna még a novemberbe. Véleménye szerint ez a levél elhamarkodott volt és megelőzte a bizottság döntését. A munkacsoport döntése után kellett volna olyan levelet kiküldeni, amelyben időpontokat adnak meg a pályázóknak. Kérte, hogy legközelebb jegyző asszony előbb olvassa el a levelet és utána válaszoljon.

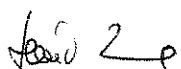
**Dr. File Beáta** jegyző elmondta, hogy olvasta a levelet akkor is, amikor kiment. Számára a lényeg az levél eleje volt, tehát a végleges árajánlatos rész. Csütörtökön volt a munkacsoport ülése, és azt követően került kiírásra ez a levél. Hangsúlyozta, hogy nem a munkacsoport döntését megelőzően, hanem a csütörtöki ülést követően, pénteken. Tehát aljegyző asszony a pénteki információi alapján írta le ezt a levelet.

**Papp Péter** képviselő elmondta, hogy aljegyző asszony múlt csütörtökön nem rendelkezett se olyan információval, hogy a közbeszerzési munkacsoport a következő héten hétfőn nem fog dönteni, se olyannal, hogy azt a javaslatot fogja tenni a munkacsoport a testületnek, hogy csak a decemberi testületi ülésen hozzanak döntést. Ugyanis vélhetően a munkacsoport sem tudta, hogy hétfőn mit fog dönteni.

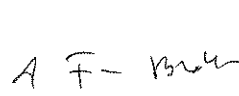
**Rajnai Gábor** alpolgármester hozzátette, hogy aljegyző asszonynak a közbeszerzési eljárás folyamán értesíteni kell a versenytárgyalást követően a pályázókat, hogy született-e döntés, vagy nem. Ő ezt egy levélben megtette. Semmiféle más ígervény ebben nem volt. Véleménye szerint soha nem volt arról szó, hogy novemberben ezt a döntést a képviselő-testület elé hozzák.

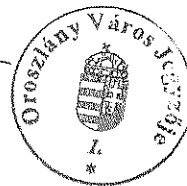
További téma felvetése nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester megköszönte az ülésen megjelentek, valamint az érdeklődők figyelmét, és a nyilvános ülést **20 óra 25 perckor** bezárta.

k.m.f.

  
**Lazók Zoltán**  
polgármester



  
**Dr. File Beáta**  
jegyző





Ülés kezdete:	16 <sup>04</sup>
Ülés vége:	20 <sup>48</sup>

Szünet kezdete:	17 <sup>01</sup>	18 <sup>41</sup>	19 <sup>30</sup>	20 <sup>20</sup>
Szünet vége:	17 <sup>18</sup>	19 <sup>00</sup>	19 <sup>38</sup>	20 <sup>30</sup>

## JELENLÉTI ÍV

Készült: Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2015. november 24-ei, munkaterv szerinti ülésén

Lazók Zoltán

*Lazók Zoltán*

Gyuga Mihály József

*Gyuga Mihály József*

Hermann Istvánné

*Hermann Istvánné*

Dr. Mátics István

*Dr. Mátics István*

Orbán Ferenc

*Orbán Ferenc*

Papp Péter

*Papp Péter*

Rajnai Gábor

*Rajnai Gábor*

Sólyom Jöran

*Sólyom Jöran*

Szabó Mihály

*Szabó Mihály*

Székely Antal

*Székely Antal*

Torma Lajos

*Torma Lajos*

Vargáné Vojnár Katalin

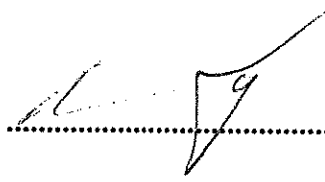
*Vargáné Vojnár Katalin*

Németh Gábor alpolgármester

*Németh Gábor*

## ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK:

**Hartmann József**



.....

**Hartyáni László**

.....

**Hezler Gabriella**

.....

**Illeg Pál**

.....

**Jugovics József**

.....

**Elekes László**



.....

**Metzger Gyula**

.....

**Molnár István**

.....

**Módi Miklós**

.....

**Németh Ferenc**

.....

**Przygoczki Ferenc**

.....

**Süli Ildikó**

.....

**Túri Bernadett**

.....

**Czunyiné dr. Bertalan Judit**

Országgyűlési képviselő

.....

**Dr. Kancz Csaba**

KEM Kormány megbízott

.....

**Emódi Ferencné**

Járási Hivatalvezető

.....

**Biró Mónika**

KLIK tankerületi igazgató



.....

**Szilágyi Sándor**

ORNÓ elnök

.....

**Szabó Istvánné**

OSZNŐ elnök

.....

## ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK:

Dr. File Beáta jegyző

A F Beáta

Dr. Molnár Miléna aljegyző

Molnár Miléna

Bartalus László osztályvezető

Bartalus László

Bársony Éva osztályvezető

Bársony Éva

Gerenday Zsuzsanna osztályvezető

Gerenday Zsuzsanna

Szemző Ildikó osztályvezető

Szemző Ildikó

Velmóvszki Ferencné csoportvezető

Velmóvszki Ferencné

Óváriné Szeglet Erzsébet vagyongazd. üi.

Óváriné Szeglet Erzsébet

Károlyiné dr. Plóza Melinda referens

Károlyiné dr. Plóza Melinda

Németh Erika könyvvizsgáló

Németh Erika

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

## ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK:

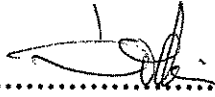
**Madari Csaba**  
alezredes rendőrkapitány

.....

**Kontschán Flórián Jenő**  
OSZ Zrt. vezérigazgató

✓  
.....

**Óvári László**  
OKÖ Zrt. vezérigazgató

  
.....

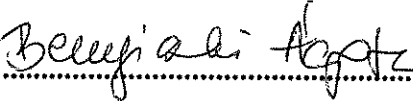
**Dudás Kinga**  
Varikont Kft. ügyvezető igazgató

.....

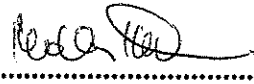
**Tassi József**  
LÜN Kft. ügyvezető igazgató

  
.....

**Benyiczki Ágota**  
Óvodák intézményvezető

  
.....

**Mátics Katalin**  
Szoc. Szolg. intézményvezető

  
.....

**Takács Tímea**  
Oroszlányi Községi Szintér és Könyvtár  
intézményvezető

  
.....

**Ivák István**  
sajtóreferens

✓  
.....

## MEGHÍVOTTAK:

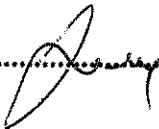
**Barócsi Zoltán**  
MVM Zrt. termelési és műszaki  
vezérigazgató helyettes

✓  
.....

**Dr. Magyar József**  
Vértesi Erőmű Zrt. vezérigazgató

✓  
.....

**Kerekes Roland**  
VERTIKÁL VKSZ  
stratégiai igazgató

  
.....

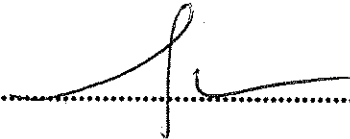
**Domina József**  
Bakfark B. AMI intézményvezető

.....

**Dr. Radványiné Varga Andrea**  
Hamvas B. Gimnázium intézményvezető

.....

**Hartmann József**  
Hunyadi M. Ált. Isk. intézményvezető

  
.....

**JUHÁSZ SÁNDOR**  
MVM OEF ZRT.



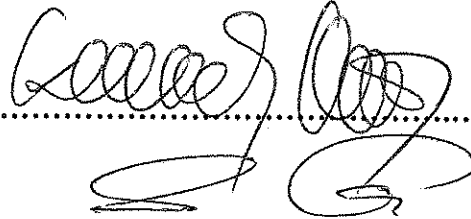
**Tóth Gábor**  
József A. Ált. Isk. intézményvezető

**Grúber György**  
Tatabányai Szakképzési Centrum  
Hamvas Béla Szakképző Iskolája, intézményvezető

**Nagyné Batin Erika**  
Benedek EGYMI intézményvezető

Wanni Batinca


SZEDLAK JÁNOS



Szabó György



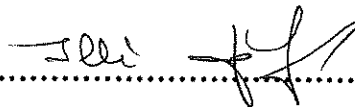
ILLES RÓBERT VÉD



TEGLA'S ZÓRSEF VÉD



Acsi Péter Véd



ILLES ZÓRSEF NÉ

