

**20/2014. KTÜ**

## **JEGYZŐKÖNYV**

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. december 16-ai munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Németh Gábor alpolgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos, Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, dr. Zágonyi Éva jegyző
- Meghívottak:** Kormosné dr. Kovács Katalin aljegyző, külső bizottsági tagok, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

**Lazók Zoltán** polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit. Az ülést **16 órakor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

*Munkaülésük megkezdése előtt köszöntötte az ülésteremben megjelent Licsák Attila zene-tanárt, akit Megyei Prima díjra jelöltek az idén. Az önkormányzat nevében jelképes ajándék átnyújtásával gratulált a művész eddigi eredményeihez, további sikereket kívánva.*

A munkaülés tárgyához visszatérve **Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a megküldött meghívóban 19. napirendi pont szerepel. A tárgyalandó napirendeken kívül egy további, „A Kölcsey Ferenc Művelődési Központ igazgatójának felmentéséről és vezetői megbízásának visszavonásáról” című, 20. sorszámú napirendi pont tárgyalására tett javaslatot. Az előterjesztés helyben került kiosztásra. Tájékoztatást adott arról is, hogy a javaslat szerinti 20. számú új napirendet Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 46. § (2) bekezdés b) pontja értelmében kizárólag az érintett kérésére lehet és egyben kötelező zárt ülésen tárgyalni.

Az intézményvezető a napirend nyílt ülésen történő tárgyalására tett javaslatot, ezért a tárgyalás módjáról külön döntés nem hozható.

Ismertette továbbá, az SZMSZ 12. § (3) bekezdése értelmében valamely ügy sürgősségi tárgyalásáról - napirendre vételéről - a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt.

Miután kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte döntsenek „A Kölcsey Ferenc Művelődési Központ igazgatójának felmentéséről és vezetői megbízásának visszavonásáról” című előterjesztés 20. napirendi pontként történő napirendre vételről.

A Képviselő-testület a napirendre vételt **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
195/2014. (XII.16.) Kt. határozata  
a napirendre vételről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a december 16-ai ülésén 20. napirendi pontként tárgyalja „A Kölcsey Ferenc Művelődési Központ igazgatójának felmentéséről és vezetői megbízásának visszavonásáról” című előterjesztést.

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

A kiegészítetten tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban módosító javaslat nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a napirendi pontokról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
196/2014. (XII.16.) Kt. határozata  
a napirendről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete december 16-ai munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A 2014. évi költségvetés - 1/2014. (II.1.) önkormányzati rendelet - módosítása
2. Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testülete a távhőszolgáltatásról szóló 7/2012. (III.15.) önkormányzati rendeletének módosítása
3. A köztisztviselők illetményéről, valamint a köztisztviselőket és közszolgálati ügykezelőket megillető egyes juttatásokról és támogatásokról szóló rendelet módosítása
4. Az új közúti forgalmi rend kialakításáról szóló 10/2009. (IV.9.) önkormányzati rendelet módosítása
5. A 2015. évi költségvetési irányelvek meghatározása
6. Az önkormányzati tulajdonú bérlakások 2015. évi üzemeltetése, javaslat a lakbér 2015. évi mértékére, javaslat a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2015. évi feladatokra
7. Tájékoztatás a Magyar Posta Zrt.-vel kötendő együttműködési megállapodás Képviselő-testület által jóváhagyott változata aláírásának meghiúsulásáról, döntés a Magyar Posta Zrt. által elfogadásra javasolt változatról
8. Döntés a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról, Ócsa, Taksony és Délegyháza települések csatlakozásáról és Oroszlány Város rövid távú stratégiai hulladékgazdálkodási- és egyéb közszolgáltatási tevékenységének vizsgálatáról
9. Fogászati ügyelet ellátása
10. Iskolatej és kifli biztosítása az oroszlányi köznevelési intézmények I-VIII. évfolyamán tanuló gyermekek számára az iskolagyümölcs-program kiegészítéseként a 2015. évben
11. Önkormányzati Tűzoltóság támogatásáról szóló előszerződés jóváhagyása
12. Beszámoló Oroszlány Város Önkormányzata által alapított közalapítványok működéséről, vagyonáról, közhasznúsági jogállás megszerzése érdekében szükséges döntések
13. Tájékoztató Oroszlány város nemzetközi kapcsolatairól
14. Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkaterve
15. Oroszlány Város Önkormányzatának 2015. évi ünnepi programterve
16. Tájékoztató „A 60 éve” Oroszlány 2014. című 2014. évi jubileumi programterv megvalósításáról
17. A 2015. évi belsőellenőrzési terv előterjesztése
18. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
19. Kérdés, interpelláció
20. A Kölcsey Ferenc Művelődési Központ igazgatójának felmentéséről és vezetői megbízásának visszavonásáról

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

## **1. NAPIRENDI PONT:**

A 2014. évi költségvetés - 1/2014. (II.1.) önkormányzati rendelet - módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő: Bársony Éva osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester ismertette, hogy munkatervüknek megfelelően utolsó alkalommal kerül sor a költségvetés módosítására. A jelen javaslat tartalmazza a felmerült igényeknek megfelelő, többletkiadást nem eredményező költségvetési sorok közötti átcsoportosításokat, előirányzat módosításokat az intézményi módosítási kérelmek figyelembe vételével. A rendelet-tervezet szerint a Képviselő-testület az önkormányzat 2014. évi költségvetését 3.884.056 E Ft bevétellel, és 4.065.266 E Ft kiadással állapítja meg. A Képviselő-testület a felhalmozási költségvetési hiányt az előző évi maradvány igénybe vételével kezelheti.

**Bársony Éva** osztályvezető elmondta, hogy novemberben a Képviselő-testület rendkívüli ülésén a költségvetés minden egyes sora tételesen átvizsgálásra került, ezért a jelenlegi rendelet-tervezetben a többletkiadást nem eredményező, időközben központosított és kötött felhasználású támogatások kerülnek átvezetésre, illetve ugyanezen a testületi ülésen a polgármester úrnak adott a testület egy 10 M Ft alatti, előirányzatokon belüli átcsoportosítási jogosítványt, amit szintén tartalmaz a jelenlegi rendeletmódosítás.

**Papp Péter** képviselő elmondta, hogy a Pénzügy Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek. Hozzátette, hogy minden pénzügyi jellegű előterjesztést a bizottság egyhangúlag támogatott.

**Sólyom Jöran** képviselő jelezte, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és egyhangúlag elfogadásra javasolta azt.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
23/2014. (XII.20.) önkormányzati rendeletét  
Oroszlány Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló  
1/2014. (II.1.) önkormányzati rendelete módosításáról**

## **2. NAPIRENDI PONT:**

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testülete a távhőszolgáltatásról szóló 7/2012. (III.15.) önkormányzati rendeletének módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő: Németh Gábor alpolgármester  
Kormosné dr. Kovács Katalin aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a Képviselő-testület május hónapban a 7/2012. (III. 15.) számú rendeletének elfogadásakor arról rendelkezett, hogy a hőközponti főmérőn és a lakásonkénti mellékvízmérőkön jelentkező különbözetet a távhőszolgáltató a társasházközösség felé számlázza ki, a társasház pedig majd szétoszthatja és behajthatja a különbözetből eredő költségeket a díjfizetőkön, azaz a társasház fogyasztóin. Az érintettekkel való előzetes egyeztetés nélküli közös teherviselés elvén működő szabályozás egyre nagyobb nehézséget okoz a lakók és a társasházak számára is. Az előterjesztés 3. számú mellékleteként csatolt jelen rendelet módosításban ezért arra tett javaslatot, hogy e korábbi döntés rendelkezését helyezze hatályon kívül a Képviselő-testület, egyidejűleg a

lakóközösségi különbözet elszámolásának jelenleg hatályos módja helyett a korábban hatályos rendelkezés kerüljön ismételt beiktatásra és pontosításra az előterjesztésben meghatározott módon.

**Gyuga Mihály** képviselő jelezte, hogy a Polgári Frakció is megtárgyalta az előterjesztést. Nem tudják elfogadni polgármester úr előterjesztés szerinti módosító javaslatát, mégpedig azért, mert az előző rendeletnek nem lehetett érvényt szerezni. Úgy gondolják továbbá, hogy az eredeti állapothoz történő visszatéréssel lényegében ugyanúgy ráterhelik a tisztességesen fizető fogyasztókra ezeket a problémákat, amúgy pedig egy viszonylag lokális helyen lehetett volna kezelni ezt. A frakció kérte, hogy a problémakörre az önkormányzat egy későbbi időpontban térjen vissza, az önkormányzat a lakóközösségekkel és az OSZ Zrt.-vel közösen dolgozzon ki egy teljesen új alternatívát annak érdekében, hogy ez a problémakör tisztességesen és mindenki számára megnyugtatóan kezelhető legyen.

**Lazók Zoltán** polgármester egyetértett Gyuga Mihály javaslatával (közös egyeztetés, javaslatkidolgozás szükséges), de csak azt követően, ha visszaállítják az eredeti rendeletet.

**Papp Péter** képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megvitatta. Véleménye az, hogy valójában ez a rendelet-visszaállítás az eredeti állapotában sem megoldás. Polgármester úr is írja az előterjesztésben, hogy a májusi rendeletmódosítás nem volt kellően előkészített. Ha visszaállítják az eredeti állapotot, az sincs előkészítve. Ugyanis információi szerint a leendő új vezérigazgató szakmai javaslata volt a rendelet módosítása, a visszaállítás ugyanúgy 8-10 M Ft negatívumot fog okozni a cégnek, és valóban nehéz megmondani, hogy ki viselje ezt a költséget, de jelen állapotban január 1-től ezek a költségek azokon osztódtak volna el, akik valójában igénybe veszik ezt a szolgáltatást. A mostani módosítási javaslat szerint, mivel önkormányzati cégről van szó, minden olyan városlakó is megfizeti ezt a 8-10 M Ft-os különbözetet, aki soha nem vette igénybe ezt a szolgáltatást. Nem győződött meg róla, hogy a mostani módosítási javaslat a helyes megoldás.

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, hogy nem is állította, hogy a javaslata megoldja a problémát. Csak azt javasolta, hogy térjenek vissza az eredeti állapothoz.

**Kontschán Jenő**, az OSZ Zrt. szolgáltatási igazgatója elmondta, hogy amikor társaságuk ezt a javaslatot tette, akkor is és most is úgy ítélte meg, hogy a január 1-től életbe lépő rendelet szakmailag, jogilag és gazdaságilag is megalapozott. A jelenlegi előterjesztés sem vitatja ennek a megalapozottságát. Az OSZ Zrt. sokat fejlesztett a mérési-elszámolási rendszerén. Például a használati melegvíz esetében olyan mérési rendszert alakítottak ki, ahol 24 órán belül a város és Bokod település összes melegvízórája leolvasható, tehát például a mérési különbözet elhanyagolható, így a mérés, illetve az elszámolás pontossága véleménye szerint nem vitatható. Ami gondot okoz az az, hogy vannak olyan fogyasztók, akik a szolgáltatásért nem hajlandóak fizetni. Az sem jó megoldás, hogy akár az egyik fél, akár a másik fél önállóan viseli ennek terheit. Azt írja az előterjesztés, hogy a lakóközösségeknek az érdekvényesítésére kevés a lehetőségük. Az OSZ Zrt.-nek sincs több lehetősége, mint a társasházközösségeknek, sőt még hátrányosabb helyzetben is vannak, mint a fogyasztói képviseletek. Oroszlányon kevesebb, mint 10% az a fogyasztói arány, akikkel gond van, és a társasházközösségek 40%-a egyáltalán nem érintett ebben az elszámolási rendváltozásban, ugyanis teljeskörűen mérősítve vannak, tehát náluk a különbözeti elszámolás fel sem merül. Az egyeztetéssel egyetértett, természetesen az OSZ Zrt. egy ilyen típusú egyeztetésen részt vesz, de kérte, hogy ne csak a szolgáltatótól várjanak javaslatot, hanem a fogyasztói érdekképviseletek és a társasházközösségek is dolgozzanak ki javaslatokat. Javasolta, hogy a 8. § (8) bekezdését vizsgálják felül, ugyanis arról rendelkezik, ami nem lesz. Tehát javasolta a (8) bekezdést törölni.

**Lazók Zoltán** polgármester Kontschán Jenő módosító javaslata kapcsán egyeztető szünetet rendelt el.

#### **SZÜNET 16.22-16.27**

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az egyeztető szünetben megvitattak alapján marad az eredeti javaslat, hiszen érthető, hogy így üres szabállyá válik a (8) bekezdés, de a rendelethez a későbbiek során mindenféleképpen hozzá fognak nyúlni. Az a cél, hogy egy egyeztetett, mindenki által elfogadott rendelet szülessen.

**Székely Antal** képviselő elmondta, hogy az a kérdés, hogy ezekben az esetekben a lakóközösség fizessen, vagy oldja meg a problémát a szolgáltató, vagy fizessen az önkormányzat. Papp Péter hozzászólásával nem értett egyet, példaként a rezsicsökkentés által előállt helyzetet említette. Tulajdonképpen az előterjesztésben javasolt döntésben arról van szó, hogy melyik félnek van jobb érdekérvényesítő-képessége. A képviselők szeretnék egyrészt a lakók érdekeit képviselni, mert azért képviselők. Szeretnék az önkormányzati cég érdekeit képviselni, mert azért felelősök. És szeretnének olyan megoldást kidolgozni, ami mindenki számára jó lenne. Véleménye szerint ez sokkal inkább egy szolgáltató feladata, mint az önkormányzaté, vagy a lakóközösségé, akinek a legkisebb az érdekérvényesítő-képességük ebben a dologban. Mivel az önkormányzat cégéről van szó, a cégnek kellene olyan megoldást találni, amivel ezt orvosolni lehet. Nem tehetik a lakókra ezt a terhet. Javasolta, hogy fogadják el a rendeletmódosítást, és a jövőben dolgozzanak ki közösen egy igazságosabb megoldást.

**Orbán Ferenc** képviselő Gyuga Mihállyal értett egyet, hogy ne tárgyalják meg az előterjesztést. Tudják, hogy vannak renitens, nem fizető fogyasztók, ennek a költségeit valakinek ki kell fizetni. A megoldás az, hogy az önkormányzat, az OSZ Zrt. és a lakóközösség együttesen dolgozza ki ennek a megoldási lehetőségét, és a renitens lakók okozta kárt, hiányt ne hárítsák rá a tisztességesen fizető lakóközösségekre, vagy a cégre.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő elmondta, hogy a 8-10 M Ft veszteség fennáll. Jól érti-e, hogy a nem igénybe vevő is fogja fizetni ezt a költséget, nem csak a felhasználó? Másik kérdése az, hogy hogyan lehet elérni azt, hogy mindenkinek a lakásában fogyasztott vizet hitelesített vízmérő mérhesse. Ezzel kapcsolatban az az anomália, hogy a lakóközösséggel köttetik a szerződés, nem az egyes tulajdonosokkal. Igazságtalan, hogy mindenkire elosztódjon ez a teher. Hiszen azok miatt a fogyasztók miatt, akik nem fizetnek, olyanok is fizetnek, akiknek ehhez semmi közük.

**Hermann Istvánné** képviselő a társasházak lakói nevében beszélt. A január 1-től életbe lépő rendelet a használati melegvíz díját a többi tulajdonosra hárítaná át. Közel van ez a dátum, ezért kérte a testületet, állítsa vissza a volt állapotot, utána beszéljék meg ezt a kérdéskört. Vargáné Vojnár Katalin képviselő asszonynak elmondta, hogy sok lakásban már olyan melegvíz-óra van felszerelve, hogy nem kell bemenni a leolvasáshoz, tud a szolgáltató számlázni. Nem értette az aggályokat. Ha január 1-től hatályba lép a már elfogadott rendelet, akkor a szolgáltató kényelmi helyzetbe kerül, nyugodtan kiszámlázhatja a különbözetet a társasházak felé. Miért büntetik a társasházakat kollektív felelősséggel?

**Torma Lajos** képviselő jelezte, hogy amikor a Nemzeti Eszközkezelő Zrt. megvásárolta a lakásokat, hasonló helyzet volt. Egy társasháznál, ha az eszközkezelő megvásárolta az ingatlant, az összes terhet otthagya a lakótulajdonosokra. Ha a távhőszolgáltatás kapcsán nem akarják büntetni a társasházi közösséget, akkor állítsák vissza a régi rendeletet, és a jövőben alkossanak meg egy olyan rendeletet, amely minden fél számára megoldást eredményez.

**Szabó Mihály** képviselő elmondta, hogy senki nem fog többet fizetni. Nyilván az OSZ Zrt.-nek magasabb lesz a vesztesége, de nem kell, hogy automatizmus legyen, hogy a cég az elszenvedett veszteséget a városra hárítsa. Az OSZ Zrt. felelős vezetőinek ezekre a kérdésre megoldásokat kell találnia. Mindenki tudja, hogy ez törvénykezési probléma, hiszen a szolgáltatóknak kevés joga van érdekérvényesítésre. Ellenpéldaként a bankokat említette. Ha a rendeletmódosítást nem fogadják el, akkor január 1-től a lakóközösségek további fennmaradása is veszélybe kerülhet. A társasházak mintegy 40%-a nem érintett ebben a körben, viszont a további 60% még magasabb fokban érintett lesz. Hiszen ezek a költségek a jelenleg rendszeren fizető fogyasztók számláit annyival megnövelik, hogy vélhetően újabb problémával fognak szembesülni. Támogatta a rendelet visszaállítását.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen, és 4 nem szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
24/2014. (XII.20.) önkormányzati rendeletét  
a távhőszolgáltatásról szóló 7/2012. (III.15.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**3. NAPIRENDI PONT:** A köztisztviselők illetményéről, valamint a köztisztviselőket és közszolgálati ügykezelőket megillető egyes juttatásokról és támogatásokról szóló rendelet módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Kormosné dr. Kovács Katalin aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a Képviselő-testülete a 15/2001. (XI. 7.) önkormányzati rendeletében állapított meg első ízben illetménykiegészítést a köztisztviselők részére. A jelenleg hatályos törvény alapján az illetménykiegészítésről minden tárgyévre vonatkozóan kell döntenie a testületnek. Az illetménykiegészítés jelenleg a felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselők esetében az alapilletmény 30%-a, a középfokú iskolai végzettségű köztisztviselők esetében pedig az alapilletmény 20%-a. Javasolta, hogy a Képviselő-testület a jelenleg hatályos rendeletben szabályozott illetménykiegészítést 2015. évben is változatlan mértékben állapítsa meg.

**Papp Péter** képviselő javasolta, hogy a 2015. évi költségvetés készítésekor próbálják meg tervezni az előző évekhez hasonlóan a más városi intézményben dolgozók 5%-os bértkiegészítését. Ugyanis a legalacsonyabb bérek ott vannak. Természetesen a hivatali bértkiegészítést támogatta.

**Lazók Zoltán** polgármester hozzátette, hogy ezt a javaslatot a Pénzügyi Bizottsági ülésen kezelni kell. Módosító javaslat nem volt, ezért kérte, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
25/2014. (XII.20.) önkormányzati rendeletét  
a köztisztviselők illetményéről, valamint a köztisztviselőket és a közszolgálati ügykezelőket  
megillető egyes juttatásokról és támogatásokról szóló  
29/2012. (XII.27.) önkormányzati rendelete módosításáról**

**4. NAPIRENDI PONT:** Az új közúti forgalmi rend kialakításáról szóló 10/2009. (IV.9.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Sólyom Jöran, a VFKB elnöke  
Előkészítő: Bartalus László osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester ismertette, hogy az előterjesztésben az új, szolgáltatói városközpont parkolójának forgalomba helyezéséhez szükséges forgalomtechnikai megoldási javaslatok kerültek megfogalmazásra. A napirend előterjesztője a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság. Kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
26/2014. (XII.20.) önkormányzati rendeletét  
az új közúti forgalmi rend kialakításáról szóló  
10/2009. (IV.9.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**5. NAPIRENDI PONT:** A 2015. évi költségvetési irányelvek meghatározása

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bársony Éva osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester ismertette, hogy a költségvetési irányelveket a jelenlegi jogszabályok alapján már nem kötelező készíteni, azonban úgy ítélte meg, hogy az irányelvek előzetes megfogalmazása és a 2015. évi költségvetés megalkotási folyamatának ütemezése a költségvetési rendelet-tervezet előkészítését jelentősen elősegíti. Az irányelvekre és az ütemezésre a határozat tervezetnek megfelelően tett javaslatot, amelyhez kérte a Képviselő-testület támogatását.

**Papp Péter** képviselő jelezte, hogy a parkfenntartásról szóló szöveges információ nem helyes, ugyanis az előterjesztő azt írja, hogy az előző években folyamatosan csökkent a parkfenntartásra szánt összeg. Tájékoztatásul elmondta, hogy az eredetileg tervezett parkfenntartás sora a Képviselő-testület szeptemberben a szolgáltató kérésére 14 M Ft-tal megemelte, ezen kívül az OKÖ Zrt. út, járda, parkoló játszótér építésre, felújításra + 42 M Ft-os szerződést kötött 2014-ben. Az ilyen jellegű elköltött pénz az előző évekhez képest reálértékben is emelkedett, csak ezeket a kiegészítéseket az előkészítő nem járta jól körbe. Ez 56 M Ft árbevétel jelentett, csak nem ezen a soron volt tervezve, de ilyen dolgokra költötte el a város.

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a költségvetés eredeti sorát hasonlítják össze a 2015. évi költségvetési sorral, de jó, hogy elhangzott ez a jelzés, mert ez a valóság. További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
197/2014. (XII.16.) Kt. határozata  
A 2015. évi költségvetési irányelvek meghatározásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2015. évi költségvetés tervezéséhez és végrehajtásához az alábbi irányelveket határozza meg:

**1. A működési kiadásokkal kapcsolatos irányelvek:**

- a) Pótlólagos források feltárásával és kiaknázásával kell a feladatellátás színvonalának megtartását elősegíteni
- b) Folyamatosan figyelemmel kell kísérni az intézményi feladatellátás ráfordításokkal arányos, elvárásoknak megfelelő megvalósítását
- c) A városüzemeltetéshez kapcsolódó szerződéseket folyamatosan felül kell vizsgálni, a működési kiadások ésszerűsítése érdekében
- d) Fokozott figyelmet kell fordítani a pályázati úton elnyerhető pótlólagos forrásokra
- e) A működési kiadásokat minden intézménynél 5%-al csökkenteni kell, a bevételek nem csökkenthetőek

## 2. A fejlesztésekkel és a bevételekkel kapcsolatos irányelvek:

- a) Kiemelt feladatként kell kezelni a sikeres pályázatokhoz kapcsolódó saját erő forrásának biztosítását
  - b) A felhalmozási kiadások kizárólag pályázati úton elnyert pénzeszközök alapján növelhetők amennyiben a saját erő is rendelkezésre áll
  - c) Felhalmozási bevételeket kizárólag rendelkezésre álló szerződés alapján lehet tervezni
  - d) Folytatni kell az önkormányzati vagyon felülvizsgálatát és hasznosítását a saját bevételek növelése, a felhalmozások saját erejének biztosítása, illetve a működési költségek csökkentése érdekében
  - e) Ösztönözni kell városunkban a befektetői készséget elsősorban a munkahelyteremtés és az infrastrukturális szolgáltatások bővítése érdekében
  - f) Fokozott figyelmet kell fordítani a pályázati úton elnyerhető pótlólagos működési és fejlesztési forrásokra
  - g) Felhalmozási célú pénzeszközátadás forrása csak saját bevétel lehet
3. A 2015. évi költségvetés készítésének további munkálatait a határozat 1. számú mellékletben meghatározott ütemterv szerint kell végrehajtani.

**Felelős:** Lazók Zoltán

**Határidő:** a 2015. évi költségvetési rendelet elkészítése

1. számú melléklet

## ÜTEMTERV

Oroszlány Város Önkormányzata 2015. évi költségvetésének megalkotásához

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. § (2) előírása szerint a költségvetési rendelettervezetet a polgármester a központi költségvetésről szóló törvény kihirdetését követő negyvenötödik napig nyújtja be a képviselő-testületnek.

<u>Határidők:</u>	<u>Feladatok:</u>
<b>2014. dec. 16.</b>	<b>Képviselő-testületi ülés:</b> a Képviselő-testület dönt a 2015. évre vonatkozó költségvetési koncepció meghatározásáról, elfogadásáról.
<b>2015. jan. 15.</b>	<b>Szakbizottságok:</b> a Pénzügyi Osztály által összesített 2015. évi keretszámokat költségvetési soronkénti bontásban felülvizsgálják, egyeztetéseket követően meghatározzák, és benyújtják a jegyzőnek. A Városfejlesztési Bizottság a bevételi lehetőségek ismeretében javaslatot tesz a fejlesztési prioritásokra.
<b>2015. jan. 19.</b>	<b>Pénzügyi Bizottság:</b> Kialakítja a 2015. évi költségvetés-tervezet részletes tervszámait.
<b>2015. jan. 26.</b>	<b>Pénzügyi Osztály:</b> A jegyző útmutatása alapján összeállítja az önkormányzat 2015. évi költségvetésének tervezetét.
<b>2015. jan. 28.</b>	<b>A könyvvizsgáló:</b> elkészíti írásos jelentését a rendelettervezetről. <b>A Pénzügyi Bizottság:</b> véleményezi a rendelettervezetet.
<b>2015. jan. 29.</b>	<b>Polgármester:</b> A költségvetési rendelettervezetet a polgármester megküldi a Képviselő-testületnek.
<b>2015. febr. 10.</b>	<b>Képviselő-testületi ülés:</b> A 2015. évi költségvetési rendelet tárgyalása.



## **6. NAPIRENDI PONT:**

Az önkormányzati tulajdonú bérlakások 2015. évi üzemeltetése, javaslat a lakbér 2015. évi mértékére, javaslat a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2015. évi feladatokra

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Lázár Mózes OSZ Zrt. vezérigazgató  
Gerenday Zsuzsanna osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a bérlakások üzemeltetésére és a bérlakásrendszer átalakításával kapcsolatos feladatokra szóló szerződés december 31.-én lejár, ezért az előterjesztésben a jelenlegi szerződési feltételekkel megegyezően, a szerződés meghatározott feltételhez kötött időtartamú meghosszabbítására tett javaslatot. A szerződések tervezeteit az előterjesztés 2. és 3. számú mellékletei tartalmazzák. A szerződések meghosszabbításán kívül javaslatot tett továbbá arra, hogy az önkormányzati tulajdonban álló bérlakások lakbére 2015. évben ne változzon.

**Torma Lajos** képviselő elmondta, hogy bizottsági ülésen is felvetette, hogy jövő évben érdemes lenne áttekinteni az összkomfortos lakások bérleti árányának megváltoztatását, hisz a komfortoshoz viszonyítva minimális az eltérés. A jelenlegi piaci helyzetben emelést javasolt annak érdekében, hogy az önkormányzatnak legyen árbevétele. Az előterjesztést támogatta.

**Hermann Istvánné** képviselő jelezte, hogy a szervezési, igazgatási, műszaki és egyéb adminisztratív feladatok ellátásának az összege 8 E Ft/hó/lakás, mint vállalási díj. Ezt nagyon soknak tartotta. Továbbá szerepel az előterjesztésben a társasházi ügyek intézésénél a társasházi közgyűléseken való részvétel. Tapasztalatuk az, hogy ezeken a közgyűléseken nem vesz részt az OSZ részéről a kezelő.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

### **Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 198/2014. (XII.16.) Kt. határozata**

#### **bérlakás üzemeltetési szerződés módosításáról, a lakbér 2015. évi mértékéről, és a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő 2015. évi megállapodás megkötéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a 2015. évi lakberek változatlanul hagyásával.
2. A bérlakásokat továbbra is a befolyt lakbérből, a helyi rendelet szerinti lakbértámogatásból és a befolyt közüzemi díj (vízdíj) bevételekből üzemelteti, azzal, hogy a bevételekből meg nem térülő igazolt kiadásokat – az előterjesztés 2. melléklet szerinti üzemeltetési szerződésben meghatározott időtartamra – 461.250 Ft/hó összegben az önkormányzat kiegészítésként megtérít.
3. Egyetért az önkormányzati bérlakások üzemeltetése tárgyban Oroszlány Város Önkormányzata és az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. között létrejött szerződésnek az előterjesztés 2. melléklete szerinti módosításával és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.
4. Egyetért a bérlakás-rendszer átalakításával összefüggő feladatok tervezésével, az előterjesztés 3. melléklet szerinti megállapodásban meghatározott időtartamig bruttó 2.150.000 Ft összegű várható kiadással. Az ezzel összefüggő 2015. évi feladatokról szóló szerződést az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
a határozat végrehajtására: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző  
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

## **7. NAPIRENDI PONT:**

Tájékoztatás a Magyar Posta Zrt.-vel kötendő együttműködési megállapodás Képviselő-testület által jóváhagyott változata aláírásának meghíúsulásáról, döntés a Magyar Posta Zrt. által elfogadásra javasolt változatról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy több éves tárgyalássorozatot követően fogadta el a Képviselő-testület szeptember hónapban a magyar Posta Zrt.-vel való együttműködési megállapodást, amely tartalmazta a posta új, szolgáltató városközpontban való részvételének feltételeit. Az együttműködési megállapodás aláírása a Posta újabb elképzelései miatt meghíúsult, ezért az előterjesztésben arra tett javaslatot, hogy a Képviselő-testület ne fogadja el a Posta Zrt. által megküldött és az önkormányzat érdekeit nem szolgáló, megváltozott tartalmú szerződés-tervezetet, és hatalmazza fel egyrészt további tárgyalásokra, másrészt az épület további, más célú hasznosítása lehetőségeinek vizsgálatára.

**Székely Antal** képviselő elmondta, hogy amióta felmerült az az ötlet, hogy a postával kellene kezdeni valamit, és jó lenne, ha méltó elhelyezése lenne az igénybevevők és a dolgozók miatt is, azóta nem az önkormányzaton múlik az, hogy ezek a túrhetetlen állapotok fennállnak. Javasolta, hogy az önkormányzati elismerések és kitüntetések kapcsán alapítsanak citromdíjat olyan szolgáltatók számára, akiknek szolgáltatásával az oroszlaniaiak legkevésbé vannak megelégedve. Egyelőre dobogós helyet kapna a posta. Attól fél, hogyha az új szolgáltató városközpont épülete csak egy helyszín lesz, és a szolgáltatás minősége nem változik meg, akkor csak kidobtak egy csomó pénzt az ablakon.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
199/2014. (XII.16.) Kt. határozata  
a Magyar Posta Zrt.-vel kötendő együttműködési megállapodás Képviselő-testület által  
jóváhagyott változata aláírásának meghíúsulásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Tudomásul veszi a 150/2014. (IX.9.) Kt. határozattal jóváhagyott tartalmú együttműködési megállapodás aláírásának meghíúsulásáról szóló tájékoztatót és egyidejűleg hatályon kívül helyezi a 150/2014. (IX.9.) Kt. határozatát.
2. Az Új Szolgáltató Városközpont projektben való részvételről szóló, a Magyar Posta Zrt. által az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyott együttműködési megállapodás tartalmával nem ért egyet, annak aláírásához nem járul hozzá.
3. Utasítja a polgármestert, hogy folytasson további tárgyalásokat a Magyar Posta Zrt.-vel az „Új Szolgáltató Városközpont” épületbe költözés feltételeiről. A tárgyalások meghíúsulása esetén vizsgálja meg az épület további, más célú hasznosításának lehetőségét.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2014. december 20.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző

## **8. NAPIRENDI PONT:**

Döntés a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról, Ócsa, Taksony és Délegyháza települések csatlakozásáról és Oroszlány Város rövid távú stratégiai hulladékgazdálkodási- és egyéb közszolgáltatási tevékenységének vizsgálatáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke a társulási megállapodás módosítására tett javaslatot. A társulási megállapodás módosításának tervezetét a határozati javaslat első pontja tartalmazza. A határozati javaslat 2. pontja Ócsa és Taksony települések társuláshoz való csatlakozását teszi lehetővé, a 3. pontja Délegyháza csatlakozását nem fogadja el, mivel a csatlakozási szándékot a társulási megállapodás értelmében hat hónappal korábban kellett volna meghozni. A határozati javaslat 4. pontjában Oroszlány város rövid távú stratégiai hulladékgazdálkodási és egyéb közszolgáltatási tevékenységének lehetőségeiről szóló részletes tanulmány elkészítésére vonatkozó szerződés megkötésére tett javaslatot, amely a Hulladékgazdálkodási Társulási tagságunk fenntartásának kérdésére is választ ad.

**Szabó Mihály** képviselő kérdései a következők voltak: A 3 település csatlakozása, vagy nem csatlakozása érdemben befolyásolja-e Oroszlánynak a sorsát? Jó ez a városnak, vagy nem? Véleménye szerint a rövid távú stratégiát figyelembe véve Oroszlánynak már mindegy, hogy ki csatlakozik ehhez a társuláshoz és ki nem.

**Lazók Zoltán** polgármester szerint a kérdés jogos, de amíg az önkormányzat a társulás tagja, addig a szerződési kötelezettségeiket teljesítik azzal, hogy döntést hoznak a csatlakozásokról. Egyébként meg azt vizsgálják meg, hogy a megváltozott körülmények között célszerű-e a társulási tagság fenntartása, erről szól a határozati javaslat 4. pontja.

**Székely Antal** képviselő hozzátette, hogy a városnak nincs különösebb felelőssége, a társulásba saját maguk lépnek be a települések, ebből nem lesz hátránya Oroszlánynak.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
200/2014. (XII.16.) Kt. határozata  
a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási  
Megállapodásának módosításáról és Oroszlány Város Önkormányzata tagságával kapcsolatos  
kérdésekről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítását az alábbi tartalommal elfogadja:

**1.1. A Társulási Megállapodás PREAMBULUM rész hatodik bekezdésének második mondata a következők szerint módosul:**

A Társulás tagjai rögzítik, hogy a jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulásukat szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján hozzák létre, mégpedig mint helyi önkormányzatként működő Tagok feladat- és hatáskörének ellátására a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: *Mötv.*) 87. §-a értelmében.

**1.2.A Társulási Megállapodás I. része a következőkkel egészül ki:**

*A Társulás törzskönyvi azonosító száma:592479*

**1.3. A Társulási Megállapodás III. rész első bekezdése a következők szerint módosul:**

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 87. §-ában foglalt rendelkezéseknek megfelelően a Társulás önálló jogi személyiséggel rendelkezik, működése során az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényben *(továbbiakban: Áht.)* meghatározott szabályokat kell alkalmazni.

**1.4. A Társulási Megállapodás III. rész negyedik bekezdése a következők szerint módosul:**

A Társulás Tanácsának elnöke a Társulási Megállapodást és annak módosításait megküldi törvényességi *felügyelet* céljából az illetékességgel rendelkező Kormányhivatalnak, valamint a Társulás nyilvántartásba vétele céljából a Magyar Államkincstár illetékességgel rendelkező Igazgatóságának.

**1.5. A Társulási Megállapodás IV/1. pontjának első bekezdése a következők szerint módosul:**

Ezen társulási megállapodás megkötésénél Tagok a vonatkozó KA előírások mellett a hazai irányadó jogszabályokat, különösen az Möt.v. rendelkezéseit veszik figyelembe.

**1.6. A Társulási Megállapodás IV/2. pontjának utolsó két bekezdése IV/2.4. pont megjelölést kap, melyek közül egyidejűleg az első bekezdés a következők szerint módosul:**

Ezen szerződés elfogadása és aláírása a tagok részéről egyben kötelezettségvállaló elfogadó nyilatkozat is. A tagi önkormányzatok vállalják, hogy a projekt érdekeihez igazodóan a kapcsolódó önkormányzati rendeleteiket egységesítik, módosítják. *A tagi önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Társulás által megküldött, döntést igénylő előterjesztésekre a kézhezvételtől számított 30 napon belül tesznek észrevételt, módosító javaslatot, melyet írásban haladéktalanul megküldenek a Társulási Tanács elnökének. Ezen határidő lejártát követően észrevétel, módosító javaslat nem tehető.* A Tagi önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Társulás által megküldött, *a tagi önkormányzatok módosító javaslatait is tartalmazó* döntést igénylő előterjesztésekről a kézhezvételtől számított 30 napon belül határozatot hoznak, melyet a döntést követő 15 napon belül a Társulási Tanács elnökének megküldenek.

**1.7. A Társulási Megállapodás IV/3. pontjának első bekezdése a következők szerint módosul:**

Tagok a Társulási Megállapodásban vállalt közös feladataik végrehajtása, azaz annak érdekében, hogy a Társulás által megvalósítandó egységes hulladékgazdálkodási rendszer működése, a közszolgáltatás megszervezése a fenntartható fejlődés alapján mind jogilag, mind pénzügyileg, mind pedig műszakilag megfelelően biztosított legyen, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 36.§-a alapján ugyanezen törvény 33.§, 34.§, 37.§, 90.§ (5) és (8) bekezdésekben, a települési önkormányzatokra vonatkozó szabályokban meghatározott szilárdhulladék-gazdálkodási közfeladatuk ellátására vonatkozó feladat- és hatáskörüket a Társulásra átruházzák.

**1.8. A Társulási Megállapodás IV/3.2. pontjának c) bekezdése a következők szerint módosul:**

c) a helyi önkormányzati rendeletalkotás koordinálása, tartalmi információnyújtás, önkormányzati rendeletek véleményezése *a Ht. 88.§ (4) a, b, d, pontokban megállapított rendeletalkotási tárgykörben*

**1.9. A Társulási Megállapodás IV/4 pontja két bekezdésre módosul az alábbiak szerint:**

Tagok a IV/2. 2. e) pontban meghatározott vállalt feladatnak – a működtetés szervezeti, gazdasági feltételrendszerének kidolgozása- megfelelően az egységes Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Rendszer üzemeltetési koncepcióját az alábbiak szerint állapítják meg:

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulást a tagönkormányzatok a helyi hulladékgazdálkodási önkormányzati feladatok, és hatáskörök ellátására hozták létre. A Társulás a hulladékgazdálkodási közfeladatot ellátó szerv a tagönkormányzatok tekintetében a megvalósítani kívánt KEOP projekt keretében.

E jogkörében eljárva a Társulás szervezi meg a tagönkormányzatai területén a hulladékkezelési közszolgáltatást, oly módon, hogy a közszolgáltatás ellátása során a projektben megvalósuló létesítmények, berendezések, eszközök alkalmazhatóak, és az effektív hulladékkezelési közszolgáltatási feladatokat a Társulás az általa kiválasztott közszolgáltató(k)nak *adja át.*

A projektben megvalósuló létesítmények üzemeltetésére a vonatkozó jogszabályok szerint kell az üzemeltetőt kiválasztani.

**1.10. A Társulási Megállapodás V. fejezet első bekezdése a következőkkel egészül ki:**

*A Társulás önálló adószámmal és pénzügyi számlával rendelkezik.*

*A Társulás szakágazati besorolása: 382100 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása*

*A Társulás szakfeladati rend szerinti alaptevékenységei:*

*013360 Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatás*

*045120 Út, autópálya építése*

*051040 Nem veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása*

*051060 Veszélyes hulladék kezelése, ártalmatlanítása*

*053020 Szennyeződésmentesítési tevékenységek*

*061020 Lakóépület építése*

**1.11. A Társulási Megállapodás V/1.a) pont első bekezdése a következők szerint módosul:**

A tagok éves működési hozzájárulás megfizetésére is kötelezettséget vállalnak, melyet a 2007. évtől kezdve lakosságszám arányosan fizetnek. Tagok jelen szerződés aláírásával egyidejűleg kötelezettséget vállalnak arra, hogy a működési költség összegének meghatározása folyamán mindenkor az *Mötv. 146. § (3) bekezdésben foglaltak szerint* meghatározott lakosságszámot tekintik *irányadónak, melyet az 1. sz. melléklet tartalmaz.*

**1.12. A Társulási Megállapodás V/1.c) pont második bekezdése a következőkkel egészül ki:**

*Az elnök beszámolójának elfogadásáról a Társulási Tanács dönt.*

**1.13. A Társulási Megállapodás V/1.d) pont első bekezdésének második mondata a következőkkel egészül ki:**

*mely eljárás valamennyi költsége az adós önkormányzatot terheli.*

**1.14. A Társulási Megállapodás V/1.f) pont második bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

A Társulás tagi önkormányzata által a társulásba bevitt vagyont a társuló helyi önkormányzat vagyonaként kell nyilvántartani, a vagyonszaporulat a *Társulás vagyona* és arra a Polgári Törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó szabályait kell alkalmazni, figyelemmel a *Mötv. 90.§ (4) bekezdésben* foglalt rendelkezésekre.

**1.15. A Társulási Megállapodás V/2. pont az alábbiak szerint módosul:**

A Társulás a feladatkörében tartozó közszolgáltatások ellátására költségvetési szervet, gazdálkodó szervezetet, nonprofit szervezetet és egyéb szervezetet alapíthat, kinevezi vezetőiket. Költségvetési szerv alapítása esetén az irányításra, felügyeletre vonatkozó hatáskörök az *Áht. 9.§-ban* foglaltaknak megfelelően kerülnek meghatározásra. A Társulás által alapított költségvetési szerv irányító szerve a Társulási Tanács, annak vezetője a Társulási Tanács elnöke.

**1.16. A Társulási Megállapodás VII/1.1. pont i) bekezdése hatályát veszti, továbbá az a), l), o) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:**

a. a Társulási Tanács elnökének, elnökhelyettesek, *Operatív Tanács tag, Operatív Tanács elnöke, Felügyelő Bizottsági tag, Felügyelő Bizottság elnöke* a megválasztása, visszahívása,

l. a Tagok között felmerülő vitás kérdések megtárgyalása,

o. Projekt Iroda létrehozása, a Projekt Iroda vezetője, *gazdasági vezetője* felett a kiemelt munkáltatói jogok (kinevezés, felmentés, fegyelmi eljárás megindítása, fegyelmi büntetés kiszabása) gyakorlása

**1.17. A Társulási Megállapodás VII/1.2. pont második és harmadik bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

A Társulási Tanács üléseit szükség szerint, de évente legalább *hat* alkalommal össze kell hívni. A Tanács üléseit össze kell hívni, ha a Tanács kizárólagos hatáskörébe tartozó kérdésekben kell dönteni, ha azt bármely Tag a napirend egyidejű megjelölésével indítványozza, ha azt a *Társulási Operatív Tanács*, a Felügyelő Bizottság indítványozza, illetve ha a törvényességi *felügyeleti* jogkörében eljárva azt az *illetékes* Kormányhivatal kezdeményezi.

A Tanács első ülésén tagjai közül minősített többséggel elnököt és *két* elnökhelyettes választ. *A Társulási Tanács az elnökhelyettesek megválasztásával egyidőben határozattal dönt az*

*általános helyettesítéssel megbízott elnökhelyettes személyéről.* A Társulás érintett tisztségviselőinek megbízatása határozatlan időre szól.

**1.18. A Társulási Megállapodás VII/1.2. pont negyedik bekezdés második mondata az alábbiak szerint módosul:**

A Tanács ülését az elnök, akadályoztatása esetén az *általános helyettesítéssel megbízott elnökhelyettes* hívja össze írásban, az ülés napját megelőzően legalább 15 nappal korábban.

**1.19. A Társulási Megállapodás VII/1.2. pont hetedik bekezdés második és harmadik mondata az alábbiak szerint módosul:**

Ezen személyek az *elnök meghívása alapján* az ülésen részt vehetnek, a napirendi pontokhoz hozzászólhatnak, de szavazati joggal nem rendelkeznek. A Társulási Tanács ülésén a munkaszervezeti feladatokat ellátó Polgármesteri Hivatal jegyzője *valamint a Projekt Irodavezető tanácskozási joggal* vesz részt.

**1.20. A Társulási Megállapodás VII/1.2. pont nyolcadik bekezdés negyedik kis bekezdésének első mondata az alábbiak szerint módosul:**

A VII/1.1./ a., c., d., e., f., g., h., m. pontokban foglalt esetekben a Társulási Tanácsban résztvevő tagok minősített többséggel hozott határozata szükséges.

**1.21. A Társulási Megállapodás VII/1.3. pont első bekezdésének b.,f.,g.,m. pontjai hatályukat veszítik, a j., o. pontok az alábbiak szerint módosulnak:**

j- *gondoskodik a pályázatok benyújtásáról*

o. a Projekt Iroda vezetője és gazdasági vezetője tekintetében az egyéb munkáltatói jogok gyakorlása.

**1.22. A Társulási Megállapodás VII/1.3. pont második bekezdése az alábbiakkal egészül ki:**

- *önkormányzati képviselői mandátumának elvesztésével.*

**1.23. A Társulási Megállapodás VII/1.3. pont hatodik és nyolcadik bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

Az elnök lemondása esetén az *általános helyettesítéssel megbízott elnökhelyettes* köteles az új elnök személyének megválasztásáig az elnök megbízatásával járó feladatokat ellátni, köteles a lemondástól számított 15 napon belül a Társulási Tanács ülését összehívni az új elnök megválasztásának céljából.

A Társulás elnökhelyettesei az elnök munkáját segítik, illetve az *elnök* akadályoztatása esetén teljes jogkörrel az *általános helyettesítéssel megbízott elnökhelyettes* helyettesíti. A *Társulási Tanács elnökének és az általános helyettesítéssel megbízott elnökhelyettesnek egyidejű akadályoztatása esetén az elnököt teljes jogkörrel az általános helyettesítési joggal nem rendelkező elnökhelyettes helyettesíti. Mindhárom tisztségviselő egyidejű akadályoztatása esetén az elnök jogkörében a korelnök jár el.*

**1.24. A Társulási Megállapodás VII/2. pont harmadik bekezdése a következővel egészül ki:**

*és a Projekt Irodavezető.*

**1.25. A Társulási Megállapodás VII/2. pont negyedik bekezdése első mondata az alábbiak szerint módosul:**

A Társulási Operatív Tanács üléseit az *Operatív Tanács* elnöke hívja össze.

**1.26. A Társulási Megállapodás VII/3. pont második bekezdése első mondata az alábbiak szerint módosul:**

A Projekt Iroda az *Áht.* 3.§. (3) bekezdés e) pontja szerinti helyi önkormányzati költségvetési szerv.

**1.27. A Társulási Megállapodás VII/3. pont harmadik bekezdése negyedik mondata az alábbiak szerint módosul:**

A Projekt Irodavezető és a *gazdasági vezető* felett az egyéb munkáltatói jogokat a Társulás Tanácsának elnöke gyakorolja.

**1.28. A Társulási Megállapodás VII/3. pont a „Társulás működésével összefüggő tevékenységek” elnevezésű felsorolás első mondata az alábbiak szerint módosul:**

Kapcsolattartás és információszolgáltatás az önkormányzatoknak, érintett minisztériumoknak, felügyeleti szerveknek és a *munkaszervezetnek* a projektekről,

**1.29. A Társulási Megállapodás VII/4. pont harmadik bekezdése első és harmadik mondata az alábbiak szerint módosul:**

A Felügyelő Bizottság üléseit a *Felügyelő Bizottság* elnöke hívja össze.

Az ülésen tanácskozási joggal részt vesz a Munkaszervezet vezető és a *Projekt Irodavezető.*

**1.30. A Társulási Megállapodás VII/4. pont „ Felügyelő Bizottság feladat- és hatásköre” elnevezésű felsorolás b),c),g),h) pontjai az alábbiak szerint módosulnak:**

- b) megvizsgálja a Társulás és a *Projekt Iroda* éves munkatervét, éves költségvetési javaslatát, éves költségvetés végrehajtásáról készült féléves és éves beszámoló tervzetét, valamint a Társulási Tanács ülésén napirendre kerülő valamennyi üzletpolitikai jelentést az adatok valóságos és a jogszabályoknak való megfelelés szempontjából és erről előterjesztést készít a Társulási Tanács számára;
- c) jogosult a Társulás könyveibe betekinteni, a Társulás pénztárát, szerződéseit, bankszámláját, *pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és a bizonylati fegyelem érvényesítését* megvizsgálni;
- g) *vizsgálja az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás indokait és gazdasági megalapozottságát*
- h) *figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonváltozás alakulását, értékeli az azt előidéző okokat*

**1.31. A Társulási Megállapodás VII/5. pont második bekezdés harmadik pontja az alábbiak szerint módosul:**

A Társulás elnöke, elnökhelyettesei, az *Operatív Tanács* valamint a Felügyelő Bizottság munkájának segítése,

**1.32. A Társulási Megállapodás VIII. fejezet első bekezdés második mondata az alábbiak szerint módosul:**

Az elnök akadályoztatása esetén a Társulás képviselőjét a *Társulás elnökének helyettesítésére vonatkozó szabályok szerint kell ellátni.*

**1.33. A Társulási Megállapodás XI/1. pont negyedik és nyolcadik bekezdésében foglaltak hatályukat veszítik és a harmadik bekezdés első mondata az alábbiak szerint módosul:**

A Társulási megállapodást felmondani, a Társulásból kiválni a naptári év utolsó napjával *valamint a harmadik negyedév utolsó napjával lehet.*

**1.34. A Társulási Megállapodás XI/1. pont ötödik bekezdése a következőkkel egészül ki:**

*A Társulás tagjai megállapodnak abban, hogy nem szüntethető meg a tagsági jogviszony kiválással mindaddig, amíg a tag a Társulással szemben fennálló lejárt tartozását nem rendezi.*

**1.35. A Társulási Megállapodás XI/2. pont harmadik bekezdéssel egészül ki az alábbiak szerint:**

*Lényeges kötelezettségzegésnek minősül a Tag részéről a Társulási Megállapodás IV/2. pontja alatt meghatározott tagi kötelezettségek nem teljesítése, fejlesztési-, működési hozzájárulás nem fizetése.*

**1.36. A Társulási Megállapodás XI/3. pont első és második bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

A Társuláshoz történő csatlakozáshoz a Társulási Tanács *javaslata alapján, a Társulásban résztvevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott hozzájáruló határozata alapján kerülhet sor,* kizárólag azon önkormányzatok képviselő-testületei számára, amelyek hulladékgazdálkodással kapcsolatos feladatok közös ellátása érdekében kívánnak csatlakozni, továbbá amely önkormányzatokkal a műszaki kapcsolat már létrejött, illetve az kialakítható, továbbá akik jelen szerződés rendelkezéseit magukra nézve teljes egészében kötelezőnek ismerik el.

A csatlakozási szándék kinyilvánításához a társulni kívánó önkormányzatok képviselő-testületének minősített többséggel, legalább hat hónappal korábban meghozott határozata szükséges, melynek tartalmaznia kell, hogy a testület elfogadja a Társulás céljait *is tartalmazó Társulási Megállapodást,* továbbá a feladatok megvalósításához ráeső költségvetési hozzájárulást biztosítja. A társuláshoz csatlakozni a naptári év első napjával és *július 1. napjával lehet.*

**1.37. A Társulási Megállapodás XI/3. pont harmadik bekezdés első mondata az alábbiak szerint módosul:**

Tekintettel arra, hogy a Társulás egy integrált hulladékgazdálkodási rendszer létrehozása, valamint az ehhez szükséges gazdasági, pénzügyi és jogi előfeltételeinek biztosítása céljából jött létre, a Társuláshoz csatlakozni szándékozó új tagnak vállalnia kell a hulladékgazdálkodási rendszer létesítését szolgáló pályázati és engedélyezési dokumentációk, valamint a tenderdokumentációk készítésének kezdő évétől az éves működési hozzájárulás összegének visszamenőlegesen történő megfizetését.

**1.38. A Társulási Megállapodás XI/3. pont negyedik bekezdése hatályát veszti.**

**1.39. A Társulási Megállapodás XIV. fejezet hatodik bekezdés utolsó mondata az alábbiak szerint módosul:**

Jelen Társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekben elsősorban az *Mötv. és az Áht.* az irányadó.

**1.40. A Társulási Megállapodás XIV. fejezet hetedik bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

A Társulás a Társulási Megállapodás IV/3. pontjában megfogalmazott *a Társulás tagjai által átruházott feladatokat 2010. április 1. naptól látja el.*

**1.41. A Társulási Megállapodás XIV. fejezet kilencedik bekezdése az alábbiak szerint módosul:**

A fentiek szerint ezen szerződést – a 2. sz. mellékletet képező aláírási íven - Tagok 10 eredeti példányban jóváhagyólag aláírták. Az *eredeti példányokból 5 példány a munkaszervezeti feladatokat ellátó Polgármesteri Hivatal irattárában, 5 példány a Projekt Iroda irattárában helyezendő el, melyek hivatalos célra felhasználhatók. Mindegyik szervezet 2-2 eredeti példányt köteles az irattárában megőrizni. A Társulás tagjai az eredeti példány Társulási Tanács elnöke által hitelesített másolatát őrzik saját irattárukban.*

**1.42. A Társulási Megállapodás 5. számú melléklete hatályát veszti.**

2. Hozzájárulását adja ahhoz, hogy Ócsa Város Önkormányzata és Taksony Nagyközség Önkormányzata 2015. január 1. napjával csatlakozzon a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társuláshoz. A csatlakozás feltételeit a következőképpen fogadja el:
  - Tekintettel arra, hogy a csatlakozás időpontjában új projekt előkészítése zajlik, amelynek költségei ezt követően fognak jelentkezni, a Képviselő-testület nem javasolja az újonnan csatlakozó önkormányzatokra a Társulási Megállapodás XI/3. pont harmadik bekezdésében foglalt alkalmazását.
3. Délegyháza Község Önkormányzatának 2015. január 1-vel történő csatlakozásához hozzájárulását megadni nem tudja, mivel a csatlakozási szándékról a társulni kívánó önkormányzat képviselő-testületének legalább hat hónappal korábban kell a határozatot meghozni, Délegyháza község Önkormányzatának Képviselő-testülete pedig erről 2014. július 2-án döntött.
- 4.a) Oroszlány Város rövid távú stratégiai hulladékgazdálkodási- és egyéb közszolgáltatási tevékenységének lehetőségeiről szóló részletes tanulmány elkészítésére vonatkozó, a KESZITERV 2001 Környezetvédelmi Tervező és Tanácsadó Betéti Társasággal kötendő szerződést, **az előterjesztés 5. melléklete** szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert a szerződés aláírására.
- 4.b) A 4. a) pont szerinti szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi fedezetet, azaz 500.000,- Ft-ot a 2015. évi költségvetésben biztosítja.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző  
**Határidő:** határozat kihirdetésére: azonnal

**9. NAPIRENDI PONT:** Fogászati ügyelet ellátása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Szemző Ildikó osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az önkormányzat kötelezően ellátandó feladata az egészségügyi alapellátás biztosítása, így a fogászati ellátás és az ahhoz kapcsolódó ügyeleti ellátás biztosítása is. Az ellátás biztosítása érdekében a testület döntött arról, hogy a fogászati ügyelet Tatabánya önkormányzata útján kerüljön ellátásra. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatta Oroszlány csatlakozási szándékát és elfogadta az előterjesztés melléklete szerinti megállapodást. A fogászati ügyelet ellátására január elsejétől 22 Ft/fő/év összegű támogatási hozzájárulást kell megfizetnie a városnak.

**Dr. Mátics István** képviselő elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.



További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
201/2014. (XII.16.) Kt. határozata  
a fogorvosi ügyelet ellátásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Hozzájárul ahhoz, hogy Oroszlány Város Önkormányzata a fogászati orvosi ügyelet ellátása érdekében megállapodást kössön Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatával.
2. Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötendő megállapodás előterjesztés melléklete szerinti tartalommal történő megkötésére és a megállapodás aláírására.
3. A fogorvosi ügyelet ellátására (2015. január 1-től 2016. május 31-ig terjedő időszakra) a 2015. évi költségvetésében 570 E Ft összegű anyagi fedezetet biztosít.

<b>Határidő:</b>	a határozat kihirdetésére:	azonnal
<b>Felelős:</b>	a határozat kihirdetéséért:	Dr. Zágonyi Éva jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

**10. NAPIRENDI PONT:** Iskolatej és kifli biztosítása az oroszlányi köznevelési intézmények I-VIII. évfolyamán tanuló gyermekek számára az iskolagyümölcs-program kiegészítéseként a 2015. évben

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Dr. Molnár Miléna osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az előterjesztésben javaslatot tett arra, hogy az iskolagyümölcs-program kiegészítéseként 2015. évben is ingyenesen biztosítsuk az iskolák I-VIII. évfolyamán tanuló gyermekek részére tanítási napokon a kiflit, továbbá hetente egy napon – az iskolagyümölcs-program szünetelése idején - az iskolatejet. A 2015. évi költségvetésben a döntés megvalósításához 6 millió Ft önkormányzati előirányzat szükséges.

**Orbán Ferenc** képviselő elmondta, hogy több éves hagyomány, hogy az önkormányzat ilyen segítséget, támogatást nyújt a gyerekeknek, ezt továbbra is folytatniuk kell.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
202/2014. (XII.16.) Kt. határozata  
az oroszlányi köznevelési intézmények I-VIII. évfolyamán tanuló gyermekek számára az  
iskolagyümölcs-program kiegészítéseként a 2015. évben iskolatej és kifli biztosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Az iskolagyümölcs-program kiegészítéseként a 2015. évben ingyenesen biztosít az oroszlányi köznevelési intézmények I-VIII. évfolyamán tanuló gyermekek részére a tanítási napokon egy-egy kiflit, továbbá azokon a tanítási napon (hetente egy nap), amikor az iskolagyümölcs-program szünetel, 2 dl iskolatejet.

2. Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert az iskolatej és kifli szállítójának kiválasztására irányuló pályázati eljárás megindítására. Egyidejűleg felkéri a polgármestert, hogy az iskolatej program keretében a központi jogszabályok szerint igénybe vehető támogatás igényléséről a szállító útján gondoskodjon.
3. 2015. évi költségvetésében az iskolatej és kifli program előirányzatát 6.000 E Ft összeggel biztosítja.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző  
**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal

**11. NAPIRENDI PONT:** Önkormányzati Tűzoltóság támogatásáról szóló előszerződés jóváhagyása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Bársony Éva osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a jogszabályban biztosított források, a szűkös központi normatíva miatt 2015. évben is ki kell egészíteni a városnak az önkormányzati tűzoltóság költségvetését. Mivel az idej esztendő támogatásával való elszámolás időpontját megelőzően, a folyamatos működés biztosítása érdekében is szükséges az önkormányzati támogatás, ezért 2015. január elsejétől a 2014. évi támogatási összeg időarányos összegének biztosítására, támogatási előszerződés megkötésére tett javaslatot.

**Papp Péter** képviselő kérte az előterjesztés elfogadását, ugyanis költségvetéstől függetlenül működő, folyamatos üzembről van szó, illetve a tűzoltóság bérezéséről. Pontosításként hozzátette, hogy nem szűkültek az állami források, a 2015. évi finanszírozás várhatóan megegyezik az idei évvel.

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy inkább úgy kellett volna fogalmazni, hogy az állami források nem bővülnek.

**Torma Lajos** képviselő véleménye szerint az előző testület bölcsen döntött, amikor a támogatást megítélte, így az előterjesztést elfogadását javasolta.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
 203/2014. (XII.16.) Kt. határozata**

**„Önkormányzati Tűzoltóság Oroszlány” támogatásáról szóló előszerződés jóváhagyásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Támogatja, hogy az „Önkormányzati Tűzoltóság Oroszlány” 2015. január 1-jétől a 2015. évi költségvetés terhére támogatási előszerződés alapján, a 2015. évi költségvetés, és a 2014. évi támogatás elszámolásának elfogadásáig terjedő időszakban havonta, az előző évi támogatási összeg 1/12 részét kapja meg támogatásként, mely összeget a 2015. évi támogatási megállapodásba be kell számítani.
2. Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert az 1. pontban meghatározott támogatási előszerződés megkötésére.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző

## **12. NAPIRENDI PONT:**

Beszámoló Oroszlány Város Önkormányzata által alapított közalapítványok működéséről, vagyonáról, közhasznúsági jogállás megszerzése érdekében szükséges döntések

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Kormosné dr. Kovács Katalin aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a közalapítványok alapító okiratai alapján a kuratóriumok elnökei évente beszámolnak az önkormányzat által alapított közalapítványok működéséről. A „Benedek Elek Általános Iskola és Előkészítő Speciális Szakiskola Gyermekéiért” és az „Oroszlány Távfűtéséért” közalapítványok elnökei beszámolóikat az idei esztendőben is elkészítették, amelyeket elfogadásra javasolt a Képviselő-testület részére. A jogszabály változása következtében mindkét alapítvány önkormányzati támogatása vált szükségessé a közhasznúsági jogállás mielőbbi megszerzése érdekében. Javasolta, hogy a Képviselő-testület a „Benedek Elek Általános Iskola és Előkészítő Speciális Szakiskola Gyermekéiért” közalapítványt 2014. december 31. napjáig 500.000 Ft-tal, az „Oroszlány Távfűtéséért” közalapítványt pedig 3,5 millió Ft-tal támogassa. Az „Oroszlány Távfűtéséért” közalapítvány esetében a kuratórium elnökének lemondása miatt arra tett javaslatot, hogy a Képviselő-testület 2015. január 1. napjától határozatlan időre a kuratórium elnökének Németh Gábor alpolgármestert válassza meg.

**Sólyom Jöran** képviselő jelezte, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta azt.

**Torma Lajos** képviselő véleménye szerint később érdemes lenne ennek az alapítványnak a tőkét tovább emelni azért, hogy a távhőszolgáltatáshoz való csatlakozási lehetőségeket tovább tudják bővíteni.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

### **Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **204/2014. (XII.16.) Kt. határozata**

**„Benedek Elek Általános Iskola és Előkészítő Speciális Szakiskola Gyermekéiért”, és „Oroszlányi Távfűtéséért” közalapítványok 2014. évi működéséről szóló beszámoló elfogadásáról, a közhasznúsági jogállás megszerzése érdekében szükséges döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.a) A „Benedek Elek Általános Iskola és Előkészítő Speciális Szakiskola Gyermekéiért” közalapítvány 2014. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja, egyben megköszöni a kuratóriumok tagjainak tevékenységét.
- 1.b) Az 1.a) pont szerinti közalapítványt 2014. december 31. napjáig a közhasznúsági jogállás megszerzéséhez még szükséges 500.000.- Ft-tal támogatja, amelynek pénzügyi fedezetét a költségvetés ÁROP-1 A. 5 pályázat dologi kiadások előirányzatról történő átcsoportosítással biztosítja.
- 1.c) Utasítja a polgármestert, hogy legkésőbb 2015. március 31-ei határidővel gondoskodjék az alapító okirat - új Ptk. és az Ectv. rendelkezéseivel való összhang megteremtésére irányuló - felülvizsgálatáról, és az alapító okirat módosításának szükségessége esetén az alapító okirat módosítás tervezetének képviselő-testület részére történő előterjesztéséről.
- 1.d) Az 1.a) pont szerinti közalapítványt a 2015. évi költségvetésében az Ectv. 32. § (4) bekezdés a) pontja megvalósulásához szükséges mértékű alapítványi támogatásban részesíti.
- 2.a) Az „Oroszlányi Távfűtéséért” közalapítvány 2014. évi működéséről szóló beszámolót elfogadja, egyben megköszöni a kuratóriumok tagjainak tevékenységét.
- 2.b) A 2.a) pont szerinti közalapítványt 2014. december 31. napjáig a közhasznúsági jogállás megszerzéséhez még szükséges 3,5 M Ft-tal támogatja, amelynek pénzügyi fedezetét a

- költségvetés ÁROP-1 A. 5 pályázat dologi kiadások előirányzatról történő átcsoportosítással biztosítja. Felkéri az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-t, mint a közalapítvány önkormányzaton kívüli további alapítóját, hogy a közhasznúsági jogállás 2015. évet követő biztosítása érdekében az „Oroszlányi Távfűtésért” közalapítványt 3 M Ft támogatásban részesítse 2015. évben.
- 2.c) Az „Oroszlányi Távfűtésért” közalapítvány kuratóriumi elnökének Kontschán Jenő kuratóriumi elnök lemondása miatt 2015. január 1. napjától határozatlan időre Németh Gábor Oroszlány, Irinyi János u. 2. szám alatti lakost választja meg.
- 2.d) Az „Oroszlányi Távfűtésért” közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja, egyidejűleg a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az előterjesztés melléklete szerint elfogadja:
- Az alapító okirat IV. A KÖZALAPÍTVÁNY MŰKÖDÉSE fejezet A a kuratórium 1.-2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „1. A kuratórium határozatlan időre megválasztott elnöke: Németh Gábor Oroszlány, Irinyi János u. 2. szám alatti lakos.  
 2. A kuratórium határozatlan időre megválasztott további tagjai: Cseh Béla Oroszlány, Bánki D. u. 37. és Juhász Sándor Tata, Komáromi u. 67. szám alatti lakos”
  - Az alapító okirat V. A közalapítvány képviselete és utalványozási jogköre fejezet 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:  
 „2. A kuratórium elnöke Németh Gábor és a kuratórium tagja: Cseh Béla együttesen jogosult az utalványozásra.”
- 2.e) Utasítja a polgármestert, hogy legkésőbb 2015. március 31-ei határidővel gondoskodjék az alapító okirat - új Ptk. és az Ectv. rendelkezéseivel való összhang megteremtésére irányuló - felülvizsgálatáról, és az alapító okirat módosításának szükségessége esetén az alapító okirat módosítás tervezetének képviselő-testület részére történő előterjesztéséről.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2014. december 20.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző

**13. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató Oroszlány város nemzetközi kapcsolatairól

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Kormosné dr. Kovács Katalin aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy az előterjesztés tárgyalása a munkatervben szerepel, ezért Kuhmo, Plochingen, Vágsellye, és Konskie testvérvárosaikkal 2014. évben fenntartott kapcsolataik helyzetéről adott részletes tájékoztatást. A nemzetközi kapcsolataik, rendezvényeik költségeihez továbbra is igénybe kívánja venni az esetlegesen a rendelkezésre álló Európai Unió és egyéb nemzetközi pályázati forrásokat. Az idei esztendőben további, közös rendezvény már nem várható, a költségvetés további módosítása már nem szükséges.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
 205/2014. (XII.16.) Kt. határozata  
 Oroszlány város nemzetközi kapcsolatairól szóló tájékoztatóról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az Oroszlány város nemzetközi kapcsolatairól szóló tájékoztatót.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2014. december 20.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző

**14. NAPIRENDI PONT:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkaterve

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Kormosné dr. Kovács Katalin aljegyző

**Lazók Zoltán** elmondta, hogy a Képviselő-testület jövő évi munkatervéhez a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint előírt javaslatokat bekérték. A javaslatok jelentős része jogszabályokon, valamint a Képviselő-testület döntésein alapul. A munkaterv 2015. évben is folyamatosan, szükség szerint bővíthető.

**Papp Péter** képviselő jelezte, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést és két kiegészítést javasolt a 2015. évi munkatervhez. Kérte a júniusi ülésre a gyermekétkeztetés átvizsgálását a hatályos jogszabályi változtatásokra figyelemmel, illetve kérte az októberi ülésre egy út, járda, parkoló-felújítási program elkészítését.

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, hogy a Pénzügyi Bizottság munkatervhez tett javaslatait elfogadta, a képviselők részére kiküldött előterjesztésben már szerepelnek ezek a javaslatok. További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
206/2014. (XII.16.) Kt. határozata**

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2015. évi munkatervének elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete szerint elfogadja a 2015. évi munkatervét, és utasítja a jegyzőt, hogy az SZMSZ-ben meghatározottak részére írásban juttassa el annak 1-1 példányát.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2014. december 20.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző

**15. NAPIRENDI PONT:** Oroszlány Város Önkormányzatának 2015. évi ünnepi programterve

Előadó: Székely Antal MOSB elnök  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna Jogi Osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, hogy a napirend előterjesztője a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság.

**Gyuga Mihály** képviselő köszönetét fejezte ki, hogy az előterjesztő befogadta a Pénzügyi Bizottság ülésén tett javaslatát, mely szerint a 95. évforduló alkalmára való tekintettel a Nemzeti Összetartozás Napjának megünneplésére kiemelt figyelmet fognak fordítani.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**207/2014. (XII.16.) Kt. határozata**  
**Oroszlány Város Önkormányzatának 2015. évi ünnepi programtervéről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Oroszlány Város Önkormányzata 2015. évi Ünnepi Programtervét az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző  
**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2014. december 20.

**SZÜNET 17.17-17.30**

**16. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató „A 60 éve” Oroszlány 2014. című 2014. évi jubileumi programterv megvalósításáról

Előadó: Papp Péter, a munkacsoport elnöke  
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna osztályvezető

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a napirend előterjesztője Papp Péter települési képviselő úr, a jubileumi koordináló munkacsoport elnöke.

**Papp Péter** képviselő jelezte, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, elfogadta. Annyi kiegészítés történt, hogy a tegnapi bizottsági ülésre az új bizottsági tagok részletes pénzügyi beszámolót kértek az elköltött összegről. Erről nem szavazott a bizottság, ugyanis a Képviselő-testület határozata értelmében negyedévente beszámolót kellett készíteni a pénz felhasználásáról, amit a Képviselő-testület minden negyedéven elfogadott. Megköszönte munkáját azoknak a képviselőknek, intézményvezetőknek, civil és sportvezetőknek, akik részt vettek a rendezvények előkészítésében, illetve a döntéshozatalban, programsorozatban. Véleménye szerint sikeres volt ez a 10 hónap, ugyanis ahogy a munkacsoport előzetesen elképzelte, valóban csak koordinálniuk kellett. A városlakók, a civil szervezetek remek ötletekkel álltak elő.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**208/2014. (XII.16.) Kt. határozata**  
**„A 60 éve” Oroszlány 2014. című 2014. évi jubileumi programterv megvalósításáról szóló**  
**tájékoztatóról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „A 60 éve” Oroszlány 2014. című 2014. évi jubileumi programterv megvalósításáról szóló tájékoztatót elfogadja.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2014. december 20.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző

**17. NAPIRENDI PONT:** A 2015. évi belsőellenőrzési terv előterjesztése

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Bogáthné Bátki Edit belső ellenőr

**Lazók Zoltán** polgármester ismertette, hogy az előterjesztés határozati javaslatában a 2015. évi belső ellenőrzési terv jóváhagyására tett javaslatot. Az ellenőrzési terv a helyi önkormányzatok belső pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszere működtetésének főbb szabályait meghatározó Kormányrendelet, valamint az államháztartásról szóló törvény alapján készült el, amely a szabad kapacitás terhére szükség szerint tovább bővíthető.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
209/2014. (XII.16.) Kt. határozata  
a 2015. évi belső ellenőrzési tervről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja az előterjesztés melléklete szerinti 2015. évi belső ellenőrzési tervet.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: 2014. december 20.  
**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző

**18. NAPIRENDI PONT:** Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester  
Előkészítő: Kormosné dr. Kovács Katalin aljegyző

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy 38 pontban számolt be az elmúlt testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A határozati javaslat 6 pontot tartalmaz, amelyben a tájékoztató elfogadásán kívül a Gárdonyi Géza Városi Könyvtár SZMSZ módosításának jóváhagyására, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal fenntartott oroszlányi köznevelési intézmények intézményi tanácsaiba delegálásra, a Települési Értéktár Bizottság tájékoztatója munkatervből való törlésére, a Vértes TV műsorának médiatartalom-szolgáltatásról szóló megállapodás meghosszabbítására, valamint az OKÖ Zrt. bankszámla hitelszerződésének meghosszabbítására tett javaslatot.

Szóbeli kiegészítésként tájékoztatta a Képviselő-testületet arról, hogy dr. Zágonyi Éva jegyző asszony közszolgálati jogviszonya 2015. január ötödikével, közös megegyezéssel megszűnik. A törvényi előírásoknak megfelelően a jegyzői munkakör betöltésére pályázati felhívást tett közzé a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján. Összesen 6 pályázat érkezett. A formai és tartalmi feltételeknek megfelelő pályázati anyagok elbírálását követően úgy döntött, hogy szakmai és vezetői gyakorlata, valamint helyismerete által, a munkakör betöltésére dr. File Beáta a legalkalmasabb személy, aki jelenleg az Oroszlányi Járási Hivatal hivatalvezető-helyettese. Az egyik legfőbb változás a jegyző jogviszonyával kapcsolatban, hogy az eddigi gyakorlattól eltérően az új önkormányzati törvény értelmében a jegyzőt nem a Képviselő-testület választja, hanem a polgármester nevezi ki. Ezen jogkörét gyakorolva 2015. január 6-ával kinevezi dr. File Beátát jegyzői munkakörbe.

Tájékoztatta továbbá a jelenlévőket arról, hogy az MVM Zrt. közgyűlése az Oroszlányi Erőmű távfűtési szolgáltatásának szavatolása érdekében határozott arról is, hogy földgáz-alapú, forró vizes kazánteleppel egészítik ki a meglévő technológiát. A kazántelep megvalósításával Oroszlányban és Bokodon fenntarthatóvá válik és továbbra is biztosított a hőszolgáltatás folyamatossága. Ezt az információt az MVM hivatalos honlapjáról gyűjtötte be.

**Torma Lajos** képviselő jelezte a polgármester úr jegyzővel kapcsolatos döntését tudomásul vette. Az MVM Zrt. döntésével kapcsolatban javasolta, hogy fogalmazzanak meg egy levelet, melyben tudomásul vehetik a döntést, de meg kellene fogalmazni azt is, hogy a város bízik abban – hisz a korábbi egyhangú döntések és a politikai ígéretek is erről szölgáltak -, hogy a hulladékhasznosításnak megfelelően kerül kialakításra egy új fűtőmű. Bízik benne, hogy a gázfűtés csak egy átmeneti állapot. Most már van hivatalos információjuk, ezért lépniük kellene.

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, hogy a november 25-ei testületi ülés után elküldte a levelet az MVM Zrt. elnök-vezérigazgatójának, Baji Csaba úrnak. Ebben a levélben tájékoztatást kért, illetve a testületi ülésre meghívta a vezetőket, de választ nem kapott még telefonon sem. Komoly újságírói érdeklődés van a döntéssel kapcsolatban. Mivel semmilyen más hivatalos értesítést nem kaptak - bár az MVM honlapján figyelemmel kísérték a december 12-ei közgyűlés döntéseit -, így jelenleg többről beszámolni nem tudott.

**Szabó Mihály** képviselő megköszönte jegyző asszonynak az elmúlt 4 évet. Véleménye szerint korrekt munkakapcsolat volt köztük. A továbbiakban is sok sikert kívánt neki, mint ahogy az új jegyző asszonynak is.

*17 óra 35 perckor Vargáné Vojnár Katalin képviselő elhagyta az üléstermet, a jelenlévő képviselők száma 11 fő.*

**Szabó Mihály** képviselő az MVM Zrt. döntésével kapcsolatban elmondta, hogy ezt a döntést nem hajlandó tudomásul venni. Véleménye szerint az MVM komolyan veszélyezteti a város lakosságának fűtési lehetőségeit. Az önkormányzatnak minden eszközzel fel kell lépni az ellen, hogy ez a döntés megvalósuljon. Akár egy saját fűtőmű felállítását is figyelembe lehet venni. Tudja, hogy ez komoly anyagi terhet jelent a városnak, de hosszú távon így járnának jobban. Meg kellene akadályozni, hogy ez a terv megvalósuljon, mert ez súlyos károkat fog okozni a városnak. A távfűtés ára a lakosság számára a jelenlegi szabályozás mellett nem lesz magas, de az ipari fogyasztók felé komoly árdrágulást fog jelenteni.

*17 óra 36 perckor Vargáné Vojnár Katalin képviselő visszatért az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 12 fő.*

**Szabó Mihály** képviselő véleménye szerint ez odáig is fajulhat, hogy ez végzetes lehet a szolgáltató számára. Arra kérte polgármester urat, hogy tiltakozzanak ez ellen a döntés ellen.

**Gyuga Mihály** képviselő elmondta, hogy a jegyzőváltással a Polgári Frakció nem ért egyet. Kérte, hogy a szóbeli kiegészítési részt külön szavastassa meg polgármester úr.

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a Képviselő-testületnek ezt nem kell megszavazni. Az új önkormányzati törvény értelmében a jegyzőt a polgármester nevezi ki. A törvénynek megfelelően tájékoztatta a Képviselő-testületet a jegyzőváltásról.

**Székely Antal** képviselő megköszönte jegyző asszony elmúlt években végzett tevékenységét. Különösebb konfliktus nem volt a frakciójukkal, a szakmai munkájával elégedettek voltak. A Vérttel kapcsolatban elmondta, hogy mások lesznek a termelői árak, és senki nem tudja, hogy a fogyasztói árak ezt mikor fogják követni. Az a furcsa, hogy az elmúlt 4 évben mindenki utazgatott mindenfelé, ígért fűt-fát, és most egyszer csak az MVM hoz egy döntést, hogy lesz egy ilyen fűtőmű, amit egyébként a város bármikor megépíthetett volna. Ők többször jelezték, hogy legalább a piacot meg kellett volna mérni, pályázatot kellett volna kiírni, hogy van-e olyan befektető, aki hajlandó lenne ebbe pénzt tenni. A Kormány az önkormányzatiságot nagyon súlyosan korlátozta, elvették az önkormányzat lehetőségeit. Ebben az esetben is azt a diktátumot kell elfogadnia az önkormányzatnak, amit az MVM Zrt. eldöntött. Tudják azt is, hogy ezt a fűtőművet majd egyszer a városnak meg kell vásárolnia, hiszen az MVM Zrt. erről lemond.

**Torma Lajos** képviselő elmondta, hogy a döntés megszületett. Lehet írni tiltakozó levelet is, de mivel az önkormányzat jelen pillanatban együttműködésre van kényszerítve az MVM Zrt.-vel, ezért



egyszerűbb lenne elébe menni a dolgoknak, bízva abban a megoldásban, hogy a hulladékégetésnek még van lehetősége ezen a telephelyen, hisz erről született korábban egyhangú döntés. Javasolta, hogy próbáljanak meg tárgyalni.

**Lazók Zoltán** polgármester hozzátette, hogy a fűtőművel kapcsolatban várja, hogy az MVM Zrt. korrekt tájékoztatást adjon az önkormányzatnak a döntést hátréről, illetve arról, hogy milyen más döntéseket készít elő ennek kapcsán. Neki is az volt a véleménye, hogy önmagában ez a gázfűtőmű bejelentés kevés és a város számára nem előnyös. Ha nem kap az önkormányzat ilyen tájékoztatást, akkor a januári testületi ülésre előterjesztést fog tenni, és olyan javaslatot tesz a képviselők elé, ami megfelelő választ fog jelenteni erre a lépésre.

**Szabó Mihály** képviselő elmondta, hogy a tárgyaláshoz két fél kell, a másik fél nem tekinti az önkormányzatot tárgyalópartnernek. 4 évig hátráltak a döntések elől, illetve mindig próbáltak utána menni az aktuális folyamatoknak. Jelenleg a városnak már nincs hova hátrálni, egyértelműen azt kell mondani, hogy elég volt, ebből nem kérnek. Keményebb hangnemet meg lehetne ütni. Ha van még lehetőség a változtatásra, akkor azt tegyék meg, véleménye szerint a tárgyalásnak már nem sok realitása van.

**Gyuga Mihály** képviselő a műszaki tartalommal kapcsolatban szólt. Véleménye szerint attól még, hogy gázfűtés lesz, az nem biztos, hogy önmagában rossz. Az MVM Zrt. időt szeretne nyerni ahhoz, hogy más megoldást találjon, vagy egyáltalán elgondolkozzon további megoldásokon. Az erőmű mostani telephelye minden lehetőséget nyitva hagy: biomassza, hulladékégetés, gázos meghajtás. Székely Antal képviselőnek elmondta, hogy 2013. júniusában szavazott a Képviselő-testület arról, hogy 2018. végén 4,3 Mrd Ft-os maradványértéken veszi meg a biomassza alapú fűtőműként tervezett fűtőművet. A mostani gázos fűtőmű teljes bekerülési költsége kb. 2,5 Mrd Ft, tehát maradványértéken sokkal olcsóbb lesz. Javasolta, hogy várják meg a bővebb tájékoztatást.

**Lazók Zoltán** polgármester véleménye szerint nem látszik, hogy az MVM másban is gondolkodna. November 27-én a Vért közgyűlésen arról döntöttek, hogy a Vért és az MVM között fennálló hitelszerződést 1 évvel meghosszabbítják. Ennek az volt az alapvető oka, hogy a 2011-es reorganizációs terv szerint nem csak a bányát, hanem az erőművet is bezárták volna. 1 évvel azért hosszabbították meg a Vért működését, hogy Oroszlánynak valamilyen fűtési megoldást hozzanak. Most építenek egy gázfűtőművet, ami 1,5 Mrd Ft-ba fog kerülni.

**Székely Antal** képviselő véleménye szerint ezek olyan óriási összegek az önkormányzat költségvetéséhez képest, hogy egyelőre nem is látszik, hogy ezt a majdani vásárlást miből lehetne megoldani. Felvetette, hogy ha van az MVM Zrt.-nek más elképzelése, vannak más tervei, akkor azokkal, akik ezt használni fogják, ezt miért nem közlik? Miért nem tárgyalnak róla? Az MVM döntése megszületett, egyelőre nem látnak másik alternatívát. Magát az eljárást és a következményeit is felhárborítónak tartotta.

**Papp Péter** képviselő az előterjesztés 12. pontját egészítette ki. A KEM Közgyűlés tagjai egyöntetűen támogatták a majki, illetve a vértesszentkereszti rekonstrukciós fejlesztéseket. A szakmai előterjesztő a szakmai szervezeteknek továbbították ezt a döntést, és tudomása szerint ez befogadásra került, így a jövő és az azt követő évben a magyarországi kiemelt kastélyrekonstrukciós tervek közé ez a két műemlék bekerült.

Megköszönte továbbá jegyző asszony korrekt hivatalvezetői munkáját, a frakciónak nyújtott segítségét. Kifejtette, a polgármesternek joga megválasztani a legszemélyesebb munkatársát, de annak idején a Képviselő-testület egyhangúlag választotta meg jegyző asszonyt.

További hozzászólás, módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen szavazattal és 4 tartózkodással** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

## Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének

210/2014. (XII.16.) Kt. határozata

### a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.
2. Az előterjesztés 1. melléklete szerint jóváhagyja a Gárdonyi Géza Városi Könyvtár módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szervezeti és működési szabályzatát.
3. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ által fenntartott oroszlányi köznevelési intézmények intézményi tanácsaiba a következő képviselőket delegálja:
  - a) Gyuga Mihályt a Bakfark Bálint Alapfokú Művészeti Iskola intézményi tanácsába,
  - b) Torma Lajost és Papp Pétert a Hamvas Béla Gimnázium és Szakképző Iskola intézményi tanácsába,
  - c) Vargáné Vojnár Katalint az Oroszlányi Hunyadi Mátyás Általános Iskola intézményi tanácsába,
  - d) Kristyák Viktort az Oroszlányi József Attila Általános Iskola intézményi tanácsába,
  - e) Szabó Mihályt a Benedek Elek Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény, Óvoda, Általános Iskola intézményi tanácsába.
4. A 2014. évi munkatervéből törli a 2014. december 16-i képviselő-testületi ülésen tárgyalandó „Települési Értéktár Bizottság munkájáról szóló tájékoztató” című napirendet.
- 5.a) Egyetért az Oroszlány Város Önkormányzata és a Dzsupsin és Társai Szolgáltató Betéti Társaság között a Vértes Tv műsorának médiatartalom-szolgáltatásáról szóló megállapodás 2015. március 31-éig történő meghosszabbításával, 250.000,- Ft + áfa/hó összegű díjazás mellett.
- 5.b) Az 5.a) pont szerinti szerződésmódosítás aláírására felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert, és a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet mértékét, azaz 750.000,- Ft + áfa összeget a 2015. évi költségvetésében tervezi.
6. Egyetért a Raiffeisen Bank Zrt. és az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. között fennálló bankszámla-hitel szerződés (likvid hitel) változatlan feltételek mellett, 2015. június 25. napjáig történő meghosszabbításával.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző

#### **19. NAPIRENDI PONT:** Kérdés, interpelláció

**Lazók Zoltán** polgármester tájékoztatta képviselő-társait arról, hogy előzetes írásbeli kérdés, és interpellációs hozzászólás képviselő-társai részéről nem érkezett.

**Székely Antal** képviselő kérdése az volt, hogy mikor tűnnek el a táblák a Rákóczi úti vízelnyelő aknatekők környékéről. Ugyanis nemrégben újították fel ezt az utat, és mégis állandóan kerülgetni kell ezeket a vízelnyelőket. További kérdései. 1. Hogy lehet az utat így átvenni? 2. Van-e arra technológia, hogy ez ne ilyen legyen? Ha nem lehet másként csinálni, akkor áthidaló megoldás kell. Kérte, hogy történjen intézkedés arra vonatkozóan, hogy ezek a balesetveszélyes táblák és a gödrök tűnjenek el.

**Gerenday Zsuzsanna** osztályvezető elmondta, hogy a Magyar Közútkezelő Kht.-hoz tartozik az út. Ők végeztették a beruházást, ők vették át, ők felügyelik az utat, az önkormányzat folyamatosan jelzi a problémákat. Ismételten kérni fogják tőlük, hogy záros határidőn belül szüntessék meg ezeket az állapotokat. A Rákóczi úti vízelnyelők nem megfelelő működésével kapcsolatosan tavasszal lesz egy egyeztetés. Hozzátette, hogy a Rákóczi úton valóban nem megfelelő minőségben készültek el a vízelnyelők.

**Székely Antal** képviselő megismételte kérdését. Létezik-e olyan technológiai megoldás, hogy az aknák ne süllyednek meg egy idő után?

**Gerenday Zsuzsanna** osztályvezető elmondta, hogy szívesen megszervez egy találkozót a közutasokkal akár Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülés, akár külön tárgyalás keretében.

**Sólyom Jöran** képviselő jelezte, hogy van egy magyar feltaláló, akinek van erre egy találmánya. Magyarországon a találmányát bejegyezésre sem méltatták. Nyugat-Európában pedig több országba szállítja ezt az elemet. Javasolta, hogy ezt a feltalálót is hívják meg a közútkezelővel tartandó egyeztetésre.

**20. NAPIRENDI PONT:** A Kölcsey Ferenc Művelődési Központ igazgatójának felmentéséről és vezetői megbízásának visszavonásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő: Erediné Rózsa Gyöngyi személyügyi ügyintéző

**Lazók Zoltán** polgármester jelezte, hogy az előterjesztésben arra tett javaslatot, hogy a Képviselő-testület a Kölcsey Ferenc Művelődési Központ intézményvezetője vezetői megbízását vonja vissza, és közalkalmazotti jogviszonyát szüntesse meg a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (5) bekezdésében, valamint a 30. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján az előterjesztésben meghatározottak szerint. Az intézmény folyamatos működéséhez szükséges személyi feltételek rendezettek. A vezetői feladatokat a további döntések meghozataláig Körtvélyfáy Zoltán látná el, aki jelenleg is az intézményvezető helyettesítésével megbízott magasabb vezető.

**Gyuga Mihály** képviselő elmondta, hogy frakciójuk erről a helyben kiosztott előterjesztésről nem tudott egyeztetni, ezért ügyrendi javaslatában 15 perces egyeztető szünetet kért.

További hozzászólás nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak **Gyuga Mihály** ügyrendi javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének  
211/2014. (XII.16.) Kt. határozata  
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta az ügyrendi javaslatot arra vonatkozóan, hogy Képviselő-testület egyeztető szünetet tart.

**Felelős:** Lazók Zoltán polgármester

**SZÜNET 18.05-18.20**

**Papp Péter** képviselő kérdései polgármester úr felé az alábbiak voltak:

Miért sürgősségi indítványként került a képviselők elé az előterjesztés? Mivel kétéves munkaviszonyról van szó, ajánlott-e polgármester úr közös megegyezést, és ha igen, milyen feltételekkel? Vezetői hibákat észlelt polgármester úr, a közalkalmazotti jogviszonyt ezzel egyidejűleg miért szüntetik meg? Tartósan alkalmatlan vezetői magatartásról van szó az előterjesztés szöveges részében. Ki minősítette ezt? Hivatkozik az előterjesztés egy régi belső ellenőrzési tervre. Akkor jegyző asszony meglepte a szükséges intézkedéseket, és utasította az intézmény vezetését a hibák kijavítására. Ez azóta nem történt-e meg? Polgármester úr tervez-e az intézmény működésében változást, az intézmény átszervezését, vagy nem városi intézményként működtetné-e tovább? Más városi intézményeknél is folyik hasonló jellegű belső ellenőrzési vizsgálat? Kaphatnak-e tájékoztatást arról, hogy ott történtek-e ilyen hiányosságok? Illetve milyen intézkedést foganatosított annál az intézményvezetőnél, ahol nem olyan régen 2,5 M Ft-os sikkasztás történt. Ott is számviteli fejelem megsértéséről van szó és ott a több millió forintos összeg el is tűnt az intézmény kasszájából.

**Lazók Zoltán** polgármester válaszában elmondta, hogy ajánlott közös megegyezést. Ez volt a cél, hogy megegyezzenek. Erről jegyzőkönyvet vettek fel, amely megtekinthető, ha igazgató úr is hozzájárul. A közös megegyezést, mint fogalmat nem fogadta el az igazgató úr, tehát nem volt már utána miről tárgyalniuk. Adott időt igazgató úrnak a gondolkodásra, a határidőre nem kapott visszajelzést, ezért tett előterjesztést. Igazgató úrnak a vezetői megbízása kapcsán keletkezett a közalkalmazotti jogviszony és nem fordítva. Tehát nem indokolt, hogy közalkalmazottként tovább működjön. A régi belső ellenőrzési jelentésben foglalt megállapítások igazak, attól még, hogy akkor kezelték. Akkor is ott volt a hiba, hogy a megállapítások tartalma felett eltekintett a Képviselő-testület. Az intézmény működése kapcsán elgondolkodtatónak tart dolgokat, de nincs kész terv, közösen fogják megalkotni. Végiggondolandó, hogy egy ekkora intézménynél nem célszerűbb-e például egy kht-ban történő működtetés. A tartósan alkalmatlanság fogalmát a törvény (Kjt.) 30. § (1) bekezdése használja. Az is szerepel ebben a bekezdésben, hogy „...munkáját nem végzi megfelelően...”, előterjesztőként ezt a kategóriát használta. A másik intézménynél történt sikkasztás ügyében büntető feljelentés született, erről tájékoztatta a testületet.

**Papp Péter** képviselő kérdésére - Ott is vizsgálta-e a vezetői felelősséget? - **Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy a vezetői felelősséget annál az intézménynél még nem vizsgálta, de ez nem jelenti azt, hogy nem is fogja.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő kérdései. 1. Mennyi volt a gondolkodási idő Szabó Károly úr részére? 2. Mikor jelentette ezt be polgármester úr igazgató úr felé? 3. Az első két franciabekezdésben megfogalmazottak esetében lezárult már egy vizsgálat. Tudomása szerint ilyenkor utóvizsgálatra kerül sor. Ez megtörtént-e, ismert-e annak tartalma? Tehát a feltárt hiányossággal kapcsolatban mi az, amit végrehajtott az intézményvezető, hogyan zárult le, mi van a jegyzőkönyvben? Mert erről az előterjesztés nem számol be.

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy ez nem is része az előterjesztésnek. Ezek az események megalapozzák azt, hogy nem kíván igazgató úrral együtt dolgozni. Akkor nem kezelte a Képviselő-testület, attól még ő most kezelheti.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő nem tudta értelmezni, hogy nem kezelték a problémát. A problémát kezelte az előző önkormányzat, illetve kezelte a jogi szakértő gárda, és az intézmény is. Akkor beszélhetnének nem kezelésről, ha azt állapítaná meg az utóvizsgálati jegyzőkönyv, hogy ebben semmilyen változás nem történt.

**Orbán Ferenc** képviselő elmondta, hogy az önkormányzat intézményeinél sok vizsgálat zajlott, tártak fel hiányosságokat. Tervez-e a polgármester úr újabb felmentéseket, hasonlóan, mint a mai más intézményeknél, vagy akár a polgármesteri hivatal átszervezésénél?

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy nem tervez, de ha ilyenre sor kerül, akkor arról a képviselők tudomást fognak szerezni.

**Szabó Mihály** képviselő kérdései az alábbiak voltak. Ha ezeket a pontokat látta polgármester úr, miért ajánlott közös megegyezést, miért nem arról tájékoztatta az igazgató urat, hogy azonnali hatállyal elbocsátja? A belső ellenőri vizsgálatok milyen hiányosságokat állapítottak meg? Erről csak nagy vonalakban van tájékoztató. A Bányász Klub bérbeadása kapcsán van egy külön indoklás, ráadásul az, hogy ez gazdasági szempontból is rendkívül kedvezőtlen volt. Ezt hol lehet látni, hogy ez valóban így volt? Az egész dolog – amennyiben ezek igazak – a gazdasági vezető felelősségét is firtatják. Véleménye szerint, ha ez tényleg igaz, akkor a vizsgálatokat tovább kell folytatni.

**Lazók Zoltán** polgármester egyetértett a vizsgálatok továbbfolytatásával. Az egyéb munkáltatói jogkörök között egy lehetőség a megegyezés. Míután nem jutottak el az egyezséghez, ezért terjesztette elő a felmentést.

**Vargáné Vojnár Katalin** intézményvezető megismételte kérdéseit. Mennyi idő állt igazgató úrnak a rendelkezésére, hogy a közös megegyezésről elgondolkodjon és mikor közölték vele?

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy igazgató úr a közös megegyezést kizárta, másnap reggelig

tartóan ajánlotta fel neki a gondolkodási időt. Megismételte, hogy jegyzőkönyv készült a megbeszelésről.

**Papp Péter** képviselő is megkérdezte, hogy polgármester úr mikor közölte az intézményvezetővel a felmentés szándékát?

**Lazók Zoltán** polgármester elmondta, hogy péntekre kért találkozót az igazgató úrral, aki pénteken nem ért rá, ezért hétfőn volt a megbeszélés.

**Szabó Mihály** képviselő felkérésére **Szabó Károly** intézményvezető szót kapott és elmondta, hogy azért nem fogadta el a közös megegyezést, mert úgy gondolja, hogy az előterjesztésben foglaltak minden mondata igaztalan vád. Nem hajlandó sem kéthavi, sem több havi pénzért elárulni a becsületét.

**Gyuga Mihály** képviselő véleménye szerint az előterjesztésben leírtakból, az itt elhangzottakból is az derül ki, hogy maga az a vád, illetve az a minősítés, amit a polgármester úr az intézmény igazgatója felé megfogalmazott, az magának a verdiktnek a súlyosságához képest elenyésző. A polgármester úr olyan számviteli, pénzügyi szabálytalanságokkal vádolja az igazgató urat, amihez képest a jogviszonyából való felmentés rendkívül súlyosnak ítélnél büntetés. Több belső vizsgálat volt, illetve most is folyik belső vizsgálat az intézményen belül. Az első vizsgálat eredményében foglaltak az önkormányzat, illetve az intézmény által kijavításra kerültek, ezeket a javításokat az önkormányzat a jegyzőséggel együtt elfogadta, a konzekvenciákat az intézményvezető levonta. Jelen pillanatban is folyik belső ellenőrzés a cégen belül, amit tudomása szerint igazgató úr kért azért, hogy azokat tudja bizonyítani, hogy itt tisztességes jogi és pénzügyi számvitelnek megfelelő gazdálkodás folyik. Az elmúlt időszakban minden évben könyvvizsgálatok készültek, amik pénzügyi szabálytalanságot nem tártak fel ezeken kívül, amit a belső ellenőrzés megállapított. Tudomása szerint ezekkel kapcsolatosan semmilyen anyagi kár nem érte az intézményt. Az eset súlyossága meg sem közelíti az elbocsátás jogi indokait és jogilag elvárható szintjét. Felhívta polgármester úr figyelmét arra, hogy ilyen szintű elbocsátási indokokkal várhatja az önkormányzat azt, hogy munkaügyi bírósági per kerekedik és ezt a pert az önkormányzat el fogja veszteni. Kérte polgármester urat, hogy az előterjesztést vizsgálja felül és vonja vissza.

**Lazók Zoltán** polgármester véleménye szerint az előterjesztés indokai komolyak. Az előző ciklusban az előző Képviselő-testület is végigvitte hasonló intézkedéseit. Továbbra is fenntartotta az előterjesztést.

**Orbán Ferenc** képviselő a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság előző elnökeként úgy látta, hogy számviteli problémák fordultak elő, amelyek a feltárás után kijavításra kerültek, mint minden más intézmény esetében, ahogy ez lenni szokott. A város közvéleményét tolmácsolta. A város minden szegmense (fiatalok, középkorúak, idősek) azon a véleményen van, hogy soha ilyen pezsgő, színvonalas, sokoldalú, profi szinten végzett kulturális élet nem volt a városban, mint Szabó Károly ténykedésének ideje alatt. Nem értett egyet az előterjesztéssel.

**Szabó Mihály** képviselő véleménye szerint az előterjesztésben szereplő indokok súlyosak, megalapoznának egy elbocsátást. Az a problémája, hogy nem látta a mögöttes lévő dokumentumokat, nem volt ideje erre felkészülni, hiszen helyben kiosztással került az előterjesztés a képviselők elé. Így azonban nem tud felelősségteljesen dönteni, ezért tartózkodni fog a szavazásnál. Ha ezek a vádak valóban beigazolódnak, akkor jogos az elbocsátás. Az tény, hogy a művelődési ház munkájára nem lehet panasz, jók voltak a rendezvények, de az egy más ügy, hogy intézményvezetőként ki milyen munkát lát el. Ismételten elmondta, hogy azért fog tartózkodni, mert nem látta a mögöttes dolgokat. Kérte polgármester urat, hogy a betekintést biztosítsa majd számára.

**Papp Péter** képviselő kérte polgármester urat, hogy a következő testületi ülésen, vagy a belső ellenőrzési vizsgálatok lezárása után tájékoztassa a Képviselő-testületet, hogy hol történtek még ilyen hasonló szabálytalanságok. Úgy gondolta, hogy sehol nem lesz a könyvviteli fegyelem 100%-os. Ha találnak ilyet, akkor a polgármester úr ugyanilyen határozottan fog fellépni az intézményvezetővel kapcsolatban? Várta, hogy a 2,5 M Ft-os sikkasztásnak mi lesz az eredménye.

**Székely Antal** képviselő furcsának tartott egy ilyen jellegű tárgyalást úgy, hogy ez nyílt és nem lehet a személyiségi jogokat veszélyeztetve olyan dolgokról is beszélni, ami nem kaphat nyilvánosságot. Itt szerződésekről van szó, cégekről van szó, nevekről van szó. Orbán Ferenc képviselőtársa azt mondta, hogy orvosolták a problémákat, van olyan, amit 1 évvel meg is hosszabbítottak.

**Orbán Ferenc** képviselő jelezte, hogy a vizsgálatok még nem zárultak le. Felhívta a figyelmet arra, hogy a jog alapvető tétele alapján az ártatlanság vélelme mindenkit megillet.

**Rajnai Gábor** képviselő elmondta, hogy amikor az előterjesztő egy ilyen súlyos témakört vet fel, akkor a döntésnek megvannak az alapjai, amelyek részben a nyílt ülés előterjesztésében szerepelhetnek, illetve amelyek a nyílt ülésen nem tárgyalhatók, de a képviselők számára megismerhetők. Az előterjesztést kellő körültekintéssel, jogi és gazdasági szakértők véleményének kikérése után tették meg. Az előterjesztés kellő komolysággal és háttérrel bír.

**Vargáné Vojnár Katalin** képviselő kérdése az volt, hogy Rajnai Gábor képviselőtársa szavaiból az érthető ki, hogy utólag majd be lehet az iratokba tekinteni, de most szavazzák meg azt a bizalmat, hogy erről döntsenek igennel? Úgy, hogy nem ismerik az eddig feltárt indokokat és a feltárt eredményeket? Annak idején az alapítványi óvoda működésével kapcsolatban feltárt hiányosságokkal kapcsolatban kiben milyen felelősség merülhetett volna, vagy merült fel?

**Székely Antal** képviselő azt gondolta, hogy a Gyuga Mihály által kért szünetben a Polgári Frakció tagjai tájékozódni akarnak arról, hogy minek alapján állt össze ez az előterjesztés. Nincs akadálya egy másik tárgyalási szünetnek, amikor polgármester úr előtárja az iratokat, bizonyítékokat, amik megalapozzák ezt az előterjesztést.

**Papp Péter** képviselő jelezte, hogy ezért kérdezte, hogy miért sürgősségi az indítvány. Nem vitáznának itt, ha látták volna az indokokat. Ezért kérte Gyuga Mihály, hogy halasszák el az előterjesztés tárgyalását. Nem jutnak előbbre, ha a döntés előtt 5 perccel polgármester úr a frakció elé tár egy irathalmazt.

**Gyuga Mihály** képviselő Székely Antalnak elmondta, hogy az előterjesztés nyilvános tárgyalását Szabó Károly igazgató úr kérte. Ezért ő az itt elhangzott dolgokat egyrészt felvállalja, felvállalja saját magának a megvédését mindenféle érveléssel szemben, tehát azért kérte a nyilvánosságot, mert ő tisztán áll itt előttük.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

### **Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének**

**212/2014. (XII.16.) Kt. határozata**

#### **A Kölcsey Ferenc Művelődési Központ igazgatójának felmentéséről és vezetői megbízásának visszavonásáról**

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testülete a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (5) bekezdésében, valamint a 30. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak alapján:

1. A Kölcsey Ferenc Művelődési Központ igazgatói feladatainak ellátásával megbízott Szabó Károly vezetői megbízását az erről készült dokumentum kézbesítését követő 30. napon, 2015. január 21. napjával visszavonja, ezzel egyidejűleg az intézményben létesített határozatlan idejű közszolgálati jogviszonyát megszünteti.
2. Megbízta a polgármestert, hogy a vezetői megbízás visszavonásáról és a közalkalmazotti jogviszony megszüntetéséről szóló iratok előkészítéséről gondoskodjon.

**Határidő:** a határozat kihirdetésére: azonnal  
az iratok elkészítésére: 2014. december 22.

**Felelős:** a határozat kihirdetéséért: Kormosné dr. Kovács Katalin aljegyző  
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

**Dr. Zágonyi Éva** jegyző elköszönt a Képviselő-testület tagjaitól, a jelenlévőktől és kellemes ünnepeket kívánt mindenkinek.

**Lazók Zoltán** polgármester megköszönte az ülésen megjelentek, és az ülést figyelemmel kísérő érdeklődők figyelmét. A nyilvános ülést **18 óra 57 perckor** bezárta.

**k.m.f.**

**dr. Zágonyi Éva**  
jegyző

**Lazók Zoltán**  
polgármester