

18/2014. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. november 11-ei rendkívüli nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Németh Gábor alpolgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos, Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, dr. Zágonyi Éva jegyző
- Meghívottak:** Kormosné dr. Kovács Katalin aljegyző, külső bizottsági tagok, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit. Az ülést **16 órakor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy megkezdik munkáulésüket. A megküldött meghívóban két napirendi pont szerepel. A tárgyalandó napirendi pontokkal, illetve a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztések napirendre vételéről.

A Képviselő-testület a napirendet **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 172/2014. (XI.11.) Kt. határozata a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete november 11-ei rendkívüli ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. A 2014. évi költségvetés - 1/2014. (II.1.) önkormányzati rendelet - módosítása
2. A Képviselő-testület alakuló ülése óta történt fontosabb események, feladatok áttekintése

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT: A 2014. évi költségvetés - 1/2014. (II.1.) önkormányzati rendelet - módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a Képviselő-testület megalakulását követően áttekintette az önkormányzat pénzügyi helyzetét, a tervezett előirányzatok felhasználását. Sajnálatos módon látható, hogy a bevételi előirányzatok az iparüzési adónál mintegy 440 M Ft-tal elmaradnak a tervezett előirányzattól. A költségvetési egyensúly fenntartása érdekében a kiadási előirányzatok mintegy 100 M Ft értékben való csökkentésére tesz javaslatot az előterjesztés. A tervezetbe beépítésre kerültek a

jogsabály szerinti támogatások, átvezetésre kerültek továbbá a korábbi Képviselő-testület pénzügyi kötelezettséggel járó döntései is.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a szavazásnál 9 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

Rajnai Gábor alpolgármester felhívta a döntés-előkészítők és döntéshozók figyelmét arra, hogy a költségvetés készítésénél és a költségvetés-módosításoknál fontos szerepe van az általános és céltartalékoknak. Amennyiben a meglévő tartalékokat nem olvasztották volna el, akkor a tartalékokkal a jelenlegi helyzet egyszerűbben kezelhető lenne.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy az előterjesztésben olyan dolgokról van szó, amiről még nem tudnak pontos számadatokat. Hiszen még nem tudják egész pontosan, hogy alakulnak az iparüzési adóbevételek. Csatlakozott Rajnai Gábor képviselőtársához, lehet, hogy az utolsó testületi ülésen elköltött milliók súlyosan hiányozni fognak. Ugyanakkor az előterjesztésben felsorolt módosításokkal egyetértett, támogatta az előterjesztést.

Gyuga Mihály képviselő véleménye szerint a 2014. évi költségvetés jól lett tervezve, figyelembe véve, hogy rendkívül sok beruházás volt. A beruházások készültségi fokánál mindig bizonyos műszaki tartalmakat is figyelembe kell venni. Tehát az, hogy elcsúszhat egy-egy beruházás kapcsán a költségvetés bevételi oldala, az teljesen természetesnek tűnik. Többször elhangzott bizottsági üléseken, televízióban, más informális csatornán, hogy az iparüzési adó mértékét befolyásolja a városban tevékenykedő cégek beruházási volumene, ez nem így van. Tehát gyakorlatilag az előzetes tervezésnél az, hogy egy nagyobb cég milyen belső beruházásokat hajt végre, milyen csarnokokat, gyárépületeket épít, ez az iparüzési adó bevételeinek a csökkentésében nem vesz részt. Tehát az iparüzési adóbevétel véleménye szerint elég jól tervezhető. Az más kérdés, hogy esetlegesen a pénzügyi teljesítések emiatt nem pont a megadott határidőre történnek. Egyébként magában a költségvetési táblában az önkormányzati bevételeknél jelentős tételek nem szerepeltek a tervezés időszakában, azóta viszont szerepelnek. Tehát gyakorlatilag ezt a 440 M Ft-os iparüzési adóbevétel-különbözetet, amiről szó van, jelentős mértékben kozmetikázzák, illetve teljesen más színben tüntetik fel. Tehát igazából az egyik oldalon ugyan nem olyan mértékben jöttek be az iparüzési adóbevételek, mint ahogy az kalkulálva lett, viszont a másik oldalon olyan állami, központi támogatások és hitelkiváltással kapcsolatos bevételek érkeztek, amik ezeket a dolgokat kompenzálták, és ezek nem lettek tervezve. Ez a 440 M Ft-os összeget arra a 106 M Ft-os tényleges összegre csökkenti, ami egyébként az iparüzési adóbevételnek most a módosított táblájában iparüzési adóbevétel várományként szerepel. Tehát azt gondolja, hogy az előterjesztés hatásvadász bevezetője egy bizonyos alaphangulatot próbált megadni ehhez a költségvetés módosításhoz. Túlzónak érezte ezt a bevezetőt. Már csak azért is, mert egyébként a kétmilliárd forintos tervezett iparüzési adóbevételhez képest egy 100 millió forintos eltérés még elfogadható arányszám.

Bársony Éva osztályvezető elmondta, hogy a többletbevételeknél valóban kapnak központi és kötött felhasználású támogatásokat, ez azonban a költségvetés egyensúlyát olyan mértékben, hogy a hiányt kezelni tudják, nem javítja. Hiszen azt pontosan meghatározott feladatokra ki is kell osztani. Tehát amennyivel nő a bevétel, ugyanannyival nő adott esetben bérkompenzáció, a segélyek, stb.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy amit a költségvetés módosításban most a táblázatban látnak működési kiadáscsökkentésre tett javaslatra közel 400 millió Ft-ot, az nem egyenlő az iparüzési adó bevétel különbözettel, mert az most is benne van a táblázatban. Azt próbálják felmérni, hogy ennek valójában milyen hatása van. Várják ők is természetesen az ipari parki cégektől még a feltöltést, de ennek mértékét nem lehet megjósolni. Tehát azért kell ezzel foglalkozni. A kiadási oldalt nem lehet túllépni, mert a szabályok olyan szigorúak, nem kötelezheti el magát az önkormányzat úgy, hogy arra ne legyen forrás. Itt egyetlen egy gond lehet, hogyha a bevételek elmaradnak és szerinte maga a kezelés az elkezdődött.

Gyuga Mihály képviselő egyetértett osztályvezető asszonnyal. Ugyanez az érvrendszer érvényes a sportcsarnok 300 M Ft-os hitelére, illetve magára a 300 M Ft-os fejlesztési-beruházási összegigényére. Elmondta, hogy ami nagyon fontos ebben a költségvetésmódosítási előterjesztésben, hogy az Államháztartási törvény előírásait kellett a jelenlegi módosításnak figyelembe venni. Tehát

gyakorlatilag ennek a törvényi előírásnak nem felelt meg egy átmeneti időszakra ez a költségvetés. A költségvetés továbbra is teljesülni fog, nem volt rosszul tervezve. Nem akarja politikai síkra terelni a vitát, csak azt sugallja az anyag, hogy a költségvetést rendbe kellene tenni, mert az előző vezetés nem úgy alkotta meg, ahogy azt kellett volna.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
17/2014. (XI.15.) önkormányzati rendeletét
Oroszlány Város Önkormányzatának 2014. évi költségvetéséről szóló
1/2014. (II.1.) önkormányzati rendelete módosításáról**

2. NAPIRENDI PONT: A Képviselő-testület alakuló ülése óta történt fontosabb események, feladatok áttekintése

Előadó: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a tájékoztatóban 8 pontban foglalta össze az alakuló ülés óta történt fontosabb eseményeket, illetve azokat a jelentősebb problémákat, amelyek kedvezőtlenül érintik a város költségvetését és a Képviselő-testület részéről megoldandó feladatként jelentkeznek.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy az 1. pontban szerepel az átadás-átvétel. Kérdése az volt, hogy polgármester úr kapott-e az előző polgármestertől, Takács Károlytól számszaki tájékoztatást arról, hogy milyen hiányosságok, vagy milyen pénzügyi nehézségek lehetnek azon kívül, amit már korábbi testületi ülésen az OKÖ Zrt.-vel kapcsolatban polgármester úr is említett.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az átadás átvétel egy jogszabályi előírásnak megfelelően történik, az abban foglalt dokumentumok kerülnek átadás-átvételre. Erre külön jelzés ezért ebben az anyagban nem volt.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy a Szent Borbála tér felújításával kapcsolatban azt írja az előterjesztés, hogy kisebb hiányosságoktól eltekintve megtörtént a szabadtéri színpad átvétele. A televízióban, illetve a művelődési ház igazgatójától is hallotta, hogy elég komoly hiányosságok merültek fel a szabadtéri színpaddal kapcsolatban. Az igazgató elmondása szerint további mintegy 30 millió Ft-os plusz költségre lenne szükség ahhoz, hogy valójában olyan legyen a színpad amelyet szerettek volna. A másik kérdése a fűtőművel kapcsolatos volt. Új információként szerepel az, hogy gázüzemű hőtermelő eszközt vetne be az MVM itt a városban. Erről korábban nem volt szó. Még ha nem is teljesen hivatalos a bejelentés, akkor is szeretne bővebb tájékoztatást a háttérrel.

Gerenday Zsuzsanna osztályvezető elmondta, hogy a Szent Borbála tér átalakításának, illetve a színpad építésének a kivitelezése a terveknek, illetve a közbeszerzési eljárásnak megfelelően történt. Az igazgató úr által jelzett hiányosságok a jelenlegi költségvetésben nem szerepelnek. Tehát ez egy következő lépés lett volna a következő évi költségvetés tervezésnél. Jelenleg a művelődési ház rendelkezik hangosítással, ezt a hangosítást tudják használni a rendezvényeknél. Az igazgató úr által említett költségek plusz költségek lennének, tehát jelenleg a szcenikai hidak felszerelésre kerültek, statikailag megfelelőek, az arra való technikai berendezések, illetve hangosítás és egyéb további szükséges berendezések azok ebben az évben nem kerültek betervezésre. Ezt az igazgató úr is tudta, annak idején ezt jelezték neki, hogy ez ebben az évben nem megvalósítható, nem fér bele a költségvetésbe, így döntött a testület. Tehát az eltervezett műszaki tartalom, az megvalósult. A műszaki átadás-átvétel két napja során pótolta a hiányosságokat a kivitelező. Tehát ami erre az évre tervezésre került, az megvalósult mind a parkoló építésre, mind a térvilágításra, mind a színpad építésre vonatkozóan is. A hiányosságokat az igazgató úr inkább a berendezésekre és a hangosításra vonatkozóan jelezte, csak ez nem került egyértelműen kettéválasztásra a riportban. Ismételt

hangsúlyozta, hogy a költségvetésben szereplő tételek, illetve munkálatok elkészültek.

Lazók Zoltán polgármester Szabó Mihály másik felvetésére elmondta, hogy november 3-án tárgyalt a Vértesi Erőmű Zrt. vezérigazgatójával, Kovács András úrral. Több témakörben egyeztettek. Egyrészt a bányabezárással kapcsolatos információk már nyilvánosak. Az, hogy csoportos létszámleépítés fog történni és ezzel kapcsolatban milyen szabályok vannak, erről szól az anyag is. A másik téma volt a fűtőművel kapcsolatos tájékozódás. A vezérigazgató úr tájékoztatása alapján a végleges döntést a decemberi MVM közgyűlésen fogják erről meghozni. Ezt az információt osztotta meg a két ülés közti tájékoztatóban.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy korábban egyhangú testületi döntés született, hogy a Vért telephelyén valósuljon meg a beruházás. Annak reményében tekintették meg több EU-s országban a hulladékhasznosító művet, hogy több információjuk legyen. Kérdése az volt, hogy van-e értelme az MVM felé egy olyan testületi levelet fogalmazni, hogy a döntést gondolják meg. Az elmúlt 4 évben arra számítottak és abban bíztak, hogy ilyen beruházási fejlesztés lesz a térségben és a város számára ez is elfogadható. Korábban az anyag is utal az 1 milliárd forintos tranzitvezetékre, ami kiépül és a gáz telephely akár a város határában is lehetne. Sokkal olcsóbb lenne, ez a pénz felesleges pénzkidobás. Nem beszélve az árképzésről. Jelen pillanatban hatósági ár van érvényben, az is piaci árrá alakul majd. És ha valaki megnézi az ezzel kapcsolatos számításokat, kapásból duplázódní fog a távfűtés költsége. Tehát kérdése: Van-e értelme levelet fogalmazni a testületnek, hogy a döntéshozók a szándékaikat vizsgálják felül. Nem tudja elképzelni azt sem, hogy az országgyűlési képviselő asszony véleményének kikérése nélkül hoztak meg egy ilyen döntést.

Lazók Zoltán polgármester véleménye az volt, hogy amíg az MVM döntése nem születik meg, lehet levelet írni, de inkább meg kell ismerni a szándékukat. A szóbeli tájékoztatáson az hangzott el, hogy 2016. december 31-ével környezetvédelmi előírások miatt a Vértesi Erőmű jelenlegi műszaki berendezései nem lesznek alkalmasak a további üzemeltetésre. És valójában a gázfűtőmű mint megoldás azért került előtérbe, mert ezek a szabályok jönnek és 2017. január 1-től nem lenne fűtés. Nem fér már bele más a határidőbe, de a szóbeli tájékoztatáson túl ehhez más információt nem kapott. Még mindig lehet olyan megoldás, hogy ez egy átmenet, ami addig szól, amíg új erőművet nem fog építeni ide az MVM. Ha a gázfűtőmű a végleges megoldás, akkor az nagyon nagy baj. Tehát akkor nemcsak levelet kell írni, hanem mást is kell tenni. Mert az biztos, hogy a rezsicsökkentés jelen állapotában a fűtési árakat ez nem befolyásolná, de a termelői árak már olyan nagy mértékben nőnének, hogy az előbb-utóbb komoly piaci problémákat fog okozni.

Székely Antal képviselő a színpaddal kapcsolatban többek véleményét meghallgatta a televízióban. Véleménye szerint az előterjesztésben ennél sokkal fontosabb és súlyosabb dolog is szerepel. Az egyik a fűtőmű. Négy éven keresztül mindenféle próbálkozás volt, hogy milyen módon és milyen fűtőanyaggal fűtik majd a várost és az ipari parkot. Most úgy tűnik, hogy semmivel. Ennek ellenére épül egy milliárdos csővezeték. Nem műszaki szakember, nem tudja, hogy miért pont oda kell építeni ezt, amikor volt a városnak egy engedélye, bent a városban, a távhőszolgáltató telephelyén működtetendő gázmotoros fűtőműre. Ezen kívül volt egy előszerződés egy biomasszával, szalmával működtetett erőműre. Hogy az miért nem valósulhatott meg, soha nem lehetett megtudni, sem az MVM-től, sem másoktól, hiába kutakodtak. Négy éven keresztül szinte semmi nem történt azon kívül, hogy mindenféle kutatások voltak az önkormányzat részéről, hogy hova lehetne erőművet telepíteni. Tudomása szerint Münchenben is jártak, hogy megnézzék, hogy lehet a geotermikus energiát bekapcsolni, a válogatott szemetet, stb. Most ott tartanak, hogy megint senki nem tud semmit. Az előző Képviselő-testület felállított egy tárgyaló bizottságot, ennek a bizottságnak a munkájáról, illetve az eredményeiről nem hallott semmit. A bizottság feladata az volt, hogy az MVM-mel tárgyaljon árakról, módszerekről és egyebekről. Az a fő baja, hogy az önkormányzati törvényben az önkormányzatnak vannak jogai. Nem tudja, hogy polgármester urat csak tájékoztatják-e, vagy egyáltalán bevonják-e az oroszlányi önkormányzatot, illetve a szakembereket az előkészítésbe, hogy egyáltalán milyen fűtőműve lesz ennek a városnak, mert ez egyáltalán nem mindegy. Úgy látja, hogy egyelőre a város érdekeit nem tudta képviselni senki, ezt túrhetetlennek és tarthatatlannak tartotta. Az MVM viselkedése ismeretes, egyszerűen ráerőlteti a városra a döntését. Ezt nem lehet megengedni. Nem érti miért folyik ez ügyben titkolózás.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy több olyan problémakör került felvetésre az anyagba, ami önmagában nem háromperces hozzászólásokat érdemelne, hanem több odafigyelést. Pontosítani kell egy pár dolgot. Tavaly június végén volt az a rendkívüli testületi ülés, amikor az MVM vezetéséből Gerse Lajos osztályvezető úr és Nagy Sándor igazgató helyettes itt volt, és szerződés kötött Oroszlány város és az MVM Zrt. között a fűtőművel kapcsolatban. Ehhez képest meglepődve tapasztalta, hogy polgármester úr a Vért vezérigazgatójával tárgyalt bizonyos fűtőműveket illetően. Ő úgy érzi, hogy a vezérigazgató úr nem annyira kompetens ebben a témában. Vagy legalábbis nem annyira kompetens, hogy egy önkormányzatnak a döntési mechanizmusába ilyen szinten beleszóljon, és úgymond idő előtt alakítsa a véleményeket.

Lazók Zoltán polgármester Gyuga Mihály legutolsó mondatára közbevetette, hogy Kovács András úr egyben az Erőműfejlesztő Zrt.-nek is a vezérigazgatója, igazából egyedül ő kompetens ebben a témában.

Gyuga Mihály képviselő hozzátette, hogy az általa említett szerződésen nem Kovács András aláírása van. Addig, amíg új szerződés nem készül, addig az van érvényben az önkormányzat és az MVM között.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az MVM létrehozta 6,2 Mrd Ft-nyi alaptőkével az Erőműfejlesztő Zrt.-t, aminek vezetőjeként Kovács Andrást nevezte meg. Van egy ügydöntő felüglyelő bizottság, melyben Takács Károly volt polgármester úr is tag. Ezért információ más vonalról is beszerezhető, de egyébként ők azok, akik ebben igazán új információkkal rendelkeznek.

Gyuga Mihály képviselő ettől függetlenül úgy gondolta, hogy ha valakinek a város felé információt kell ebben adni, akkor az jelen pillanatban az MVM, illetve ez a cége. Kérte, hogy hivatalos levélben keresse meg az önkormányzatot. Attól még hogy a fűtőerőmű meghajtása milyen üzemanyaggal történik, az nem jelenti azt, hogy a csővezeték végén, az erőmű jelenlegi telephelyén nem lehet bármilyen más fűtőművet elhelyezni. Ez nem azt jelenti, hogy Oroszlányon bármilyen más telephelyen megvalósítható. Nyilván megvalósítható, de nem azt jelenti, hogy a csővezeték megépítése felesleges lenne. És hogy ebből konzekvenciákat vonjon le ebben az anyagban gyakorlatilag negatívan.

Lazók Zoltán polgármester megállapította, hogy ez nem mérnöki hozzászólás volt, hanem politikai hozzászólás volt. Belemehetnek a számokba, de akkor nem igaz az, amit Gyuga képviselőtársa mond. Mint politikus, elfogadta Gyuga Mihály hozzászólását. A fűtőműnél mindegy, hogy a 7 km-es vezeték végén van, vagy nem a végén van.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy tudomása szerint a legutóbbi döntés alapján biomassza meghajtású fűtőmű épül a csővezetéknek az erőműi végére. Az anyagban viszont az van leírva, hogy ez az egész megkérdőjelezhető, mert most jelen pillanatban gázfűtőműről adott a vezérigazgató úr a polgármester úrnak egy tájékoztatást.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy 12-én döntés lesz az MVM részéről.

Gyuga Mihály képviselő azt várta volna, hogy a döntést ismertesse a testület számára a polgármester úr. Nem értett egyet azzal, hogy az előterjesztő előre predestinál dolgokat és olyan következtetést von le, hogy nem jó helyre épül már most sem, mert rosszul mérte fel az önkormányzat a lehetőségeit.

Szabó Mihály képviselő nem értett egyet Gyuga Mihály utolsó hozzászólásával. Ha csak szóban is elhangzott a Vért vezérigazgatójától ilyen tájékoztatás, megköszönte polgármester úrnak, hogy tájékoztatta a testületet. Korábban ez nem volt jellemző, de ez már egy pozitívum, hogy ha nem is írott információ, de legalább a testület értesül róla, hiszen így elé tudnak menni bizonyos döntéseknek. Tehát ez fontos, hogy információja legyen mindenkinek erről a dologról. Torma Lajos felvetésére elmondta, hogy nem is levelet kell írni, hanem tiltakozni kell ez ellen a döntés ellen, még mielőtt az megszületik. Ezt elmulasztották a bányának bezárásával kapcsolatban is. Az anyagban ugyanennél a pontnál szerepel például az, hogy 270 munkavállaló kapja meg a felmondását januárban. Polgármester írja az anyagban, hogy a társaság tájékoztatta a dolgozókat arról, hogy a munkájukat elvesztő dolgozók sorsának megnyugtató rendezése érdekében átképzési és újrakezdési támogatás is biztosít a vállalat. Feltette a kérdés, hogy a további foglalkoztatásukat tekintve vajon milyen lehetőségeik

lesznek ezeknek az embereknek, hiszen ez a 270 fő januárban valószínű elkezdi az álláskeresését. És ahogy polgármester úr is mondta, 2016-tól újabb 235 fő kerül az utcára. Úgy gondolja, hogy a városnak ebben is komoly felelőssége van. Pillanatnyilag nem látja, hogy hova fognak ezek az emberek elhelyezkedni, illetve hogy milyen átképzésben lehet őket részesíteni.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy lehetőségként vetette fel a levelet, akár tiltakozó, akár tájékoztató jellegű levélként. Korábban több száz munkavállaló létszámleépítésében vett részt, akkor különböző szempontok alapján állították fel a munkáltatóval, az érdekképviselőkkel és magukkal a munkavállalókkal ezt a formát. Ez egy sajnálatos helyzet, mert még korábban átmentették a bányászati munkavállalókat az ország különböző pontjairól Márkushegyre, jelen pillanatban nagyon kevés az az esély, hogy a márkushegyi dolgozók máshova menjenek. Országgyűlési képviselő asszonnyal az alakuló ülés után beszélt, a célja pont az, hogy 2016. évéig a 25 év, vagy 5000 föld alatti műszak megszerzésével átmeneti bányászjáraadékokat kapjanak a dolgozók. Olyan létszámstruktúrát próbálnak kialakítani, hogy a lehető leghatékonyabban és ésszerűen tudják ezt a létszámleépítést megvalósítani. Próbálták a bánya továbbműködését elérni, de az európai direktíva ezt nem teszi lehetővé, hisz akkor a szénfillért vissza kellene fizetni. De azt lehet látni, hogy a mostani vezetés is a lehető legjobban szeretne eljárni. Holnap lesz egy tájékoztató ezzel kapcsolatban. Az átképzési plusz támogatás esetében tudomása szerint vitatott volt, hogy előfinanszírozás vagy utófinanszírozás legyen. A cél rendkívül nemes, bár nehéz megmondani, hogy mire van igény most a piacon. Régebben az önszegélyező pénztáraknak is két olyan alpontja volt, ahol igénybe lehetett venni ezt a támogatást. Ezt kellőképpen kell körbejárni, érdekképviselőkkel, munkáltatóval leegyeztetni, és a leghumánusabban megoldani, hisz a szakma becsülete ezt megkívánja mind a munkáltató részéről, mind a munkavállalók részéről.

Az Ápolási Intézettel kapcsolatban szó volt arról, hogy havi 1 M Ft-ot fizetnek a vérvétel támogatására annak érdekében, hogy a sorrendet tartani tudják. Sajnálják, hogy nincs olyan helyzetben az OEP, hogy ezen finanszírozások előrelépésében bármit is tárgyaltak volna. Holott Varju doktor ígéretet tett arra, hogy ennek utánajár.

Papp Péter képviselő a 7. ponttal kapcsolatban elmondta, hogy a szöveges rész elején az szerepel, hogy Dr. Varju János váltotta dr. Mátics István igazgató urat, és hogy a fenntartó személye változása ellenére jogfolytonos a vezetői kinevezése. Információi szerint a GYEMSZI pályázatot írt ki a vezetői kinevezésre, tehát nem volt jogfolytonos, és több jelentkező is volt az álláshelyre. Néhány számadat is szerepel az előterjesztésben. Azt írja, hogy a vagyontádas időpontjáig a megörököl 125 M Ft 70 M Ft alá csökkent és ezért a GYEMSZI már csak ekkora összeget nem visz el. Azt a tájékoztatást kapta tegnap, hogy ez az összeg nem 70 millió Ft, hanem 120 M Ft volt. A lap alján a számítható havi kiadás mintegy 3-6 M Ft összegű negatívumot mutat. A tegnapi tájékoztatás szerint ez az összeg sem stimmel, ezt az összeg 1,5 M Ft havonta. És inentől kezdve ez a becsült év végi 20-30 M Ft-os hiány sem jó. A szakrendelőben egyébként nincsenek működési zavarok. Ilyenről nem kapott tájékoztatást, illetve senkitől nem hallotta, hogy működési zavar lenne likviditás miatt. Az szerepel az előterjesztésben, hogy az önkormányzat havi 1 M Ft-os labortámogatása sem csökkentette a szakrendelő negatívumát. Tájékoztatás elmondta, hogy az 1 M Ft-os támogatást nem a negatívum mérséklésére, illetve csökkentésére szavazta meg a testület hanem azért, hogy a 3-4 hetes labor sorban állás megszűnjön, és ez szerencsére azóta meg is történt. Ez a havi 1 M Ft teljesítette a feladatát. Tehát ők nem a működési zavarokba akartak belenyúlni, ugyanis ők arról nem tudhattak, mert ez egy állami intézmény.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy az előterjesztésben szerepel, hogy az OKÖ Zrt. Igazgatósága és Felügyelő Bizottsága november 11-én összevont ülésen várhatóan további részleteket mond el arról, hogy milyen a cég helyzete. Kérdése az, hogy sikerült-e tisztázni a dolgokat, mert az anyagban is az szerepel, hogy a Képviselő-testületnek kell majd elég nehéz döntéseket hozni ezzel kapcsolatban.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy tulajdonképpen a mai tájékoztatás megtörtént. Van egy írásos tájékoztató, ami szóban kiegészítésre került. Abban maradtak, hogy egy rendkívüli közgyűlés összehívása lesz indokolt és a novemberi testületi ülésre fogják hozni azt az előterjesztést, ami alapján a közgyűlésen képviselni tudja majd a Képviselő-testület érdekeit.

Dr. Mátics István képviselő 7-es ponttal kapcsolatban elmondta, hogy az alapellátások vonatkozásában a város ellátási felelőssége megmaradt, a szakellátáshoz tartozó vagyont és az ápolási szakintézet került a GYEMSZI által képviselt Magyar Állam tulajdonába. Rengeteg tisztázatlan kérdés van a vonalon. Gondolatébresztőként vetett fel, hogy nincs tudomása arról, és nem is tudott utánanézni, hogy miképpen történt a szakorvosi rendelő államosítása. Tudniillik abban az épületben, az Alkotmány u. 2. szám alatt működnek szakellátások és alapellátások. Alapellátásokhoz tartoznak: a háziorvosi rendszer (felnőtt és gyermek), védőnői szolgálat, ügyelet, foglalkozás egészségügy és a fogászat. A Szakorvosi Rendelőintézetben működő alapellátási szolgálatok telephelyeit is magához vonta az állam. Ki fizet bérleti díjat, kinek mennyit? Tegnap tájékozódott főigazgató úrnál, annyit tud hogy a foglalkozás egészségügyi, illetve az ügyeleti szolgálatot ellátó kft. fizet a Szakorvosi Rendelőintézetnek közműdíjat. Az bizonyos, hogy 2011-ben úgy hagyta ott az intézményt, hogy 125 millió Ft lekötött tartalék vagyona volt az intézetnek, és ezen túl 40 M Ft körüli folyószámla vagyona volt. Tehát 260 millió Ft megtakarítása volt az intézetnek, ami megfelel több mint három havi finanszírozási összegnek. Ez azóta elfogyott, és mostanság 3-6 M Ft veszteséget termel. Ezen nem csodálkozik, hiszen az állami intézetként működést évtizedekig tapasztalták és már akkor sem volt jó. Az egészet csak azért mondja, hogy a város, a Képviselő-testület hatása a Szakorvosi Rendelőintézetre csak a támogatásokon keresztül lehet, egyébként meg gyakorlatilag meg sem kérdezhetik, hogy mit miért csinál.

Torma Lajos képviselő a 8-as ponttal kapcsolatban elmondta, hogy a szolgáltató városközpont kialakításával kapcsolatos építkezésem több alkalommal is járt. Szerették volna, hogy az antik jellegét visszakapja az épület, és ebben egyetértettek. Elmondta, hogy a holnapi bejárás lényege, hogy megtekintsék az épület mostani állapotát, hogy ebből hogyan lehet továbblépni. Hisz abban egységes döntés volt mindegyik oldalon, hogy az új szolgáltató városközpont kialakítása egy jó cél. Azon voltak viták, hogy melyik változat hogyan, miként valósuljon meg. Várja a további információkat az MVM közgyűléssel kapcsolatban.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy a távhővezetékekkel és fűtőerőmű elhelyezésével kapcsolatban van egy mondat az anyagban: hogy talán ennél is súlyosabb probléma, hogy a fűtőmű üzembe lépésével a szolgáltatói árak drasztikus emelkedése várható. Egyébként ez hatósági ár, tehát igazából az önkormányzatnak beleszólása nincs az árakba. Nem beszélve arról, hogy a későbbiek folyamán milyen kormányzati intézkedések várhatók bizonyos szolgáltatások terén. Arra próbált kitérni, hogy bizonyos felvetett problémákból olyan konzekvenciákat von le polgármester úr az előterjesztésben, amik egyébként nem következnek belőle. Annyira beláthatatlan és előre nem látható dolgokról tárgyalnak még, amiket nem baj, ha tárgyalnak, de ezek a dolgok még nem láthatók előre. Az a baj, hogy az anyagban konklúzióként, negatív értelmű kijelentésként ezek megjelennek. Más nem lehet ezzel kapcsolatosan tenni csak azt, hogy az ember próbálja az álláspontját megvédeni és kvázi megpróbálja pontosítani a felvetésre került dolgokat.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a veszély ott van, azt kell megérteni, hogy ha nem gázfűtés van, akkor a nem lakossági fogyasztóknál fog úgy elmenni az ár, hogy ezek a fogyasztók kénytelenek lesznek leválni a rendszerről. Pont ez a probléma. Jó lenne, ha nem tárgyalnák az egészet. Jó lenne, ha most valaki megnyugtatón őket, hogy nem is így van. Hanem úgy van, hogy majd épül itt egy olyan fűtőmű, ami majd mindenben megfelel az elvárásoknak. Csak attól tart - és azért tette közkinccsé a Vért vezérigazgatójától kapott szóbeli információt -, hogy ez nem így van.

Gyuga Mihály képviselő szerint a nagyfogyasztóknak is meg kell oldani valahogy a fűtésüket. Az már csak hatékonysági és műszaki kérdés, hogy egy központi ellátású fűtési rendszer gazdaságosabb-e, vagy a mindenhol egyedileg kiépített központi fűtési rendszer kedvezőbb-e. Ezen el lehet politizálni. Sok olyan helyet látott, ahol a központi fűtési rendszerek gázmeghajtással is abszolút versenyképesek voltak a nagyfogyasztói fűtési rendszerekhez képest. Nem beszélve arról, hogy a későbbi fejlesztési lehetőségeik pedig sokkal nagyobbak, mint egy egyedi fűtési rendszernek.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ebben igaza van, de ez nem az ő döntésük, hanem az ipari fogyasztóké. További kérdés, hozzászólás nem volt, kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 4 nem szavazattal** elfogadta az előterjesztést és annak határozati javaslatát, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének
173/2014. (XI.11.) Kt. határozata**

a Képviselő-testület alakuló ülése óta történt fontosabb események, feladatok áttekintéséről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Képviselő-testület alakuló ülése óta történt fontosabb események, feladatok áttekintéséről szóló tájékoztatót elfogadja.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. Zágonyi Éva jegyző

Lazók Zoltán polgármester megköszönte az ülésen megjelentek, és az ülést figyelemmel kísérő érdeklődők figyelmét. Elmondta, hogy november 25-én munkaterv szerinti ülést tartanak. A nyilvános ülést **16 óra 54 perckor** bezárta.

k.m.f.

dr. Zágonyi Éva
jegyző

Lazók Zoltán
polgármester