

3/2017. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. február 7-ei munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Németh Gábor alpolgármester, Dr. File Beáta jegyző
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

Az ülést **16 óra 3 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy megkezdik munkaülését. Elmondta, hogy a megküldött meghívóban 4 napirendi pont szerepel.

A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte szavazzanak a napirendi pontok tartalmának, tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzat Képviselő-testületének 13/2017. (II.7.) Kt. határozata a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete február 7-ei munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása
2. Oroszlány Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetése
3. Önkormányzati településüzemeltetési szerződések felülvizsgálata
4. Döntés Oroszlány Város Óvodái nyári nyitva tartásáról

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT: Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bársony Éva pénzügyi osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló törvény a költségvetési évet érintő adósság mértékének megállapításakor szabályozza, hogy az önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteinek mértéke a futamidőre, végig egyik évben sem haladhatja meg az önkormányzat adott évi saját bevételének 50%-át. Az önkormányzat saját bevételének, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapításáról szól az előterjesztés határozati javaslata.

Gyuga Mihály képviselő meglepetten tapasztalta, hogy annak ellenére, hogy korábbi döntéseiknek megfelelően a ciklus végéig ki kívánják futtatni jelen önkormányzat hitelállományát, 2019-re és 2020-ra is igen jelentős összegeket (kb. 100 M Ft) tartalmaz a táblázat. Kérdése az volt, hogy miért nem mutat a táblázat 2019-re egy csökkenő tendenciát, illetve 2020-ra pedig 0-t? További kérdése az volt, hogy emlékszik-e polgármester úr arra, hogy az előző képviselő-testület hány forint hitelállománnyal adta át a következő képviselő-testületnek a költségvetést?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ebben az előterjesztésben azt kell bemutatnia az önkormányzatnak, hogy a törvényi előírásokon belül marad az önkormányzat hitelállománya. Tehát tulajdonképpen azt mutatják be, hogy az 1 évre jutó törlesztések nem haladják meg a törvény által előírtat. Ebben az előterjesztésben a jelenleg érvényes szerződéseknek megfelelő összegek vannak feltüntetve. Ezeket a szerződéseket a képviselő-testület határozatai szerint kötötték meg, mely határozatok tartalmazzák azt, amit Gyuga Mihály képviselőtársa mond. A határozatok elfogadásakor azt mondták, hogy az előtörlesztés lehetőségét kéri a bankoktól. Ez egy szakmai előterjesztés, az pedig egy politikai döntés, hogy legkésőbb 2019-ben visszafizetik a hiteleket. A két dolog nem mond egymásnak ellent. Megerősítette, hogy továbbra is az a politikai szándék, hogy 2019 végéig ezeket a hiteleket visszafizessék. Gyuga Mihály második kérdésére elmondta, hogy az előző ciklusban volt egy kormánydöntés az önkormányzati hitelek átvállalásáról, de ez nem az önkormányzat érdeme.

Orbán Ferenc képviselő kérdése az volt, várható-e, hogy a ciklus végéig ezeket az adósságszolgáltatásokat kiegyenlíti, törleszti az önkormányzat? További kérdése az volt, hogy akkor miért nem a szóbeli megállapodásnak megfelelően lett kötve a szerződés? Való igaz, hogy az a politikai megállapodás, hogy 2019-ig ezek a hitelek törlesztésre kerülnek.

Lazók Zoltán polgármester megismételte, továbbra is az a szándék, hogy 2019 végére ezek a hitelek vissza legyenek fizetve. A képviselő-testület döntött így, közös megegyezés volt, mindkét hitelfelvétellel kapcsolatos határozatot egyhangúlag megszavazták. A sportcsarnok fejlesztésének önrésze 300 M Ft összegű hitelt vettek fel 5 éves futamidőre, és a közbeszerzési eljárás ajánlati felhívásában kikötötték az előtörlesztés lehetőségét abból a célból, hogy 2018-ra felülvizsgálatra kerülhessen a hitelügyletből származó adósság jelen önkormányzati ciklus lejártáig történő teljes körű törlesztésének kérdése. A másik esetben a Petőfi udvarra vettek fel 200 M Ft hitelt hasonló megfogalmazással, annyi pontosítással, hogy legkésőbb 2019. szeptember 30-ig. Ez egy előterjesztés, amit a törvény ír elő, amiben azt kell bemutatniuk, hogy a tárgyévre jutó hitel megfelel a jogszabályban előírtaknak. Egyébként jogos a politikai felvetés, a szándék továbbra is az.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság a tegnapi napon tárgyalta az előterjesztést és a bizottság többsége támogatta azt. Hozzátette, hogy itt valóban a törvényileg előírt számok szerepelnek. Arról nem beszél senki, hogy ez a táblázat csak az alap fizetési feltételeiket tartalmazza. Itt évente több tízmillió forintot jelentkezik minden évben, ami a táblázatban nem szerepel. Ugyanis ezt a kölcsönügyletet minden évben jelentős költségek terhelik még. Egyetértett azzal, hogy jó kormányzati döntés volt, hogy Oroszlány Város Önkormányzatát is megszabadították az adósságától, de az igazság kedvéért hozzá kell tenni, hogy ez a 2,5 Mrd Ft-os adósság nem az előző ciklus 4 éve alatt keletkezett. Ugyanis abban a 4 évben egy fillér hitelt sem vett fel a város.

Székely Antal képviselő kérdése az volt, hogy milyen nagyobb beruházásokkal adták át a ciklust? (Mert, hogy nem kellett hitelt felvenni.)

Papp Péter képviselő példaként a két műfüves pályát, a strand felújítását, újraindítását, az Arany iskola felújítását, a Rákóczi úti járda teljes körű felújítását, a hivatal mögötti parkoló felújítását említette. Véleménye szerint ez nem ide tartozó kérdés volt.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy a két politikai párt között óriási vita van arról, hogy vegyen-e fel hitelt az önkormányzat, vagy ne. Költői kérdése az volt, hogy ha nem vettek volna fel hitelt, akkor hogy készült volna el a sportcsarnok, vagy a Petőfi udvari ház?

Gyuga Mihály kérdése az volt, hogy lehetséges az, hogy a költségvetésükben több mint 400 M Ft pénzmaradvány volt? Elvileg elbírhatta volna a költségvetés ezt az összeget.

Nyilván minden költségvetésnek, minden fejlesztésnek, ami a testületi döntés mechanizmusán végigmegy, a nagy része politikai döntés is. Azt pedig, hogy nem befolyásolja ez a politikai döntés az adósságszolgálatnak a tényét, nehezen tudja elfogadni. Ha egyszer más a futamideje egy hitel-visszafizetésnek és annak egészen más kamatterhei vannak, akkor ennek ezekben a sorokban meg kellett volna jelennie úgy, ahogyan a politikai vállalás történt. Kérdése az volt, hogy miért nem ez jelent meg a táblázatban? Miért 4-5 évvel átszámított változatok jelentek meg? Polgármester úr mondta, hogy 2019. szeptember 30-ig ezeknek az összegeknek ki kell futnia. Tehát akkor az adósságszolgálat évekre visszabontott összege teljesen más, mert konkrét dátumhoz kötött visszafizetés van. Tehát teljes mértékig megváltoznak a számsorok. Miért nem az jelenik meg ebben a táblázatban? Az más kérdés, hogy a bankkal milyen szerződést kötöttek, van egy képviselő-testületi döntés.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy előbbi hozzászólásában már felolvasta azt a határozatot, melyet egyhangúlag megszavaztak.

Gyuga Mihály képviselő szintén felolvasta a határozatot. A hitel futamideje: 4. év. Törlesztés kezdete a tárgyévet követő évben. A pénzügyeknek megküldött ajánlattételi felhívásban kikötésre került az előtörlesztés lehetősége abból a célból, hogy 2019. szeptember 30. napjáig megtörténjen a hitelügyletből származó adósság teljes körű törlesztése. Nem arról van szó, hogy itt 4 vagy 5 év múlva mi lesz. Arról van szó, hogy 2019. szeptember 30-ig ki kell ezt fizetni. Itt ez áll.

Lazók Zoltán polgármester kiemelte, hogy a futamidő 4 év. A tárgyévet követően kell kezdeni számítani.

Gyuga Mihály képviselő kérte, hogy tartsák magukat ahhoz a futamidőhöz, amit a képviselő-testület elfogadott. A jelenlegi adósságszolgálati törlesztő táblázatban arról van szó, hogy ehhez nem tartják magukat. Ebből az következik számára, hogy sokkal nagyobb adósságszolgálati összegeknek kellene szerepelni a táblázatban 2017; 2018; 2019. évre. Miért nem ezek az összegek szerepelnek benne?

Lazók Zoltán polgármester megismételte, hogy 4 éves futamidő, amely a tárgyévet követő évben indul. Tehát 2017-2018-2019-2020. A szerződés 4 évre szól. Csak azt kötötték ki, hogy a képviselő-testület előtörleszthet. Tehát a bank vegye tudomásul, hogy ha az lesz a szándék, akkor elő fogják törleszteni. Az előterjesztésben azt mutatják be, amiről a szerződések szólnak.

Székely Antal képviselő azokhoz a képviselőtársaihoz szólt, akik nem figyelték meg eléggé, vagy szándékosan hagyták figyelmen kívül ennek a táblázatnak néhány sorát. Hozzátette, hogy van egy szöveges előterjesztés is, amelyben szerepel a „várható” szó. Az osztalék, a koncessziós díj, a tárgyi eszközök, a vagyoni értékű jog értékesítése, a részvények, a vállalati értékesítés, a kezességvállalással kapcsolatos megtérülés, stb. a következő 4 évre 0-val van jelölve. Nyilvánvalóan nem ez lesz. A szövegben szerepel, hogy ezt kötelező az önkormányzatnak előre meghatározni, de természetesen ezek a törlesztések vélhetően nem pontosan így fognak alakulni, mint ahogy a bevételek és a kiadások sem. Mit gondolnak, az miért van 0-val tervezve? Mit gondolnak, valóban így lesz az előtörlesztés? A hazai kleptokrácia kormánya megköveteli, hogy az önkormányzat ezt előre határozza meg.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő véleménye szerint egyszerűbb lett volna, ha polgármester úgy fogalmaz, ahogy tegnap a televíziós interjúban, hogy sajnós ez egy ilyen év, ilyen költségvetés, nincs lehetőség, kondíció arra, hogy magasabb összeget fizessen, illetve tervezzen be az önkormányzat.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ettől még a szakmai előterjesztés az igaz. A kérdés másra irányul.

Szabó Mihály képviselő felvetette, hogy mennyire szakmai ez az előterjesztés, ha olyan összegekkel dobálózna, amit senki nem tud előre. Amikor a korábbi években kötelezővé tette a Kormány ezen adatoknak a leadását, akkor is elmondta, hogy sok értelmét nem látja. Úgy látja, hogy a szándék mindenkiben egyforma, azaz, hogy a következő testület ne örököljön semmilyen adósságot. Ezt nagyon egyszerű feloldani. A képviselő-testület hoz egy olyan határozatot, hogy 2019. szeptember 30-ig törleszti a fennálló tartozásait, vagy hitelállományát. A politikai akarat mindenkiben megvan. Akár ezt a határozatot is ki lehet egészíteni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ez a határozat összefügg a költségvetéssel, ezért ezt most itt nem tudják módosítani. De ilyen döntést hozhatnak, ha elfogadják a költségvetést.

Rajnai Gábor képviselő úgy gondolta tegnap a bizottsági ülést követően, hogy ezt a részét a dolognak rövidre zárták. A bizottsági ülésen is elhangzott, hogy ezt a kötelező formát a szerződés szerint ilyen módon kell a szakmának előterjeszteni. Véleménye szerint Gyuga Mihály képviselőtársa felvetése akkor lenne jogos, ha 2019. dátumához érkeznének, és nem lenne 0 az a sor. Közös akarat a 0.

Gyuga Mihály képviselő egyetértett Rajnai Gábor képviselőtársa korrekt hozzászólásával, azonban attól fél, hogy 2019. szeptember 30-án szembesülnek azzal, hogy messze nem 0 a hitelállomány, hanem több száz millió Ft. Akkor mit csinálnak? Már most szeretne volna felhívni a figyelmet arra, hogy ezeket a sorokat sűríteni kell, mert ki fognak futni a hiteltörlesztés időtartamából és a ciklus átadásának záros dátumából. Ez a felvázolt hitel-visszafizetési kondíciós lista nem az ő terminusuknak megfelelő összegeket tartalmazza.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy nem lehet kétszáz M Ft, mert 2020-ra maximum 68 M Ft hiteltörlesztés húzódna át. A határozati javaslat szerint is minden évben több, mint 100 M Ft-ot törlesztenek. Hangsúlyozta, 68 M Ft-ról szól ez az egész vita. Megerősítette, hogy az a szándék, hogy 2019-ben ez ki legyen fizetve. Nem látja ennek akadályát. Megvannak a határozatok, amiket hoztak, ez a tábla azt mutatja be.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy politikai akarat akkor lett volna, ha egy évvel rövidebb futamidős hitelfelvételt fogadott volna el annak idején a képviselő-testület. Sajnos ez nem történt meg. Megismételte, hogy rossz számokról beszélnek. Nem 68 M Ft, ez a tőketörlesztés. Nem 500 M Ft-ról beszélnek. Ezeket az összegeket még terheli a kamat és a ráakadó költségek. Nem ingyen kapták ezt a hitelt.

Lazók Zoltán polgármester megkérte a pénzügyi osztályt, hogy dolgozza ki, mekkora a hitelek járulékos költsége és ezt a Pénzügyi Bizottság részére juttassa el.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy pénzügyi kérdésekben, ha nem lát valamit, akkor nem mindent hisz el, amit hall. Hallotta, hogy politikai akarat van, ha határozati javaslatot látna, akkor el is hinné. Ezért fontos, hogy egy ilyen határozatot hozzon a képviselő-testület, akár a következő ülésen. Egyrészt a költségvetés is engedi remélhetőleg még a 2019. évben is, másrészt a hallott politikai akaratok egybecsengenek ez ügyben.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy Magyarország gazdasági stabilitásáról szól a Kormány, amikor hoz egy ilyen rendeletet. A Pénzügyi Osztály feladata, hogy mondja meg, hogy 2019-ben mennyi lesz a kamat. Ha pénzről és törlesztésről beszélnek, csak a biztos számokat lehet beírni. Ez a tőketörlesztés. A kamat nem tőlük függ, ezzel felesleges is foglalkozni. Javasolta, hogy ezt a számsort, így ahogy van, fogadják el.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő felvetette, ha a 2017., 2018., 2019. és 2020. évnél szereplő utolsó sort összeadják, az 447 M Ft, tehát még a végösszeg sem stimmel.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a sportcsarnok hitelét már törlesztették 2016-ban, mert azt 2015-ben vették fel.

Bársony Éva osztályvezető hozzátette, hogy ez a táblázat az önkormányzat fennálló tőketartozását tartalmazza.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen szavazattal és 5 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
14/2017. (II.7.) Kt. határozata**

az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegének megállapításáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

Az önkormányzat saját bevételeinek, valamint adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

Adatok ezer Ft-ban

Megnevezés	2017. év	2018. év	2019. év	2020. év
Helyi adóból származó bevétel	2.968.082	2.968.082	2.968.082	2.968.082
Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	18.000	0	0	0
Bírság-, pótlék- és díjbevétel	8.100	8.100	8.100	8.100
Tárgyi eszközök, immateriális javak, vagyoni értékű jog értékesítése, vagyonhasznosításból származó bevétel	0	0	0	0
Részvények, részesedések értékesítése	0	0	0	0
Vállalat értékesítéséből, privatizációból származó bevétel	0	0	0	0
Kezességvállalással kapcsolatos megtérülés	0	0	0	0
Saját bevételek összesen:	2.994.182	2.976.182	2.976.182	2.976.182
Saját bevételek 50%-a	1.497.091	1.488.091	1.488.091	1.488.091
Krajnyik Akác Sportcsarnok részleges finanszírozása (300 millió Ft-os hitel)	70.588	70.588	70.588	35.295
Petőfi S. u. 6-7 ingatlan felújítás és ingatlanvásárlás (200 millió Ft-os hitel)	33.333	66.667	66.667	33.333
Fizetési kötelezettség összesen:	103.921	137.255	137.255	68.628

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

2. NAPIRENDI PONT: Oroszlány Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetése

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző
Bársony Éva pénzügyi osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester az államháztartásról szóló törvény előírásainak végrehajtására terjesztette elő Oroszlány Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetét.

Tárgyévi költségvetésük kialakítását a költségvetési koncepció megalkotása előzte meg - véleménye szerint kellő időt szánva rá -, az ott meghatározott ütemterv szerint folytak a költségvetés-tervezés munkafolyamatai.

Gyakorlatilag 2016. novemberétől kezdve a képviselő-testület, a bizottságok folyamatosan tárgyalták, javaslataikkal alakították, formálták a 2017. évi költségvetést. Nem voltak könnyű helyzetben, hiszen a megoldandó feladatokhoz mérten a forrásaik egy kicsit szűkösnek bizonyultak.

A helyi önkormányzatok működésének pénzügyi kereteit a rendelkezésükre álló források szabják meg, melyet kisebb részben a központi költségvetésből származó támogatások, nagyobb részben a saját bevételek képezik. Az önkormányzat saját bevételeinek kiemelkedő hányadát az iparüzési adóbevétel teszi ki.

A költségvetést a helyben képződő tárgyévi bevételek, valamint az ismert kötelezettségek, továbbá a tárgyévre vonatkozó költségvetési törvény figyelembevételével kell összeállítani.

Az államháztartásról szóló törvény előírása alapján a tervezés célja annak biztosítása, hogy a tervezett bevételek közgazdaságilag megalapozottan, a tervezett kiadások kizárólag a közfeladatok megfelelő ellátásához szükséges mértékben kerüljenek jóváhagyásra. Csak olyan közfeladat írható elő vagy vállalható, amelynek ellátásához megfelelő pénzügyi fedezet áll rendelkezésre. Ha a tervezés során a pénzügyi fedezet már nem biztosítható, intézkedni kell a közfeladat megszüntetéséről.

Az önkormányzati törvény értelmében a költségvetési rendeletben működési hiány nem tervezhető. Ezért a költségvetési előirányzatok tervezésekor a kötelező önkormányzati feladatok prioritását kell biztosítani, önként vállalt feladat csak akkor tervezhető, ha annak pénzügyi fedezete a saját bevételekből rendelkezésre áll.

Oroszlány Város Önkormányzata minden közfeladatot ellát, de önként vállalt feladatai ellátásáról sem kívánnak lemondani.

A 2017. évi költségvetés tervezése során az egyeztetések, felülvizsgálatok alkalmával nem találtak túlzó igényekkel, azonban a bevételi lehetőségeik ismeretében csökkenteniük kellett az induló költségvetés kiadási előirányzatait. Azon feladatok előirányzatait nem tartalmazza a költségvetés, amelyek halasztása nem befolyásolja jelentősen a működést. Az intézményi karbantartási kiadások 2016 évhez hasonlóan az amortizáció mértékével megegyezően kerültek tervezésre. Ezzel biztosítani szeretnék az intézmények állapotának javulását, a felújított intézményeknél pedig az állapot megőrzését.

A költségvetés tervezése során személyes egyeztetésre is sor került minden intézménnyel, illetve az egységek vezetőivel. Minden intézményvezetőt, a szervezeti egységek vezetőit a kiadások átgondolására, prioritások felállítására kérték a költségvetés egyensúlyának megteremtése érdekében.

A kiadások racionalizálásán túl javított a költségvetés egyensúlyán a decemberi adófeltöltés, e miatt újraszámolva adóbevételeiket, közel 100 M Ft-tal emelheték meg a költségvetés bevételi oldalát. Bízva az ipari parki cégek jelentős fejlődésében, az adóbevételt a 2016. évi szinten tervezték. Lehetőség nyílt 410 M Ft maradvány tervezésére is.

A rendelet-tervezet több mint bruttó 850 M Ft-ot biztosít fejlesztési kiadásokra. Ennek egy része, 103 M Ft tartalékként áll rendelkezésre, amit kitűzött céljaik szerint pályázati források bevonásával tovább kívánnak bővíteni. Közel 160 M Ft-ot fordítanak a szennyvízhálózat felújítására.

A Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat elvégezte a megyei települések fejlesztési elképzeléseinek összegyűjtését. A megyei önkormányzat az ún. TOP (Területfejlesztési Operatív Program) keretében lesz jogosult pályázati forrásokról dönteni. A projektek előkészítésére és esetleges megvalósításuk elindításához szükséges a céltartalék. Jelenleg beadott pályázataik: az Oroszlányt és Tatabányát összekötő kerékpárút, a Bányászati Múzeum, bölcsődei eszközfejlesztés, a KAPU szociális projekt folytatása, melyek összértéke meghaladja az 1,7 Mrd forintot.

A költségvetési rendeletben megfogalmazott feladatok teljesíthetőségének feltétele a bevételek maradéktalan teljesülése. A rendelkezésre álló tartalékokat csak akkor célszerű felszabadítani, ha a bevételek teljesíthetősége biztonságosnak látszik. A tartalék képzésével fel tudnak készülni olyan nem látható eseményekre is, amelyek negatív irányba fordíthatnák a költségvetést.

Felhívta a figyelmet a mai napon helyben kiosztásra került 6. és a 9. mellékletekre, melyből kiemelte a módosítást, két költségvetési sor elnevezését. Jelezte, tehát számszaki változás nincs. Hozzáfűzte, szintén a mai napon helyben kiosztásra került a könyvvizsgálói jelentés is.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság a tegnapi napon néhány észrevétellel, illetve kiegészítéssel, és már a helyben kiosztott változtatásokkal tárgyalta a költségvetési táblákat. 9 bizottsági tagból 6 igen szavazattal és 3 tartózkodással elfogadta, illetve ajánlja a képviselő-testületnek is elfogadásra. Azt kell mondani, hogy valóban a tavalyihoz, illetve az előző évekhez képest egy

picivel szűkösebb költségvetést látnak maguk előtt, de a számok valóságosak. Minden bizottsági ülést osztályvezető asszonnyal meglátogattak, illetve a bizottsági elnökökkel egyeztettek. Ha megmarad a politikai akarat, és a májusi adófeltöltésig nem nyúlnak ehhez a költségvetéshez, akkor ezt a költségvetést mindenféle pénzügyi és gazdasági zavar nélkül végre lehet hajtani.

Felhívta a figyelmet arra, hogy a szöveges előterjesztés első néhány mondatában a központi költségvetésből származó támogatások összege esetében úgy fogalmaz az előterjesztő, hogy „töredéke”. Ehhez azt a megjegyzést fűzte, hogy vagy százalékos számot írjanak be (8-10%) vagy a 380 M Ft-ot. Bármilyen jó a város költségvetése, illetve iparüzési adóbevétele, a 380 M Ft-os összeget ne nevezzék „töredék”-nek. Ezt az összeget elég jól fogják tudni hasznosítani a 2017. évben is. Az 5. oldalon kiemelten foglalkozik az előterjesztő a béremeléssel. Ez a költségvetés, illetve a tavalyi is kellően nagy politikai konszenzussal készült, megpróbálta az ellenzék is segíteni az elkészítését. Miért van kiemelve a hivatali dolgozók bérezésénél, hogy „2008 óta fokozatosan csökken”? 5 évvel ezelőtt az itt ülő 12 képviselőből 8 egyhangúlag arról szavazott, hogy a hivatalban dolgozó, felsőfokú végzettséggel rendelkezők fizetését 20%-kal, a középfokú végzettséggel rendelkezők bérét 10%, a szociális ágazatban dolgozók bérét 5%-kal emelik. Tehát egyszerűen nem igaz, hogy 2008 óta fokozatosan csökkennek ezek a fizetések.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a „reálkereset” szó nem lett vastagon szedve.

Dr. File Beáta jegyző tájékoztató adatként elmondta, hogy a köztisztviselők esetében 2011. július 1-jét megelőzően a köztisztviselői életpálya volt, mely tartalmazta az illetménykiegészítések mértéke 10, illetve 30%-ban, ami jogszabály által biztosított lehetősége volt a köztisztviselőknek. 2011. július 1-jével lépett hatályba a közszolgálati tisztségviselőkre vonatkozó jogszabály. Ez meghatározza, hogy az önkormányzat rendeletbe foglalja az illetménykiegészítést abban az esetben, ha azt biztosítani tudja a köztisztviselők esetében. Tehát 2011. július 1-ig jogszabály adta lehetőség volt, 2011. júliusát követően viszont a képviselő-testület az illetménykiegészítés mértékéről maga dönthet és meghatározta azt a maximum százalékos arányt, amiről dönthet. Köszönetét fejezte ki a képviselő-testület irányába, hogy amikor a képviselő-testület megkapta ezt a jogkört, akkor biztosította ezt a lehetőséget az önkormányzati dolgozóknak azzal, hogy 2013. január 1-jétől a középfokú dolgozók esetében még 10%-kal is emelték az illetménykiegészítés mértékét. Az előterjesztés szöveges része arra utal, hogy a reálbérek vonatkozásában összességében az illetménykiegészítés mértékét tekintve nem történt változás, viszont az egyéb juttatások köre sajnos csökkent (13. havi munkabér megvonása, a munkaruha-illetmény elvonása, a cafetéria összegének bekorlátozása). Ezért az a mondat, hogy a reálbér fokozatosan csökkent, sajnos igaz.

A hivatal dolgozóinak nevében megköszönte a képviselőknek azt, hogy már decemberben foglalkoztak a bérfelállítás lehetőségével és különösen azt, hogy egyöntetűen mellette voltak.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy Papp Péter elnök úr a Pénzügyi Bizottsági ülésen is nehezményezte a „töredék” szót. 8,7%, amit véleménye szerint nem tartanak jelentős összegnek. Ha ezt az összeget nem töredéknek nevezik, nevezhetik alamizsnának is. Az önkormányzatok kötelező feladatai az elmúlt évtizedekben állandóan növekedtek, kezdetben 47%-ot finanszíroztak, ennyi volt a személyi jövedelemadó-visszatérítés is. Mára az önkormányzatok szinte minden állami feladatot a saját bevételeikből kénytelenek megoldani. Ha nem lenne ilyen ipari parki bevétel, mit csinálna Oroszlány? A béremelés trükkjeit, illetve az előbb elhangzottakat szívesen megvitatja nyilvános vita keretében.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a bevezetőjében már nem használata a „töredék” kifejezést.

Gyuga Mihály képviselő nem értette Székely úr hozzászólását. Nem azzal szembesülnek, hogy egyre több feladatot hagy az önkormányzatnál a Magyar Állam, hanem egyre többet visz el, és egyre többet vállal át. További intézmények fenntartási, működtetési költségeit vitte el január 1-jétől a várostól úgy, hogy egyébként a tulajdonlásnak tényét meghagyta az önkormányzatnak. A másik pedig az, hogy az iparüzési adót is beszedhetné az állam és visszaadhatná az önkormányzatnak. És akkor ez nem adomány, alamizsna lenne, hanem azt mondhatnák, hogy milyen komoly összegekkel támogatja az önkormányzatokat az állam. Nyilván meghagy bizonyos dolgokat az önkormányzat fennhatósága alatt. Érdekes módon senki nem tiltakozott annak idején az ellen, hogy a 2,7 Mrd Ft-os adósságszolgálatot kifizette a Kormány. Ezeket is mérlegelni kell.

Székely Antal képviselő elmondta, igaz, hogy elvitték az intézmények működtetését is, elvittek vele együtt +68 M Ft-ot. Továbbá, ha ez a kleptokrata kormány nem nyúlja le az emberek nyugdíj-megtakarításait, akkor nem tehetett volna úgy, mint hogyha az önkormányzatok adósságait konszolidálta volna. És nem igaz az, hogy nem tiltakozott senki. Személyesen is tiltakozott ellene azért, mert sokkal több vagyont vontak el az önkormányzatoktól, nevezetesen Oroszlánytól is. És ha ez így megy tovább, az összes feladatot szépen átveszi a Kormány, nem az állam. Ezt nem kérték, az önkormányzatot nem kérdezték meg erről.

Orbán Ferenc képviselő elmondta, hogy valóban ez a Kormány, amely Székely Antal képviselőtársa szerint úgy elvesz és annyit elvesz, azon önkormányzatok adósságát elengedte és átvállalta, amelyeket a tönkremenetel szélére juttatott az előző Kormány. Működésképtelenné váltak volna, mert az előző Kormány úgy adta, vagy nem adta a nekik járó, megfelelő támogatást. Ezért vigyáz a Kormány most már arra, hogy az önkormányzatok újonnan ne adósodjanak el.

Kérdése az volt jegyző asszonyhoz, hogy szerinte a 20%-os béremelés és a 20 M Ft-os jutalom kevesebb pénzt eredményezett-e a dolgozóknak?

Dr. File Beáta jegyző nem értette a kérdést, sem a 20%-ot, sem a 20 M Ft-ot.

Papp Péter képviselő rávilágított, hogy jegyző asszony magyarázta el, hogy a 20%-os keresetkiegészítés, illetve a hozzájövő 20 M Ft kiosztott jutalom annak idején, az reálbércsökkenést eredményezett.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, a jutalom összegét nem ismeri, de az tárgyévre vonatkozott. Amit az előbb elmondott, azt tájékoztatásul mondta. A leírtakat próbálta értelmezni.

Torma Lajos képviselő Gyuga Mihály képviselőtársának felvetette, hogy ha sikerült volna az önkormányzatnak az 500 M Ft-os kezességvállaláshoz engedélyt kapni, akkor milyen táblázatot fogadtak volna el az előző napirendi pont kapcsán? Elmondta továbbá, hogy neki a mai napig fájó pont az a 3200 Mrd Ft, amit a kormányzati oldal egy tollvonással elvett a magánemberek zsebéből, és bizonyos dolgokra szétosztotta. Ezzel nem értett egyet, de van aki örül is ennek, ő nem.

Szóba került a mai ülésen is, hogy bizonyos intézményeket átvesznek. Tavalyi évben a képviselői keretből mindenki felajánlásokat tett. A József Attila Általános Iskolában például elindult úgy a tanév, hogy nem volt engedélyköteles játszótér az intézménynek. Tehát az intézményfenntartó elengedett 500 gyereket úgy iskolába, hogy nem voltak biztosítva a biztonságos játszótéri eszközök. A városban az a cél, hogy a lehető legjobbat hozzák ki a költségvetési keretből.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő kérdése az volt, hogy ha 380 M Ft ebben a költségvetésben töredéknyi, akkor Székely Antal képviselőtársa által említett 68 M Ft hangyabokányi? Torma Lajos képviselőtársa felvetésére elmondta, hogy a történelemben nincsenek „ha” kérdések. További kérdése volt, hogy beszélnek-e ma IMF hitelállományról?

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy IMF hitelállományról nem beszélnek, de megállapíthatják, hogy az államadósság továbbra is megbízhatóan növekszik 3200 Mrd Ft eltapsolása után is.

Torma Lajos képviselőtársával kapcsolatban egyetértett azzal, hogy a fenntartó játszótér nélkül hagyta a József Attila Iskolát, de ugyanez volt sajnós a helyzet a Táncsics óvoda esetében is, pedig az önkormányzati fenntartású. Ugyanúgy bele kellett nyúlni a képviselői keretekbe.

Az állami támogatások csökkenésével kapcsolatban említett néhány pénzügyi adatot. 2012-ben 31,6%-át tették ki az állami támogatások a város költségvetésnek, ez lett 8,7% 2017-re. Számszerűsítve 1,041 Mrd Ft volt még akkor ez a támogatás. A beszámolóban olvasható, hogy 624 M Ft ez az összeg. Ez komoly változás. Ha ehhez még a szolidaritási adót is hozzáveszik (ez azt jelenti, hogy az állam még abba a pénztárcába is belenyúl, amit egyszer már odaadott az önkormányzatok kezébe), akkor nem csodálkozhatnak annyira azon, hogy az idei költségvetés a működési kiadások fedezésére elég. A beruházások, annak ellenére, hogy az iparüzési adóbevételek tekintetében Oroszlány szerencsés pozíciót foglal el, nem olyan nagyok. Ez független attól, hogy milyen politikai irányítás alatt volt a város. Annak ellenére nem sikerült olyan komolyabb beruházásokat véghezvinni, ami nagyon szembetűnő egy idelátogató számára (a sportcsarnokot, a fő téri felújítást leszámítva), illetve amire azt mondhatná, hogy a város milyen gazdag lett. Az intézmények és a további igények azzal

párhuzamosan nőttek, ahogy a költségvetési bevételek növekedtek. Hiányolta személy szerint a költségvetésből, hogy olyan jellegű ráfordítások kimaradtak, ami a városnak a lakosságmegtartó-, növelő erejét segítené elő, akár a fiatalok helyzetét könnyítené meg. Ebben a következőkben mindenképpen radikálisan változtatni kell az önkormányzatnak, hiszen ez ahhoz is hozzájárulhat, hogy az ipari parki cégek adóbevételei nőjenek és ezáltal a költségvetésbe is több pénz maradjon olyan beruházásokra, ami egy idelátogató számára is azonnal szembetűnő.

Rajnai Gábor alpolgármester örömét fejezte ki, hogy a költségvetés soraihoz, a fő számaihoz semmilyen kritikus hozzászólás nem volt. Ez talán annak köszönhető, hogy sokszor egyeztettek szakbizottsági, összevont bizottsági ülésen.

Hangsúlyozta, hogy a költségvetés a működéshez szükséges feltételeket biztosítja, szerény fejlesztési lehetőségek vannak benne. Mindenki figyelmét felhívta az általános és a céltartalék sorokra, melyek lehetőséget adhatnak a fejlesztésekre.

Papp Péter képviselő (*Vargáné Vojnár Katalin képviselő mikrofonjába beszélve*) Szabó Mihály képviselőtársa hozzászólására reagálva elmondta, hogy csak egy kisebb közszégyeni ipari park épült fel Oroszlányban. Valóban nem olyan látványos, mert nem a város elején helyezkedik el. Az ipari parkban egyébként egy nagyközszégyeni ember dolgozik már. Vannak a városban kiemelt fejlesztések, amire nagyon büszke. Fejlett ipartelepülést mutat a város.

Hozzátette, hogy az elmúlt 6 évben a városba, illetve az ipari parkba 12 Mrd Ft-ot meghaladó kormányzati és uniós támogatás érkezett. Persze vannak elvonások, de ezeket a támogatásokat is figyelembe kell venni.

Rajnai Gábor alpolgármesterrel egyetértve elmondta, hogy ez a költségvetés tartható abban az esetben, ha a főszámokhoz nem nyúlnak hozzá, illetve megvárják a májusi adófeltöltést.

Elmondta továbbá, hogy ha 300 M Ft-tal több iparüzési adóbevétel folyik be, akkor még ennyit sem tudtak volna vitatkozni a költségvetésben. Polgármester úr 2014 novemberében azt mondta az éppen leköszönő Fidesznek - mivel talált egy 4%-ban be nem folyt, 100 M Ft-os adókiesést -, hogy „Önök ipari park ügyben nem csináltak semmit, ismétlem semmit.” 2016. december 31-ig -12%-os volt a be nem folyt iparüzési adó, ami 300 M Ft kiesés.

Ismételten elmondta, hogy ezt a költségvetést ezzel a be nem folyt összeggel is stabilnak tartja.

Lazók Zoltán polgármester hozzátette, hogy óvni akarta az éppen hatalmon lévő Kormányt, mert az ipari parki események, az adócsökkenés mögött kormányzati intézkedések vannak. Tehát tulajdonképpen nem az önkormányzat okozta azt, hogy csökkent az adóbevétel.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy általában ilyenkor már nem az összegeken vitatkoznak a képviselők, mert azt már több bizottsági ülésen is megtárgyalták. Ilyenkor előkerülnek az országos politikai témakörök, de ezen nem lehet csodálkozni, mert a költségvetés jó része ettől függ. Igaz, hogy az IMF-től megszabadultak, de ezzel megnyílt az út, hogy az RGK-hoz kapcsolódjanak és onnan kapják meg a hitelt. Ez kicsit több lesz, és sokkal nehezebb lesz felhasználni, mert azt majd csak egy célra lehet felhasználni.

Lazók Zoltán polgármester a vitát lezárta.

Módosító javaslat nem volt, ezért kérte a helyben kiosztott melléklet módosításokat figyelembe véve szavazzanak az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen szavazattal és 5 tartózkodással** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2017. (II.12.) önkormányzati rendeletét
Oroszlány Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről**

3. NAPIRENDI PONT:

Önkormányzati településüzemeltetési szerződések felülvizsgálata

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-ből kivált, a távhőszolgáltatáson kívüli, az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.-hez került tevékenységekkel kapcsolatos feladatok ellátására irányuló üzemeltetési és bérleti szerződések megszüntetéséről és 5 szerződés újrakötéséről szól az előterjesztés határozati javaslata.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen tárgyalták az előterjesztést és egyhangúlag elfogadásra javasolták, bár a címe nem fedi a valóságot, mert itt a szerződő partnerek neveinek átvezetése történt meg. A Pénzügyi Bizottság már kijelölte azt az időpontot, amikor a valóságban is felülvizsgálja ezeket a szerződéseket és eshetőség szerint javaslatot tesz ezeknek a módosítására, illetve valós felülvizsgálatára.

Szabó Mihály képviselő a rekultivált hulladéklerakóval kapcsolatban felvetette, hogy a Vertikál Zrt.-vel az utógondozási feladatokra szerződést kötnek. Ez, ami most 4.842.510 Ft-ot jelent majd, ez eddig mennyi költséget jelentett, amíg nem került a Vertikál Zrt.-hez ez a feladat? Az előterjesztésben az szerepel, hogy KDVBH-nek kell majd beszámolót küldenie a Vertikál Zrt.-nek. Kérte, hogy évente legalább egyszer a Képviselő-testület elé is kerüljön egy anyag, hogy milyen környezeti állapotban van ez a rekultivált hulladéklerakó. Mivel az önkormányzat kötötte ki ennek a vizsgálati szempontjait, nem lenne rossz figyelemmel kísérni a továbbiakban is.

Óvári László vezérigazgató úr elmondta, hogy összességében nem változott a szerződés, kimondottan a szerződő partner neve változott.

A szerződésben megjelölt összegző jelentés minden évben a környezetvédelmi felügyelőség felé kerül megküldésre. Ez egy igen terjedelmes, több száz oldalas anyag, ami tartalmazza az egész évben lefolytatott teljes vizsgálatot, ami a hulladéklerakót érinti (süllyedésmérés, talajvíz-figyelő kutak, monitoring, gázkutak vizsgálata, stb.). Elégé szakmai jellegű ez az összefoglalás, de ha igény van rá, a képviselő-testület elé is beterjeszthetik.

Lazók Zoltán polgármester javasolta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalja meg ezt a szakmai anyagot.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
15/2017. (II.7.) Kt. határozata
önkormányzati településüzemeltetési szerződések felülvizsgálatáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Az Oroszlányi Ingatlankezelő- és Hasznosító Zrt.-vel kötendő, Sportlétesítmények üzemeltetése tárgyú szerződést az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.
2. Az Oroszlányi Ingatlankezelő- és Hasznosító Zrt.-vel kötendő, Gárdonyi Sportcentrum üzemeltetése tárgyú szerződést az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.
3. Az Oroszlányi Ingatlankezelő- és Hasznosító Zrt.-vel kötendő, Szolgáltató Városközpont üzemeltetése tárgyú szerződést az előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

4. Az Oroszlányi Ingatlankezelő- és Hasznosító Zrt.-vel kötendő, közfoglalkoztatottak munkaszervezése tárgyú szerződést az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.
5. Az Oroszlányi Ingatlankezelő- és Hasznosító Zrt.-vel kötendő, 507/1 hrsz-on található hidegraktár bérlete tárgyú szerződést az előterjesztés 8. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.
6. A VERTIKÁL Közszolgáltató Nonprofit Zrt.-vel kötendő, a 0204/21 hrsz.-ú hulladéklerakó utógondozási feladatainak ellátása tárgyú szerződést az előterjesztés 9. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert az aláírására.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

4. NAPIRENDI PONT: Döntés Oroszlány Város Óvodái nyári nyitva tartásáról

Előadó: Székely Antal, a MOSB elnöke
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény szerint a fenntartó dönt az óvodák éves nyitvatartási idejének meghatározásáról. A nyári nyitvatartási időről a szülőket minden év február 15-ig értesíteni kell. Az előterjesztés határozati javaslata tartalmazza a 4 óvodai épület nyári nyitva tartására irányuló javaslatot.

Székely Antal képviselő jelezte, hogy a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság elfogadta azt a nyitvatartási rendet, amit az óvodák benyújtottak. Eszerint a Táncsics óvoda 2017. június 19-től július 7-éig, a Brunsvik óvoda 2017. július 10-től augusztus 25-ig tart nyitva. A Borbála-telepi és a Malomsori óvodák 2017. június 19-től augusztus 25-ig zárva lesznek.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
 16/2017. (II.7.) Kt. határozata
 Oroszlány Város Óvodái 2017. évi nyári nyitva tartásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Oroszlány Város Óvodái nyári nyitva tartását az alábbiakban határozza meg:

1. A Táncsics óvoda 2017. június 19-től - július 7-ig, a Brunsvik óvoda 2017. július 10-től - 2017. augusztus 25-ig tart nyitva.
2. Engedélyezi, hogy a Borbála-telepi és a Malomsori óvodák 2017 június 19-től augusztus 25-ig, a Táncsics és a Brunsvik óvodák az 1. pontban meghatározott nyitvatartási idejükön kívül zárva tartanak.

Határidő: a határozat végrehajtására: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
 a határozat végrehajtásáért: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester a képviselők figyelmét megköszönve a testület nyilvános ülését **17 óra 22 perckor** bezárta.

k.m.f.



Lazók Zoltán
 polgármester



Dr. File Beáta
 jegyző

