

Székely Antal
települési képviselő

ELŐTERJESZTÉS
Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2017. március 28-ai ülésére

Tárgy: A polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntés

Előterjesztő: Székely Antal települési képviselő

Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

2015. április 28-ai ülésén a Képviselő-testület döntött arról, hogy a polgármester illetményét a 2011. évi CXCV törvény 224. és 225/I. §-ára hivatkozással 30%-al eltéríti 2015. január 1-jétől, ez alapján a polgármesteri illetményt 680.600.-Ft.-ban, költségterítését 102.100.- Ft-ban állapította meg.

Az eltérítés miatt a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal (továbbiakban Kormányhivatal) törvényességi felhívással élt, amelyet a Képviselő-testület nem fogadott el [123/2015. (VI. 8.) KT határozat]. E határozat ellen a Kormányhivatal keresettel élt, amelyet a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (továbbiakban Bíróság) 4.K.27.132/2015/6. ítéletével elutasított, helyben hagyva így a Képviselő-testület határozatát és az eltérítést támogató jogértelmezést. A Bíróság ítéletében kifejtette, hogy egyrészt a Képviselő-testület jól értelmezte és alkalmazta a jogszabályt a polgármester illetményének meghatározásakor, másrészt a Kormányhivatal törvényességi felhívása nem terjed ki az adott ügyre.

A **Bíróság ítélete jogerős** volt, a Polgármesteri Hivatalhoz történő érkezésének időpontja 2015. december 14.

A polgármester csak a jogerős Bírósági határozat kézhezvételét követően – **2015. decemberében** - vette fel az illetményeltérítés különbözetének összegét.

A felperesi Kormányhivatal 2016. február 11-i érkezéssel felülvizsgálati kérelemmel élt – *ismereteink szerint hasonló ügyekben, azokban a megyékben ahol emelésre kerültek a polgármesteri illetmények, más megyei kormányhivatal azóta sem élt felülvizsgálati kérelemmel dacára, hogy egyes kormányhivatalok törvényességi felhívást boc�ítottak ki, melyet az önkormányzatok sorra elutasítottak!* –, amelyben „kérte a Kúriát, hogy a jogerős ítélet egészét helyezze hatályon kívül és hozzon az ügyben új ítéletet, vagy az ügyben eljáró bíróságot utasítsa új eljárásra és új határozat hozatalára”.

A Kúria **egy évvel később!** – polgármesterhez 2017. február 27-i érkezéssel - a Bíróság jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte, de nem a Bíróságot, hanem az első fokon eljáró hatóságot (jelen esetben az Képviselő-testületet) új eljárásra utasította. A megismételt eljárásra a Kúria azt az iránymutatást adja, hogy a Képviselő-testület az Möt. 71. § (2) bekezdése, 71. § (4) bekezdés d, pontja (itt megjegyezném, hogy a hivatkozás téves, nem Oroszlány lakossági számához igazodó rendelkezés az illetmény megállapítás szempontjából), 71. § (6) bekezdése, valamint a Kttv. 224. § (1)-(3) bekezdése alapján kell megállapítani a polgármester illetményét.

A Kúria döntése röviden:

Egyrészt magyarázza, hogy a Kormányhivatal törvényességi felügyeletet azért gyakorolhat, mert az objektív jogrend védelme érdekében a polgármester illetményének megállapítását nem munkajogi, hanem közigazgatási ügynek minősíti.

Másrészt a Kúria ítéletének jogerejéből az következik, hogy többé nem tehető vitássá, hogy a polgármesteri illetmény nem osztható fel részekre és nem lehet attól eltérést engedélyezni.

Ennél a résznél felhívom a figyelmet, hogy a Kúria az illetmény megállapítása kérdésében utal arra a jogszabályi rendelkezésre, mely ténylegesen a jogvita részét képezte, a Kttv. 225/L (1) bekezdésére, mely szerint a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően a 224. § (1)-(3) bekezdéseit kell alkalmazni. *Érdekesség, hogy ezen jogszabályi rendelkezés 2016. január 01-től hatályos (2015. évi CLXXXVI. törvény 180. §-a módosította), addig az időpontig a következő rendelkezés volt hatályban: a polgármesteri foglalkoztatási jogviszonyra megfelelően a 224. § bekezdéseit kell alkalmazni (nem volt megjelölve, hogy csak meghatározott pontjait, ezért értelmezte úgy a képviselő-testület 2015-ben, hogy adott § valamennyi pontja, ezáltal az illetményeltérítés is vonatkozik a polgármesteri illetmény megállapítására).*

A Kúria ítélete adott ügy vonatkozásában véglegesen rendezte a jogi helyzetet, ez ellen további perorvoslati fórum nem vehető igénybe. (Két kivétel ez alól az Alkotmánybíróság és az Emberi jogok Európai Bírósága).

Az viszont kérdéses, hogy miként kell a kúriai ítélet jogkövetkezményeit levonni. A kúriai felülvizsgálati ítélet – zavaró módon egybefoglalt rendelkezésként – hatályon kívül helyezte a Bíróság ítéletét, nem kötelezte új ítélet meghozatalára, hanem közvetlenül helyezte hatályon kívül a Képviselő-testület határozatát is. Ez azért jelentős, mert a felülvizsgálati kérelem Kúria által ismertetett tartalma szerint vagy új ítéletet kellett volna hoznia ennek a hatáskörnek a megjelölésével vagy az ügyben eljáró **bíróságot** kellett volna új eljárásra utasítania – összhangban a Kormányhivatal által benyújtott felülvizsgálati kérelemmel. A kúriai felülvizsgálati ítélet vitatható és felleérthető szerkezetben, a felülvizsgálati kérelem korlátozott tartalma ellenére mégis közvetlenül kötelezi az önkormányzatot új eljárásra.

Ebben az egyetlen igazi kérdés az lesz, hogy mikori időponttal, milyen hatállyal helyezte hatályon kívül a Kúria a döntést. A Kormányhivatal keresete nem visszaható hatályú hatályon kívül helyezésre irányult. A Bíróság és a Kúria ítélete indokolásának pertörténeti része szintén nem tartalmaz ilyen információt. Ilyen kérelem hiányában a bíróság nem rendelkezik, a Kúria nem is rendelkezett külön a hatályon kívül helyezés időpontjáról, amiből következik, hogy a határozathoz a törvénysértő jelleg megállapítása és jogkövetkezményei levonása a Kúria ítéletének meghozatalának idejétől, mint jogerőtől, irányadó. Különösen alátámasztja ezt a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 339/A. §-ának rendelkezése is, amely szerint: „A bíróság a közigazgatási határozatot – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a meghozatalakor alkalmazandó jogszabályok és fennálló tények alapján vizsgálja felül.” **Nem fog tudni mást tenni az elsőfokú közigazgatási szervként eljáró Képviselő-testület sem: a hatályban lévő jogszabályok alapján kell eljárnia.**

Ennek jogi jelentősége a következő: A határozat törvénysértő jellege a jogerőtől, annak közlésétől (2017. 02. 27.) áll fenn, vagyis ettől az időszaktól tudjuk a téves jogértelmezést figyelembe venni, innentől kötelezi a Képviselő-testületet a Kúria jogi értelemben bármilyen cselekvésre. A határozat hatályon kívül helyezésre került, így mintegy megszűnt a jogalapja annak, hogy megemelt összegű juttatásban részesüljön a polgármester.

DE: Figyelembe kell venni, hogy időközben a polgármester juttatásáról szóló Mötv. (2011:CLXXXIX. tv.) rendelkezés, a 71. § (2) bekezdése megváltozott, ami miatt 2017. január 01-től a korábbi határozat már eleve nem irányadó a polgármester juttatására nézve. **A Képviselő-testület az idei évben (9/2017. (I.24.) Kt. határozat) megváltozott jogszabályi környezetet figyelembe véve hozott új határozatot a polgármester illetményével kapcsolatosan, mely határozat a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelel (ráadásul a jogszabály-módosítás magasabb összegben határozta meg a polgármester illetményt a 2015. és 2016. évi bérhez képest)!**

Ebbe avatkozott bele a Kúria döntése a korábbi határozat hatályon kívül helyezésével. Azonban a korábbi tartalmú jogszabály alapján a korábbi időszakra visszamenőleg a Képviselő-testület már akkor sem hozhatna határozatot, ha arra a Kúria ekként kötelezte volna. A már hatályon kívül helyezett jogszabály tekintetében ugyanis nem látom lehetőséget arra, hogy egy megváltozott hatályos jogszabályt felülírva mégis a hatályon kívül helyezetett alkalmazza – szűkebb körben, a múltra nézve – a testület.

Mindezek alapján a Képviselő-testület **a hatályon kívül helyezett határozat újraalkotására álláspontom szerint nem kötelezett**, mert mire a jogerős kúriai határozat megszületett és közölték, már nincsen hatályban az a jogszabály, amit alkalmaznia kellene.

Megvizsgáltuk a Kúria döntése elleni jogorvoslati lehetőségeket is. Az esetleg elérhető további fórumok közül az Alkotmánybíróság hazai intézmény. Akkor lehet oda fordulni (a felülvizsgálati döntés közlésétől számított 60 napon belül), ha a döntés valamely alaptörvényben szabályozott alapjogot sért. Az eljárás illetékmentes, ügyvédi munkadíj kapcsolódhat hozzá. Az önkormányzat, mint ügyfél azonban kétséges, hogy rendelkezik-e alapjogokkal (hiszen azok természetes személyekhez fűződnek), így az alkotmánybíróági eljárás esélyei csekélyek.

A másik lehetőséget az Emberi Jogok Európai Bírósága jelenti. Ide akkor lehet fordulni a polgármesternek (az önkormányzat ott nem léphet fel), ha igazolható módon negatív diszkriminációt alkalmazott az állam (itt: a képviselőtestület eljáró kormányhivatal) az Oroszlányi Önkormányzattal a polgármesteri illetmény eltérítése ügyében. Információ van arról, hogy számos önkormányzat

alkalmaz eltérítést. Nincsen azonban arról alátámasztott ismeret, hogy ezekben az esetekben adott megyei kormányhivatalok felülvizsgálati kérelemmel éltek volna. A Kúria döntése egyedi döntés, csak a mi önkormányzatunkra kötelező az ítélet. A strasbourgi eljárás illetékmentes, ügyvédi munkadíj kapcsolódhat hozzá.

Tisztelt Képviselő-testület!

Kérem az előterjesztés megvitatását és a határozati javaslat elfogadását!

Oroszlány, 2017. március 27.

Székely Antal
települési képviselő

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
.../2017. (...) Kt. határozata
a polgármester illetményének tárgyában hozott Kúria ítélethez kapcsolódó döntésről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon döntését, hogy - tudomásul véve a Kúria Kfv.IV.37.166/2016/4. ügyszámú döntését és figyelembe véve a polgármester illetményének megállapítására irányuló hatályos jogszabályokat (Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) bekezdése, 71. § (4) bekezdés f, pontja, 71. § (6) bekezdése, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 224. § (1)-(3) bekezdése), továbbá a Képviselő-testület 9/2017. (I.24.) Kt. határozatát - a polgármester illetményének megállapítására új eljárást nem indít.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző