

6/2017. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. április 25-ei munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos és Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, Németh Gábor alpolgármester, Dr. File Beáta jegyző
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, Dr. Molnár Miléna aljegyző, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

A testületi munka megkezdése előtt a képviselő-testület nevében köszöntötte a súlyemelőket. Ismertette, az idei évben április 3. és 10-e között zajlott Bangkokban a Súlyemelő Ifjúsági Világbajnokság, amelyen a várost az Oroszlányi Városi Súlyemelő és Erőemelő Egyesület 5 súlyemelője képviselte kiváló eredménnyel.

Varga Virág, Breitner Vivien, Oláh Natália, Kerekes Patrik, és Járóka Gábor kiváló helyezést ért el. Teljesítményük kizárólag kitartó, embert próbáló munkával érhető el, így feltételezhetjük, hogy keményen küzdöttek az elért eredményekért. Kiemelte, Likerecz Attila edző kiváló munkát végzett, méltán lehet büszke sportolókra, a jelen és jövő bajnokaira.

A kimagasló eredményekhez a képviselő-testület nevében gratulált, elismeréseket nyújtott át.

Az ülést **16 óra 02 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy megkezdik munkaülését. Elmondta, hogy a megküldött meghívóban 14 napirendi pont szerepel („A Hamvas Béla Gimnázium igazgatói álláshelyére benyújtott pályázat véleményezése” tárgyú előterjesztést) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 46. § (2) bekezdés b, pontja alapján kizárólag az érintett kérésére lehet és egyben kötelező zárt ülésen tárgyalni.

Az érintett zárt ülésen történő tárgyalásra nyújtott be kérelmet, ezért a tárgyalás módjáról külön döntés nem hozható!

A napirendi pontok vonatkozásában az alábbi módosító javaslatot tette:

A jelenlegi 3. napirend levételét, A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása tárgyú előterjesztés május 02-án összevont pénzügyi és városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági ülésen történő tárgyalását.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, hogy az elmúlt testületi ülésen tárgyalták a polgármester múlt években kapott béremelését. A Kúria részéről egy törvényességi észrevétel, illetve határozat érkezett, mely szerint ezen a képviselő-testületnek változtatnia kellett volna. Az elmúlt képviselő-testületi ülésen e témakörben nem történt határozathozatal, mert a képviselő-testület ülése határozatképtelen volt. Az önkormányzat SZMSZ-e, illetve az Möt. úgy rendelkezik, hogy ebben az esetben 8 napon belül meg kell ismételní a képviselő-testületi ülést az adott napirendi ponttal. Kérdése az volt polgármester úrhoz, hogy az elmúlt 1 hónapban ez miért nem történt meg? Székely Antal képviselő urat, az akkori előterjesztőt kérdezte, hogy ő miért nem intézkedett ebben a témában?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a 8 nap kötelezés az SZMSZ szerint az elnapolásra került napirendekre vonatkozik. A napirend az elmúlt ülésen megszavazásra és megtárgyalásra került, csak a

döntésre nem került sor.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy az elmúlt ülésen azért volt határozatképtelen a képviselő-testület, mert a FIDESZ-KDNP Frakció és a Jobbik képviselője kivonult, így nem tudtak ebben a kérdésben döntést hozni. Akkor az ellenzéki frakció bármelyik képviselőjével stúdióbeszélgetést kezdeményezett, de erre az ellenzék részéről nem volt vállalkozó. A másik ok, amiért nem szorgalmazta egy újabb előterjesztés készítését, mert nem lett volna értelme, hiszen az előző előterjesztésben is szerepelt, hogy egy csomó minden okafogyottá vált ebben az ügyben. Véleménye szerint semmi akadálya annak, hogy folytassák az ügyet, lehet vele például kampányolni, de véleménye szerint jelenleg nem az önkormányzatnál van a labda. Ebben az ügyben a következő lépést elsősorban a Kormányhivatal vezetőjének kell megtennie, aki egyébként is kezdeményezte ennek a határozatnak a felülvizsgálatát.

Lazók Zoltán polgármester hozzátette, hogy észrevételt kaptak egy Borsod megyei önkormányzattól, ahol másodfokú ítélet is született ebben az ügyben. Az iratokat még tanulmányozzák, de a májusi képviselő-testületi ülésre készülni fog egy előterjesztés, és bízik benne, hogy az alapján valamilyen döntést fog tudni hozni a képviselő-testület.

Papp Péter képviselő Székely Antal képviselőtársa hozzászólására reflektálva elmondta, nézőpont kérdése az egész. Ha a baloldali frakció teljes létszámmal jelen lett volna az említett napirend tárgyalásánál, akkor is határozatképes lett volna a képviselő-testület. Elmondta továbbá, hogy senki nem szeretett volna tv-vitába bonyolódni, ugyanis jogi végzettség nélkül egy bírósági ítéletről nem vitatkoznak nem jogi végzettségű politikusokkal.

Gyuga Mihály képviselő az önkormányzat SZMSZ-ének 6. §-át ismertette. Határozatképtelenség esetén követendő eljárás: az ülést 8 napon belül ugyanazon napirend megtárgyalására újra össze kell hívni. Elmondta, a képviselő-testület határozatképtelen volt. Hozzátette, hogy azért vonultak ki az ülésről, mert nem kívánták egy újabb törvénysértéshez a jelenlétüket adni. Tehát nem azért volt határozatképtelen az ülés, mert azon nem jelentek meg, hanem azért, mert egy újabb törvényteleniséget kívántak megakadályozni.

Dr. File Beáta jegyző felhívta a figyelmet arra, hogy a hangsúly az ülés szón van, tehát magáról a képviselő-testületi ülésről van szó. Az SZMSZ 6. §-a arra vonatkozik, ha határozatképtelenség hiányában nem tudják elkezdni az ülést, vagyis az ülés megtartására nincs lehetőség. Nem adott napirendi pont vonatkozásában szól a rendelkezés.

Rajnai Gábor alpolgármester ügyrendi javaslatában kérte a vita lezárását.

Lazók Zoltán polgármester kérte, szavazzanak **Rajnai Gábor** alpolgármester ügyrendi javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 10 igen és 2 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
45/2017. (IV.25.) Kt. határozata
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a vita lezárására tett ügyrendi javaslatot.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán polgármester megkérdezte, hogy van-e valakinek további kérdése a két ülés közötti napirenddel kapcsolatban?

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy a napirendi pontok elfogadásánál tartanak.

Szabó Mihály képviselő a meghívóban szereplő 3. napirendi pont visszavonásával kapcsolatban elmondta, hogy ez a napirendi pont már egy képviselő-testületi ülésen vissza volt vonva. Volt összevont bizottsági ülés, volt többpárti egyeztetés is a témában. Kérdése az volt, hogy milyen új fejlemény várható, ha újra lesz összevont bizottsági ülés? Miért nem lehet lezárni ezt a kérdést? Mi változott?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság majdnem konszenzusos döntést hozott, melyet előterjesztőként elfogadott. Ezért május 2-án összevont bizottsági ülésen ezt a kérdést kitárgyalják.

Szabó Mihály képviselő felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse, hogy mi volt a konszenzus, mert erről nincs információja.

Papp Péter képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság valóban majdnem konszenzussal szavazta meg az összevont bizottsági ülés összehívását. Hozzátette, hogy a Polgári Frakció delegáltjainak nem volt problémája az előterjesztéssel, a baloldali frakció fogalmazott meg újabb véleményeket, illetve vetett fel olyan kérdéseket, amelyeket az elmúlt hetek során ők még nem tudtak lezárni. Ezért kénytelen volt – látva a többségi hozzáállást - újabb összevont bizottsági ülés összehívását javasolni, ugyanis látható volt, hogy a többség nem szeretne állást foglalni ebben az ügyben.

Torma Lajos kérdéseket akart feltenni, Lazók Zoltán polgármester figyelmeztette, nem a két ülés közti napirendnél tartanak.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy a tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen több gond is felmerült az előterjesztéssel kapcsolatban, elsősorban anyagi jellegű gond. Úgy vélik, hogy amíg nem lehet pontosan tudni, hogy a bérlakások bérleti díja havonta pontosan mit tartalmaz és mennyi legyen, addig nem tisztességes kiírni a pályázatot sem, hiszen akkor fogják tudni a lakók, hogy mit kell vállalniuk abban az esetben, ha megkapják a bérleti jogot, ugyanis a táblázatokból mindez nem derült ki, illetve nem az derült ki, amit szerettek volna.

Lazók Zoltán polgármester kérte, szavazzanak a meghívóban szereplő „A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása” tárgyú előterjesztés - 3. napirendi pont - törléséről, egyidejűleg a tervezett napirendi pont 2017. május 02-án összevont pénzügyi és városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági ülésen történő tárgyalásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
46/2017. (IV.25.) Kt. határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta azon módosító javaslatot, hogy „A Petőfi udvar 6-7. szám alatti önkormányzati bérlakások pályázati rendszerének kialakítása” tárgyú előterjesztést - 3. napirendi pontot - törli, egyidejűleg a tervezett napirendi pontot 2017. május 02-án összevont pénzügyi és városfejlesztési és környezetvédelmi bizottsági ülésen tárgyalja.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak a már módosított napirendi pontok tartalmának és tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
47/2017. (IV.25.) Kt. határozata
a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete április 25-ei munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. Beszámoló Oroszlány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról
3. Tulajdonosi állásfoglalás kialakítása az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. közgyűlésére (Rekultivációs céltartalék átadása)
4. Az Oroszlányi Sportegylet 2017. július 1. és 2018. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlan-beruházási projektelemeivel kapcsolatos döntések
5. Éves ellenőrzési jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési terv teljesítéséről
6. Átfogó értékelés a helyi önkormányzat 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
7. Döntés az EFOP-1.2.11-16 Esély Otthon című pályázat célcsoportjára vonatkozó kiválasztási szempontrendszeréről
8. A pedagógusok és egészségügyi dolgozók elismerésére irányuló támogatási megállapodások jóváhagyása
9. Oroszlány város belterületi járdáinak ütemezett felújítása – II. ütem
10. Az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása
11. Javaslat közkegyelmi törvény megalkotásának kezdeményezésére
12. Kérdés, interpelláció

Zárt ülés:

13. A Hamvas Béla Gimnázium igazgatói álláshelyére benyújtott pályázat véleményezése

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT: Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, az előterjesztésben és kiegészítésében 34 pontban számolt be a két ülés közötti történésekről. A határozati javaslat 10 pontból áll. Döntést kért többek között:

- a Hunyadi Mátyás Általános Iskola sportudvarának üzemeltetéséről,
- a HÉBÉ Alapfokú Művészeti Iskola térítésmentes bérleti szerződéséről,
- a Tatabányai Szakképzési Centrum részére tulajdonosi hozzájárulás megadásáról a „fotovoltaikus rendszerek telepítése köznevelési intézményekre” célú pályázatról,
- Felső-telepi kiskertek vásárlásáról,
- településrendezési szerződés megkötéséről,
- a Tatabányai Tankerületi Központ fenntartásában lévő köznevelési intézmények átszervezési tervzetéről,
- a Greskó Line Bt. bérleti szerződés tartalmáról és
- önkormányzati cégekhez kapcsolódó tulajdonosi döntésekről.

A mai napon helyben kiosztott határozati javaslat a tegnapi napon kiküldött előterjesztés-kiegészítés határozati javaslatához képest 3 pontban módosult, ezek a következők:

- a mai napon benyújtásra került Felső-telepi kiskert adásvételi szerződés, a határozati javaslat 4.d) ponttal egészült ki (szerződés mellékelve)
- a határozati javaslat 8. pontja, (bérleti szerződés mellékelve) a Greskó Line Bt.-vel a szerződést 2017. május 01. napjától kezdődő, 2020. április 30. napjáig terjedő határozott időtartamra javasolta megkötni azzal, hogy a szerződés-tervezetben rögzítésre került a három hónapos felmondási idő.
- a határozati javaslat 9.a) pontja – kikerült az Oroszlányi Ingatlankezelő és Hasznosító Zrt.

könyvvizsgálójára történő utalás, mert a cégnek csak jövőre kell könyvvizsgálót alkalmaznia.

Torma Lajos képviselő elmondta, az előterjesztésben több fejlesztési beruházás szerepel. Kérdései az alábbiak voltak: Mikorra várható a kerékpárút kialakításának elindítása, illetve az Oroszlányi Bányászati Múzeum fejlesztése?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a Bányászati Múzeum szerződés-tervezete már az önkormányzatnál van, a kerékpárúté még nem érkezett meg. A kerékpárút kiépítésének kivitelezése várhatóan 2019 tavaszára fejeződik be. A Bányászati Múzeum esetében hasonló határidő van.

Szabó Mihály képviselő a pékséggel kötött szerződéssel kapcsolatos kérdése az volt, hogy ez milyen szinten volt meghirdetve, tehát másnak is volt-e lehetősége jelentkezni erre a tevékenységre?

Elmondta, a 25. pontban az ÉDV Zrt. közgyűléséről kaptak egy pár soros tájékoztatót. Kérdése az volt, mit jelent az önkormányzatnak, hogy két önkormányzattal több részvényes lett? Van-e jelentősége vagy csak technikai jellegű?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, azzal, hogy nőtt az ÉDV Zrt. tulajdonosi köre, az oroszlányi önkormányzatnál nem történik módosulás. Egyébként is minimális az önkormányzat tulajdonosi részvényei értékének az aránya.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy a bérleti lehetőség a tavalyi évben több, legalább 3 alkalommal meg lett hirdetve. Több vállalkozóval egyeztettek, de a vállalkozók nem éltek a lehetőséggel. Egy komoly érdeklődő a pékség volt, akivel érdemben tudtak egyeztetni és így a képviselő-testület elé kerülhetett a szerződés-tervezet.

Torma Lajos képviselő a 11. ponttal kapcsolatban elmondta, hogy a TSPBB javaslatot tett arra, hogy polgármester úr a költségvetés negyedéves állásakor vizsgálja meg egy nagy rendezvénysátor megvásárlásának lehetőségét. Az elbírált támogatási összegek között sok igény van sátorbérletre, ezért jó lenne, ha lenne a városnak saját rendezvénysátorja. Véleménye szerint rövid időn belül megtérülne ez a befektetés.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a februárban elfogadott költségvetésben a költségek között nem szerepel a rendezvénysátor vásárlása, így csak a tartalék terhére lehetne megvásárolnia a sátor. Februárban megállapodtak, hogy a tartalék felhasználásával óvatosan kell bánni. A sátorvásárlás kérdése a képviselő-testület elé kerülhet, de a májusi adóbevallásokat meg kell várni. A tartalékokon esetleg majd ennek függvényében tudnak emelni, és esetleg akkor lehet szó a sátorvásárlásról.

Székely Antal képviselő jelezte, a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság is tárgyalta a sátor megvásárlásáról. A LÜN Kft. jelenlévő ügyvezetőjét felkérték, készítsen előterjesztést, vizsgálja meg, hogy milyen sátor megvásárlására, lízingelésére, megszerzésére van lehetőség. Hozzátette, hogy a sátorral vannak más gondok: tárolni, építeni kell, költségei vannak. Tehát olyan előterjesztés készüljön, ami alaposan megvizsgálja ezt a kérdést. Ennek előkészítése is több hónapig tart.

Papp Péter képviselő jelezte, hogy a helyben kiosztott, illetve a tegnapi délután elektronikusan megküldött anyagot a Pénzügyi Bizottság a tegnapi ülésén tárgyalta. A kiegészítésekkel együtt (kiskert adásvételi szerződés, pékség bérleti szerződés - módosítással, FB tagok, könyvvizsgáló, vezérigazgató mandátumának meghosszabbítása) egyhangúlag támogatta a két ülés közti előterjesztést.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, a 26. pontban arról számol be polgármester úr, hogy egy víztechnikai viláagiállításán vett részt szakmai alpolgármester úrral együtt. Frakciójuk véleménye az volt, hogy amikor járdaépítéseket, illetve egyéb beruházásokat vonnak vissza, illetve nem terveznek be a költségvetésbe, mert próbálják fogni a költségvetést, egy ilyen szakmai kiállításon való részvétel túlzás, ezt a pénzt jobb lett volna járdákra, csapadékvíz-elvezetésre fordítani.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy komoly vízügyi kérdések megoldásával áll szemben a város, tehát kénytelenek tájékozódni. Néhány példát említett. 1. A Vért felhagyja a tevékenységét, és ott marad a régi szállító üzemi területen az a csatornarendszer, amelynek az üzemeltetését át kellene

venni. Ennek sem a jogi, sem a technikai feltételei nem adottak. Tehát kénytelenek vizsgálni azt, hogy hogyan lehetne olcsóbb megoldással egy olyan új szennyvízvezeték építeni az ipari parkba, amire a már eladott területeken lévő vállalkozások, illetve a jövőben betelepülő vállalkozások a lehető legegyszerűbben ráköthetnek majd. 2. A szennyvíztelep felújítása, membráncserék megint probléma. Most döntött a területi vízgazdálkodási tanács arról, hogy az oroszlányi szennyvíztelephez fog csatlakozni Dad és Kömlőd települések szennyvízhálózati rendszere. Ezt szintén meg kell vizsgálni, hogy ez valójában hogyan történhet. 3. Döntés született arról, hogy a bokodi szennyvíz is az oroszlányi szennyvíztelepre fog bejönni. Ezzel kapcsolatban is lennének előkészítő feladatok. Nem beszélve arról, hogy egy ilyen kiállításon azon kívül, hogy szakmai kapcsolatokra lehet szert tenni, sok hasznos információhoz juthatnak. Például felvették egy olyan társasággal a kapcsolatot, akik olyan technológiával rendelkeznek, hogy a szennyvízből hőt tudnak kivonni viszonylag elfogadható költségen. Az oroszlányi szennyvíztelepre átlagosan befolyó 3800 m³-nyi szennyvízből kb. annyi hőmennyiséget lehet kivenni, amivel a használati melegvíz-ellátás hőigényét lehetne biztosítani.

Szabó Mihály képviselő a határozati javaslat 6. pontjával kapcsolatban elmondta, hogy a MOSB ülésen sem talált támogatásra a bizottság részéről a KLIK intézményátszervezése. Elmondta, hogy a Benedek iskolánál az intézményi tanács (melynek ő is tagja) úgy döntött, hogy csak abban az esetben támogatja az átszervezést, amennyiben a teljes személyi és tárgyi feltételeket biztosítja a KLIK ehhez. Ez azért is furcsa, mert eleve azzal indokolják a feladatellátás megszüntetését, hogy az oktatáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételek teljes hiánya van. Ennek ellenére a 2018/2019-es tanévre kifutó jelleggel még szeretnék az iskolánál tartani. Azt írják, hogy az átszervezés költséggel nem jár. Ez már így is plusz költség, plusz helyigény az iskolának.

A Bakfark Bálint AMI átszervezése kapcsán azt írja a KLIK, hogy a zeneiskola is szívesen ellátja azt a feladatot, hogy Császárság községben plusz órákat tart és a pedagógusok óraszámja ugyan növekedni fog, de ez sem jár többletkiadással. Véleménye szerint mindenki érzi, hogy itt valami sántít.

A Hamvas Béla Gimnáziumban az esti oktatást felváltja a levelező oktatás.

Ezt a javaslatot nem tudja támogatni. Igaz, hogy az önkormányzatnak csak véleményezési joga van.

Kérte, hogy erről a határozati javaslati pontról külön szavazzanak.

Orbán Ferenc képviselő örömdetesnek tartotta, hogy a Tatabányai Szakképző Centrum beruház, illetve pályázik fotovoltaiikus berendezések felszerelésére a szakközépiskola tetejére. Felvetette, ha önkormányzati kézben maradtak volna ezek az intézmények, lett-e volna lehetőség egy ilyen volumenű beruházásra?

Az átszervezéssel kapcsolatban elmondta, hogy a KLIK az előterjesztés 10. melléklete szerinti átszervezéseket javasolja. Az önkormányzatnak ezt támogatni kell. A Benedek iskolánál nyomós érvenként szerepel a személyi és tárgyi feltételek teljes hiánya, emiatt kell ezt az átszervezést megtenni. Tudomása szerint ezeket az átszervezéseket a tankerület az intézmények kérésére hajtja végre. Azt, hogy megszűnik az esti tagozat a gimnáziumban és levelező tagozat fogja helyettesíteni, véleménye szerint nem kell negatívnak tekinteni. Javasolta, hogy támogassák a határozati javaslat 6. pontját.

Dr. Radványiné Varga Andrea igazgató pontosította, hogy az iskolában az esti tagozatos oktatás megmarad. Ennek alternatívájaként ajánlják fel, ha nem tudnak esti tagozaton osztályt indítani, akkor módjukban fog állni levelező tagozatot indítani. Ennek az oka, hogy az ipari parkból érkeznek a hallgatók, több műszakos munkarendben dolgoznak. Úgy döntött a tantestület, hogy akkor távoktatásban segíti azok előrehaladását, akik az esti tagozatot nem tudják vállalni. Tehát nem kell lemondani az esti tagozatról, hanem új feladatként jelenik meg az iskola profiljában a levelező tagozat. Ez egy lehetőség, melynek a támogatását kérte.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő tudomása szerint az intézmények kérték a mellékletben szereplő feladatok kivezetését, átvezetését az alapidokumentumban. Tudomása szerint az átszervezést minden intézmény törvényes szerve megtárgyalta, és mindegyik ezt támogatta, ezért kérte a testület támogatását.

Székely Antal képviselő a módosító javaslatokhoz egy szót fűzött a 6. ponthoz: „nem”. A Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság nem támogatta a KLIK javaslatát. Miért jó az például, hogy a zeneiskolának úgy kell megoldani Császárságon az oktatást, hogy az nem jár költségtöbblettel? Magyarul nem probléma az, hogy a pedagógusoknak 26 lesz az óraszámuk. Elmondta továbbá, eleve nem ért egyet azzal, hogy ezt a KLIK szabályozza és nem a város. Minek kérnek az önkormányzattól

véleményt, ha azt csinálnak, amit akarnak?

Orbán Ferenc képviselőnek válaszolva elmondta, hogy a bölcsődének és az óvodának a tetejére ugyanilyen elemek kerültek. Tehát egyrészt amíg önkormányzati tulajdonban volt és van egy épület, meg tudja az önkormányzat oldani. Amíg az iskolák önkormányzati tulajdonban voltak, majdnem 1 Mrd Ft-os fejlesztést hajtott végre a képviselő-testület segítségével a város.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő hozzászólására reagálva felvetette, hogy az elmondottak szerint Szabó Mihály képviselőtársa nem mondott teljesen igazat, ha ezt ennyire kérték az intézmények. Két oka van. Egyrészt nem értenek egyet azzal, hogy ezt helyettük eldöntik. Másrészt elmondhatja azt is, hogy ők ehelyett mit javasolnak. Kérte, szavazzanak arról, hogy a 6. pontot azzal fogadják el, hogy nem támogatja a képviselő-testület az átszervezéseket. Ez volt a bizottság véleménye.

Szabó Mihály képviselő Székely Antal képviselőtársa felvetésére elmondta, hogy az intézményi tanács véleménye írásban előtte van. A tanács valóban támogatta az átszervezést – ahogy azt el is mondta előző hozzászólásában – a tárgyi és személyi feltételek megerősítése mellett. A KLIK indoklásában az szerepel, hogy a tárgyi és személyi feltételek teljesen hiányoznak. Ennek ellenére további egy évig kénytelenek ezek hiányában működtetni az ifjúsági tagozatot. Ráadásul a KLIK magyarázatában az van, hogy az átszervezés nem jár költséggel. Tehát feltételezhető, hogy a tagozat további egy évi működtetéséhez sem fog az intézmény költségtérítést kapni. Ezért mondta, hogy ezt nem tudja támogatni. A zeneiskola átszervezésével kapcsolatban ugyanaz a véleménye, mint Székely képviselőtársának.

Örülne, ha a gimnáziumban mind a két tagozat működne, illetve további tagozattal bővülne a gimnázium repertoárja, de az indoklásban az szerepel, hogy költségváltozás nem jelentkezik. Ha még egy tagozat indul az mindenképpen plusz költség, ezen kár vitatkozik. Viszont az esti vagy levelező munkarend szerint indulna a felnőtt gimnáziumi oktatás. Tehát vagy-vagy. 2017. szeptemberben az esti tagozat helyett indulna a levelező képzés, szó szerint ez áll a mellékletben. Számára ebből az derül ki, hogy a kétféle tagozat együtt nem fog működni.

Dr. Radványiné Varga Andrea igazgató elmondta, ha nem tud indítani az iskola esti tagozatos osztályt, ettől még tud levelező tagozatot indítani. Ez egy B terv. Ez azért fontos, mert akkor minden évfolyamon lesz csoport. Az esti tagozat indítását célozzák meg, de ez igény alapján kiváltható levelező tagozattal. Ez valóban nem jelent többletköltséget, igazgatóként a megtartóképességet és a tanári álláshelyeket látja ebben a verzióban. Hozzátette, hogy az iskola szakmai alapidokumentumába befogadott rész minden fórumon (tantestület, szülők, intézményi tanács, diákönkormányzat) elfogadást nyert. A véleményezésnél egyéb igények merültek fel, ami nem kapott befogadást. Megismételte, hogy a KLIK által küldött mellékletben szereplő két módosítás kedvező a gimnáziumnak.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy az intézmények kérésére kerültek ezek az átszervezések átvezetésre, és minden szerv (tantestület, diákönkormányzat, szülők fóruma) megtárgyalta és támogatta az átszervezést. Ezen dokumentumok rendelkezésre állnak a KLIK-nél.

Sólyom Jöran képviselő hozzáfűzte, tévedésben van az Eötvös iskola dolgait illetően. Teljesen meg volt róla győződve, hogy ez a fejlesztési lehetőség a KEHOP-5.2.11-től eredeztethető forrásból van, ami viszont az Európai Unió Strukturális és Beruházási Alapok pénzeszközeit használja fel. Úgy látszik, ebben tévedett és egyedül csak az oktatási kormányzatnak köszönhető ez a pályázat.

Gyuga Mihály képviselő egyetértett igazgató asszony hozzászólásával. Nem szeretné, ha olyan irányba menne a szavazás, hogy az intézmény által kért szervezeti és szakmai megoldás nem kapna támogatást bizonyos politikai és egyéb megfontolások miatt. Ugyanazok az indokok érvényesek a zeneiskola kapcsán, mint amit az előbb igazgató asszony elmondott. Nyilván más módszert alkalmaznak ugyanazon probléma kezelésére. A zeneiskola intézményi tanácsának tagjaként kérte a támogatást. Kérte továbbá, ha külön szavaznak, a zeneiskolát vegyék ki, mert a zeneiskola kérte ezt az átszervezést.

Lázók Zoltán polgármester a vitát lezárta. Az elhangzottak alapján az átszervezés kapcsán az egyeztetés hiányát érezte. Elmondta, hogy a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság nem támogatta az átszervezéseket. Előterjesztőként a szakbizottság véleményét befogadta, a határozati javaslat 6. pontját módosította, tehát a döntés a nem támogatásról fog szólni.

Gyuga Mihály képviselő kérte, hogy a Bakfark Bálint Alapfokú Művészeti Iskolára vonatkozó részt külön szavazzák, hiszen ezt az átszervezést az iskola kérte.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy külön nem lehet technikailag végrehajtani ezt a kérést. Úgy lehet végrehajtani, ha a pontok külön szavazását kérné, és azon belül tehet javaslatot, hogy egyben, vagy iskolánként kér szavazást. El kell dönteni, mi legyen a módosító javaslat tartalma.

Gyuga Mihály képviselő ügyrendi javaslatában kérte, hogy a határozati javaslat 6. pontja és annak 4 alpontját is külön szavazzák meg.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy a határozati javaslatnak egy 6. pontja van, nincsenek alpontjai. Tehát az a lehetőség van, hogy Gyuga képviselő úr módosító javaslatként javasolja, hogy a 6. pont külön kerüljön szavazásra. A 6. pont 4 iskolára vonatkozó döntést tartalmaz. Vagy egybe kéri a 4 iskolára a döntést, vagy külön-külön. Ez valósítható meg technikailag.

Lazók Zoltán polgármester pontosította, hogy 3 iskoláról van szó. A Hamvas Béla Gimnáziummal kapcsolatban 2 döntés van.

Gyuga Mihály képviselő a határozati javaslat 6. pontjáról kért külön szavazást. Nem kérte a 6. pont alpontjainak külön szavazását.

Lazók Zoltán polgármester megállapította, hogy ez egy ügyrendi javaslat. Kérte, aki egyetért **Gyuga Mihály** ügyrendi javaslatával, hogy a 6. pontról külön szavazzanak, igennel szavazzon!

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
48/2017. (IV.25.) Kt. határozata
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta azon ügyrendi javaslatot, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 6. pontjáról egy külön szavazással dönt.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán polgármester kihangsúlyozta, előterjesztőként a szakbizottság javaslatát befogadja. A határozati javaslat 6. pontjáról kért szavazást a következők szerint: „Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Tatabányai Tankerülete fenntartásában lévő oroszlányi köznevelési intézmények előterjesztés 10. számú melléklete szerinti átszervezési tervezetét.” Kérte, aki a „nem támogatással” egyetért, az szavazzon igennel!

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen és 5 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
49/2017. (IV.25.) Kt. határozata
a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Tatabányai Tankerülete fenntartásában lévő
oroszlányi köznevelési intézmények átszervezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Tatabányai Tankerülete fenntartásában lévő oroszlányi köznevelési intézmények előterjesztés 10. számú melléklete szerinti átszervezési tervezetét.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

További módosító javaslat nem volt, ezért **Lazók Zoltán** kérte a szóbeli módosításokat figyelembe véve szavazzanak a helyben kiosztott határozati javaslat elfogadásáról (*annak 6. pontja kivételével*).

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
50/2017. (IV.25.) Kt. határozata**

a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.a) Egyetért a Hunyadi Mátyás Általános Iskola sportudvarának 2017. június 19. és 2017. augusztus 25. közötti időtartamban történő - kivéve ünnepnap - nyitva tartásával.
- 1.b) Egyetért az 1.a) pont szerinti időszakban a sportudvar gondnoki feladatainak ellátására bruttó 390 E Ft összegű megbízási díj, valamint 106 E Ft járuléka biztosításával az önkormányzati megbízási díj költségvetési sor terhére. A feladat elvégzéséhez szükséges forrást az általános tartalék terhére biztosítja.
- 1.c) Felhatalmazza a polgármestert az előterjesztésben foglalt tartalom szerint a Tatabányai Tankerületi Központtal történő megállapodás aláírására.
- 1.d) Utasítja a polgármestert, hogy az 1.b) pont szerinti előirányzatok változását a 2017. évi költségvetés során következő módosításakor vezesse át.
- 2.a) Egyetért az előterjesztés 2. melléklete szerinti bérleti szerződésben foglalt helyiségeinek 2017. szeptember 01. és 2019. augusztus 31. közötti időtartamra szóló térítésmentes bérbeadásával a HÉBÉ Alapfokú Művészeti Iskola részére.
- 2.b) Felhatalmazza a polgármestert a bérleti szerződés aláírására az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.
3. Egyetért a tulajdonosi hozzájárulás megadásával a Tatabányai Szakképzési Centrum részére a KEHOP-5.2.11. konstrukció keretében, „Fotovoltaikus rendszerek telepítése köznevelési intézményekre” című pályázathoz, napelemek telepítése céljából az oroszlányi Eötvös Szakgimnázium és Szakközépiskola épületére. A tulajdonosi hozzájárulásban a beruházó számára hófogók felszerelését kötelezettséggé kell előírni.
- 4.a) Jóváhagyja az oroszlányi 0286/2 helyrajzi szám alatt felvett, kert megnevezésű, 842 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó adásvételi szerződést az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.
- 4.b) Jóváhagyja az oroszlányi 0276/18 helyrajzi szám alatt felvett, kert megnevezésű, 1190 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó adásvételi szerződést az előterjesztés-kiegészítés 2. melléklete szerinti tartalommal.
- 4.c) Jóváhagyja az oroszlányi 0284/15 helyrajzi szám alatt felvett, kert megnevezésű, 742 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó adásvételi szerződést az előterjesztés-kiegészítés 3. melléklete szerinti tartalommal.
- 4.d) Jóváhagyja az oroszlányi 0269/35 helyrajzi szám alatt felvett, külterületi termőföld megnevezésű, 1215 m² területű ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozó adásvételi szerződést a helyben kiosztott határozati javaslat 1. melléklete szerinti tartalommal.
- 5.a) Egyetért a településrendezési terv módosításával kapcsolatosan tervezési szerződés megkötésével az előterjesztés 7. melléklete szerinti tartalommal.
- 5.b) Egyetért a 13009 helyrajzi számú, valamint a Dózsa György utcán lévő gyertyaöntő műhely - 512/82 helyrajzi számú - területekre vonatkozóan településrendezési szerződés megkötésével az előterjesztés 8-9. melléklete szerinti tartalommal.
- 5.c) Felhatalmazza a polgármestert az 5.a) és 5.b) pont szerinti szerződések aláírására.
- 5.d) A településrendezési terv 5.a) és 5.b) pont szerinti módosításához szükséges, bruttó 900 E Ft összegű forrást az önkormányzat 2017. évi költségvetésében a „Szabályozási terv” sorra történő átcsoportosításával biztosítja az „Általános tartalék” terhére.
- 5.e) Utasítja a Polgármestert, hogy az 5.d) pont szerinti előirányzat változását a 2017. évi költségvetés során következő módosításakor vezesse át.
- 6.a) Egyetért a „Lakásalap támogatása” 2017. évi előirányzata összegének 5.000.000,- Ft-tal történő megemelésével az általános tartalék terhére.

- 6.b) Utasítja a polgármestert, hogy a határozat 6.a) pontja szerinti előirányzat-változást a 2017. évi költségvetés során következő módosításakor vezesse át.
7. Egyetért bérleti szerződés megkötésével a Greskó Line Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társasággal (székhelye: 2840 Oroszlány, Zichy Mihály utca 4.) a Császári Pékség üzlethelyiségének az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal épületében történő kialakítása céljából a helyben kiosztott határozati javaslat 2. melléklete szerinti tartalommal. Felhatalmazza a jegyzőt a bérleti szerződés aláírására.
- 8.a) Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. közgyűlésén Oroszlány Város Önkormányzatát, mint részvény-tulajdonost az alábbi szerint képviselje, szavazatával az alábbi tartalmat támogassa:
- Németh Erika könyvvizsgálói megbízásának időtartamát az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-ben 2017. június 1-től 2018. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra meghosszabbítja.
- 8.b) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Varikont Kft. közgyűlésén Oroszlány Város Önkormányzatát, mint tulajdonost az alábbiak szerint képviselje, szavazatával az alábbiakat támogassa:
- Németh Erika könyvvizsgálói megbízásának időtartamát 2017. június 1-től 2019. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra meghosszabbítja.
- 8.c) Felhatalmazza a polgármestert, hogy az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. közgyűlésén Oroszlány Város Önkormányzatát, mint részvény-tulajdonost az alábbiak szerint képviselje, szavazatával az alábbiakat támogassa:
- Szegedi Tibornak, a Felügyelő Bizottság elnökének a megbízási időtartamát 2017. június 1-től 2019. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra meghosszabbítja.
 - Veilandics Bélának a Felügyelő Bizottság tagjának a megbízási időtartamát 2017. június 1-től 2019. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra meghosszabbítja.
 - Óvári László vezérigazgató megbízásának időtartamát 2017. június 1-től 2019. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra meghosszabbítja.
 - Németh Erika könyvvizsgálói megbízásának időtartamát 2017. június 1-től 2019. május 31. napjáig tartó határozott időtartamra meghosszabbítja.
9. Elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	az 5. pont esetében Lazók Zoltán polgármester

SZÜNET 17.00-17.16

2. NAPIRENDI PONT: Beszámoló Oroszlány Város Önkormányzata 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bársony Éva osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény előírásainak végrehajtására előterjesztette Oroszlány Város Önkormányzatának 2016. évi zárszámadási rendeletervezetét. Megjegyezte, a kapcsolódó könyvvizsgálói jelentés a mai napon helyben kiosztásra került.

A 2016. évi költségvetést 10.005.684 E Ft bevételi és 9.607.018 E Ft kiadási főösszeggel teljesítették. A finanszírozási műveleteket nem tartalmazó költségvetési bevétel 4.728.917 E Ft volt, ami a költségvetésben megfogalmazott feladatok 95%-os teljesítésének felel meg. A kiadási előirányzatok finanszírozási műveletek nélküli teljesítése 5.080.273 E Ft, ami 86,17%-os teljesítést jelent. A kiadások módosított előirányzattól való elmaradása nem feladatelmaradást jelent, hanem egyes feladatok esetében a pénzügyi teljesítés húzódik át az idei évre.

2015 februárjában döntöttek arról, hogy a gazdasági feladatokat részben a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeibe integrálják. A jogszabály adta lehetőséggel élve az Önkormányzati Szociális Szolgálat pénzügyi-számviteli feladatai is a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi Osztályán kerültek

ellátásra 2015. április elsejét követően. 2016. július 1-től a gazdálkodási feladatok teljes egészében a Polgármesteri Hivatalba integrálódtak. Ezáltal megteremtődött annak a feltétele, hogy Oroszlány Város Önkormányzata egységes, átlátható, pontosan szabályozott, könnyebben ellenőrizhető gazdálkodási rend szerint működjön.

Az intézményi karbantartási kiadások 2016. évben először az amortizáció mértékével megegyezően kerültek megtervezésre. Ezzel biztosítani tudták az intézmények állapotának javulását, a felújított intézményeknél pedig az állapot megőrzését.

A rendelkezésre álló forrásaik hatékony elosztásával biztosították a város egyre színvonalasabb működését.

Az önkormányzat az elmúlt évben bruttó 1.716.824 E Ft-ot fordított felhalmozási, és bruttó 152.817 E Ft-ot felújítási kiadásokra.

Néhány kiemelt beruházás:

Krajnyik „Akác” András Sportcsarnok bővítés, melyet a sikeres közbeszerzési eljárást követően a STRABAG-MML Kft. hajtott végre. Ennek összege 1.034.787 E Ft volt. A két épületrészből álló, mintegy 2866 m² hasznos alapterületű létesítményben a mai kor követelményeinek megfelelően bonyolíthatók a sportrendezvények és az 1350 ülőhellyel és 150 állóhellyel rendelkező lelátó, így 1500 fő befogadására képes.

A „Posta mögötti terület” felújítása során 52 db parkoló készült 650 m² felületen, valamint 4100 m² térkövel burkolt út és járda (ebből útterület 1100 m²) volt.

Hiánypótló beruházásként elkészült a Takács Imre-Rákóczi út kereszteződésében a körforgalom.

Befejezték a Malomsori Óvoda átalakítását és energetikai korszerűsítését.

A Petőfi udvar 6-7 számú lakóépület felújításának kivitelezési munkája 2016-ban elkezdődött, melynek határideje 2017. április 30. A szerződés szerint el kell készülni a 24 lakás és a pince felújítási munkáinak és egy 36 állásos parkolót alakít ki az önkormányzat.

A beruházás megvalósítása érdekében 200 M Ft hitelt vett fel az önkormányzat a 2016-os évben. A kölcsön felvétele, illetve a kapcsolódó törlesztési kötelezettség az önkormányzat fizetőképességét, likviditási helyzetét érdemben nem befolyásolta. A rendelkezésre álló források a fizetési, törlesztési kötelezettségek teljesítését folyamatosan biztosították.

A jelentősen megváltozott, és folyamatos változásban levő, az államháztartás működését szabályozó jogszabályi környezetben is az önkormányzat gazdálkodása biztonságos volt, az önkormányzat és a fenntartása alá tartozó intézmények pénzellátása 2016. évben is folyamatos és zavartalan volt. Folyószámlahitel igénybevételére csak nagyon rövid ideig, napokra került sor, hiszen a költségvetés bevételeit, és a kiadásokat folyamatosan felülvizsgálták.

A költségvetés elfogadásakor megfogalmazott céljait, miszerint „anyagi lehetőségeinknek megfelelően a jogszabályi előírások és a lakosság elvárásainak figyelembe vételével működtessük intézményeinket, likviditásunk fenntartásával biztosítsuk a folyamatos és zavartalan működést, ugyanakkor biztosítsuk a további fejlesztési elképzelések megvalósítását” teljesítették.

Papp Péter képviselő ismertette, hogy a Pénzügyi Bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta az előterjesztést és a rendelet-tervezettel együtt támogatta azt.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2016. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót és a hozzá kapcsolódó rendelettervezetet megtárgyalta és egyhangúlag elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen szavazattal és 4 tartózkodással** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2017. (IV.30.) önkormányzati rendeletét
a 2016. évi költségvetés végrehajtásáról**

3. NAPIRENDI PONT:

Tulajdonosi állásfoglalás kialakítása az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. közgyűlésére (Rekultivációs céltartalék átadása)

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Óvári László OKÖ Zrt. vezérigazgató

Lazók Zoltán polgármester jelezte, az előterjesztés tartalma, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló törvény alapján az OKÖ Zrt. által megképzett 182.000.000 Ft tartalék átadásra kell, hogy kerüljön a közszolgáltatást végző Vertikál Nonprofit Zrt.-nek. Az OKÖ Zrt. április 28-i rendkívüli közgyűlése a napirendet tárgyalni fogja, a tulajdonosi állásfoglalást a képviselő-testületnek ki kell alakítania. A határozati javaslat 1. pontjának első szavait előterjesztőként módosította, az „egyért azzal” szavak helyett a „tudomásul veszi” szavakat javasolta elfogadni a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta a napirendet és egyhangúlag elfogadásra javasolta azt a képviselő-testületnek.

Szabó Mihály képviselő kifejtette, a 2012. évi hulladéktörvény 70. §-át megnézte, és az előterjesztésből is az tűnik ki számára, hogy semmilyen jogszabályi kötelezettség nincs ennek az összegnek az átadására. Az valóban igaz, hogy ezt a szolgáltatást az önkormányzat a továbbiakban nem végzi. Sehol nem találta azt, hogy ezt az összeget át kellene adni egy másik cég részére. Véleménye szerint ha az ÖKO Zrt. a saját felügyelete alatt tartja ezt a biztosítékot, az is megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Óvári László vezérigazgató elmondta, hogy a hulladékgazdálkodásra vonatkozó törvény érintett paragrafusai valóban szerepelnek az előterjesztésben. Véleménye szerint a mindenkori üzemeltetőnek kell a céltartalékot megképeznie, és annak a meglétét, illetve rendelkezésre állását igazolni a környezetvédelmi felügyelőség felé.

Az üzemeltető személye 2016. október 1-jétől a Vertikál Zrt. lett, akinek jövő hónap 31-éig ezt a kötelezettségét be kell mutatnia. A Zrt. a korábbi időszakban megképzett céltartalékkal nem rendelkezik, és a céltartalék-képzést úgy kell elvégezni, hogy ezt egy műszaki becslés, számítás alapján kell kalkulálni, amit elfogad a környezetvédelmi felügyelőség. Így nyilvánvaló, hogy a Vertikál Zrt. is csak az általuk korábban elkészített műszaki becslés alapján kiszámolt 182 M Ft-ot tudja az elmúlt évre vonatkozóan igazolni. Az más kérdés, hogy ezt követően minden évben indexálni kell, újabb kalkulációt kell készíteni, a céltartalék összegével követni kell. Tehát minél később kerül sor az átadásra, annál többre fog kerülni.

Megismételte, hogy az átadási kötelezettség a jogszabályból egyértelműen kiderül.

Lazók Zoltán polgármester kiegészítette, hogy a könyvvizsgáló az érvényes jogszabályok és a mérlegeredmények alapján a tulajdonosokat figyelemfelhívásban részesítette (előterjesztéshez mellékelve), tehát a kötelezettségüknek tesznek eleget. Fájó ez a döntés, de a közszolgáltatást végzőnél kell, hogy ez a pénz elhelyezést nyerjen. Bízik abban, hogy a törvény szelleme nem teszi lehetővé, hogy a Vertikál Zrt. ezt a forrást másra használja. A környezetvédelmi hatóság folyamatosan figyeli ezen pénzügyi alapokat.

Szabó Mihály képviselő véleménye szerint nincs ellentmondás abban, amit mindketten állítanak. Valóban a jogszabály tartalmazza, hogy erre biztosítékot kell képeznie az üzemeltető cégnek. De azt, hogy ha egy cég felhalmozott egy ilyen biztosítékot, azt át kell adnia a jogutódjának, vagy a szolgáltatást végzőnek, ilyet nem olvasott sehol.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a könyvvizsgáló leveléből kiderül, hogy az a céltartalék, amit erre a célra képeztek, most egy olyan társaság könyveiben szerepel, amelyik már nem jogosult erre a tevékenységre.

Németh Erika könyvvizsgáló elmondta, megvizsgálták ezt a kérdést. Ezt a pénzeszközt is be kell mutatni a céltartalékkal. A céltartalék egy forrás, amellet van egy eszköz, ez a pénz. Sajnos ez a kettő összekapcsolódik. Mivel a céltartalékot meg kell szüntetniük, át kell adniuk a hozzá kapcsolódó

pénzeszközt. Nem tarthatják az OKÖ Zrt.-nél, mert nagy valószínűséggel nem az önkormányzat, nem az OKÖ Zrt. fogja a beruházást végrehajtani, nem is az OKÖ Zrt. a kötelezett. Ezt megvizsgálták, a hulladék törvény ezt előírja. Egy mondatrész utal arra, hogy ennek az összegnek pénzben kell megjelennie. Ez a tartalék korábban az ár részét képezte, tehát ezt a pénzt korábban apránként beszédtek, ami céltartalékként került a források között kimutatásra. Hozzátette, hogy megállapodást kötnek az átadásról.

Papp Péter képviselő nem értett egyet a pénz átadásával, ezért is tették a módosító javaslatot, hogy a jogszabályi feltételeknek megfeleljen az önkormányzat. Tudomásul veszik. Hozzátette, hogy ezt a céltartalékot nem az OKÖ Zrt. gyűjtögette össze, hanem az előző, német tulajdonban lévő cég. A német tulajdonos több kísérletet tett arra, hogy ezt a 150 M Ft körüli összeget hazaszállítsa, ez nem sikerült neki. Tehát ez a pénz megy a sokadik feladatellátóhoz.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, a szóbeli módosítását figyelembe véve („egyetért azzal” szavak helyett a „tudomásul veszi” szavakra módosítással) szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
51/2017. (IV.25.) Kt. határozata
az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. közgyűlésére tulajdonosi állásfoglalás
kialakításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Tudomásul veszi, hogy az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. által korábban megképzett rekultivációs céltartalék a jogszabályi feltételek maradéktalan betartása érdekében az új üzemeltető, a Vertikál Nonprofit Zrt. részére kerüljön átadásra.
2. Felhatalmazza és utasítja a polgármestert, hogy az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. közgyűlésén a Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott állásfoglalása szerinti szavazatot adjon le.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2017. április 30.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

4. NAPIRENDI PONT: Az Oroszlányi Sportegylet 2017. július 1. és 2018. június 30. közötti időszakra szóló sportfejlesztési programjának ingatlan-beruházási projektelemeivel kapcsolatos döntések

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Németh Gábor alpolgármester
Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy az Oroszlányi Sportegylet pályázatot kíván benyújtani a Magyar Kosárlabdázók Országos Szövetségéhez szabadtéri kosárlabda (streetball) pálya építésére. A pályázat pozitív elbírálása esetén a megvalósítás időszaka a 2017. július 1. és 2018. június 30. közötti időszakra tehető. A pályázat benyújtásához áttekintésre kerültek a lehetőségek, melynek során a sportegyesület a Krajnyik Akác András Sportcsarnok melletti 878/21 helyrajzi számú, kivett közterület megnevezésű ingatlant preferálja. A terület megfelel a legfontosabb szempontrendszereknek, melyek a következők: megközelíthetőség, célszerűség, költségtakarékosság, közösségszerveződés, üzemeltetés, kiegészítő funkciók megléte. A kialakítás szempontjából a tervezett pálya illeszkedik a környezetbe, igazodik a domborzathoz, körülkerített, hangfogó kerítéssel, labdafogó hálózattal ellátott. A pályázathoz szükséges az önkormányzat részéről az ingatlan biztosítása mellett a TAO támogatáshoz a 30%-os önerő biztosítása az önkormányzat 2018. évi költségvetésébe betervezve.

Gyuga Mihály képviselő elmondta, a FIDESZ-KDNP Frakció alapvetően megvalósításra javasolja a beruházást, azonban több alponthan voltak kérdéses részek, amelyet véleményük szerint célszerű feloldani. Akkor egy komplexebb, jobb megoldást tudnának a képviselők elé terjeszteni. Átnézve a tervet azt tapasztalták, hogy a streetball pálya nyugati oldala túl közel esik a Mészáros út útfelületéhez, illetve a lakótömbökhöz, ezáltal egy olyan lakosságterhelést produkál, amit szeretnének elkerülni. Ezért javasolják, hogy a pálya a jelenlegi helytől a strand kerítésének irányába kb. 15 m-rel legyen eltolva, és a jelenlegi 0 szint 70 cm-mel lejjebb kerüljön, megegyezve a sportcsarnok hátsó bejárati lépcső járdaszakaszának 0 szintjével. Ezzel a megoldással mind a haraszthegi látványterv, mind a tervezett zajterhelő falak látványa könnyebben kezelhető, nem zavarná a Haraszthegy látványát, a park kialakítása megtörténhetne. A park funkciója nem sérülne. A pálya közelebb kerülne a strandhoz, így a nyári időszakban a strandi szórakozásnak is a részét képezheti. Javasolják a képviselő-testületnek ezen módosításuk megfontolását. A tervezővel is, a beruházóval is tárgyaltak, mindketten támogatták ezt az elképzelést. Úgy ítélték meg, hogy ez a használhatóságot, illetve a pálya tájba illesztését segíti.

Az előzetes számítások szerint jelentős mennyiségű földmunka szükséges a pálya arrébb helyezéséhez. Ez kb. 3 M Ft-ból kezelhető, melyből a városra eső rész kb. 900 E Ft.

További aspektusa a beruházásnak: minden vállalkozó, aki TAO-s támogatást ad egy-egy beruházásra, szeretné, ha az a pénz minél előbb hasznosulna, az amire adja azt a pénzt, minél előbb megvalósulna, minél előbb használatba lehetne venni. Ezért javasolják, hogy ne 2018. évben valósuljon meg ez a beruházás, hanem a 2017. májusban, júniusban esedékes költségvetési felülvizsgálatkor vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy megvalósulhat-e ez a beruházás a 2017. évben, illetve tudja-e az önkormányzat a 11 M Ft-os önrészt biztosítani.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a műszaki tartalomról nem szól a határozat, arról majd a beruházónak kell nyilatkozni. A felvetett pénzügyi kérdés valóban módosítja a határozati javaslatot két részben is. Jelen pillanatban nem támogatta, hogy a 2017. évi költségvetés terhére hajtsák végre a beruházást. Jelenleg a költségvetés szűk tartalékkerettel rendelkezik. Arról lehet szó, hogy a júniusi, vagy az augusztus ülésen előre hozzák a beruházást. Ezt elfogadja, de ez egy elv.

Beck Ferenc OSE elnök elfogadhatónak tartotta a módosító javaslatot.

Lazók Zoltán polgármester kérte konkrétan megjelölni a költségvetési keretet.

Gyuga Mihály képviselő a határozati javaslatban szereplő 33.707.866 Ft-ot javasolta 36.707.866 Ft-ra megnövelni. A határozati javaslat nem emeli ki külön az önrész mértékét, tehát az továbbra is 30%. Javasolta továbbá egy olyan kitélet, hogy az önkormányzat a 2017. év június havában esedékes képviselő-testületi ülésen vizsgálja felül annak lehetőségét, hogy az önrész biztosítható-e az ez évi megvalósulás érdekében.

Németh Gábor alpolgármester elmondta, hogy a pálya elfordítását, eltolását a tervezőnek meg kell vizsgálnia. Felhívta a figyelmet továbbá arra, fontos, hogy az adott ingatlanhatárokon belül maradjanak.

Elmondta, végig kell gondolni azt a javaslatot, hogy a strand szolgáltatásait a streetball pályával növeljék, mert a strandon nem feltétlenül kosárlabda cipőben szoktak időt tölteni az emberek. A 2017. évi költségvetési források esetleges felülvizsgálatával kapcsolatban javasolta, hogy a szövetség döntését várják meg, és ennek függvényében bírálják felül a beruházás megvalósításának időpontját.

Székely Antal képviselő kérdése az volt, hogy megvizsgáltak-e más lehetőségeket a pálya helyével kapcsolatban? Ha nem, miért nem?

Beck Ferenc OSE elnök elmondta, hogy legkézenfekvőbb számukra az a hely, sportszakmai szempontból ott tudják felügyelni a pályát.

Torma Lajos képviselő jelezte, hogy Gyuga Mihály képviselőtársa a szakbizottsági ülésen felvetette, hogy a Mészáros úton a parkolás lehetőségét vizsgálják felül. Ez most nem szerepel a módosító javaslatban, illetve az előterjesztésben sem. Kérdése az volt, hogy ettől a javaslattól elállt-e képviselőtársa?

Gyuga Mihály képviselő elmondta, a parkoló most azért nem került szóba, mert nem kívánják tovább terhelni a költségvetést. Azt szeretné, ha 2017. évben megvalósulhatna a beruházás, de tudomásul veszi, hogy a céltartalék véges. A szakbizottság ülésén egy másik napirend kapcsán tárgyalták a járda- és útfelújítás II. ütemét. Akkor javasolta, hogy a parkolóépítés megvalósuljon azért, hogy a Mészáros Lajos úti lakók további pozitív elemmel gazdagodhassanak. Amennyiben hátrébb lehet helyezni a pályát, akkor ez a felvetés kezelhető.

Sólyom Jöran képviselő jelezte, bizottsági ülésen is elmondta, nagyjából érti a TAO létét és okait, azonban a rendszer működtetésével vannak problémái a költségvetés oldaláról vizsgálva. Ugyanis az igénybe venni kívánt TAO források 30%-át az önkormányzat teszi mellé a dolognak. Kérdése az volt az összes, TAO-t igénybe vevő szervezethez, hogy a jövőben terveznek-e még hasonló meglepetéseket a költségvetés számára? Miért nem kerülnek elő ilyen gondolatok a költségvetés tervezésének időszakában? Az előterjesztés előkészítője szakmai alpolgármester úr, aki pontosan tudja, milyen kemény megszorításokat kellett alkalmazni a költségvetés tervezésekor a fejlesztési táblasoron.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ezt nyilván a pályázati kiírások is befolyásolják.

Papp Péter képviselő nem értette Sólyom Jöran hozzászólását, melyben a 2017. évi költségvetésről van szó. A beruházás onereje a 2018. évi költségvetést terheli esetleg a jelenlegi határozati javaslat alapján. A 2017. évi költségvetés hogy keveredett ide?

Sólyom Jöran képviselő elmondta, Gyuga Mihály frakcióvezető úr egyértelműen elmondta a frakció álláspontját, hogy mit javasolnak. Kérdése az volt, hogy akkor mit kell végiggondolniuk?

Székely Antal képviselő kérdése az volt, lesz-e arra lehetőség, hogy akár más pályázatok kapcsán, például egy másik úgynevezett látványsport kapcsán ugyanúgy elköteleződjenek a következő évi költségvetésben, mint most? Felvetette továbbá, hogy mi a látványsport?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a sportegyesületek minden szándékát nem ismeri.

Papp Péter képviselő Székely Antal felvetésére kérdezte, honnan állapította meg, hogy a kosárlabda mennyire látványsport, ugyanis még a sportcsarnokba sem lép be, nemhogy egy kosárlabda mérkőzésre elmenne.

Székely Antal képviselő szerint Papp Péter képviselőtársának gondjai vannak a szöveggértéssel. Ő nem azt mondta. Azt mondta, hogy nem értette már annak idején sem, mikor a törvény megszületett, mi az, hogy látványsport? Vannak a kosárlabdánál látványosabb sportok is. Hozzátette, hogy ő is kosárlabdázott. Kérdése az volt, hogy ha ez igaz, akkor ez azt jelenti, hogy ez a sportegyesületektől függ, akkor szabad a pálya, a többi sportegyesület is nyújthat be igényt, és a képviselő-testület ezt figyelembe veszi a 2018-as költségvetésnél? És ez csak a sportegyesületekre vonatkozik? Tehát pl. városfejlesztésre, járdaépítésre, oktatási, egészségügyi beruházásra nem, vagy arra is? Mert akkor most is elkezdhetik tervezni a jövő évi költségvetést.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy más szervezetek javaslatát, ha az megfelelően elő van készítve, megtárgyalja és eldönti a képviselő-testület. Senkinek a javaslatát nem söpörték le az asztalról.

Orbán Ferenc képviselő segítséget nyújtott ahhoz, hogy melyik sport látványsport és melyik nem. A sakk pl. nem látványsport, vagy a lövészet. A kosárlabda látványsport.

Székely képviselőtársa felvetésére elmondta továbbá, hogy a képviselő-testületnek az a teendője, hogy a járdára is jusson pénz és a sportágakra, sportberuházásra is jusson pénz. Ezt a kb. 20 M Ft TAO-támogatást véleménye szerint nem kellene elvenni a várostól mint lehetőséget. Javasolta, hogy ehhez tegye hozzá az önkormányzat az önrészt és valósítsák meg a beruházást.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy Sólyom Jöran elnök úr arra lett volna kíváncsi, hogy a jövő év kapcsán lehet-e már tudni, hogy olyan pályázati pénzekkel is tervezzen a város, ami lesz, és ne adhoc jelleggel kerüljön a képviselők elé.

Székely Antal felvetése is újabb helyzetet teremt a képviselő-testület számára. Szerencsés lenne, ha 10 ilyen fejlesztésről kellene dönteni, az már kérdés, mire van elegendő anyagi fedezet. Ha van információ arról, mire lesz pályázat, azt jó lenne tudni a költségvetés tervezésekor.

Szabó Mihály képviselő minden civil szervezetet és sportegyesületet arra ösztönzött és kért, hogy minél nagyobb számban jelentkezzenek támogatási források kihasználásával, hogy nehéz legyen eldönteni, hogy a költségvetést mire költse. Ezt a beruházást elsősorban az oroszlányi gyerekeknek csinálják, illetve igény van rá a város részéről. Örülne, ha ugyanilyent hozna a többi egyesület még hozzá igen nagy számban. Ez azt jelentené, hogy ezek a fejlesztések mind megvalósíthatóak lennének. Persze a költségvetésnek van egy bizonyos kerete. Áprilisban azt kért, hogy jövő évben legyenek-e ilyen tervek, nem túl korrekt. Jelenleg erről kell, hogy döntsenek. Elhangzott sok dolog. Javasolta, hogy a pályázaton való induláshoz biztosítsák a feltételeket és az ott élők problémájára (parkolóhiány, színpad hanghatásai) megoldást kell találni. Támogatta, hogy a pályázaton részt tudjon venni a sportegyesület.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság ülésén még az eredeti előterjesztés volt, ami a 2017. évre ütemezte elő a költségeket. A bizottság tagjainak véleménye ösztönözte az előkészítőket arra, hogy megfontolják a javaslatokat, és ennek megfelelően anyagi terhek szintjén arról van szó, hogy a 2018. év terhére tolódott át. A Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az eredeti előterjesztést nem támogatta. A jelenlegi felállás teljesen más, így a bizottság véleményét nem tudja ismertetni.

Gyuga Mihály képviselő jelezte, hogy az elmondott javaslatokat, kifejezetten a költségvetési részt illetően feltételes módban kezelte. Tehát mindenképpen azt szeretnék, ha 2017. június folyamán a beérkező adók függvényében áttekintésre kerülne a költségvetés teherviselő képessége, és annak arányában döntenék el, hogy továbbvizsgálják-e 2017-ben ezt a beruházást, vagy a 2018. évre eltolják. Vállalkozóként hozzáfűzte, hogy a TAO-s támogatási összegeket előre látni nem egyszerű. A cégek sem tudják sok esetben előre megmondani, hogy mekkora TAO-s összeget adnak az adott évben. Az idén mindenképpen jó lenne a beruházásnak megvalósulnia. Ez az önkormányzat vagyontárgyait, színvonalát emeli. Meg kellene gondolniuk az idei évben történő megvalósítást. Sok támogatója van a kosárlabda egyesületen és a szurkolótáboron belül, és egy igen komoly közakaratot tudnának ezzel bevonni a fejlesztéseikbe nem beszélve arról a szakmai sporttevékenységről, ami ezen a területen folyik.

Papp Péter képviselő felhívta a figyelmet arra, hogy a 2016. évi, illetve a 2017. évi költségvetésben is jelentős tartalékokat képeztek. Azért mert nincs odaírva, hogy az pályázati önrészre is van, attól még mindenki tudja, hogy azért képezik ezeket a tartalékokat, hogyha fejlesztés jön, legyen mihez nyúlni. Ez a költségvetés tervezésekor készült előterjesztésben vélhetően írásban is le van írva. Tehát még azt is mondhatják, hogy a 2017. évben is megvan ez az önrész. Valóban kiemelkedően támogatják a kosárlabdát és a focit, de a törvény alapján ez a két sportág és sportegyesület van Oroszlányon, amely olyan beruházásokat tud csinálni a városban, aminek összege a városi költségvetést csak 1/3-dal terheli. Ezt nem szabad nem kihasználni, amikor a városi jót is szolgálja. Hozzátette, odafigyelve a lakókra, egyetért azzal, hogy a tervezésnél vizsgálják meg jól a pálya elhelyezését, illetve a zajvédelmet. Elmondta, hogy a többségi akarat mellett teszi le a voksát. A tegnapi Pénzügyi Bizottsági ülésen bemutatták az aláírásokat. Sokkal több a lakók közül az, aki támogatja. Személy szerint neki tetszik a helyszín, a beruházás, biztosítva látja a pénzügyi háttérét. Nem látja akadályát annak, hogy ez a beruházás vagy idén, vagy jövőre megvalósuljon. Elmondta továbbá, hogy a kosarazó gyerekek szülei szintén több száz aláírással támogatták a beruházást.

Székely Antal képviselő elmondta, a Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság nem támogatta az előterjesztést. Meglepte az, hogy néhány nappal a lakossági tájékoztató előtt tudott arról, hogy egyáltalán egy ilyen pályázat készül, beadásra kerül. Azzal már nem akart foglalkozni, hogy hogyan lehet dózerolni a Haraszthegyen mindenféle előzetes engedély nélkül. Bizonyos jogszabályi hiányosságokat lehet ilyenkor kihasználni. Kérte, hogy valaki a beruházást támogatók közül vegyen részt vele egy tv-vitában. Erről a képviselőknek kell dönteni.

Véleménye szerint egy olyan beruházásról van szó, ami nem két hétre készül. Ezt illik rendesen előkészíteni, illene egy önkormányzatnál a bizottságoknak megtárgyalni ennek a részleteit, illene egy hatásvizsgálatot is bemutatni, illene pontosan tudni a lakosság véleményét is. Neki egy olyan

alírásgyűjteménye van, amelyben 17:4 arányban nem javasolják a lakók a pálya megépítését, illetve tiltakoznak ellene. A másik, hogy nincs döntési alternatíva, nem készült, hogy hol lehetne még ezt a pályát elhelyezni. Tudna több helyet is, ahol a streetballpálya elhelyezése nem okozna ekkora problémát, például a gimnázium és a szakiskola közötti régi aszfaltos kosárlabda pálya.

A bemutatott tervek alapján alkotott véleménye szerint nem túl esztétikus a látvány. Az viszont látható, hogy évente kb. 120 M Ft megy erre a sportágra, az összes többire pedig ennek a töredéke sem. A küzdősportok például 3 évtizede azon küzdenek, hogy tudjanak valahol edzeni. Az atlétikai pálya, a futópálya hiánya a város nagy hiányossága.

Véleménye szerint nagyon elkapkodott ez az ügy, és a képviselő-testület ilyenkor, amikor 1-2 hét van a döntésig, egyszerűen olyan döntéskényszer elé kerül, amit az előkészítés hiányossága miatt nem tud alapos átgondolással megtenni.

Gyuga Mihály képviselő a határozati javaslat 1. pontját javasolta az alábbiak szerint elfogadni:

„1. Egyetért azzal, hogy a streetball pálya beruházás a látvány-csapatsportágak Tao támogatási rendszere keretében, Oroszlány Város Önkormányzata tulajdonában lévő, oroszlányi 878/21 helyrajzi számú, kivett, közterület megnevezésű ingatlanon valósuljon meg az előterjesztésben részletezett műszaki tartalommal, bruttó 36.707.866 Ft értékben. Oroszlány Város Önkormányzata 2017. évi júniusi ülésén felülvizsgálja a költségvetés függvényében a 2017. évi megvalósítás lehetőségét. Ha a költségvetés nem teszi lehetővé, akkor az elszámolható 70 %-os intenzitású támogatást, legfeljebb az előterjesztésben jelzett összegig a 2018. évben megelőlegezi és a beruházás 30 %-os önerejét a 2018. évi költségvetésében betervezi.”

Sólyom Jöran képviselő felvetette, korábban elhangzott az az információ, hogy a Gyuga úr által felvetett többletköltség azért indokolt, mert arrébb lesz helyezve ez az objektum. Elhangzott olyan információ, hogy ez más helyrajzi számra kerülne. Kérdése az volt, hogy ez mennyire felel meg a valóságnak?

Németh Gábor alpolgármester elmondta, hogy a pálya „eltolása” a strand jelenlegi észak-nyugati kerítéséhez közelítené a pályát. Erre volt az a válasza, hogy a tervezőnek, illetve az egyesületnek ezt meg kell vizsgálnia úgy, hogy az ne érintse az ingatlanhatárokat. A jelen előterjesztésben szereplő ingatlan száma: a 878/21 hrsz. Nyilván a „beforgatást” addig lehet figyelembe venni, amíg az befér ebbe az ingatlanba.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a műszaki tartalomról most nem döntenek. Gyuga Mihály módosító javaslatához hozzáfűzte, hogy a júniusi testületi ülésre nem biztos, hogy helyzetbe lesz a Képviselő-testület, mert az adóval kapcsolatos információkat ismerni fogják, de a kosárlabda szövetség döntése a pályázatról még nem lesz meg. Ezért célszerűbb lenne az augusztusi testületi ülésen felülvizsgálni a 2017. évi megvalósítás lehetőségét. *(Rövid egyeztetést követően folytatta.)* A Gyuga Mihály képviselő által tett javaslatról augusztusban döntenének a költségvetési lehetőségek ismeretében, vagy 2018. évben az egyébként is leírtak alapján.

Kérte, aki egyetért Gyuga Mihály képviselő úr által tett javaslattal, igennel szavazzon.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 9 igen és 3 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
52/2017. (IV.25.) Kt. határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta azon módosító javaslatot, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 1. pontja az alábbiak szerint módosuljon:

„1. Egyetért azzal, hogy a streetball pálya beruházás a látvány-csapatsportágak Tao támogatási rendszere keretében, Oroszlány Város Önkormányzata tulajdonában lévő, oroszlányi 878/21 helyrajzi számú, kivett, közterület megnevezésű ingatlanon valósuljon meg az előterjesztésben részletezett műszaki tartalommal, bruttó 36.707.866 Ft értékben. Oroszlány Város Önkormányzata 2017. évi augusztusi testületi ülésén felülvizsgálja a költségvetés függvényében a 2017. évi megvalósítás lehetőségét. Ha a költségvetés nem teszi lehetővé, akkor az elszámolható 70 %-os intenzitású

támogatást, legfeljebb az előterjesztésben jelzett összegig a 2018. évben megelőlegezi és a beruházás 30 %-os önréjét a 2018. évi költségvetésében betervezi.”

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Lazók Zoltán polgármester kérte, szavazzanak az előbbiekkal már módosított teljes határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 10 igen és 2 nem szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
53/2017. (IV.25.) Kt. határozata
az Oroszlányi Sportegylet 2017. július 1. és 2018. június 30. közötti időszakra szóló
sportfejlesztési programjának ingatlan-beruházási projekteleiről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy a streetball pálya beruházás a látvány-csapatsportágak Tao támogatási rendszere keretében, Oroszlány Város Önkormányzata tulajdonában lévő, oroszlányi 878/21 helyrajzi számú, kivett, közterület megnevezésű ingatlanon valósuljon meg az előterjesztésben részletezett műszaki tartalommal, bruttó 36.707.866 Ft értékben. Oroszlány Város Önkormányzata 2017. évi augusztusi testületi ülésén felülvizsgálja a költségvetés függvényében a 2017. évi megvalósítás lehetőségét. Ha a költségvetés nem teszi lehetővé, akkor az elszámolható 70 %-os intenzitású támogatást, legfeljebb az előterjesztésben jelzett összegig a 2018. évben megelőlegezi és a beruházás 30 %-os önréjét a 2018. évi költségvetésében betervezi.”
2. Hozzájárul a határozat 1. pontja szerinti beruházás alábbi részletek szerinti lebonyolításához:
 - a) A kivitelező kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárást az Oroszlányi Sportegylet nevében Oroszlány Város Önkormányzata folytatja le. A közbeszerzési eljárás lefolytatásának tervezett időtartama: 2017. év II. félév
 - b) A beruházó az Oroszlányi Sportegylet. A kivitelező számláit a látvány-csapatsportágak Tao támogatási rendszerének előírásai szerint az Oroszlányi Sportegylet egyenlíti ki, melyhez a szükséges önrészt az Önkormányzat átutalja az Oroszlányi Sportegylet számlájára a megvalósítás fizetési ütemezésének megfelelően.
 - c) A beruházás megvalósításának időtartama:
kezdés: 2018. március 1.
befejezés: 2018. június 30.
3. Felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges nyilatkozatok megtételére.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

5. NAPIRENDI PONT: Éves ellenőrzési jelentés a 2016. évi belső ellenőrzési terv teljesítéséről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

György Árpád belső ellenőr

Lazók Zoltán polgármester elmondta, az éves belső ellenőrzési jelentés elkészítését jogszabály írja elő, az éves költségvetési beszámolóval egy időben kell azt a testület elé terjeszteni. Az összefoglaló anyagot, az ellenőrzések nyilvántartásáról szóló táblázatot a február 1. óta dolgozó új belső ellenőr készítette, aki – mivel az ellenőrzésekben, utóellenőrzésekben nem vett részt – érdemi észrevételeket az anyagokhoz nem tudott hozzátenni, ezért a Pénzügyi Bizottság javaslatát befogadva felkérte jegyző asszonyt, hogy a május havi ülésre készítsen a 2016. évi ellenőrzések jelentéseinek főbb megállapításáról és a megtett intézkedésekről egy részletesebb anyagot. Addig is a belső ellenőrzési anyagok részletesen a jegyzői irodában megtekinthetők.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy a következő ülésre írásos részletes anyag fog készülni a 2016. évi belső ellenőri vizsgálati eredményekkel és intézkedésekkel kapcsolatban. Kiegészítésképpen elmondta a jelenlegi előterjesztéshez, hogy 2016. évben 9 belső ellenőrzési ügy volt, ebből 3 olyan ügy volt (a Hatóság Osztály, a LÜN Kft. és a Bányász Hagyományörző Fúvószenekari Egyesület ellenőrzése), ahol az ellenőrzés mindent rendben talált, és intézkedési javaslat nem került megfogalmazásra. Ezek az ügyek teljes körűen lezárhatónak tekintendők.

A Polgármesteri Hivatal Jogi Osztályánál főbb ellenőrzés a közbeszerzési eljárás folyamatának a vizsgálata volt. Ez a 2014. évet érintette. A belső ellenőrzés megállapította, hogy a jogszabályi módosításokat követően szükséges a szabályzatok elkészítése. Közben a jogszabály-módosítást követően a közbeszerzési szabályzatot módosították, melyet a képviselő-testület is elfogadott. Tehát amikor az ellenőrzés megtörtént, már folyamatban voltak azok az intézkedések, amelyek a közbeszerzési szabályzat jogszabályhoz történő igazítását jelentették.

A két nemzetiségi önkormányzat (szlovák és roma) esetében olyan megállapítások születtek, melyekben szakmai vitájuk volt a belső ellenőrzést végzővel. Ugyanis olyan jellegű hiányosságokat tárt fel, melyet részben nem tudtak elfogadni. Jogszabály előírja a nemzetiségi önkormányzattal kötött megállapodás konkrét tartalmát. Az önkormányzat ezeket a megállapodásokat és évenkénti felülvizsgálatát minden évben elfogadja a jogszabálynak megfelelően. Tehát véleményük szerint a megállapodások tartalma a jogszabályi előírásoknak megfelel. Olyan megállapítások voltak az adminisztrációs és a pénzügyi nyilvántartási rendszerrel kapcsolatban, melyet szintén nem tudtak elfogadni. Köztudomású, hogy az oroszlanói nemzetiségi önkormányzatoknak nincs külön gazdasági, ügyvivő szervezete. Tehát az üzemeltetéssel, pénzügyi rendszerrel kapcsolatban mind egyes feladat a hivatal kollégáin keresztül történik, tehát valamennyi pénzügyi, jogi, adminisztratív nyilvántartás Oroszlány Város Önkormányzatánál megtalálható. Ezért nem kívánták sose, hogy ezek az önkormányzatok irodájukban is rendelkezzenek ezekkel az iratokkal.

Az OSZE Labdarúgó Egyesület esetében a belső ellenőr az önkormányzati támogatás elköltését vizsgálta. A felhasználást, az elszámolást rendben találta. Apró hiányosságokat vett észre a belső ellenőr a tagdíj fizetésének a nyilvántartásában. Erre az OSZE készített intézkedési tervet.

Az OKSZIK ellenőrzése is befejeződött. Mivel a 2014. év került vizsgálatra, az OKSZIK SZMSZ-ének hiányosságaira hívta fel a belső ellenőr a figyelmet, ami közben korrigálásra került 2015-ben.

Az Önkormányzati Szociális Szolgálat ellenőrzésénél összeférhetetlenséget jelentett be a belső ellenőrzést végző kolleganő. Így egy másik kollega látta el ezt a feladatot. Összességében megállapította a belső ellenőr, hogy a feladatellátás megfelelő volt, pénzügyi szabályozási hiányosságok voltak. Amikor a gazdasági feladatok ellátása átkerült a polgármesteri hivatalba, a szabályzatok összevetése, pontosítása megtörtént. A jogszabályoknak megfelelően javaslatok kerültek megfogalmazásra, melyre a szolgálat vezetője intézkedési tervet készített.

Papp Péter képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság elfogadta az ellenőrzési tapasztalatokról készült előterjesztést, de nem kértek részletes bemutatást. A bizottság több tagja azt kérte, hogy egy összefoglaló, rövid táblázat készüljön az ellenőrzés tárgyáról, a pozitív és negatív megállapításokról, illetve ha kell, akkor az intézkedésekről. Ez az összefoglalót a májusi képviselő-testületi ülésre kérték a két ülés közötti tájékoztató keretén belül.

Elmondta továbbá, hogy jegyző asszonytól 2014-ben és 2015-ben is többször kérte egy művelődési házban lefolytatott belső ellenőri vizsgálat tapasztalatit, írásos anyagát. Jegyző asszony azzal hátrította el ezt a kérését, hogy ez a belső ellenőri vizsgálat nem zárult le, azóta sem látta ezt az anyagot. Kb. másfél héttel ezelőtt a munkaügyi bíróság kimondta, hogy ez a belső ellenőrzési vizsgálat már 2013-ban lezárult, amire jegyző asszony még 2015-ben is azt mondta, hogy ez nem így van és ezért nem láthatta ezt az anyagot.

Sólyom Jöran képviselő pontosította képviselőtársa hozzászólását: azt a kimutatást, beszámolót kéri táblázatos formában a bizottság tagjai a belső ellenőrzésekkel kapcsolatban, amit évek óta megszoktak.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, ahogy bevezetőjében is jelezte, a következő képviselő-testületi ülésre készül erről egy összefoglaló anyag. Ettől függetlenül jegyző asszony úgy gondolta, jelen ülésen is tájékoztatja a képviselő-testületet röviden szóban arról, hogy milyen ellenőrzésekről volt szó.

Szabó Mihály képviselő szintén kérte, hogy az eddig megszokottakhoz hasonló írásos anyag készüljön, amely bemutatja a vizsgálatok helyét, időpontját és megvalósulását. Érdekességként

megjegyezte, hogy a belső ellenőri jelentésen nem szerepel sem dátum, sem aláírás. Kérte, legközelebb erre jobban figyeljen az előterjesztő és az előkészítő.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, igaza van képviselő úrnak. Az előterjesztés mellékletébe nem az eredeti példány lett becsatolva. Egyetértett képviselő úrral.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy szóbeli tájékoztatása figyelembe vételével szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
54/2017. (IV.25.) Kt. határozata
a 2016. évi belső ellenőrzési terv teljesítéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2016. évi belső ellenőrzési terv teljesítéséről szóló éves ellenőrzési jelentést.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2017. április 30.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

SZÜNET 18.35-18.50

6. NAPIRENDI PONT: Átfogó értékelés a helyi önkormányzat 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Szemző Ildikó osztályvezető
Baráth Domonkos intézményvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény alapján a helyi önkormányzat a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31. napjáig átfogó értékelést készít.

A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és a gyámügyi igazgatásról szóló kormányrendelet meghatározza a beszámoló tartalmi követelményeit, így a tájékoztató ennek figyelembe vételével készült el.

A beszámoló alapján tájékoztatást kaptak:

- a település demográfiai mutatóiról, különös tekintettel a 0–18 éves korosztály adataira,
- az önkormányzat által nyújtott pénzbeli, természetbeni ellátások biztosításáról,
- az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról,
- a felügyeleti szervek által gyámhatósági, gyermekvédelmi területen végzett szakmai ellenőrzések tapasztalatairól, továbbá a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet végzők ellenőrzésének alkalmával tett megállapításokról,
- a bűnmegelőzési program főbb pontjairól, valamint a gyermekkorú és a fiatalok bűnelkövetők számának, illetve az általuk elkövetett bűncselekmények számának alakulásáról, a bűnelkövetés okairól, továbbá arról, hogy
- a települési önkormányzat és a civil szervezetek közötti együttműködés keretében milyen feladatok, szolgáltatások ellátásában vesznek részt civil szervezetek.

Dr. Mátics István képviselő elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta a beszámolót, melyet egyhangúlag elfogadásra javasolt a képviselő-testület számára.

Szabó Mihály képviselő megköszönte a részletes beszámolót. Véleménye szerint ez egy nagyon hasznos anyag egy képviselő számára. Néhány adatot emelt ki. Oroszlányon mintegy 3400 fő 18 éven aluli gyermek él, akik közül 661 gyermek rendszeres családi támogatásban, illetve önkormányzati

támogatásban részesül, ez az oroslányi gyerekek 20%-a. A főbb problémáknál az anyagi és megélhetési problémák jelentkeznek, mintegy 1/4-e az összes problémának. Ezt elég siralmas helyzetnek tartotta a társadalomra nézve. Ez az önkormányzat számára is mutatja, hogy a jövőben milyen feladatok várnak rá. A tendenciák bár sok esetben elég hullámzóak, mégis arra engednek következtetni, hogy ez egy stabil arány a hátrányos helyzetű családokat illetően. Ezért nagyon sürgető egy olyan program kidolgozása a szociális szolgálattal összefogva, ami ennek a helyzetnek legalább a romlását meg tudja állítani. Természetesen képviselőként is felelősök azért, hogy ez a helyzet minél inkább javuljon. Ezek a beszámolók évről-évre azt tudatosítják benne, hogy rengeteg olyan feladat van, aminek megoldására az elmúlt években talán próbálkozások voltak, de nem voltak elég hatékonyak. Az is látszik, hogy a szociális területen elég nagy pénz áramlik pályázati úton a városba is, de az adatokból az látszik, hogy ez nem mindig a megfelelő helyre kerül. Véleménye szerint az önkormányzatnak a jövőben a tervezett programok, kezdeményezések élére kell állnia.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
55/2017. (IV.25.) Kt. határozata
a 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló
elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az önkormányzat 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló tájékoztatót.
2. Köszönetet mond az Önkormányzati Szociális Szolgálat munkatársainak az elmúlt évben végzett munkájáért.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2017. április 30.
Felelős: a határozat kihirdetésére: Dr. File Beáta jegyző

7. NAPIRENDI PONT: Döntés az EFOP-1.2.11-16 Esély Otthon című pályázat célcsoportjára vonatkozó kiválasztási szempontrendszeréről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester jelen napirendi pontban az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretében meghirdetett Esély Otthon című pályázat előkészítésére és a célcsoport kiválasztására vonatkozó szempontrendszer elfogadására tett javaslatot.

A Kormány által közzétett pályázati felhívás a vidék népességmegtartó képességének javítására, a vidékről történő „minőségi elvándorlás” megakadályozására irányul. A konstrukció keretében 100%-os támogatási intenzitású európai uniós forrásból olyan projektek megvalósítására nyílik lehetőség, amelyek célja, hogy a vidéki fiatalok számára reális alternatívává váljon a helyben maradás, illetve az oda költözés, ezáltal a vidék népességmegtartó ereje és versenyképessége javuljon.

Az elnyerhető támogatás maximum 200 millió Ft, melynek 50%-a fordítható beruházási célokra, bérlakások kialakítására, felújítására.

A projekt költségvetésének másik része, mintegy 100 millió Ft egy olyan ösztönző rendszer működtetésére fordítható, amely a település közössége számára fontos foglalkozást betöltő szakemberek hiánypótlását segíti elő

Dr. Mátics István képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság tárgyalta az előterjesztést és lényeges momentumnak tartja a pályázatban megfogalmazottakat, melyhez a képviselő-testület támogatását is kéri.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és egyhangúan elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
56/2017. (IV.25.) Kt. határozata
az EFOP-1.2.11-16 Esély Otthon című pályázat célcsoportjára vonatkozó kiválasztási
szempontrendszeréről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért a pályázat előkészítésével az EFOP-1.2.11-16 – Esély Otthon pályázati kiírásra.
2. Elfogadja az előterjesztés 1-2. mellékleteiben bemutatott kiválasztási szempontrendszerben foglaltakat és nyertes pályázat esetén vállalja a projekt eredményeinek fenntartási időszak végéig történő működtetését.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

8. NAPIRENDI PONT: A pedagógusok és egészségügyi dolgozók elismerésére irányuló támogatási megállapodások jóváhagyása.

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az önkormányzat a 2015. és a 2016. években a fenntartóval kötött megállapodások alapján pénzügyi elismerést biztosított az oroszlányi iskolákban dolgozó pedagógusok és pedagógiai munkát segítő alkalmazottak, valamint az Oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézet alkalmazottai számára. Az idén az oroszlányi mentőállomás dolgozóit is szeretnék juttatásban részesíteni. Az előterjesztés tartalmazza a támogatási megállapodásokat is, az Országos Mentőszolgálattal a támogatási szerződés tartalmának fő részei egyeztetésre kerültek, végső javaslatukat napokon belül megküldik. Bár az önkormányzat már nem fenntartója az előbbi szakterületeknek, fontos munkájuk elismeréseként kérte az előterjesztés támogatását.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, hogy az ülés megkezdése előtt kapta az Országos Mentőszolgálat Jogi Főosztályától azt a visszajelzést, hogy a megküldött megállapodás-tervezetet (mely szerkezetében és tartalmában hasonló a pedagógusokkal kötendő megállapodáshoz) elfogadják. Apróbb módosító javaslatai voltak a pénzügyi elszámolással és annak határidejével kapcsolatban. Ezért véleménye szerint a szerződés aláírására sor kerülhet majd.

Dr. Mátics István képviselő örült az előterjesztés tartalmának, és annak hogy az OMSZ dolgozói is részesülhetnek ebben a juttatásban. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
57/2017. (IV.25.) Kt. határozata
a pedagógusok és egészségügyi dolgozók elismerésére irányuló támogatási megállapodások
jóváhagyásáról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. Jóváhagyja a Tatabányai Tankerületi Központtal az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal kötendő támogatási megállapodást az Oroszlány közigazgatási területén állami fenntartásba került köznevelési intézményben dolgozó pedagógusok és pedagógiai munkát segítőket, illetve technikai alkalmazottakat, valamint a Pedagógiai Szakszolgálat Oroszlányi Tagintézményében dolgozók elismerése érdekében. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. A támogatás anyagi fedezetét a 2017. évi költségvetés „Állami fenntartásba került köznevelési intézményekben dolgozók elismerésére átadott pénzeszköz” elnevezésű, 39.000 E Ft összegű előirányzata biztosítja.
2. Jóváhagyja a Tatabányai Szakképzési Centrummal az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal kötendő támogatási megállapodást az Oroszlány közigazgatási területén állami fenntartásba került köznevelési intézményben dolgozó pedagógusok és pedagógiai munkát segítőket, illetve technikai alkalmazottakat elismerése érdekében. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. A támogatás anyagi fedezetét a 2017. évi költségvetés „Állami fenntartásba került köznevelési intézményekben dolgozók elismerésére átadott pénzeszköz” elnevezésű, 39.000 E Ft összegű előirányzata biztosítja.
3. Jóváhagyja az Oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézettel az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal kötendő támogatási megállapodást az Oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézetben dolgozók elismerése érdekében. Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. A támogatás anyagi fedezetét a 2017. évi költségvetés „Szakorvosi Rendelőintézetnek átadott pénzeszköz „dolgozók elismerésére” elnevezésű, 10.000 E Ft összegű előirányzata biztosítja.
4. Felhatalmazza a polgármestert az Országos Mentőszolgálattal kötendő támogatási megállapodás aláírására az oroszlányi mentőállomás dolgozóinak pénzügyi elismerése érdekében. A megállapodás anyagi fedezetét a 2017. évi költségvetés „OMSZ támogatása” elnevezésű sora biztosítja, melyet 1.500 E Ft összeggel (2.500 E Ft összegre) megemel az általános tartalék terhére. Utasítja a polgármestert, hogy a változás költségvetésben történő átvezetéséről a soron következő költségvetés módosításkor gondoskodjon.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

9. NAPIRENDI PONT: Oroszlány város belterületi járdáinak ütemezett felújítása – II. ütem

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bartalus László osztályvezető

Dr. Radványiné Varga Andrea igazgató az oroszlányi pedagógusok nevében megköszönte a városnak az előző napirendi pont keretében elfogadott támogatást.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2016. május 3-i ülésén tárgyalta a település rossz műszaki állapotban lévő belterületi járdái, járdaszakaszai helyreállításának ütemezését a Varikont Kft. által elkészített felmérés és műszaki tartalom alapján. A bizottság javaslatot tett a munkálatok prioritásaira, mely alapján az öt ütemre osztott járdakorszerűsítési munkálatok szerint a II. ütemben a Rosenberg utca mindkét oldala, Petőfi S. utca Rosenberg u. és Mészáros u. közötti szakasza, valamint a Táncsics M. út 14-20. közötti járda korszerűsítése történhet meg rövidesen.

Sólyom Jörán képviselő jelezte, jelen előterjesztés a bizottság szakmai előterjesztése. Ebben az évben a költségvetés 9. táblájában az ehhez a témakörhöz tartozó forrásaik szűkösek. Bruttó 12,7 M Ft áll rendelkezésre erre a célra. Ahhoz, hogy ez a projekt megvalósuljon az előterjesztés értelmében

szükség van a céltartalék felhasználására is, illetve Székely Antal képviselőtársa az idei évi képviselői keretét ennek a célnak a megvalósítására kívánja felhasználni. Tehát e három összegből valósulhat meg ez a projekt, amelyet a bizottság egyhangúlag elfogadásra ajánlott a képviselő-testület tagjainak.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
58/2017. (IV.25.) Kt. határozata
az Oroszlány város belterület járdáinak ütemezett felújítása - II. ütemről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az Oroszlány város belterület járdáinak ütemezett felújítása - II. ütemről szóló előterjesztést az abban részletezett műszaki tartalommal, tervezett költségekkel, és egyetért a tervezett beruházás Varikont Kft. által történő megvalósításával.
2. Felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban meghatározottak alapján a vállalkozási szerződés megkötésére.
3. Az 1. pont szerinti beruházás megvalósítása érdekében az önkormányzat 2017. évi költségvetésének „Városi járdák ütemezett felújítása” során többletforrást biztosít bruttó 19.415 E Ft összegben a költségvetés „Céltartalék beruházási, felhalmozási kiadásokra” sora terhére.
4. Utasítja a polgármestert, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetésének soron következő módosításakor gondoskodjon a 3. pont szerinti módosítás költségvetésben történő átvezetéséről.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

10. NAPIRENDI PONT: Az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása

Előadó: Szabó Mihály települési képviselő

Szabó Mihály képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, ez egy olyan kezdeményezés, amely 13 éve várat magára. Egy célja van, az, hogy az Európai Bizottság napirendre tűzze a bérfelzárkóztatás kérdését. Amint itt több előző előterjesztésben is láthatták, nagy az ország lemaradása a nyugat-európai országokkal szemben. Volt egy kezdeményezés, melyet 8 ország képviselői már támogattak. Ez lehetővé teszi, hogy az Európai Bizottság elé kerüljön ez a kezdeményezés. Egy népszavazás kerülne kiírásra erről a kérdéssel. Az EU alapja a munkaerő és a tőke szabad áramlása. Véleménye szerint ideje lenne, ha a bérek is felzárkóznának ebben az irányban. Sok dologra gyógyír lenne mind a városban, mind az országban (kivándorlás, a szegénység enyhítése). Ez a kezdeményezés független lehet politikától, hiszen melyik képviselőnek ne lenne az a célja, hogy az országban dolgozó emberek ugyanannyi bért kapjanak, mint a nyugati határon túl dolgozók. Kérte a képviselők támogatását.

Székely Antal képviselő elmondta, nem tűnt ki számára az előterjesztésből, hogy ezt milyen módon lehet véghez vinni. Sem elveket, sem módszereket nem talált az előterjesztésben.

Szabó Mihály képviselő elmondta, az lenne a cél, hogy az EU alapvetésként kezelje azt, hogy egyenlő munkáért egyenlő bér jár. Hiszen egyenlő, alapvető jogok vonatkoznak az EU minden tagjára. Ez a kezdeményezés egy népszavazási kezdeményezésnek az előfutára. 1 millió aláírás szükséges ahhoz az Unión belül, hogy az Európai Bizottság ezzel foglalkozzon. Nyilván ez egy hosszú távú program, de ha ez egyáltalán szóba kerül az EU-ban, az már egy olyan lépés, ami az elmúlt 13 évben elmaradt. Véleménye szerint az országnak kötelező valamilyen lépést tenni, hiszen a munkaerő kiáramlásának egyik alapvető oka az, hogy a bérek elmaradnak a nyugati színvonaltól.

Sólyom Jöran képviselőnek két problémája van. A „bérunió”, mint fogalom számára zavaró. Egységes bér az Unióban, ez elfogadható megfogalmazás. A másik az, hogy minden nagyobb dolgozó szervezetnek vannak érdekképviseleti szervei. Véleménye szerint ezeknek lenne a feladata és nem egy politikai pártnak, egy politikai testületnek, hogy az általuk képviselt dolgozók munkaidejének, munkabérének, egyéb juttatásainak megfelelő színvonalat kiharcoljanak. Addig amíg nem látja azt, hogy a különböző magyar érdekvégyesítő szervezetek ezen a területen komoly erőfeszítéseket tennének, nem tud egy ilyen kezdeményezés mellé állni. Székely Antal képviselőtársához hasonlóan nem látja a módszert, az eszközöket, sem a várható hatásait.

Rajnai Gábor alpolgármester elmondta, az indoklásban sok érdekes megfogalmazás van, melyek közül kiemelt egyet: „Sajnos az Európai Uniónak eddig szinte csak a hátrányos oldalát láttuk.” Ezért elhatárolódott ettől a kezdeményezéstől. Hadd ne sorolja fel azokat a lehetőségeket – az elmúlt 11-12 évre vonatkozóan –, amelyek nem csak a fejlesztésekben, hanem az európai kultúra, a biztonság és egyéb olyan elemek, amelyek ezzel a meghatározással köszönő viszonyban sincsenek.

Torma Lajos képviselő felhívta a figyelmet arra, amikor beléptek az Európai Unióba egy állam sem tiltakozott az ellen, hogy Magyarországon a munkavállalói béreket azonnal kiegyenlítsék. Az más kérdés volt, hogy a gazdasági helyzet lehetővé tette volna-e. A szakszervezetek próbálták a bérek növekedési szintjét elérni. Lehet látni, hogy a menedzser bérek megvannak, a munkavállalói oldalnál folyamatosan mennek felfelé. Nyilván amikor szabad áramlás van, és mozgás, mindenki kiszámítja milyen területre megy. Ha ezt ki lehetne egészíteni, ha meg van a forrás oldala, lehetővé lehet tenni. Általánosságban nehéz, nagyon jó lenne, de ennek nem látja a realitását.

Szabó Mihály képviselő elmondta, európai béreket elérni az EU-n belül annak a feladata, akinek lehetősége van rá. A politikai szereplőknek, pártoknak lehetősége van rá. A szakszervezetek nem fognak ellenkezni. Az más dolog, hogy az itthon működő szakszervezetek aktivitásában sokkal többet várna. Megismételte, hogy akinek lehetősége van rá, és az ország boldogulását, javát szeretné előre vinni, annak meg kell tennie a megfelelő lépéseket. Lehet az EU előnyeit és hátrányait sorolni, véleménye szerint az biztos, hogy hátrány, hogy a bérfelzárkóztatást nem tudták elérni. Amikor az Unióhoz csatlakozott Magyarország, társadalmilag az volt a jövőkép, hogy mindenki ugyanannyit fog keresni, mint például Ausztriában.

Példaként említette, hogy a városban is több kereskedelmi üzletlánc működik, ahol ugyanolyan áron lehet az élelmiszereket beszerezni, mint nyugaton. Ennek ellenére ugyanannál a cégcsoportnál, ugyanolyan eladási árak mellett dolgozó munkavállalók negyedét, vagy annál kevesebbet keresnek, mint a határon túli dolgozók. Miért nem tudja ugyanazt a bért fizetni egy nyugati kereskedelmi egység a magyar dolgozónak, mint amit kifizet egy osztráknak, egy angolnak, vagy egy franciának? Véleménye szerint, ha már az Európai Bizottság foglalkozik az üggyel, az már egy nagy eredmény. Lehet, hogy több tíz év, mire ebből lesz valami, de ha meg sem próbálnak tenni valamit, az a legrosszabb.

Papp Péter képviselő felhívta Szabó képviselőtársá figyelmét, hogy a már megszavazott 1. napirendi pont 12. pontjában beszámol polgármester úr arról, hogy jelen pillanatban 1 Mrd 730 M Ft európai uniós pályázati pénz jön a városba heteken belül.

Szabó Mihály képviselő ennek örült. A politikai híreket figyelők figyelmét biztosan nem kerülte el az Európai Tanács biztosának nyilatkozta. Ugyanis a Kormány áldásos tevékenységével kapcsolatban felmerült a forrásmegvonás, azaz hogy szankcionálni kellene Magyarországot és Lengyelországot EU-s támogatások megvonásával, vagy csökkentésével. Az Európa Tanács biztosának nyilatkozta, hogy ezeket a támogatásokat ne hogy csökkentsék, mert ez akár közvetve is, de az ő gazdaságukba áramlik vissza. Hozzátette, hogy bérfelzárkóztatásra nem kapott Magyarország támogatást az EU-tól.

Lazók Zoltán polgármester megjegyezte, hogy az Oroszlányra eddig befolyt EU-s támogatásból egyetlen fillért nem nyertek el uniós vállalkozások. A közbeszerzéseket sorozatosan magyar cégek, nem ritkán helyi cégek nyerték. A képviselő-testület is sokat tesz azért, hogy zárkózzanak, próbálnak minden területen többletet adni, persze a léptékek nem azok, amelyről képviselő úr beszél. Ám a tavaly decemberi döntésükkel átlagosan 10%-kal növelték meg az önkormányzatnál és az önkormányzati rendszerben dolgozó emberek jövedelmét.

Székely Antal képviselő véleménye szerint ez egy olyan előterjesztés, aminek a tartalmáról és következményeiről reggelig vitatkozhatnának. Elmondta, amikor Magyarország nem volt uniós ország, akkor is óriási volt a különbség a nyugati és a keleti bérek között. Ennek százféle történelmi, gazdasági és egyéb oka van. Sokféle közgazdasági iskola van, de olyat még nem látott, ahol meg tudták volna magyarázni, hogyan lehet béreket emelni anélkül, hogy hatékonyságot, stb. emelnének. Egy bevásárlóközpont cégadataiból meg lehet nézni, hol mennyi a nyereség, ezért nem egyforma a bére ugyanannál a cégcsoportnál, de más országban dolgozóknak.

A kezdeményezés mindössze egy politikai kinyilatkoztatás, melynek nem látja a technikáját. Túl azon, hogy kívánalmakat fogalmaz meg az előterjesztés, ezen kívül nem talált metódust.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy akkor az a legjobb megoldás, ha nem tesznek semmit? Ugyanis javaslatot még nem hallott Székely képviselőtársa politikai pártjától, hogy hogyan tudják kiegyenlíteni a béreket, vagy hogyan tudnak javítani a hazai bérszínvonalon.

Lazók Zoltán polgármester hozzászólására reagálva elmondta, valóban többnyire az oroszlányi vállalkozók nyerik az oroszlányi közbeszerzéseket, de sok családban a vállalkozók családtagjai az ipari parkban dolgoznak, megvizsgálhatják, hogy az alapanyag honnan kerül Oroszlányra, stb. Tehát az uniós támogatás ha közvetetten is, de visszakérül az ő kasszájukba. Nem elég sokszor a felszín vizsgálni. Hozzátette, hogy nem várta, hogy a képviselők támogatni fogják a javaslatát, de egy rossz javaslat még mindig jobb a semmilyen javaslatnál.

Lazók Zoltán polgármester Szabó Mihály hozzászólásának azon részére, melyben Székely Antal pártját kérte számon, megjegyezte, hogy az előterjesztésben sincs konkrét javaslat.

Orbán Ferenc képviselő elmondta, hogy az 1970-es, vagy '80-as években összehasonlították Kelet-Európa és ezen belül Magyarország fejlettségi szintjét a nyugat-európaiakkal. Megállapították, hogy az 1930-as években meglévő távolság nem változott. Azt leszögezhetik, hogy a magyar bérek rendezése a gazdaság fejlesztésével érhető el. A gazdaság fejlettsége szabja meg egy adott országban a bérszínvonalat. Sajnos Magyarországnak több évtizedes lemaradása van, amin nehéz változtatni. Tavaly év végén megállapodás született a minimálbér és a szakmunkás minimálbér megemeléséről. A bérfelzárkóztatás ügyében 88%-kal emelkedett a minimálbér szintje 2010-től. Ez azt eredményezte, hogy valamivel közelebb tudják hozni a béreket. Hosszú évtizedek munkája, hogy a nyugat-európai bérek és az itteni bérek rendben legyenek. Felhívta a figyelmet arra, hogy Nyugat-Európa sem fenéki tejfől, ugyanis a nyugati orvosok Amerikába mennek.

Szabó Mihály képviselő a gazdaság hatékonyságával kapcsolatban véleménye az volt, hogy a magyar munkavállalók sem rosszabb hatékonysággal dolgoznak, mint a nyugat-európaiak, sőt, még hatékonyabbak. Egyetértett azzal, hogy a gazdaság javulása eredményezheti a béremelkedést. Azonban a fennálló bérkülönbség az oka a kivándorlásnak, Nyugat-Európa elszípkázza a magyar munkaerőt és a munkaerő-vándorlás megoldható.

Kérte az előterjesztés támogatását.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 1 igen, 5 nem szavazattal és 6 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
59/2017. (IV.25.) Kt. határozata
az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el „Az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: **Lazók Zoltán** polgármester
Határidő: a határozat kihirdetésére: **azonnal**

11. NAPIRENDI PONT: Javaslat közkegyelmi törvény megalkotásának kezdeményezésére

Előadó: Szabó Mihály települési képviselő

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy az előterjesztésben minden szerepel. A határozati javaslat is Kerepes Város Önkormányzata határozatának egy az egyben való átemelése. Kerepes Város Önkormányzata a köztársasági elnök urat és az országgyűlés elnökét kéri arra, hogy hozzon egy közkegyelmi törvényt, ami lehetővé teszi azt, hogy a 2006-os események, illetve az azzal kapcsolatban bírósági tárgyalás alatt álló személyek közkegyelmet kaphassanak. Legtöbb esetben bizonyíték nélkül tartják fogva ezeket az embereket. Több önkormányzat is csatlakozott ehhez a kezdeményezéshez. Szeretné, ha Oroszlány Város Önkormányzata is csatlakozna ehhez a kérelemhez.

Székely Antal képviselő véleménye szerint ez az elképzelés mindent mindenkivel összemosna. Aki súlyos bűncselekményt követett el, akár rendvédelmi oldalról, akár a tüntetők oldaláról, annak azért felelnie kell. Egyik oldalnak sem tud megbocsátani.

Torma Lajos képviselő kérdése az volt, hogy az előterjesztésben miért a „választópolgárok” szó szerepel, miért nem az állampolgárok szó? Elmondta, hogy közkegyelmet a köztársasági elnök is gyakorolhat. Véleménye szerint aki bűncselekményt, törvénytelenséget követ el, annak vállalnia kell a felelősséget a tetteért.

Szabó Mihály képviselő jelezte, a határozati javaslatban az áll, hogy felkéri „...az Országgyűlést, hogy a társadalmi béke és megrendült igazságérzet helyreállítása érdekében alkosson közkegyelmi törvényt...” Tehát ez senkire nem vonatkozik, senkit nem ment fel, mert nincs ilyen törvény. Ez egy felkérés a törvény megalkotására.

Azzal, hogy Kerepes Város Önkormányzata választópolgárokat írt az állampolgárok helyett, tud az előterjesztéssel azonosulni. Az önkormányzatnak országos politikai ügyekben lehetősége van véleményét nyilvánítani.

Székely Antal képviselő elmondta, legjobb tudomása szerint általános szokás, hogy a köztársasági elnöknek joga van közkegyelmet gyakorolni. Ezek általában egyedi ügyek. Nem szeretné, ha ilyen törvénnyel egy kalap alá vennének mindenkit. Az államfő egyedi kérelmek alapján közkegyelmet gyakorol. Ő dönti el, hogy kik és milyen formában kapnak közkegyelmet. Tehát véleménye szerint ez a kérdés ebből a szempontból rendben van.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 2 igen, 6 nem szavazattal és 4 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
60/2017. (IV.25.) Kt. határozata
közkegyelmi törvény megalkotásának kezdeményezéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el a „Javaslat közkegyelmi törvény megalkotásának kezdeményezésére” tárgyú előterjesztés határozati javaslatát.

Felelős: a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester
Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

12. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatta képviselő-társait arról, hogy előzetes írásbeli kérdés Szabó Mihály képviselő úrtól érkezett a mai napon, aki a volt Arany János Iskola tornatermének és a súlyemelő terem felújítása kapcsán tett fel kérdést.

Válasza a következő volt: A tavalyi évben már vizsgálták azt, hogy az Arany János Iskola tornatermét mekkora költséggel lehet felújítani. Ez nyilván erősen függ attól, hogy milyen léptékű felújításról van szó. Ha a küzdősportok számára szeretnék használhatóvá tenni a tornatermet, az kb. 20 M Ft költséget jelent, melyet terveztek a költségvetésben is.

A munkák megkezdése előtt egyeztetni szükséges a küzdősportok szakosztály vezetőivel, elsősorban a tatamik elhelyezése, méretei miatt. Azt az információt kapta, hogy amennyiben az önkormányzat ki tud alakítani egy ilyen sportág „specifikus” termet, úgy van rá esély, hogy a cselgáncs szövetség ad hozzá új tatamikat.

Javasolta, hogy a május 02-i összevont bizottsági ülésre vegyék fel napirendi pontként a volt Arany János Iskola tornatermének felújítását. Megismételte, hogy a költségvetésben erre van fedezet.

Torma Lajos képviselő jelezte, hogy a Népekbarátsága utca és az ottani tömbök között hűsvét környékén áldatlan állapotok voltak. A kuka előtt is parkoltak, így a hulladékszállításban problémák voltak. Egy részen már felfestették a tiltást, illetve a közterület-felügyelők is eljártak. A felfestések folytatását és a parkolás fejlesztését is kérték a lakók. Utcanév tábla kihelyezési kérelmük is volt. Folyamatban van a parkolási vonal felfestése. A rendőrség közreműködése is szükséges, hogy tiltott helyen ne parkoljanak az autók.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a szabálytalanul parkoló autók valóban akadályozták a hulladékszállítást. Ez ügyben azonnali intézkedés történt.

Bartalus László osztályvezető elmondta, a közterület-felügyelő kollegák még nem jeleztek vissza, hogy milyen konkrét intézkedések történeek ez ügyben. Torma Lajos képviselő úrnak testületi ülés előtt jelezte, hogy az „x”-ek felmérése folyamatban van, meg fogják rendelni a közútkezelőtől a felfestést. A szabálytalan parkolásokról következő ülésen ad tájékoztatást.

Lazók Zoltán polgármester tudomása szerint azóta a szabálytalan parkolást folyamatosan figyelik és intézkednek. A parkolás kérdése viszont a szakbizottság dolga. Hozzátette, hogy sok helyen van akut parkolási probléma.

Papp Péter képviselő 3 dologban szólt hozzá:

1. Sok éves probléma, újra elkezdődött a lakossági bejelentések sorozata, a Tópart Lakópark melletti parkoló pormentesítése. Az építkezéskor ígéret hangzott el az odaköltözőknek, hogy nem ez a parkolásmínőség lesz, mint ami most van. A lakók választ sem kapnak, mi történt ezzel az ígérettel. A lakók még nem tettek le erről.

2. A városi újságban megjelent egy cikk az idei évi költségvetésről, melyben megint az hangzik el, hogy tizenvalahány éve nem volt a városban átfogó közalkalmazotti, köztisztviselői béremelés. Még egyszer elmondta, hogy 5 évvel ezelőtt az akkori képviselő-testület egyhangú döntéssel az egyetemi, főiskolai végzettségűek bérét 10%-kal emelte meg, a középfokú dolgozók bérét 5%-kal emelte meg. A szociális szolgálat nagyon lemaradt bérét 5%-kal emelte meg. A hivatali dolgozóknak évente két alkalommal a bérmaradványból jutalmat adtak. Ismételten kérte Jegyző asszonyt, hogy ne mondja, hogy ez nem átfogó bérrendezés. Kérte, hogy se képviselő-testületi anyagba, se városi újságba ilyen valótlanúságot ne írjanak le.

3. Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ülése tegnap több mint 4 órán keresztül tartott. Több képviselőtársa jelezésére a kiosztott szénsavas jelű ásványvíz mellé jegyző asszonynak adnának felhatalmazást, hogy az általános tartalékból szénsavat rendeljen. Hetek óta szénsavtalan víz kerül az asztalra minden ülésen. Kéri, hogy a szénsavas víz szénsavas legyen.

Lazók Zoltán polgármester az első felvetésre reagálva elmondta, 10 éve készült el a Tópart úti beruházás. Valóban meg volt tervezve a parkoló, de a II. ütem miatt az egy felvonulási terület. A vezérigazgató úr azt mondta, hogy a murvázás napokon belül elkészül. A II. ütemmel kapcsolatos előkészületek elkezdődtek. A CSOK egy komoly lehetőség. A városban nincs máshol tömbszerű

épület előkészített területe, mint ott. Nagy valószínűséggel nem önkormányzati beruházás lenne, de az előkészületeket elkezdte az Oroszlányi Ingatlanhasznosító Zrt.

Dr. File Beáta jegyző ígéretet tett arra, hogy kiemelt figyelmet fog fordítani a szénsavas ásványvízre. Papp Péter képviselő 2. felvetésére elmondta, emlékszik a költségvetés előterjesztésének tárgyalásakor is elmondta Papp Péter, amit most is elmondott. Elismerte, hogy a hivatalnál kiemelt figyelmet fordítottak az illetménykiegészítésekre, a juttatásokra. Az észrevétele a bér értékére vonatozott, ami véleménye szerint csökkent az elmúlt időszakban. Arról nem tehet, hogy egy nyilvános honlapra felkerült előterjesztés szövegéből - pedig az ülés jegyzőkönyve is ott van a holnapon - olyan dolog kerül kiollózásra, amit vele nem egyeztetnek az újságírók. Mivel nyilvános adat, beemelésre került az újságba.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, számára mindig fontos szempont volt a város átlátható, követhető gazdálkodása. Nyugatabbra fekvő demokratikus berendezkedésű országok településein nem csak az éves gazdálkodás táblázatos bemutatását, hanem azok tételes bizonylatait is tartalmazzák a nyilvánosan hozzáférhető beszámolók. Oroszlány Város Önkormányzata is évről-évre tavasszal beszámol, lezárja az előző év gazdálkodását, de ezek jó esetben is csak a ciklus végéig érhetőek el a város weboldalán. Oroszlány abban a szerencsés helyzetben van, hogy nagyon régóta elektronikus alapú adatfeldolgozással és publikus internetes oldallal büszkélkedhet. Így szinte a rendszerváltásig visszamenőleg elérhetőek lennének az éves beszámolók részletes adatai. Kérte a képviselőket, fontolják meg ezzel kapcsolatos javaslatát. Javasolta, hogy a polgármester gondozásában készüljön a következő testületi ülésre olyan tartalmú előterjesztés, ami kötelezően előírja a város költségvetési beszámolóinak a rendszerváltástól indulóan nyilvános, jól látható, és könnyen elérhető helyen azok éves bontású, részletes adatait is tartalmazó hozzáférhetőségét a város nyilvános internetes weboldalán. Javasolta továbbá, hogy a városvezetés jogszabályszerűen írja elő ezen adatok elérhetőségét és annak biztosítási kötelezettségét a mindenkori hivatalvezetés számára.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, polgármester úr révén eljutott hozzá a kérés. Véleménye szerint nem szükséges külön előterjesztés ebben a kérdésben. A héten már intézkedéseket tett, hogy ez megvalósításra kerüljön. Kollégái összegyűjtik a rendszerváltást követően az éves pénzügyi beszámolókat, külön elkülönített helyen lesz a honlapon, látható helyen, ahol az önkormányzati beszámolókat évenkénti besorolásban meg tudják jeleníteni. Az informatikus kollega és a titkársági kolleganők maximum 1 hónapot kértek a feladat teljesítésére. Amikor ez technikailag megvalósításra kerül, minden képviselőt hivatalosan értesíteni fognak, hogy hol, milyen formátumban éri el ezeket az adatokat.

Szabó Mihály képviselő elmondta, írásban két kérdést tett fel, de csak egyikre kapott választ. Kérte polgármester urat, hogy a súlyemelő teremmel kapcsolatban is válaszoljon a kérdésére.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a költségvetésben a céltartalékon kívül szabad forrással nem rendelkeznek. Ugyanakkor a képviselő-testület ebben a kérdésben a súlyemelők felé elkötelezte magát. A júniusi ülésre készítenek ezzel kapcsolatban előterjesztést.

Sólyom Jöran képviselő jegyző asszonynak megköszönte a gesztust és értékeli. Szeretné, hogy ez ne a jóindulatra legyen bízva, hanem egy kötelező feladatellátás legyen. Ezért szeretné, ha ez valamilyen formában szabályozva lenne.

Papp Péter képviselő kérte jegyző asszonyt, írásban válaszoljon arra, hogy 3%-os infláció mellett 10%-os béremelés, évi két jutalom hogy csökkenti a béreket.

További kérdés, hozzászólás nem volt, a képviselők figyelmét megköszönve **Lazók Zoltán** polgármester a testület nyilvános ülését **20 órakor** bezárta.

Dr. File Beáta

Lazók Zoltán
Lazók Zoltán
polgármester



k.m.f.

Dr. File Beáta
Dr. File Beáta
jegyző



