

4/2018. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2018. február 27-ei munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos települési képviselők, Dr. File Beáta jegyző
- Távol van:** Vargáné Vojnár Katalin települési képviselő
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit.

Az ülést **16 óra 02 perckor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 11 fő jelen volt.**

Jelezte, hogy megkezdik munkaülésüket. Elmondta, hogy a megküldött meghívóban 15 napirendi pont szerepel.

Tájékoztatva a Képviselő-testületet arról, hogy a kiküldött meghívóban szereplő 15. napirendi pontot, „A helyi földbizottság állásfoglalása elleni kifogás elbírálása az oroszlányi 0410/1 és 0410/2 hrsz.-on nyilvántartott földrésztelkek tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés tárgyában” című előterjesztést kötelező zárt ülésen tárgyalni.

A Földforgalmi törvény 103/A. § (2) bekezdés alapján a **képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen kell, hogy elbírálja.**

A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte szavazzanak a napirendi pontok tartalmának, tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 18/2018. (II.27.) Kt. határozata a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete február 27-ei munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. A 2017. évi költségvetés - 4/2017. (II.12.) önkormányzati rendelet - módosítása
3. Oroszlány Város Önkormányzata helyi közútjainak forgalmi rendje
4. Oroszlány város külterületeire és garázstelepeire vonatkozó kommunális hulladékszállítási rendszer átalakítása
5. Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakások 2017. évi üzemeltetéséről

6. Az Oroszlányi Községi Szintér és Könyvtár beszámolója az intézmény 2017. évi tevékenységéről
 7. A 2018. évi közbeszerzési terv jóváhagyása
 8. A Közbeszerzési Szabályzat módosítása
 9. A 2019. és 2020. évi villamos energia beszerzése céljából csoportos közbeszerzési eljárásban való részvétel
 10. A polgármester 2018. évi szabadságolási ütemterve
 11. Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések
 12. Szavazatszámoló Bizottsági tagok, póttagok választása
 13. Az Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság 2018. évi működési költségeihez való hozzájárulásról
 14. Kérdés, interpelláció
- Zárt ülés*
15. A helyi földbizottság állásfoglalása elleni kifogás elbírálása az oroszlányi 0410/1 és 0410/2 hrsz-on nyilvántartott földrésztelkek tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés tárgyában

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT: Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, az előterjesztésben és kiegészítésében 15 pontban számolt be a két ülés közötti főbb történésekről. A határozati javaslat 5 pontból áll, döntést kért:

- a Civil Iránytű Alapítvány Élelmiszerlavina elnevezésű pályázatban való részvételről vetőcsomagok igénylése céljából,
- az Oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézettel 2008-ban kötött vagyonezerelési szerződés megszüntetéséről, eszközök ingyenes átadásáról az alapellátásban történő hasznosítás érdekében, továbbá a lecserélt 2 db fogászati szék vagyonezerelési által történő hasznosításáról a selejtezési jegyzőkönyvben leírtak figyelembe vételével,
- az OSE Lions által a Hepp Kupa megszerzésének elismeréseként támogatás nyújtásáról,
- a települési képviselők által felhasználható keretre vonatkozó eljárási rendről.

Székely Antal képviselő ismertette, amint azt már a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta, az ilyen jellegű jutalomosztással nem tud egyetérteni. Nem arról van szó, hogy ne ismerné el a kosarasok teljesítményét, hiszen ilyen valóban nem volt még a város, illetve az egyesület történetében. Azonban véleménye szerint az ad hoc jutalmazás nem fér össze az önkormányzatiság elvével, hiszen azt tudni kellene a döntéshozóknak is, meg akik ilyenre számítanak, hogy milyen elvek, vagy milyen jogszabály, milyen jutalmazási keret alapján számíthatnak ilyen dologra. Véleménye szerint az is példátlan, hogy valakik csak úgy jutalmazási keretet kapjanak szabad felhasználásra. Azt gondolta, hogy ha a városnak vannak elismerési formái, elsősorban azokat kell alkalmazni. Amennyiben szeretne a képviselő-testület ilyen állandóan létrehozni, akkor azt meg kellene alkotni. A város büszke lehet arra, milyen módon támogatja például a kosárlabda sportot. Az elvvel nem tud egyetérteni a fent elmondottak miatt. Nincs különösebb problémája a kosárlabdával. Az más kérdés, hogy véleménye szerint az arányos fejlesztés mindenképpen szükséges lenne. Tehát amennyiben ennyire fontos egy sportág, akkor legyen ennyire fontos egy másik sportág is. Arról nem is beszélve (nem a taorendszeréről van szó), amikor a város megfelelő pénzügyi alapokat teremtett ennek a sportnak a működéséhez, akkor ezt nem szükséges még ilyen módon megfejteni. Lehet másfajta elismeréseket is adni. Kérte, hogy erről, a határozati pontról külön szavazzanak.

Lazók Zoltán polgármester előterjesztőként befogadta a kérést, tehát külön fognak szavazni.

Szabó Mihály képviselő a 9. ponttal, az SRF-üggyel kapcsolatban elmondta, úgy látszik végre végső mederbe érték, tehát fellélegezhet a város, hogy ez a személtlerakó telep gyakorlatilag megszűnt a Vért területen. Reméli, hogy ez az ügy sok tanulsággal szolgált a városvezetés számára, beleértve a

képviselőket is. Bizonyítja, hogy egy ilyen nagy szervezettel nem könnyű a dolguk. Reméli, ezt már nem követi további hasonló botrány a Vért körül.

A 10. pont, a Mindszenti utcai kisajátítási eljárással kapcsolatos kormányhivatali határozatról szól. Tudomása szerint egy korábbi testületi ülésen már döntöttek egy ennél alacsonyabb összegről. Információi szerint itt egy hiba történt az összeg megállapításában, ezért kell most kártalanítási összeget fizetni az önkormányzatnak. Gyakorlatilag ez is tanulságos eset, hogy bizonyos ügyekben körültekintőbben kell eljárni, ne kerüljön az önkormányzat ilyen kellemetlen helyzetbe. Tudja, hogy az önkormányzatnak most már nincs lehetősége másra csak betartani a kormányhivatal határozatát.

Az OSE-jutalommal kapcsolatban is hozzászólt. Gratulált a csapatnak az elnyert kupához. Megjegyezte, sok igazság van abban, amit Székely Antal képviselőtársa mondott. Volt egy olyan korábbi gyakorlat, mely szerint a jó eredményeket elért művészeti, vagy sport szereplőket meghívták a képviselő-testületi ülésre. Ez egy ideje hiányzik. Nehéz ebben szabályzatot kialakítani, sőt talán lehetetlen, viszont ez egy újabb alkalom arra, hogy megint elmondja, a városban olyan sportélet van, ami véleménye szerint indokolná azt, hogy egy főállású sportreferens pozíció legyen kialakítva, aki politikamentesen tudna javaslatokat tenni az ilyen jutalmazási rendszerekre. Felvetődött az év végi sportgála, ahol hasonló jutalmakat ki lehetne osztani ünnepélyes keretek között. Ennek a szabályrendszerét javasolta kidolgozni. Támogatja, hogy a kosárlabdacsapat kapjon jutalmat. Az utóbbi idők oroszországi sportsikereit említette meg: az ökölvívók rendkívül eredményesen tértek haza most a hétvégén egy kupáról, a karatésok egy nemzetközi versenyen dobogós, illetve pontszerző helyen végeztek, diákolimpiákon rendkívül jól szerepeltek. Véleménye szerint, ha nem is jutalom szintjén (bár ő azt javasolná), azért szóban a két ülés közötti anyagban megérdemelnék ezek a sportolók is, hogy megemlékezzenek az ő teljesítményükről és elismerjék őket.

Papp Péter képviselő a kisajátítási ügyre visszatérve elmondta, véleménye szerint nem hibázott senki, ugyanis még 2006-ban azt a területet az önkormányzat, illetve a képviselő-testület döntése alapján átsorolták az eredeti besorolásából, innentől kezdve a terület értéke csökken. A hivatal munkatársai jóhiszeműen a jelenlegi besorolás alapján értékeltették fel ezt a területet, a föld tulajdonosa pedig a felettes szervnél panaszt tett ez ellen. Ő úgy gondolta, hogy a terület eredeti besorolása alapján kell felértékelni ezt a területet. Ebben lehet vitatkozni. Az alacsonyabb minősítést ennek a földterületnek 2006-ban az oroszországi képviselő-testület adta, ebbe nem egyezett bele a tulajdonos. Tehát véleménye szerint igazán senki nem hibázott.

Frakciójuk nevében gratulált a kosárlabdacsapatnak és minden más kiemelkedő sporteredményhez. Bejelentette, hogy a Polgári Frakció egyhangúlag támogatja polgármester úr javaslatát, ugyanis az utánpótlás-korúaknál ki van dolgozva az a rendszer, hogy őket hogyan jutalmazzák, hogyan díjazták, a felnőtt, profi versenyzőknél nincs. Ezért szoktak - ahogy Székely Antal képviselőtársa mondta - „ad hoc” módon jutalmazni. Véleménye szerint ez sem ad hoc dolog, mert már harmadszorra jutalmazzák őket ilyen módon. Mindenki tudja, hogy 2012-ben a képviselő-testület úgy döntött (és döntését azóta nem változtatta meg), hogy két kiemelt sportág van a városban, ez pedig a labdarúgás és a kosárlabda. A két tao-s sportág, amiből egyébként a város nagyon sokat profitál jelen pillanatban is és az elmúlt években is. Véleménye szerint, amíg ezt a képviselő-testületi határozatot nem vonják vissza, addig valóban ez a két kiemelt sportág marad a városban, ami nem azt jelenti, hogy az összes többi más sportágat nem támogatják, illetve nem törekszenek arra, hogy náluk is XXI. századi elhelyezést biztosítsanak. Ennek az útnak a vége felé haladnak már. Véleménye szerint ez a támogatás megérdemelt, a rendszerét ki lehet dolgozni, de mivel jelen pillanatban ez nincs meg, ezért ezzel a mai esetleges döntésükkel jutalmazhatják a csapatot. Bízta képviselő társait, hogy szavazzák meg ezt a jutalmat és akkor tavasz végére várják a következő aranyat!

Székely Antal képviselő jelezte, a tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen is szólt a kisajátítás miatt. Nem azzal van a baja, hogy miként történik ez az eljárás és az ármegállapítás. Mindössze annyi baja van, hogy semmiféle jogorvoslat nincs ezzel kapcsolatban. Véleménye szerint ez egy olyan jogi nonszensz, amit nem kell feltétlenül elfogadni. Ezért jó lenne - ha legközelebb ilyen van -, nem akkor tudnának róla, amikor már lejárt minden határidő és valóban nem lehet tenni semmit. Még ha nem is lesz igazuk egy jogorvoslati kérelemmel, egy fellebbezéssel, attól még az jelzés értékű lenne, hogy itt valami nincs rendben. Van egy szakértő, aki mond valamilyen árat. Nem hiszi, hogy piaci, jogállami viszonyok között van olyan, hogy egy embernek az ítélete ilyen módon megfellebbezhetetlen, hiszen akkor az egésznek semmi értelme nincs, amit mond a szakértő, azt azonnal ki kell fizetni. Miért nem lehet ezt vitatni? Véleménye szerint jogállamban ez nem normális. Itt nem arról van szó, hogy valamit valamennyiért adnak az önkormányzatnak, hanem arról van szó, hogy az önkormányzat szeretne

valamit kisajátítani. Miért ne lehetne ezt bíróságon megtámadni, lehet, hogy másik három szakértő egészen más árat mond, hiszen ez éppen egy értébecslés.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, Székely Antal képviselő úr hozzászólásában van igazság, azonban jelen esetben az eljárás olyan, hogy az árat nem lehet vitatni. Erre nem volt mód. A jogi eljárás során azt vitathatta volna az önkormányzat, ha úgy látja törvénytelenég van. Ezt nem vitatták, mert nem volt törvénytelen. Ugyanakkor azt meg lehet fogadni, hogy a képviselő-testület javaslatára a következő hasonló eljárásban akkor is fel fognak lépni, csak azért, hogy felhívják a figyelmet.

Sólyom Jöran képviselő megerősítette Székely Antal képviselőtársa utolsó hozzászólását. Érzése szerint abban az esetben, amikor ugyanaz a szakértő háromszori esetben három különböző árat határoz meg, az eljárásnak vannak megkérdőjelezhető elemei. Kérte, amennyiben a jövőben ilyen jellegű döntés születik, akkor a képviselő-testület elé, vagy legalább a Pénzügyi Bizottság, vagy a szakbizottság elé ez az információ kerüljön be, hogy a képviselő-testület állást foglalhasson.

A sporttal kapcsolatban elmondta, az önkormányzat mind infrastrukturálisan, mind anyagilag elég komolyan támogatja az oroszlanói sportszervezeteket (bár az ő olvasztában a sportszervezetek inkább az utánpótlást, illetve az ehhez kapcsolódó tömegsportot is támogató szervezeteket jelenti), a profi sportot valamilyen szinten ebből a rendszerből kiemelni. Tény és való, hogy amikor komoly sporteredmények születnek a városban, akkor azokat illik elismerni. Jelen pillanatban két olyan sportág van, amelyek azzal, hogy kiemelt sporttá minősítették őket, eleve több forráshoz jutnak, mind az adóforintokból, mind a létesítmények üzemeltetésében. Így a többi sport számára ugyanezek a lehetőségek nincsenek meg. Ha további sportágakat is hasonló komoly forrásokkal támogatna az önkormányzat, biztos benne, hogy sokkal komolyabb eredmények születnének ott is. Tehát a támogatottság mértéke és az eredmények valahol összhangban vannak. Ehhez párosítaná az elismeréseket is. Javasolta, hogy valamilyen szabályozás jöjjön létre arra, hogy a sportban kiemelt minősítési rendszer alapján szabályozzák ezt a kérdést, mert így - nem alábecsülve a teljesítményt, amit a sportolók nyújtottak – ad hoc jellegű. Ha valamelyik sportág mögött van akkora lobb, akkor van elismerés, ha nincs akkora lobb, akkor nincs elismerés. Így viszont lenne egy politikai rendszer fölött álló, objektív mérőrendszer, ami a teljesítményeket korrekten tudná értékelni.

Gyuga Mihály képviselő a 10. ponttal kapcsolatban szölt hozzá. A tegnapi pénzügyi bizottsági ülésen épp annak okán, hogy ebben a kérdéskörben a lelkiismeretének megfelelően tudjon maximálisan jó döntést hozni, minden olyan kérdést felvetett, ami ebben a témakörben mindenképpen figyelemre tarthat számot. Sőt, ma délelőtt további egyeztetéseket is folytatott. Arra a megállapításra jutott, hogy a folyamat bemutatása nagyon szűkszavúan és nagyon lényegre törően, de egyértelműen korrektül történt meg a testületi előterjesztésben. Örömet fejezete ki, hogy egy ilyen kielezett bizottsági megbeszélés folyt ebben a témakörben. Utánanézett, mert a mai nap folyamán megfelelő megalapozottsággal fog tudni ebben dönteni. Az más kérdés, hogy nem megfelelő tájékoztatást kaptak e témakörben, és úgy érezte, hogy nem az utolsó előtti napon kellett volna ezt a kérdéskört elkezdni tárgyalni. Egyetértett Sólyom Jöran képviselőtársával abban, hogy a tájékoztatás sokkal széleskörűbb lehetett volna, ha ilyen komoly összegről van szó. Ráadásul bírósági határozat kötelezi az önkormányzatot lépésre, akkor minden további nélkül akár rendkívüli testületi ülést is össze lehet hívni, vagy minimum bizottsági döntéskörbe jöjjön be egy tájékoztatás erejéig. Úgy érzi, hogy a hivatal hiányosan dolgozott, nem megfelelően tájékoztatta a képviselőket. Bíz, benne, hogy ez a folyamat, ez a beruházás az ipari park javát szolgálja.

Sólyom Jöran képviselő az előterjesztés-kiegészítés 15. pontjához kapcsolódó véleményét ismertette és kérte a képviselőket, hogy fontolják meg kérését. A 15. pont a képviselők számára biztosított 3 M Ft-os, céltartalékból hozzáférhető, felhasználható képviselői keretről szö. Taval, is jelezték, hogy az eredeti előterjesztés a VFKB részéről indul el, még hozzá azzal az indokolással, hogy a városban a képviselők működési területén sok olyan javítási, karbantartási probléma van, melyek önmagukban nem túl nagy horderejűek, viszont hatásuk a lakosságra elég komoly, és évek óta nem sikerül megoldani. Az volt a céljuk, hogy ezekre az esetekre a képviselőknak legyen egyfajta kerete, amelyet a hivatal szakembereivel előzetesen egyeztetve lehessen felhasználni. A tavalyi tapasztalat is megmutatta, hogy sajnos ez a keret nem csak ezekhez a célokhoz, nem csak a 9. táblához kötődött. Kérte képviselőtársait, hogy a 15. pontnak, illetve a hozzá kapcsolódó határozati javaslatnak és a mellékletnek valamilyen formában adják meg azt a lehetőségét, hogy ez valóban a 9. táblához, valóban javítás-karbantartáshoz kapcsolódó felhasználást célozzon.

Szabó Mihály képviselő elmondta, ahányféle ember, annyi féle értelmezése van ennek a képviselői keretnek. Neki például teljesen más a megközelítése. Lehet, hogy a VFKB ilyen célokkal indította útjára ezt a képviselői keretet - noha az előző ciklusban neki volt egy ugyanilyen kezdeményezése, amit akkor nem tudta elfogadtatni -, de úgy gondolja, hogy a költségvetésnek nem csak 9. melléklete van, hanem rengeteg, amiben szintén a képviselőknek ez a keret segítségére van, hogy bizottsági döntések nélkül olyan helyre fordítsák ezt az összeget, amire ők jónak találják. Nem támogatta azt, hogy bármilyen bizottság erről döntsön, vagy hogy bárhogy is korlátozva legyen a képviselői keret felhasználása. Véleménye szerint az elmúlt években is bebizonyosodott, hogy olyan dolog nem lett ebből a keretből finanszírozva, amely nem a város érdekeit szolgálta. Az hogy nem út, vagy járda kerül belőle megvalósításra, attól annak még van értelme. A 9. táblába is sok minden belefér, ez a szabad felhasználású keret nyilván a hivatal által ellenőrzött. Azt támogatta, hogy maradjon így a felhasználási szabályzat.

Torma Lajos képviselő egyetértett Sólyom Jöran képviselőtársával, miszerint ha lehetőség van, a 9. számú táblát erősítsék meg. Nyilván mindenki a saját területén, ha fejlesztési és javítási feladatok vannak, ami a városlakókat érinti. A költségvetés tervezése során a 9. táblát faragták meg a legjobban azért, hogy a költségvetés egyensúlyban legyen. Ha egy részét így vissza tudják fordítani, ezáltal a városfejlesztési dolgokat is tudják erősíteni, a kettő nem zárja ki egymást. Elnök úr az kérte, lehetőség szerint a 9. táblára figyeljen oda minden képviselő.

A sporttal kapcsolatban elmondta, ha a későbbiek során ki lesz dolgozva egy olyan mechanizmus, melyben egy költségvetési sor meg fog jelenni, nincs kifogása ellene. Nyilván vannak olyan sportágak, melyeket mindig elismertek, és megköszönték a teljesítményüket. Forintálisan a város valóban sokat fordít a fenntartásra, üzemeltetésre, működésre, ezt a részét lehet szakosztályonként szétbontani. Véleménye szerint a város nem panaszkodhat, lehetőségeihez mérten amit tud, megtesz minden sportág tekintetében.

Papp Péter képviselő a képviselői kerettel kapcsolatban elmondta, bízik képviselőtársai józan ítélőképességében. Rá meri bízni mindegyik képviselőtársára azt a 3 M Ft-ot, ami a költségvetésben szerepel, hogy ő döntse el saját akarata, illetve választói kérések alapján, hogy mire költi. Ugyanis, ha a 9. számú táblára visszatérnek, akkor az alapján a VFKB is eloszthatja ezt a 30 M Ft-ot. A bizottságnak meg vannak a sorai. Reményét fejezte ki, hogy év közben fel lesznek töltve ezek a sorok. Reális esélye van. A bizottság hozzon javaslatot, hogy a 9. táblából mit szeretnének megvalósítani. Képviselőtársainak ajánlotta, hogy jól átgondolva, választói kérések alapján, felelősséggel költsek el a 3 M Ft-ot, ahogy eddig is tették.

A kosárlabdával kapcsolatban elmondta, ennek a sportágnak van a legnagyobb utánpótlás-bázisa (300 főt meghaladó). Amikor van egy siker csapat, akkor folyamatosan nő az utánpótlás-bázis. A keretben már 3 oroszlanyni játékos van. Valóban nagy beruházásokat végeztek el elsősorban foci és kosárlabda ügyben, de ne feledjék el, hogy ennek a 70%-át tao-ból kapták, tehát a legolcsóbb sportberuházások ezek, amiket a város végrehajtott. Továbbra is úgy gondolja, kellően támogatják az összes sportágot, és kellően haladnak afelé, hogy minden sportág XXI. századi elhelyezést kapjon. Tehát ezzel a jutalommal senkinek nem esik kára.

Székely Antal képviselő kért szót, mely SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólás lett volna.

További módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az Oroszlányi Sportegyletet támogatásának elfogadásáról, az előterjesztés kiegészítése szerinti határozati javaslat 3.a)-3.d) pontjának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 8 igen 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
19/2018. (II.27.) Kt. határozata
az Oroszlányi Sportegylet támogatása az OSE Lions által elnyert HEPP- Kupa elismeréseként**

- 1.a) Az OSE Lions által a HEPP- Kupa megszerzésének elismeréseként 2.000 E Ft összeggel támogatja az Oroszlányi Sportegyletet a 2018. évi költségvetés Általános tartaléka terhére. A fenti összeg az eredmény elérésében közreműködők jutalmazására fordítható.
- 1.b) Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert az előterjesztés kiegészítés 1. melléklete szerinti megállapodás aláírására.
- 1.c) Utasítja a polgármestert, hogy a 2018. évi költségvetés módosításakor az 1.a) pont szerinti előirányzatok változását a 2018. évi költségvetésen vezesse át.
- 1.d) Megköszöni az Oroszlányi Sportegylet eddigi eredményes munkáját.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés kiegészítése szerinti határozati javaslat többi pontjának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 10 igen és 1 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
20/2018. (II.27.) Kt. határozata
a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

- 1.a) Egyetért azzal, hogy pályázatot nyújtson be a Civil Iránytű Alapítvány Élelmiszerlavina elnevezésű pályázati kiírására a pályázatban foglalt vetőmagcsomagok igénylése céljából.
- 1.b) Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert a pályázat előkészítésére és benyújtására.
- 2.a) A 2017. évben lecserélt 2 db fogászati kezelőegység selejtezésére irányuló jegyzőkönyvben - előterjesztés 1. melléklete - megfogalmazott hasznosítási javaslat megvalósítására felhatalmazza a vagyongazdálkodót.
- 2.b) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése alapján az előterjesztés 3. mellékletét képező tételes jegyzék szerinti **tárgyi eszközöket** ingyenesen az Oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézet (székhelye: 2840 Oroszlány, Alkotmány utca 2.) tulajdonába adja a 2017. december 31-i állapot szerinti 180.763 Ft nyilvántartási értéken, az oroszlányi alapellátásban történő hasznosítás érdekében.
- 2.c) Felhatalmazza a polgármestert az Oroszlányi Szakorvosi és Ápolási Intézettel a 2.b) pont szerint kötetlen, ingyenes tulajdonba adásról és a 2008. április 30. napján létrejött vagyongazdálkodási szerződés megszűnésének megállapításáról szóló megállapodások aláírására.
- 2.d) Felhatalmazza a polgármestert 1 db fogászati kezelőegység beszerzésére irányuló eljárás megindítására.
3. Elfogadja „A települési képviselők/polgármester által felhasználható céltartalék igénybevételének eljárási rendjéről” szóló rendelkezést, az előterjesztés kiegészítés 2. melléklete szerinti tartalommal.
4. Elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

OSE Lions kosárlabdázóinak köszöntése, elismerő oklevelek átadása.

2. NAPIRENDI PONT: A 2017. évi költségvetés - 4/2017. (II.12.) önkormányzati rendelet - módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bársony Éva pénzügyi osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatta a jelenlévőket, az Államháztartásról szóló törvény alapján a képviselő-testület legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosíthatja 2017. évi költségvetési rendeletét.

A költségvetési rendeletbe beépítésre kerülnek a december havi módosítás óta az önkormányzatot megillető állami támogatások, központosított és kötött felhasználású előirányzatok. Módosításra kerülnek a bevételi előirányzatok az év végéig ténylegesen befolyt bevételek alapján, valamint átvezetésre kerülnek az önkormányzati rendelet felhatalmazása alapján polgármesteri jogkörben hozott átcsoportosítások.

A helyi önkormányzat költségvetési szerveinek ezen túlmenően lehetősége van az eltelt időszak gazdasági eseményeinek figyelembevételével az előirányzatok módosítására. Az intézményi költségvetés emelkedése a már teljesült többletbevételek terhére történhet.

Papp Péter képviselő jelezte, a Pénzügyi Bizottság tegnap az előterjesztést vita nélkül elfogadta, illetve az átvezetéseket megvizsgálva az előterjesztést a képviselő-testületnek egyhangúlag elfogadásra javasolta.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester kérte, hogy szavazzanak az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2018. (III.1.) önkormányzati rendeletét
Oroszlány Város Önkormányzatának 2017. évi költségvetéséről szóló
4/2017. (II.12.) önkormányzati rendelete módosításáról**

3. NAPIRENDI PONT: Oroszlány Város Önkormányzata helyi közútjainak forgalmi rendje

Előadó: Sólyom Jöran VFKB elnök
Előkészítő: Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a 2018. február 20-ai ülésén foglalkozott az elmúlt időszakban felmerült közúti forgalmi rend módosítási javaslatokkal.

Új közúti forgalomtechnikai eszközként várhatóan döntés születik többek között a Fürst Sándor utca jelenleg még fennálló egyirányú forgalmi szakaszának kétirányúvá tételéről, valamint a Mészáros Lajos utca teljes szakaszán bevezetésre kerülő 30 km/órás sebességhatárolásról.

Bartalus László osztályvezető kiegészítésként elmondta, szövegszerűen az előterjesztésből, illetve a rendelet-tervezetből nem derül ki, hogy a rendelet-tervezet hatályon kívül helyező része (2) bekezdésének szövege az Erzsébet-liget jelenleg egyirányú forgalmi rendjére utaló módosításra vonatkozik a (75)-(76) bekezdések hatályon kívül helyezésével.

Papp Péter képviselő óvárosi települési képviselőként elmondta, hogy az évek óta érkezett jelzések alapján az ott lakók nagy valószínűséggel pozitívan fogadják majd a Fürst S. utca kétirányúvá tételét. Örömet fejezte ki, hogy végre eljutottak ideig.

Torma Lajos képviselő választókerületében felmerült kérést tolmácsolt: a kispostánál gyalogátkelőhely-létesítésének lehetőségét a VFKB következő ülésén tekintse át.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester kérte, először szavazzanak az a hétfői napon utólagosan megküldött rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
4/2018. (III.1.) önkormányzati rendeletét
az Oroszlány Város Önkormányzata helyi közútjainak forgalmi rendjéről szóló
15/2017. (X. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
21/2018. (II.27.) Kt. határozata
a helyi közutak forgalmi rendjének módosítása iránti kérelmekkel kapcsolatos döntésről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés melléklete 5-7. pontjában rögzített kérelmek szerint nem támogatja a helyi közutak forgalmi rendjének módosítását.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

4. NAPIRENDI PONT: Oroszlány város külterületeire és garázstelepeire vonatkozó kommunális hulladékszállítási rendszer átalakítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő: Óvári László vezérigazgató, OKÖ Zrt.

Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatta a képviselőket, hogy az Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt. vezérigazgatója javaslatot tett a külterületi hulladékszállítás rendszerének Oroszlány város egyes külterületein 2017. április 1-jével kezdődően bevezetésre került zsákos rendszerű háztartási hulladékgyűjtés, -szállítás általános jellegű kiterjesztésére, melyet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a januári ülésén megtárgyalta.

A szolgáltató a beszámolójában tájékoztatta arról, hogy a zsákos gyűjtés bevezetése a kezdeti aggályok (az illegális hulladéklerakás elszaporodása, a zsákok állatok általi széttevése, a közszolgáltatás igénybevételek mellőzése stb.) ellenére zökkenőmentesen elindult. Az ingatlanulajdonosok néhány hónap alatt megszokták a zsák használatát és az annak beszerzésével járó plusz feladatot és költséget.

A szakmai vizsgálati anyag, valamint a bizottság javaslatára figyelemmel Oroszlány város külterületein a zsákos rendszerű háztartási hulladékgyűjtés, -szállítás 2018. május 1-jével kezdődően történő, teljes körű bevezetését, ezzel egyidejűleg a hulladékgyűjtő szigetekként működő konténerek megszüntetését javasolta.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, a VFKB ülésén két dolog merült fel a változásokat illetően. Az egyik, hogy jelen pillanatban is történnek még illegális hulladék-elhelyezések Oroszlány város területén, bár az utóbbi időben a közterület-felügyelők által átvett és működtetett kamerarendszer sok pozitív változást hozott ezen a területen is. Azt kérték a bizottság ülésén az illetékes osztály vezetőjétől, hogy az idénre tervezett kamerarendszer-fejlesztésben első helyen, kiemelten szerepeljen azon területek kamerával való megfigyelése, ahol most megszüntetik a konténereket. Javasolták, gondolják át, hogy milyen kamerák telepítésével fog ez a dolog megoldódni.

Papp Péter képviselő jelezte, a rendelet-tervezetet a Pénzügyi Bizottság egyhangúlag támogatta. Kérték vezérigazgató urat, hogy a tóparti garázssornál felhalmozott lomot, hulladékot mérjék fel, ennek a felmérésnek az eredményét bocsássák a Pénzügyi Bizottság elé, ugyanis több jelzés érkezett, mely szerint az ott megváltozott hulladékelszállítás miatt a tópart tiszta, de a vasúti töltés mellett halmozódik a hulladék. Meg kellene vizsgálni, hogy ezt a területet be kellene-e vonni az évi három lomtalanítási akció közé. Bútorok kezdtek ott felhalmozódni. Tehát várják vezérigazgató úrtól az egyszeri tisztítás lehetőségének vizsgálatát, illetve a szakbizottság vizsgálatát, hogy ezt a területet bevonják az évi három lomtalanítási akcióba.

Lazók Zoltán polgármester pontosította, hogy évente négy alkalommal van lomtalanítás.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, ezért kérte szavazzanak az előterjesztésben szereplő rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2018. (III.1.) önkormányzati rendeletét
a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásról szóló
7/2015. (IV.4.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
22/2018. (II.27.) Kt. határozata
Oroszlány város külterületeire és garázstelepeire vonatkozó
kommunális hulladékszállítási rendszer átalakításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja Oroszlányi Környezetgazdálkodási Nonprofit Zrt.-nek az Oroszlány városban, 2017. évben végzett hulladékgyűjtés és szállítás felülvizsgálatról szóló - előterjesztés 1. melléklete szerinti - tájékoztatóját.
2. Egyetért:
 - a) Az előterjesztés 4.1. pontjában részletezett külterületeken keletkező hulladékok gyűjtőzsákos rendszerű gyűjtésének és szállításának az előterjesztés 4.1. pontja szerinti módszerrel történő bevezetésével, a külterületi hulladékgyűjtő konténerek egyidejű megszüntetésével.
 - b) A hulladékgyűjtő zsákok begyűjtési időpontjait tartalmazó járattervvel az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.
 - c) A garázstelepi konténerek környezetében illegálisan elhelyezett lom és kommunális hulladékok gyűjtésére, elszállítására és ártalmatlanítására vonatkozó szerződés megkötésével az előterjesztés 4.2.3. pontja szerinti tartalommal.
 - d) A 2018. évben négy alkalommal történő lomtalanítással kapcsolatos szerződés megkötésével az előterjesztés 4.3. pontja szerinti tartalommal.
3. Felhatalmazza a polgármestert a 2.c) és 2.d) pontok szerinti szerződések előkészítésére és aláírására.
4. A 2. pont szerinti szerződések alapján a hulladékkezelési díjakat az Oroszlány Város Önkormányzata 2018. évi költségvetésének „Települési hulladékkezelés” során tervezi.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

5. NAPIRENDI PONT: Beszámoló az önkormányzati tulajdonú bérlakások 2017. évi üzemeltetéséről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Árva Ferenc, VARIKONT Kft.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a képviselő-testület a bérlakások üzemeltetésének fedezetére 2017. évben is a befolyt bevételeket határozta meg, illetve, az üzemeltető bevételekből igazoltan meg nem térülő kiadásaira 1.944.000 Ft önkormányzati kiegészítést irányzott elő. A 2017. évben a bérlakás-üzemeltetésre a tervezett bevételek fedezetet nyújtottak, így a tervezett önkormányzati kiegészítés felhasználása nem vált szükségessé.

A társaság a bérlakás-rendszer átalakításával kapcsolatban felmerülő feladatokat külön megállapodás alapján látta el. Az önkormányzat a 2017. évre bruttó 7.000.000 Ft-ot biztosított az üzemeltetőnek, amelyből 5.130.718 Ft felhasználásra került a Petőfi udvar 4-5. megüresedő lakásainak lezárására, illetve a vegyes tulajdonban megüresedő lakások lakhatóvá tételére, az érintett lakóépületből történő átköltöztetésre.

A társaság Felügyelő Bizottsága 2018. február 12-ei ülésén tárgyalta a beszámolót, azt elfogadásra javasolja a tulajdonos számára.

Papp Péter képviselő kérte a Varikont Kft. képviselőjét, ismertesse, hogy a képviselő-testület által delegált FB tagoknak mi volt a véleménye az anyagról.

Árva Ferenc, a Varikont Kft. képviselőjében elmondta, a FB megtárgyalta a beszámolót, ahogy polgármester úr is említette elfogadásra javasolta. A Felügyelő Bizottság azt fogalmazta meg kérésként a tulajdonos felé, hogy a jelenleg nem hasznosított szolgálati lakások (kifejezetten a Móricz Zs. 4.) hasznosításának lehetőségét, illetve felújítását vizsgálja meg a tulajdonos. Erre a társaság az elkövetkező képviselő-testületi ülésekre javaslatot fog kidolgozni megfelelő árajánlatokkal, amelyek alapján a bizottság, illetve a képviselő-testület majd dönthet ennek az ingatlanok hasznosításáról.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, a VFKB, melynek több tagja is ingatlanok, társasházak üzemeltetésével foglalkozik, kért egy kimutatást. Amikor a Petőfi udvar 6-7. számú tömb kapcsán a bérlők kijelölése folyt, akkor komoly vita alakult ki arról, hogy a kialakított lakbér milyen elemekből és milyen szinten fog alakulni. Akkor kérte a bizottságuk (és ezt a képviselő-testület is támogatta), hogy amikor a beszámoló készül, akkor kifejezetten a 6-7-hez kapcsolódóan lesz egy részletes bemutatása ennek a tevékenységnek. A bizottság kapott is kimutatást, de az nem felelt meg annak, amit már többször kértek. Egy beszámoló arról szól, hogy valamit terveznek, valami lesz, és ezek után az eltéréseket elemezik, magyarázzák. Ezt a kimutatást a bizottság nem kapta meg, így a szavazásnál ennek megfelelően fogja kialakítani állásfoglalását.

Papp Péter képviselő elmondta, a Polgári Frakció megismerve az előterjesztés részleteit, illetve hagyatkozva az általuk delegált FB tag véleményére az előterjesztést, illetve a beszámolót támogatja és elfogadja.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 8 igen szavazattal és 3 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
23/2018. (II.27.) Kt. határozata
az önkormányzati bérlakások 2017. évi üzemeltetésével kapcsolatos feladatellátásról szóló
beszámolóról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a VARIKONT Szolgáltató Kft. által az önkormányzati bérlakások 2017. évi üzemeltetéséről készített beszámolóját az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

6. NAPIRENDI PONT: Az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár beszámolója az intézmény 2017. évi tevékenységéről

Előadó: Székely Antal, MOSB elnök
Előkészítő: Takács Tímea OKSZIK intézményvezető
Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester jelezte, intézményvezető asszony által készített beszámoló részletezi az intézmény szakmai tevékenységét, az intézményben tevékenykedő civil közösségek munkáját, a könyvtári állomány gyarapodását és az elmúlt év színvonalas és bőséges rendezvényeinek, programjainak felsorolását.

Kiemelte, hogy az intézmény az éves programok, rendezvények szervezésének magas színvonala mellett a városban jelentős számban működő civil szervezetek munkájának, támogatásának segítésére is nagy energiát fordít.

Takács Tímea intézményvezető megköszönte az önkormányzatnak a tavalyi évi támogatást. Megköszönte továbbá azon dolgozók munkáját, akik nem hozzájuk tartoznak, de fizikailag mégis náluk végzik a tevékenységüket. Köszönetet mondott Bársony Éva osztályvezető asszonynak és munkatársainak, Kürti Gabriellának és Demeter Lászlónénak, akik a gazdasági részt végzik, és így a szakmai munkájuk nem sérült, hiszen fizikailag külön vannak tőlük, de együtt tudnak gondolkodni.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
24/2018. (II.27.) Kt. határozata
az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolójáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az Oroszlányi Közösségi Szintér és Könyvtár beszámolóját a 2017. évi tevékenységről az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
2. Megköszöni az intézmény vezetőjének és dolgozóinak az elmúlt évben végzett eredményes munkát.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

7. NAPIRENDI PONT: A 2018. évi közbeszerzési terv jóváhagyása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a közbeszerzésről szóló törvény értelmében az ajánlatkérőknek, így az önkormányzatnak is, minden év március 31-ig éves közbeszerzési tervet kell készíteniük. A közbeszerzési tervben a készítése előtt indított eljárásokat is szerepeltetni kell. A terv nem jelent kötelezettséget a megjelölt eljárások lefolytatására és az év során módosítható. A közbeszerzési tervet elfogadása után a Közbeszerzési Hatóság által működtetett Közbeszerzési Adatbázisban közzé kell tenni.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
25/2018. (II.27.) Kt. határozata
a 2018. évi közbeszerzési terv jóváhagyásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztéshez mellékelt tartalommal jóváhagyja Oroszlány Város Önkormányzata 2018. évi közbeszerzési tervét.

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

8. NAPIRENDI PONT: A Közbeszerzési Szabályzat módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester jelezte, az előterjesztéshez a tegnapi napon egy kiegészítés került megküldésre, melyet a Pénzügyi Bizottság tárgyalt, de további egyeztetések szükségessége miatt döntést nem hozott. Újabb egyeztetéseket követően a mai napon egy 2. számú kiegészítés és új határozati javaslat került helyben kiosztásra.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, a mai ülésre a Pénzügyi Bizottság által a tegnapi napon tárgyalt változathoz képest egy újabb kiegészítés került kiosztásra, mely szerinti tartalommal javasolják elfogadni a határozat-tervezetet. Röviden ismertette a tegnapi előterjesztés-kiegészítéshez képest tett változásokat: egyrészt a Közbeszerzési Munkacsoport létszámát és összetételét érintően történt változtatás olyan módon, hogy visszakerült az eredeti előterjesztésben szereplő javaslat, vagyis az, hogy a munkacsoport létszáma 12 fő, tagjai pedig a képviselő-testület tagjai, vagy általuk delegált személyek. A polgármester részére előzetesen meg kell küldeni a megbízólevelet. A munkacsoport ülésére, az eljárásrendre, a határozatképesség megállapítására vonatkozóan nem történt változtatás a jelenleg is ismert rendszerhez képest.

A határozat-tervezet 5. pontjában a közbeszerzési értékhatárt el nem érő, de nettó 3 M Ft értéket meghaladó értékű beszerzések vonatkozásában történt módosítás olyan módon, hogy az eredeti határozati javaslat polgármesteri hatáskörbe utalta volna ezeknek a beszerzéseknek a hatáskörét, viszont itt visszaállításra kerül a jelenlegi rendszer annyi módosítással, hogy a Közbeszerzési Munkacsoport helyett Kiválasztási Munkacsoport néven működne a 12 tagú testület, amelynek összetétele és működési rendszere azonos a Közbeszerzési Munkacsoport összetételével és működési rendjével. Főszabály ezen beszerzések esetén is az ajánlattételi felhívás honlapon való közzététele. A közzététel mellett ajánlatkérő jogosult az ajánlattevőket is közvetlenül megkeresni az ajánlati felhívás legalább 3 ajánlattevőnek történő megküldésével. E tekintetben, illetve a helyi vagy környékbeli

vállalkozások részvételére vonatkozó szabályokban (alkalmazási, értékelési szempontrendszer, illetve a beszerzések részekre bontása kapcsán) nem történt változtatás. Tehát az az előző határozat-tervezet hasonlóan tartalmazza, hogy e szempontrendszert úgy kell kialakítani, törekedni kell arra, hogy a helyi vagy környékbeli vállalkozások részvétele az eljárásban eredményes lehessen. Az eljárás során az ajánlatkérőnek dokumentálnia kell az ajánlatkérővel lefolytatott ártárgyalást, árlejtést.

A határozat-tervezet 6. pontjában szerepel a Kiválasztási Munkacsoport létszáma, illetve az előbb ismertetett rendnek megfelelően a testületként történő működtetés, illetve a delegálás szabályai, teljesen azonosan a Közbeszerzési Munkacsoportra vonatkozó szabályokhoz.

A nettó 3 M Ft alatti beszerzési eljárások pedig a ma hatályos szabályrendszernek megfelelően, továbbra is polgármesteri hatáskörben szerepelnek a tervezet szerint. A polgármesteri hatáskörbe tartozó beszerzésekre szintén előírásra került alkalmassági, értékelési szempontrendszer, és a helyi, illetve környékbeli vállalkozások eredményes részvételét biztosító eljárási rendszer.

Lazók Zoltán polgármester kiegészítette, hogy az ilyen típusú beszerzések is fel fognak kerülni a honlapra.

Székely Antal képviselő javasolta, hogy a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzések esetén az összeghatár 1 M Ft legyen. Tehát minden olyan beszerzés, ami meghaladja az 1 M Ft-ot, az kerüljön a munkacsoport elé.

A „főszabály” szót javasolta kivenni. Ne főszabály legyen az, hogy az ajánlattételi felhívást a honlapon tegyék közzé, hanem az ajánlattételi felhívás mindig kerüljön fel a honlapra, bárki számára elérhető és látható legyen.

Véleménye szerint eléggé félreérthető az alábbi bekezdés: „Az alkalmassági és értékelési szempontrendszer kialakítása, valamint a beszerzés részekre bontása során törekedni kell arra, hogy a helyi vagy környékbeli vállalkozások részvétele az eljárásban eredményes lehessen.” Az, hogy a helyi vállalkozások eredményesek lehessenek, az nem az ajánlattétel feltétele, hanem az a vállalkozó feltétele, az ő dolga. Az általa idézett mondat teljes mértékben félreérthető. Véleménye szerint ez sérti a versenysemlegességet, és ugyanakkor gondot okozhat abban is, hogy milyen összegekért vásárolnak. Javasolta továbbá, hogy az eljárás eredménye is legyen jól látható helyen közzétéve a honlapon, teljes mértékben nyilvános legyen.

Dr. Molnár Miléna aljegyző az alkalmassági és értékelési szempontrendszerre vonatkozóan tett felvetéshez hozzáfűzte, hogy e szabály megfogalmazása arra irányult, hogy például a beszerzés részekre bontása, az alkalmassági és értékelési szempontrendszer kialakítása során kell törekedni arra. Nyilván ezeket az ajánlatkérő fogalmazza meg és ő dönt arról, hogy az ajánlattételi felhívás során hogyan biztosítja a részekre történő ajánlattételt. Ennek során kell az ajánlatkérőnek úgy eljárni, hogy a helyi, vagy környékbeli vállalkozások részvétele az eljárásban eredményes lehessen. A közbeszerzési értékhatárt elérő, azt meghaladó közbeszerzési eljárások kapcsán ezt a központi jogszabály, a jogalkotó rendezi. Az értékhatár alatti beszerzéseknél az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy például egy kivitelezési munkát, egy beruházási projektet szakágankénti bontásban hirdessen meg és várjon ajánlatokat pont azért, hogy a helyi, vagy környékbeli vállalkozások is eredményesebben tudjanak részt venni az eljárásban, ajánlatot tenni. Vagy az alkalmassági és értékelési szempontrendszer kialakítása során ez a részekre bontás lehetővé teszi azt, hogy alacsonyabb összegű referenciaelőírás kerüljön meghatározásra.

Sólyom Jöran képviselő indoklást kért arra, hogy a Közbeszerzési Munkacsoport és Kiválasztási Munkacsoport, mint szervezeti fogalmak között mi az alapvető különbség, miért kellett két ilyen szervezeti elnevezést létrehozni.

Számára az előbbi indoklás elfogadhatatlan. Ha olyan jellegű dologra kérnek közbeszerzésen ajánlatot, amely elvben elemekre bontható, tehát például egy építési kivitelezési munkánál van vízvezeték-szerelés, villanszerelés, stb., az egyrészt nem lesz 3 M Ft alatti, másrészt ilyen esetben figyelembe kell venniük, hogy közbejön egy olyan tevékenység, ami extra feladat, azaz ezeknek a tevékenységi csoportoknak az összehangolását valakinek biztosítani kell. Ez a szakosztály feladata lesz, holott ez egy tipikusan generál-kivitelezési eljárás. Tehát ha az a cél, hogy a részekre bontás eredményeképpen 3 M Ft alá kerüljön a beszerzés és egyszerűsített eljárás legyen, azt nem biztos, hogy tudja támogatni.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, a Közbeszerzési Munkacsoport és a Kiválasztási Munkacsoport elkülönülésének indoka az, hogy a közbeszerzési szabályzatból kiemelésre kerültek az értékhatár alatti beszerzésekre vonatkozó szabályok és a határozati javaslat 5; 6. és 7. pontja szerint kerültek megfogalmazásra. A Közbeszerzési Munkacsoport hatáskörébe kizárólag a közbeszerzési eljárások, a központi jogszabályok által leszabályozott közbeszerzési törvény hatáskörébe tartozó beszerzések fognak tartozni. Építési beruházásnál nettó 25 M Ft, árubeszerzésnél és szolgáltatás-megrendelésnél nettó 15 M Ft a közbeszerzési értékhatár. A Kiválasztási Munkacsoport nem jár el közbeszerzések esetén, viszont eljár a nettó 3 M Ft-ot elérő, de nettó 25 M Ft-ot, illetve a nettó 15 M Ft-ot meg nem haladó értékű beszerzéseknél. Ezt a különbségtételt szeretnék volna láttatni ennek a testületként működő munkacsoportnak az elnevezésében is.

Az alkalmassági, értékelési szempontrendszer, illetve a beszerzés részekre bontása pedig egybeszámítási kötelezettségre tekintettel történhet csak meg. Egy projekt egy beszerzésnek minősül akkor is, ha több szerződés alapján kerül megvalósításra. Tehát ha például szakági munkákra felosztásra kerül, és így kérnek árajánlatot, akkor is a beszerzés értékére az egybeszámítási szabályok érvényesek.

Lazók Zoltán polgármester nem értett egyet azzal, hogy 1 M Ft legyen ez a határ. A 3 M Ft-ot jó határnak tartotta.

Székely Antal képviselő véleménye szerint nem ugyanarról a dolgról beszélnek. Sok mindent lehetne egyszerűsíteni. A legegyszerűbb az lenne, ha mindenről egyvalaki döntene. Gyorsabb is lenne, nem lenne annyi vita. Véleménye szerint ennek éppen a vita a lényege. Az elmúlt időszakban, amikor nagyobbra nyitották a meghirdetést, és több helyről jöttek cégek az egyes ajánlattételi felhívásokra, az biztos, hogy 20 M Ft feletti haszonnal járt. Ha részekre is bontják, és össze is kell számítani bizonyos munkákat, ha kizárólag arra koncentrálnak – és szeretné, ha kivennék ezt a szövegrészt, mert nagyon félreérthető –, hogy az ajánlatkérő gondoskodjon arról, hogy a helyi cégek eredményesek legyenek, ezt mindenki tudja, hogy mit jelent. Lehet készíteni olyan felhívást, amire kizárólag egy-két oroszlányi cég jelentkezhethet, de ez extrém eset. Véleménye szerint a vállalkozások dolga az, hogy eredményesek legyenek. Beszerzéseknél közpénzeket használnak fel. Ezért javasolta az 1 M Ft-os értékhatárt is. Ha az önkormányzat létrehoz erre egy munkacsoportot, akkor véleménye szerint azt kell használni. Ha nagyobb a merítés, több cég tud jelentkezni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a szövegszerűségeen lehet vitatkozni, de az kétségtelen tény, hogy az oroszlányi vállalkozók lehetőségeit a képviselő-testületnek meg kell próbálni növelni valamilyen formában.

Felvetette, hogy az egész változtatás egyik oka az volt, hogy sokszor működésképtelen volt a testület. Ha most 1 M Ft-ra leviszik az értékhatárt, akkor lehet, hogy naponta fognak ülésezni egy-egy beszerzésről. Véleménye szerint a 3 M Ft-os határ valamelyest egyszerűsíti az ügyrendet. Attól még a szabályokat be kell tartani, a felhívást, az eredményt is meg kell hirdetni, csak nem kell annyiszor összeülni ennek a grémiumnak.

Rajnai Gábor alpolgármester összefoglalva elmondta, az eredeti határozati javaslatban polgármesteri hatáskörbe tartoztak a feladatok, amelyeket a Kiválasztási Munkacsoport átvesz a polgármestertől. Véleménye szerint ezzel a megoldással könnyíthetnék ezt a folyamatot. A 3 M Ft-os értékhatárt tartotta elfogadhatónak.

Szabó Mihály képviselő véleménye szerint az egész előterjesztés, illetve a szabályzat átalakítása egy célt szolgál. Pontosan azt, amiben egyébként még a ciklus elején majdnem minden helyi párt és szereplő egyetértett, hogy a helyi vállalkozásokat kell támogatni a helyi képviselő-testület, akár olyan módon, hogy valóban legalább lehetőségük legyen arra, hogy az önkormányzat részére munkát végezzenek. Így is volt sok fura döntése az önkormányzatnak, amire közbeszerzéseket írtak ki, holott nem volt annyira indokolt.

Fontos szempont, amit a bizottsági üléseken hallottak, hogy mennyibe kerültek ezek a közbeszerzések. Kérte aljegyző asszonyt, sorolja fel egy közbeszerzés költségeit.

Azzal egyetértett, hogy a „főszabály” ne főszabály legyen, hanem kötelezettség, a honlapon közzé legyen téve.

Véleménye szerint az 1 M Ft-os értékhatár egy végeláthatatlan üléssorozatot eredményezne. Így is volt

probléma a Közbeszerzési Munkacsoport határozatképességével. Nem tudja, hogy az ülések gyakorisága mennyivel könnyítené meg az eljárások sikerességét. Véleménye szerint a kiosztott előterjesztés-kiegészítés határozati javaslata támogatható. A tapasztalatok alapján mint minden szabályzat, módosítható.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, előterjesztőként befogadja azon módosító javaslatot, hogy ne „főszabály”, hanem kötelezettség legyen minden beszerzésnek a honlapon történő meghirdetése.

Dr. Mátics István képviselő elmondta, lehet vitázni az értékhatárokról, sok jelentősége véleménye szerint nincs.

A szövegértés szempontjából Székely elnök úrral értett egyet. Véleménye szerint is az a megfogalmazás, ami a helyi vállalkozókkal kapcsolatos, erősen kifogásolható. Nyilván a szándék az lett volna, hogy valamiféle előnyt, vagy lehetőséget biztosítson az önkormányzat a helyi vállalkozásoknak, de ebben a megfogalmazásban ez egy pozitív diszkriminációt jelentene. Így nem tudja elfogadni.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, a közbeszerzések rendszere, illetve a közpénzek elköltése túlzott figyelmet kapott az utóbbi időben. Véleménye szerint a közbeszerzéseknek, illetve egy önkormányzat közpénz-költéseinek nem szabadna semmi másról szólnia, mint arról, hogy az nyilvános, látható, ellenőrizhető kell legyen. Azzal, hogy a testület mind a 12 tagja mind a Közbeszerzési Munkacsoport, mind a Kiválasztási Munkacsoport tagja, az a fajta nyilvánosság, ami a döntések korrekt meghozatalához szükséges, mindenki számára egyértelmű. Amennyiben a döntések felkerülnek a város honlapjára, akkor a nyilvánosság számára is követhető lesz.

Javasolta, hogy a polgármesteri hatáskörbe utalt eljárások kapcsán a szöveg egészüljön ki azzal, hogy az adott hónapban a két ülés közötti napirendi ponton kívül legyen egy kötelező napirend, hogy az előző időszakban a polgármester úr által eldöntött beszerzési eljárások ugyanilyen nyilvánosságot kapjanak a testületi anyagban, amiből egyértelmű lesz, hogy milyen témában lett meghirdetve az adott eljárás, milyen pályázók lettek meghívva, milyen pályázatok érkeztek be, és ez alapján melyeket választotta ki az egyszemélyű döntéshozó. Ezzel az ellenőrizhetőség biztosítható lenne ezekre az esetekre is.

Lazók Zoltán polgármester véleménye szerint a Pénzügyi Bizottság el tudja ezt végezni, javasolta, hogy ne a testületi ülést terheljék ezzel.

Sólyom Jöran képviselő hozzátette, ennek a széles nyilvánossága számára az egyik legfontosabb dolog. Az, amikor mindenki számára egyértelműen megjelenik egy információ, sokkal nagyobb hatáskörű, mint amikor egy szakmai bizottság látja ezt az információt.

Gyuga Mihály képviselő tájékoztatta a jelenlévőket, hogy kb. 2010 óta vesz részt a közbeszerzési munkacsoport ülésein, nem emlékszik, hogy akár 1 ülést is el kellett volna azért napolni, mert nem volt meg a határozatképesség. Igaz előfordult, hogy valamennyit várni kellett egy-két tagra elfoglaltsága miatt, de ülést tudtak tartani.

Véleménye szerint az oroszországi vállalkozók támogatása nem képezheti vita tárgyát. Ki kell szélesíteni azt a lehetőséget, hogy oroszországi és Oroszlány környéki vállalkozók részt tudjanak venni a közbeszerzéseiken. Olyan feltételrendszert kell megállapítani, ami alapján az oroszországi vállalkozók is el tudnak vállalni egy-egy kisebb volumenű munkát és ezáltal ők is tudnának munkát kapni a város beszerzésein belül. Nem azt jelenti ez, hogy bárki más vállalkozó ki lenne szorítva, nem azt jelenti, hogy protekcionista megoldásokat alkalmaznának, hanem csak kiszélesítenék annak lehetőségét, hogy városi, városkörnyéki vállalkozások is részt tudjanak venni az eljárásokban. Abban igazat adott Székely Antal képviselőtársának, hogy a szöveg nem túl szerencsésen van megfogalmazva. Ezért az alábbi módosítást javasolta: „Az alkalmassági és értékelési szempontrendszer kialakítása, valamint a beszerzés részekre bontása során törekedni kell arra, hogy a helyi vagy környékbéli vállalkozások is eredményesen vehessenek részt az eljárásban.”

Lazók Zoltán polgármester elfogadta ezt a szövegszerű módosító javaslatot.

Székely Antal képviselő jelezte, a Gyuga Mihály által javasolt szöveg ugyanazt jelenti. Miért nem lehet ezt kihagyni? Eddig is az volt a szokás, hogy a tárgyalásos meghívásoknál, beszerzéseknél az

oroszlányi vállalkozókat keresték meg elsősorban. Azt szeretné elkerülni, hogy ezzel a szövegrésszel ilyen módon korlátozzák a piacot, a versenyt. Mert az a mondat azt jelenti. Ez a versenytörvénynek is ellentmond, tehát ezt a szövegrészt egyszerűen ki kell hagyni a határozati javaslatból.

Papp Péter képviselő véleménye szerint, ha ez a mondat törvényt nem sért, akkor benne maradhat a határozati javaslatban, ugyanis ez nem elutasít valakit, hanem kinyitja a lehetőségeket valakik előtt. Egyébként nagy csodálkozással veszi tudomásul ezt a vitát, ugyanis 3 évvel ezelőtt pont a baloldal választási ígéreti között szerepelt pont ez a mondat. Tehát akkor, ha itt szembesülnek a helyi vállalkozások támogatásával, ha most 3 év elteltével, ha ez a mondat nem törvénytelen, akkor nem érti, hogy miért nem lehet odaírni? Akkor vagy a választási ígéret, vagy ez a szöveg rossz.

A munkacsoporttagok helyettesítésével kapcsolatban javasolta, hogy a helyettesítés lehetőség szerint külső bizottsági tag vagy szakértő delegálásával történjen.

Dr. Molnár Miléna aljegyző Szabó Mihály képviselő felkérésére tájékoztatást adott a közbeszerzési eljárással kapcsolatos költségekről. Egy közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény közzététele a Közbeszerzési Értesítőben 200 E Ft-os közzétételi díjjal jár. Az eljárást megindító felhívás módosítása 80 E Ft-os közzétételi díjat jelent. Kötelesek az eljárás eredményéről tájékoztatót közzétenni, melynek 100 E Ft a díja. Amennyiben a közbeszerzési szerződés módosításra kerül, akkor annak szintén 100 E Ft-os közzétételi díja van. Ezek a közbeszerzési törvény szerinti kötelező hirdetési eseteket jelentik.

A delegálással kapcsolatos javaslattal kapcsolatban jelezte, hogy a ma hatályos szabályok szerint bizottsági elnökök maguk helyett másik bizottsági tagot delegálhatnak. Amikor a képviselő-testületi tagok számára lesz biztosítva a részvétel a munkacsoportban, valóban nincs megszorítás a tervezetben a delegálást illetően.

Az 5. és 7. pontban szereplő alkalmassági és értékelési szempontrendszerben az a szabály, hogy az ajánlatkérőnek kell törekednie arra, hogy olyan módon fogalmazza meg az eljárást megindító felhívást, az alkalmassági (műszaki, pénzügyi) szempontokat, az ajánlatkérés tárgyát, hogy egyfajta potenciális lehetőséget teremtsen a helyi vállalkozásoknak a részvételre. Álláspontja szerint konkrét esetben ítélni lehet meg, hogy versenykorlátozó-e adott beszerzési eljárásban ez az előírás, vagy sem. Ez a szövegrész a képviselő-testület belátása szerint törölhető a tervezetből. Felhívta a figyelmet, hogy az 5. pont utolsó előtti bekezdésében szerepel az, hogy az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló eljárásokban az ajánlatkérő elsősorban helyi vagy környékbeli vállalkozásokat köteles felkérni ajánlattételre. Ennek a mondatnak a határozat-tervezetben tartásával szintén biztosítható a helyi vállalkozásokkal kapcsolatos törekvés és elhagyható a 2. bekezdésben szereplő, vitatható és nehezen értelmezhető szabály.

Szabó Mihály képviselő felvetette, szavazni fognak arról, hogy a delegált tagok vagy külső bizottsági tagok, vagy szakértők legyenek. Egyrészt mitől biztos az, hogy egy külső bizottsági tag szakértő, illetve ki fogja megállapítani, hogy szakértő-e a szakértő? Tehát akkor azt is le kell szabályozni, hogy kit tekintenek szakértőnek. Véleménye szerint ez túlbonyolítja a dolgokat.

Elhangzott, hogy a helyi vállalkozók nem a protekcionálása, hát dehogynem! Kitől számíton a helyi vállalkozó protekcionálásra, ha nem a helyi testülettől? Általában az oroszlányi embereknek az a véleménye, hogy oroszlányi vállalkozókkal kellene dolgoztatni, természetesen megfelelő áron, tehát senki nem kétli, hogy versenyhelyzetet kell teremteni. Pont azért, mert ez a két eljárás nem esik a közbeszerzési törvény alá, ezért pont a képviselő-testület az a grémium, aki ilyen előjogot, vagy kedvezményeket tud biztosítani a helyiek számára. Véleménye szerint ebben semmi kivétlnivaló nincs. Ez nem törvénytelen, a versenyt szűkíti, de szeretné azokat a munkákat oroszlányi vállalkozókkal elvégeztetni, amikre van nekik kapacitásuk, szakképzettségük és megfelelő, versenyképes áron tudják elvégezni. Azért fontos, hogy ez szabályozott keretek között működjön, hogy nyilván ne mindig ugyanazok a vállalkozók nyerjenek, mert az egy újabb problémaforrás. Megemlítette, az elmúlt időben voltak olyan projektek, ahol ugyanazok a vállalkozók nyerték meg az önkormányzati munkákat és nem is oroszlányiak voltak.

Dr. Molnár Miléna aljegyző a szakértelemmel kapcsolatban elmondta, hogy a közbeszerzési törvénybeli szabályok alapján közbeszerzési, jogi, pénzügyi, illetve az adott beszerzés tárgyának megfelelő szakértelemről van szó. Ezt a négyfajta szakértelmet köteles egy ajánlatkérő a központi szabályok alapján a közbeszerzéseknél az eljárásban az ajánlatkérő részéről bevontan biztosítani. Tehát ilyenben lehet gondolkodni az adott delegált esetében.

Papp Péter képviselő felhívta a jelenlévők figyelmét, miszerint lehetőség szerint a helyettesítés külső bizottsági tag, vagy szakértő delegálásával történjen. Külső bizottsági tagra azért gondolt, mert az ő frakciójuk külső bizottsági tagjai figyelemmel kísérik a város történéseit, eseményeit, fejlesztéseit. Véleménye szerint a szemben ülő frakcióban is olyan külső bizottsági tagok ülnek, akik átlátják a város dolgait, ezért alkalmasabbnak tartja őket erre a feladatra, mint a sarki fűszerest ide delegálni. Fenntartotta módosító javaslatát. Szakértő ügyben pedig véleménye szerint Szabó Mihály képviselőtársán kívül a teremben senki nem értette és gondolta azt, hogy egy gyógyszerbeszerzéshez péket delegáljon valaki.

Torma Lajos képviselő elmondta, amikor csak tud, itt lesz a munkacsoportok ülésein. Ritkán fog delegálással élni, és elfogadta Papp Péter módosító javaslatát.

Aki a Közbeszerzési Munkacsoportban dolgozik, azt szeretné elérni, hogy a lehető legnagyobb árrést tudja a város számára visszahozni és újabb fejlesztésekre fordítani. Érdemes meghirdetni egy eljárást, mert versenyhelyzet alakul ki. Mindkét esetben polgármester úr befogadta, hogy a „főszabály” kikerül, és alapvetően a holnapon meg fog jelenni a felhívás. Az alkalmassági szempontrendszer és az, hogy az ajánlattevőket közvetlenül megkeresni: az utolsó mondatban utalt aljegyző asszony arra, hogy a helyi vállalkozókat megkeresik. Amikor az ártárgyalás történik, alakítsanak ki olyan árat, amivel a versenyben meg tudnak felelni. Aggályos az, ha eleve olyan feltételt teremtenek, hogy egy kicsit a helyieket kell figyelembe venni. Benne van a lehetőség, hogy a helyiek is pályáznak, az ország különböző területeiről is pályáznak és a város számára a legkedvezőbbet kell figyelembe venni.

Papp Péter képviselő módosító javaslata: „a munkacsoporttag akadályoztatása esetén a helyettesítés lehetőség szerint külső bizottsági tag, vagy szakértő delegálásával történjen.”

Székely Antal képviselő:

1. a 3 M Ft-os értékhatárt 1 M Ft-ra szállítsák le, tehát minden efölötti beszerzés ide kerüljön.
2. az általa bírált szöveg, az alkalmassági és értékelési szempontrendszer kezdetű bekezdés teljes mértékben maradjon ki (az 5. és 7. pontnál is).

Sólyom Jöran képviselő 7. pontban, az értékhatártól független, ami a polgármesteri hatáskörre vonatkozik, javasolta, hogy helyezték el azt a kiegészítést, hogy a hónap végén a lefolytatott eljárásokról képviselő-testületet részletesen írásban tájékoztatni kell a két ülés közötti eseményekről szóló napirendi pontban.

Gyuga Mihály képviselő kérdésére – Be lett-e fogadva azon módosító javaslat, hogy „Az alkalmassági és értékelési szempontrendszer kialakítása, valamint a beszerzés részekre bontása során törekedni kell arra, hogy a helyi vagy környékbeli vállalkozások is eredményesen vehessenek részt az eljárásban.” – **Lazók Zoltán** polgármester elmondta, ezt a módosító javaslatot befogadta, csak most arra tesz javaslatot Székely Antal képviselő, hogy ez kerüljön ki.

Dr. Molnár Miléna aljegyző szövegszerűen ismertette **Papp Péter** képviselő úr módosító javaslatát: „A munkacsoporttagok akadályoztatása vagy összeférhetlensége esetén lehetőség szerint külső bizottsági tag, vagy szakértő delegálásával történjen a helyettesítés.” Ezzel a kiegészítéssel kerülne elfogadásra a határozati javaslat 6. pontjának 2. bekezdése, illetve határozati javaslat 1.8. pontjának 3. bekezdése.

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak **Papp Péter** képviselő módosító javaslatának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
26/2018. (II.27.) Kt. határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a határozati javaslat 1.8. pontjának 3. bekezdése, illetve 6. pontjának 2. bekezdése az alábbi:

„A munkacsoporttagok akadályoztatása vagy összeférhetetlensége esetén lehetőség szerint külső bizottsági tag, vagy szakértő delegálásával történjen a helyettesítés.”

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Dr. Molnár Miléna aljegyző szövegszerűen ismertette Székely Antal képviselő úr első módosító javaslatát, mely a határozati javaslat 5. pontjának módosítását érinti a következőképpen:

„5. A nettó 1 M Ft feletti, de a közbeszerzési értékhatárt el nem érő önkormányzati beszerzések esetén a nyertes ajánlattevő kiválasztása a Kiválasztási Munkacsoport hatásköre a következők figyelembe vételével:”

Ezzel egyidejűleg a módosítás érinti a 7. pontot is a következőképpen:

„7. A nettó 1 M Ft alatti önkormányzati beszerzési eljárások lefolytatása, a nyertes ajánlattevő kiválasztása a polgármester hatásköre, melyről külön szabályzatban rendelkezik az alábbiak figyelembe vételével:”

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak **Székely Antal** képviselő úr első módosító javaslata elfogadásáról. Kérte, aki azzal egyetért igennel szavazzon.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 4 igen és 7 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
27/2018. (II.27.) Kt. határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadta el azon módosító javaslatot, hogy az 5. pont első bekezdése, illetve a 7. pont első bekezdése az alábbi szövegezésre módosuljon:

„5. A nettó 1 M Ft feletti, de a közbeszerzési értékhatárt el nem érő önkormányzati beszerzések esetén a nyertes ajánlattevő kiválasztása a Kiválasztási Munkacsoport hatásköre a következők figyelembe vételével:”

„7. A nettó 1 M Ft alatti önkormányzati beszerzési eljárások lefolytatása, a nyertes ajánlattevő kiválasztása a polgármester hatásköre, melyről külön szabályzatban rendelkezik az alábbiak figyelembe vételével:”

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Dr. Molnár Miléna aljegyző szövegszerűen ismertette Székely Antal képviselő úr második módosító javaslatát, mely a határozattervezet 5. pontjának 2. bekezdését érinti olyan módon, hogy ez törlésre kerül, tehát nem szerepel a szövegezésben. Érinti a 7. pont 2. bekezdését is, amely szintén törlésre kerül a javaslat szerint.

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak **Székely Antal** képviselő úr második módosító javaslata elfogadásáról. Kérte, aki azzal egyetért igennel szavazzon.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 7 igen és 4 nem szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
28/2018. (II.27.) Kt. határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a határozati javaslat 5. és 7. pontja az alábbi szövegrészt ne tartalmazza: „Az alkalmassági és értékelési szempontrendszer kialakítása, valamint a beszerzés részekre bontása során törekedni kell arra, hogy a helyi vagy környékbeli vállalkozások részvétele az eljárásban eredményes lehessen.”

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Dr. Molnár Miléna aljegyző szövegszerűen ismertette Sólyom Jöran képviselő úr módosító javaslatát:

A határozattervezet 7. pontja kiegészül a következő szöveggel: „A lefolytatott eljárásokról a képviselő-testületet a két ülés közötti napirendi pontban tájékoztatni kell a képviselő-testület valamennyi soros ülésén.”

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak **Sólyom Jöran** képviselő úr módosító javaslata elfogadásáról. Kérte, aki azzal egyetért igennel szavazzon.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
29/2018. (II.27.) Kt. határozata
módosító javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta azon módosító javaslatot, hogy a határozati javaslata 7. pontja kiegészül az alábbi szöveggel:
„A lefolytatott eljárásokról a képviselő-testületet a két ülés közötti napirendi pontban írásban tájékoztatni kell a képviselő-testület valamennyi soros ülésén.”

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

Papp Péter képviselő megjegyezte, polgármester úr által befogadott, Gyuga úr által közölt módosítást polgármester úr leszavazta. Befogadta, aztán leszavazta.

Lazók Zoltán polgármester jelezte, ez már megtörtént. Hozzátette, előterjesztőként befogadta azt a módosító javaslatot, hogy a határozati javaslat 5. és 7. pontjának első francia bekezdéséből törlésre kerüljön a „főszabály” szövegrész (mert az kötelező).

További módosító javaslat nem volt, ezért kérte a már elfogadott módosításokkal együtt szavazzanak a mai napon helyben kiosztott előterjesztés-kiegészítés 2. szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
30/2018. (II.27.) Kt. határozata
a Közbeszerzési Szabályzat módosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Az 56/2016. (III.29.) Kt. határozattal elfogadott, Oroszlány Város Önkormányzata és intézményei közbeszerzéseiről és közbeszerzési értékhatár alatti beszerzéseiről szóló szabályzatot (a továbbiakban: Közbeszerzési Szabályzat) az alábbiak szerint módosítja:

1.1. A Közbeszerzési Szabályzat címe a következőképpen módosul:

„Oroszlány Város Önkormányzata és intézményei Közbeszerzési Szabályzata”

- 1.2. Közbeszerzési Szabályzat 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) A Szabályzat tárgyi hatálya az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott ajánlatkérő szervezeteknek a Kbt. hatálya alá tartozó közbeszerzéseire terjed ki. Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió Kbt. szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.
- 1.3. Közbeszerzési Szabályzat 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A polgármesteri hivatal valamennyi osztályvezetője köteles az általa vezetett szervezeti egység feladatkörébe tartozó, adott évre tervezett közbeszerzésekről előzetes közbeszerzési tervet és időtervet összeállítani, és azt minden év január 31. napjáig az Aljegyzői Kabinet részére megküldeni.”
- 1.4. Közbeszerzési Szabályzat 6. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(3) Az Aljegyzői Kabinet az előzetes közbeszerzési terveket az éves költségvetés előzetes tervszámai figyelembe vételével összesíti, és a közbeszerzési tervet, valamint időtervet elfogadásra előkészíti.”
- 1.5. Közbeszerzési Szabályzat 10. § első mondata helyébe a következő rendelkezés lép:
 „Az egyes eljárásokkal kapcsolatos dokumentumok közzététele
 A közbeszerzési eljárások során keletkezett következő iratokat – eljárásonkénti bontásban - az önkormányzat hivatalos honlapján közzé kell tenni:”
- 1.6. Közbeszerzési Szabályzat 11. § (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(2) Oroszlány Város Önkormányzata folytatja le az önkormányzati intézmények közbeszerzéseit.
 (3) Oroszlány Város Önkormányzata folytatja le az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal közbeszerzéseit.”
- 1.7. Hatályát veszti a Közbeszerzési Szabályzat 12. §, 13. §., 14. §.
- 1.8. Közbeszerzési Szabályzat 18. § (1)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
 „(1) A közbeszerzési munkacsoport létszáma: 12 fő
 Tagok: a képviselő-testület tagjai vagy az általuk delegált személyek.
 (2) A munkacsoport testületként jár el, elnöke a polgármester. A polgármester akadályoztatása, vagy összeférhetlensége esetén az alpolgármester látja el a közbeszerzési munkacsoport elnöki feladatait.
 (3) A munkacsoporttagok akadályoztatása vagy összeférhetlensége esetén lehetőség szerint külső bizottsági tag, vagy szakértő delegálásával történjen a helyettesítés. A delegált személy megbízólevelét a polgármester részére előzetesen meg kell küldeni.
 (4) A munkacsoport akkor határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van. Határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, minden tag egy szavazattal rendelkezik, szavazni igennel vagy nemmel lehet, tartózkodásra nincs mód.
 Az ajánlattevőkkel történő tárgyalások megtartásának a közbeszerzési munkacsoport határozatképes létszámban való jelenléte nem feltétele. Az ajánlattevőkkel történő tárgyalásra a közbeszerzési munkacsoport tagjai meghívót kapnak, a tárgyaláson tanácskozási joggal részt vehetnek.”

2. Az 1. pontban meghatározott módosítások 2018. március 1. napján lépnek hatályba.

3. Felkéri a jegyzőt, hogy a fenti módosításokat a Közbeszerzési Szabályzat eredeti szövegezésén vezesse át és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Közbeszerzési Szabályzatot Oroszlány Város Önkormányzata honlapján tegye közzé.

4. A hivatali és intézményi közbeszerzési értékhatár alatti beszerzésekről az adott intézmény vezetője gondoskodik, külön szabályzat szerint.

5. A nettó 3 millió Ft feletti, de a közbeszerzési értékhatárt el nem érő önkormányzati beszerzések esetén a nyertes ajánlattevő kiválasztása a Kiválasztási Munkacsoport hatásköre, a következők figyelembe vételével:

- Az ajánlattételi felhívás honlapon való közzététele.
- Az alábbi esetekben a honlapon való közzététel mellett az ajánlatkérő jogosult az ajánlattevőket közvetlenül megkeresni, az ajánlati felhívás legalább három ajánlattevőnek történő megküldésével:
 - ha a beszerzés tárgya indokolja, mivel több helyi piaci szereplő is képes a szerződés teljesítésére és ezen gazdasági szereplők köre az ajánlatkérő által ismert,
 - vagy ha a piaci ár ismert és a beszerzés tárgyára tekintettel az ajánlati felhívás közzétételétől kedvezőbb szerződéses feltételek nem várhatók.

- Az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló eljárásokban az ajánlatkérő elsősorban helyi vagy környékbeli vállalkozásokat köteles felkérni ajánlattételre.
- Az eljárás során az ajánlatkérőnek dokumentálnia kell az ajánlattevőkkel lefolytatott ártárgyalást, árlejtést.

6. A Kiválasztási Munkacsoport létszáma: 12 fő. Tagok: a képviselő-testület tagjai vagy az általuk delegált személyek.

- A munkacsoport testületként jár el, elnöke a polgármester. A polgármester akadályoztatása, vagy összeférhetetlensége esetén az alpolgármester látja el a munkacsoport elnöki feladatait.
- A munkacsoporttagok akadályoztatása vagy összeférhetetlensége esetén lehetőség szerint külső bizottsági tag, vagy szakértő delegálásával történjen a helyettesítés. A delegált személy megbízólevelét a polgármester részére előzetesen meg kell küldeni.
- A munkacsoport akkor határozatképes, ha tagjainak több mint a fele jelen van. Határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, minden tag egy szavazattal rendelkezik, szavazni igennel vagy nemmel lehet, tartózkodásra nincs mód.

7. A nettó 3 millió Ft alatti önkormányzati beszerzési eljárások lefolytatása, a nyertes ajánlattevő kiválasztása a polgármester hatásköre, melyről külön szabályzatban rendelkezik, az alábbiak figyelembe vételével:

- Az ajánlattételi felhívás honlapon való közzététele.
- Az ajánlatkérő jogosult az ajánlattevőket közvetlenül megkeresni, az ajánlati felhívás legalább három ajánlattevőnek történő megküldésével:
 - o ha a beszerzés tárgya indokolja, mivel több helyi piaci szereplő is képes a szerződés teljesítésére és ezen gazdasági szereplők köre az ajánlatkérő által ismert,
 - o vagy ha a piaci ár ismert és a beszerzés tárgyára tekintettel az ajánlati felhívás közzétételétől kedvezőbb szerződéses feltételek nem várhatók.
- Az ajánlattételi felhívás közvetlen megküldésével induló eljárásokban az ajánlatkérő elsősorban helyi vagy környékbeli vállalkozásokat köteles felkérni ajánlattételre.
- Az eljárás során az ajánlatkérőnek dokumentálnia kell az ajánlattevőkkel lefolytatott ártárgyalást, árlejtést.
- A lefolytatott eljárásokról a képviselő-testületet a két ülés közötti napirendi pontban írásban tájékoztatni kell a képviselő-testület valamennyi soros ülésén.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

SZÜNET 18.19-18.33

9. NAPIRENDI PONT: A 2019. és 2020. évi villamos energia beszerzése céljából csoportos közbeszerzési eljárásban való részvétel

Előadó: Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, az Önkormányzat 2014. évtől kezdve a villamos energia beszerzését a Sourcing Hungary Kft. által lebonyolított csoportos közbeszerzési eljárásban való részvétel útján valósította meg.

A villamos energiáról szóló törvény értelmében 2003. január 1-től választhatnak kereskedőt vagy egyetemes szolgáltatót a fogyasztók. Ennek lényege, hogy az egyetemes szolgáltatókon túl a fogyasztók a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által engedélyezett szabadpiaci energiakereskedőktől közvetlenül versenyeztetés útján tudják beszerezni a működésükhöz szükséges vezetékes villamos energiát.

Oroszlány Város Önkormányzata energiaszolgáltatóinak (polgármesteri hivatal, intézmények, egészségügyi alapellátás épületei, sportlétesítmények stb.) külön-külön önálló energiavásárlóként történő megjelenése az energiapiacra gyenge alkupozíciót kínáló megoldás lenne, ezért célszerű energia fogyasztóikat egy közös beszerzésben kezelni.

Érdekérvényesítési lehetőségeiket tudják még növelni azzal, hogy más önkormányzatokkal közösen szerezzék be villamos energia szükségleteiket, mivel a méretgazdaságosságból adódóan további árelőny érhető el a jelenleg érvényes egyetemes szolgáltatói árakkal szemben.

Javasolta, hogy a következő két évre vonatkozóan is csoportos közbeszerzési eljárásban való részvétellel törekedjenek a kedvezőbb árú villamos energia beszerzésre.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
31/2018. (II.27.) Kt. határozata
a villamos energia 2019. és 2020. évi beszerzése céljából
csoportos közbeszerzési eljárásban való részvételtől**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Oroszlány Város Önkormányzata és intézményei 2019. és 2020. évi általános felhasználású (intézményi) és közvilágítási célú villamos energia beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárást csoportos közbeszerzési eljárás keretében valósítja meg.
2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy Oroszlány Város Önkormányzata és intézményei vonatkozásában a 2019-2020. évekre szóló csoportos közbeszerzésben való részvételre vonatkozó tagfenntartási nyilatkozatot az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal aláírja.
3. A Sourcing Hungary Kft.-vel kötendő Oroszlány Város Önkormányzata és intézményei, illetve közvilágítási célú 2019. évi és 2020. évi villamos energia beszerzése tárgyú megbízási szerződést az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. A szerződés 2.794 E Ft összegű díját a 2018. évi költségvetés közbeszerzési eljárások előirányzata terhére biztosítja.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

10. NAPIRENDI PONT: A polgármester 2018. évi szabadságolási ütemterve

Előadó: Rajnai Gábor alpolgármester

Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a közszolgálati tisztségviselőkről szóló törvény alapján a polgármester éves szabadságolásának ütemtervét a testületnek kell jóváhagynia február 28-ig.

Papp Péter képviselő elmondta, mivel egyik bizottság sem tárgyalta a polgármester úr szabadságolását, a Pénzügyi Bizottság tárgyalta, és egyhangúlag támogatta. (Ha nagyon megharagudna a képviselő-testület polgármester úrra, ki lehetne egészíteni annyival, hogy polgármester úr beszámolhatna a két ülés köztiben, hol és mivel töltötte ezeket az időszakokat.) Jó pihenést kívánt!

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
32/2018. (II.27.) Kt. határozata
a polgármester 2018. évi szabadságolási ütemtervének elfogadásáról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete a polgármester 2018. évi szabadságolásának ütemtervét a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

11. NAPIRENDI PONT: Önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntések

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a felső-telepi kiskertek ipari célú hasznosítása érdekében folyamatosan végzik az ingatlanok megvásárlását az igazságügyi szakértői értékbecslésben meghatározott vételárért. A 2018. januári ülésük óta további egy előkészített adásvételi szerződés – amely két ingatlant érintett – megkötésére kerülhetett sor.

Bokod Község Önkormányzata levélben kereste meg Oroszlány Város Önkormányzatát, melyben a bokodi 050/5 helyrajzi szám alatt felvett, kivett árok megnevezésű, az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonát képező ingatlan ingyenes tulajdonba adását kérte, mely biztosítaná a Bokod Község Önkormányzat közigazgatási területén kialakítandó ipari terület csapadékvíz elvezetését. Az előterjesztésben hivatkozott jogszabályi előírások biztosítják az ingyenes átadás lehetőségét, melyet az is alátámaszt, hogy az átadásra kerülő ingatlan Bokod Község Önkormányzat közigazgatási területén fekszik, ezért javasolta a határozati javaslatban megfogalmazottak támogatását.

Hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
33/2018. (II.27.) Kt. határozata
az önkormányzati ingatlanvagyonnal kapcsolatos döntésekről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Jóváhagyja az oroszlányi 0269/31 helyrajzi szám alatt felvett, kert megnevezésű, 1004 m² területű ingatlan 234/1004 tulajdoni hányadára, a 0269/33 helyrajzi szám alatt felvett, kert megnevezésű, 1334 m² területű ingatlan 1/2 tulajdoni hányadára vonatkozó adásvételi szerződést az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
- 2.a) Egyetért az oroszlányi 0118, 0104/13, 0119/3 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanok telekhatár-rendezésére vonatkozó megállapodásnak az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal történő megkötésével.
- 2.b) Egyetért azzal, hogy az előterjesztés 4. mellékletében meghatározott, az önkormányzat tulajdonában álló 0118 helyrajzi szám alatt felvett kivett közút megnevezésű, 882 m² területű ingatlan összesen 100 m² méretű bővítésére ingyenesen kerüljön sor.
- 2.c) Felhatalmazza a polgármestert a 2.a) pont szerinti megállapodás aláírására.
- 3.a) Egyetért a bokodi 050/5 helyrajzi szám alatt felvett, kivett árok megnevezésű, Oroszlány Város Önkormányzata 1/1 tulajdonát képező, 785 m² területű ingatlanok Bokod Község Önkormányzata részére történő ingyenes átadásával.

- 3.b) Megállapítja, hogy a 3.a) pont szerinti ingyenes átadás a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott „helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás” közfeladat ellátását segíti elő Bokod Község Önkormányzat vonatkozásában.
4. Felhatalmazza a polgármestert a 3.a) pont szerinti ingatlan ügyletre vonatkozó – Bokod Község Önkormányzata által előkészítendő – szerződés aláírására.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	2018. március 1.
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

12. NAPIRENDI PONT: Szavazatszámlláló Bizottsági tagok, póttagok választása

<u>Előadó:</u>	Dr. File Beáta jegyző
<u>Előkészítő:</u>	Szemző Ildikó osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatta a jelenlévőket, hogy Magyarország köztársasági elnöke 2018. április 8-ra tűzte ki az általános országgyűlési választások időpontját. A választás lebonyolításának előkészületei zökkenőmentesen, rendben zajlanak.

Az előterjesztésben a jegyző mint a Helyi Választási Iroda vezetője tájékoztatást nyújt 3 szavazókör szavazóhelyiségei címének módosításáról és a fontosabb határidőkről.

Az előkészületek sorában a következő határidős feladat a Szavazatszámlláló Bizottság választott tagjainak, póttagjainak választása.

A szavazás lebonyolításában felelősségteljes szerepe van a választópolgárokból álló független, kizárólag a törvénynek alárendelt szavazatszámlláló bizottságoknak, amelyeknek elsődleges feladata a szavazás tisztaságának biztosítása, a pártatlanság érvényesítése, a törvényesség betartása és betartatása.

A választási eljárásról szóló törvény alapján a szavazatszámlláló bizottság három választott tagját és szükséges számban póttagokat, a települési önkormányzat képviselő-testülete az országgyűlési képviselők általános választásának kitűzését követően, legkésőbb a szavazás napja előtti huszadik napon választja meg. A településen lakcímmel rendelkező, a központi névjegyzékben szereplő, aktív választójoggal rendelkező választópolgár lehet a tagja a szavazatszámlláló bizottságoknak. Személyükre a helyi választási iroda vezetője tesz indítványt.

A javasolt személyek a jelölést elfogadták, az összeférhetlenségi nyilatkozatot megtették.

Tájékoztatta továbbá a képviselő-testületet, hogy a Választási eljárásról szóló törvény 25. § (1) és (2) bekezdése értelmében a választási bizottság tagjaira, póttagjaira tett indítványhoz módosító javaslat nem nyújtható be, a megválasztásról egy szavazással kell dönten.

Dr. File Beáta jegyző tájékoztatást adott arról, hogy a képviselő-testületi ülés végére lehozza a Nemzeti Választási Irodától kapott mintanyomtatványt, melyet nem kötelező használni, de segítséget nyújt a szavazatszámlláló bizottság delegált tagjának megjelöléséhez és a helyi választási irodához történő beküldéséhez. A pártoknak át fogják adni és ha igénylik, akkor tudják ezt a formanyomtatványt használni a delegálás során.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
34/2018. (II.27.) Kt. határozata
Szavazatszámlláló Bizottsági tagok, póttagok választásáról

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az oroszlányi Szavazatszámlláló Bizottságok tagjává, póttagjává a következő személyeket választja meg:

1. Ament Bence; Népekbarátsága u. 18. 4/12.
2. Arany Botond; Kecskédi u. 106.
3. Bakonyi Mihály; Táncsics M. u. 31. 1/1.
4. Barka László; Április u. 3. 3/3.
5. Becsákné Jobb Szilvia; Rákóczi F. u. 71. fsz. 2.
6. Béres József; Fürst S. u. 28. 1/2.
7. Biri László Zsolt; Oroszlány Településiszintű cím
8. Bíró Józsefné; Sallai I. u. 22.
9. Boros Józsefné; Táncsics M. u. 41. 3/4.
10. Böde Renáta; Rákóczi F. u. 54. fsz. 2.
11. Böhm Olga; Takács I. u. 10. fsz. 2.
12. Böhm Tímea; Takács I. u. 10. fsz. 2.
13. Böhmné Imrey Mária Cecília; Dózsa Gy. u. 25. 4/9.
14. Brunner Dezsőné; Táncsics udv. 22. fsz. 2.
15. Csiki Dária Éva; Táncsics M. u. 58.
16. Danis László; Fürst S. u. 35. 1/4.
17. Deák Béláné; Takács I. u. 25. 2/7.
18. Dr. Kázmér Klára Borbála; Deák F. u. 7.
19. Éder Erzsébet; Határ u. 60.
20. Éderné Csabai Éva Mária; Béke u. 13.
21. Farkas Nóra; Irinyi J. u. 3. 1/3.
22. Feer Marianna; Rosenberg u. 2. 2/12.
23. File Sándorné; Széchenyi I. u. 44.
24. Földszin Edit; Április u. 3. 3/3.
25. Gáspár Mária; Csokonai u. 8.
26. Gombos Lászlóné; Táncsics udv. 19. 3/3.
27. Greskóné Rausch Szilvia; Deák F. u. 6.
28. Gyurka Amarilla Olga; Népekbarátsága u. 18. 1/5.
29. Gyurkáné Nagy Olga; Bánki D. u. 57. 8/3.
30. Honfi Lászlóné; Népekbarátsága u. 55. 2/8.
31. Horváth Ákos; Rákóczi F. u. 49. 1/1.
32. Horváthné Tóth Erzsébet; Rákóczi F. u. 49. 1/1.
33. ifj. Csulik János; Karinthy F. u. 38.
34. Jaczina Jánosné; Népekbarátsága u. 33. 1/6.
35. Jászka Béláné; Dózsa Gy. u. 9. 2/7.
36. Józán Gábor Ottóné; Népekbarátsága u. 27. 4/16.
37. Káh Ferencné; Dózsa Gy. u. 55.
38. Kandó Ferencné; Gárdonyi G. u. 10. 2/6.
39. Karácsony Izsó Ildikó; Népekbarátsága u. 26. 8/1.
40. Kárpáti Béláné; Rákóczi F. u. 16. 1/2.
41. Kis Balázné; Bem J. u. 4.
42. Kóti Istvánné; Népekbarátsága u. 51. 2/8.
43. Kovács Lászlóné; Fürst S. u. 41. 1/4.
44. Kovács Zoltánné; Táncsics udv. 4. 3/3.
45. Kukucska Ferencné; Eszterházy u. 86.
46. Kürti Ferenc; Bartók B. u. 7.
47. Lázárné Kulhanek Anasztázia; Gönczi F. u. 20. fsz. 2.
48. Lóczi Józsefné; Rákóczi F. u. 71. 2/1.
49. Lőrincz Lászlóné; Népekbarátság u. 3. 3/1.
50. Makovi Péter; Erdész u. 24.

51. Manner Judit; Rákóczi F. u. 71. 3/1.
52. Manner Pálné; Rákóczi F. u. 71. 3/1.
53. Mészáros Ferencné; Táncsics M. u. 3. 1/4.
54. Mezei Mátyásné; Móricz Zs. u. 6.
55. Nagy Andrea; Rákóczi F. u. 19. fsz. 2.
56. Nagy Attila; Rákóczi F. u. 52. 3/8.
57. Nagy Attiláné; Rákóczi F. u. 52. 3/8.
58. Nagy János; Takács I. u. 8. 4/19.
59. Nyitra Jánosné; Takács I. u. 33. 2/6.
60. Nyitrai Károlyné; Takács I. u. 81.
61. Oradáné Göncz Anikó Ildikó; Hunyadi J. u. 11. 2/12.
62. Orosz Erika; Rákóczi F. u. 24. 2/6.
63. Orsó Györgyné; Arany J. u. 10.
64. Palhad István; Ady E. u. 32.
65. Péterné Turi Mária Magdolna; Táncsics udv. 10. 2/2.
66. Polgár Györgyné; Rákóczi F. u. 45. 4/4.
67. Rónaszékiné Péter Melinda; Táncsics udv. 10. 2/2.
68. Rozsi Margit Judit; Tópart u. 2. 2/3.
69. Sárándi Mária; Fürst S. u. 36. 2/6.
70. Sas Éva Andrea; Táncsics M. u. 11. fsz. 1.
71. Schattinger Zsolt; Rákóczi F. u. 54. 3/8.
72. Schnel Katalin; Eszterházy u. 58.
73. Schüller Andrea; Alkotmány u. 65.
74. Schüller Gábor; Alkotmány u. 65.
75. Simon László; Haraszthegyi u. 4.
76. Stein Anna Anikó; Április u. 3. 2/3.
77. Sunyovszki Mátyás; Svandovszki dűlő 7.
78. Szabóné Oberling Márta; Fürst S. 39. 3/7.
79. Szántó Istvánné; Szeptember 6. u. 59.
80. Szikora Mária Julianna; Rákóczi F. u. 61. 1/2.
81. Szládovicsné Móri Ildikó; Népekbarátsága u. 19. 3/1.
82. Szöllösi Péter Lajos; Erdész u. 20.
83. Szőke István, Tulipán u. 5.
84. Szpevák Erzsébet; Táncsics M. u. 33. 6/3.
85. Tóth Miklósné; Határ u. 31.
86. Tóth Sándorné; Népekbarátsága u. 27. 4/17.
87. Türk-Horváth Tímea Ilona; Takács I. u. 113.
88. Ujvári Sándorné; Táncsics udv. 3. 4/1.
89. Valter Terézia; Határ u. 1.
90. Varga Lászlóné; Haraszthegyi u. 25/a.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

13. NAPIRENDI PONT: Az Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság 2018. évi működési költségeihez való hozzájárulásról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bársony Éva pénzügyi osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, a Tűzoltó-parancsnokság a megkötött szerződés alapján a tavalyi támogatás felhasználásáról január 31-ig beszámolt. Az elszámolás határidőben megtörtént, a beszámoló alapján a támogatás összege a szerződésben meghatározott feltételek alapján került felhasználásra.

Az idei évben a költségvetésben elfogadott támogatás szerződési feltételeit fogják most elfogadni.

Papp Péter képviselő elmondta, a Pénzügyi Bizottság a tegnapi nap folyamán először elfogadta a tűzoltóság 2017. évi önkormányzati támogatásáról, illetve annak felhasználásáról szóló előterjesztést. A felhasználás osztályvezető asszony szerint teljesen rendben volt. Utána a szerződés-tervezet tárgyalták, illetve kiegészítette azzal, hogy a tavalyi évet, illetve az idei évet már úgy kezdték, hogy a fülhalmozott adósságaikat rendbe tették. A jelenlegi szerződés-tervezet azért szükséges, hogy plusz önkormányzati forrás nélkül tudják a kialakult helyzetben továbbra is kiegyenlíteni a tűzoltóság tartozásait. Ez az összeg nem tartalmaz csak működési és bérköltséget, fejlesztésekre ebből nem fordítanak. Ezzel a módosítással, illetve több hónapi, egyösszegű pénzáttalással a tűzoltóság vállalni tudja a felhalmozott szociális járulékok további rendezését.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 11 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
35/2018. (II.27.) Kt. határozata
az Oroszlány Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság 2018. évi működési
költségeihez való hozzájárulásról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Jóváhagyja az Oroszlányi Önkormányzati Tűzoltó-parancsnokság támogatási szerződését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
2. Felhatalmazza Rajnai Gábor alpolgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2018. március 1.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

14. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatta képviselő-társait arról, hogy előzetes írásbeli kérdés, interpelláció nem érkezett.

Papp Péter képviselő két témában interpellált.

1. Gyuga Mihály képviselőtársa az előző képviselő-testületi ülésen javaslatot tett a megüresedett háziorvosi praxis állandó betöltésére, amire már volt néhány hónappal ezelőtt jelentkező. Kérdése az volt, hogy lépett-e a hivatal, illetve a városvezetés ebben az ügyben? Történt-e ilyen megkeresés, amit egyébként többen is támogattak.
2. Polgármester urat kérdezte, hogy lesz-e folytatása a jelenlegi Digi-megkeresésének? Ugyanis a városi televízióban megjelent Digi képviselője valótlanosságokat állított több esetben is a Digi működésről, a lakossági panaszokról, illetve az általuk működtetett rendszer minőségéről. Tesznek-e újabb lépést? Véleménye szerint ez a rendszer még mindig nem szolgálja teljes körűen a lakosságot. Minőségében sokkal rosszabb az elvártnál, viszont a teljes árat szedi a szolgáltató most már lassan egy fél éve. A több ezer városi előfizető érdekképviseletét el kellene látnia az önkormányzatnak.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, egy megüresedett háziorvosi körzet van Oroszlányban, a másik július 1-jével lesz, amikor átveszi az önkormányzat a működtetést. A gyermekorvosi pályázatát folyamatos, már évek óta nincs jelentkező a gyermekorvosi állás betöltésére. A felnőtt háziorvosi körzetre decemberben volt egy jelentkező, aki a Füleki doktor álláshelyére pályázott. Vele felvette a kapcsolatot, jelezte, hogy az az álláshely betöltődött, viszont keletkezett egy új, és ha érdekli, akkor jelentkezzen. Tőle nem kapott visszajelzést a mai napig. A helyettesítő háziorvosok jelezték, hogy náluk is vannak érdeklődők. Abban a pillanatban, ha a konkrét szándék megnyilvánul, az önkormányzat felé fogják irányítani ezeket a jelentkezőket, de nem jöttek azóta sem. Tehát a mai napig az állásajánlatra konkrét érdeklődő nem érkezett az önkormányzathoz, akivel valamiféle egyeztetést el tudtak volna kezdeni.

Lazók Zoltán polgármester a Digi-vel kapcsolatban megerősítette Papp Péter képviselő úr véleményét, ami a Digi képviselőjének televízióbeli szereplésére vonatkozott, aki azt mondta a polgármesteri levélről, hogy nem érkezett meg, holott térítvevénnyel igazolni tudják, hogy azt a Digi-nél átvették. Az tény, hogy erre semmilyen választ nem küldtek. Azt állította továbbá a hölgy a televízióban, hogy a hivatal műszaki osztályával folyamatosan kapcsolatot tartanak, ennek semmilyen írásos nyomát nem találták. Az igaz, hogy a kábelezéshez a szükséges engedélyeket megkérték, de egyébként semmiféle kapcsolattartás nincs a Digi és az Oroszlányi Polgármesteri Hivatal bármelyik osztálya között. Egyetértett azzal, hogy folytatniuk kell ezt a küzdelmet. Egyrészt az sem megy el, hogy a Digi képviselője olyanokat állít, ami nem igaz, másrészt valóban komoly gondok vannak a város egyes részein a minőséggel. A helyi televíziósok segítségét kérte abban, hogy nevesíteni tudják azokat a területeket, ahol a legkomolyabb problémák vannak a szolgáltatással.

Hermann Istvánné képviselő elmondta, még a költségvetési ülés előtt a Brunszvik Óvodából megkeresték a konyhai dolgozók a bérükkel kapcsolatban. Kérdése az volt, hogy az történt-e ez ügyben lépés, egyeztetés, hiszen azóta már van elfogadott költségvetése az önkormányzatnak.

Dr. File Beáta jegyző elmondta, történt lépést, de erről személyesen fogja tájékoztatni képviselő asszonyt, ugyanis nyílt ülésen munkabérrel kapcsolatos információkat nem lehet kiadni. Véleménye szerint kedvező lépések születtek a részükre. A héten kerül sor ezen értesítők kiosztására.

Lazók Zoltán polgármester a képviselők figyelmét megköszönve a testület nyilvános ülését **18 óra 54 perckor** bezárta.

k.m.f.

