

4/2016. KTÜ

JEGYZŐKÖNYV

- Készült:** Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. március 29-ei munkaterv szerinti nyílt üléséről
- Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácsterem
- Jelen vannak:** Lazók Zoltán polgármester, Németh Gábor alpolgármester, Rajnai Gábor alpolgármester/települési képviselő, Gyuga Mihály József, Hermann Istvánné, Dr. Mátics István, Orbán Ferenc, Papp Péter, Sólyom Jöran, Szabó Mihály, Székely Antal, Torma Lajos, Vargáné Vojnár Katalin települési képviselők, dr. File Beáta jegyző
- Meghívottak:** külső bizottsági tagok, a hivatal munkatársai, további meghívottak és megjelentek a mellékelt jelenléti ív szerint

Lazók Zoltán polgármester köszöntötte képviselő társait, az ülésre meghívottakat, az érdeklődőket, a televízió és az internet nézőit. Az ülést **16 órakor** megnyitotta. Megállapította, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mert a **12 fő települési képviselőből 12 fő jelen volt**.

Ismertette, hogy a megküldött meghívóban 18 napirendi pont szerepel.

A tárgyalandó napirendi pontokkal és a tárgyalás sorrendjével kapcsolatban kérdés, hozzászólás, módosító javaslat nem volt, ezért kérte szavazzanak a napirendi pontok tartalmáról, tárgyalási sorrendjéről.

A Képviselő-testület az ülés napirendi pontjainak tárgyalását **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 51/2016. (III.29.) Kt. határozata a napirendről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete március 29-ei munkaterv szerinti ülésén az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

1. Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
2. A helyi építési szabályzatról szóló 20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Településszerkezeti Terv módosításának elfogadása
3. Pályázat benyújtása a TOP-3.1.1-15 pályázati kiírásra az Oroszlány - Tatabánya közötti kerékpárút megvalósítása érdekében
4. Pályázat benyújtása a TOP-5.2.1-15 pályázati kiírásra a Német- és Nyíres dűlőkben megkezdett felzárkóztató program folytatása érdekében
5. A közbeszerzési szabályzat módosítása
6. Hitelfelvétel az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából
7. Döntés a város tömbházas területein illegálisan elhelyezett lomhulladék elszállításáról
8. Döntés az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-vel fennálló, sportlétesítmény üzemeltetési szerződés módosításáról
9. Tájékoztató a 2015. évi szennyvíz-elvezetési és -kezelési rendszerrel kapcsolatos, Gördülő Fejlesztési Tervben meghatározott feladatok végrehajtásáról
10. Tájékoztatás a városi Humán erőforrás-fejlesztési Stratégiáról
11. Az Oroszlányi „Ipari Park” címbővítés
12. Tájékoztatás az Ipari parki kiadványról

13. Döntés ingatlanok vételéről
14. Az Önkormányzati Szociális Szolgálat 2015. évi beszámolója a személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatásokról, azok eredményességéről
15. Az Önkormányzati Szociális Szolgálat működésével kapcsolatos döntések
16. Az Oroszlányi Bányászati Múzeum további üzemeltetésével kapcsolatos önkormányzati döntések
17. Döntés a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás és nyomtatott sajtó működési feltételeinek hosszú távú megteremtéséről
18. Kérdés, interpelláció

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

1. NAPIRENDI PONT: Tájékoztató a két ülés között történt fontosabb eseményekről, a hozott döntésekről, jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztésben összesen 35 pontban számolt be az elmúlt ülés óta történt eseményekről, és döntést kért kiemelten:

- a városi sportkoncepcióról szóló előterjesztés novemberi testületi ülésen történő tárgyalásáról,
- a Helyi építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása érdekében tervezési program elfogadásáról,
- a Benedek Elek EGYMI fűtésének korszerűsítéséről,
- a városi újság főszerkesztői megbízási szerződés meghosszabbításáról és
- az önkormányzati tulajdonban lévő vízelvezető létesítmények üzemeltetésére irányuló szerződés megkötéséről.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, hogy emailben kapott egy levelet a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság elnökétől, melyben elnök úr azt közölte, hogy a Majkra tervezett rekreációs központ létesítésére jelentkező vállalkozó visszalépett, továbbá, hogy a város minősítse át a területet. Kérdése az volt, hogy ez az anyag miért nem szerepel a napirendi tájékoztatóban. Polgármester úr a 26. pontban említi, hogy a hivatal dolgozói közül a beruházásban érdekelték részt vettek egy gyárlátogatáson, a 22. és 24. pontban pedig tájékoztat arról, hogy a Wecast Hungary Kft.-nél és a Borgwarner TTS-nél bejáráson vettek részt, ahol több fontos témakört tárgyaltak. Többek között azt is, hogy egy innovációs központot akarnak létrehozni. Kérdése az volt, ha már gyárlátogatáson részt lehet venni, akkor a bizottsági tagok, vagy a képviselők miért nem vehettek részt rajta? Kérte, ha legközelebb lesz ilyen rendezvény vehessenek rajta részt.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az ipari parki cégek által szervezett gyárlátogatásokat a cégek kezdeményezték, a tájékoztatást erről most megkapták. Véleménye szerint ezzel az ügy megoldódott, de önálló előterjesztés is készülhet róla áprilisban.

Bartalus László osztályvezető tájékoztatta a jelenlévőket, hogy amint a levél eredeti példánya megérkezik a hivatalba, akkor a következő testületi ülésen a januárban hozott döntést a Képviselő-testület vissza fogja vonni egy határozati javaslat előkészítésével.

Torma Lajos képviselő kiegészítésként elmondta, hogy részt vett március 18-án a Magyar Bányásztelepülések Országos Szövetségének elnökségi ülésén. Komlótól Bonyhádig című ipari fejlesztési lehetőségeket vitattak meg. A kormány megbízott úr, az országgyűlési képviselők is részt vettek a megbeszélésen. A célja az volt, hogy a Nagymányoki bányászati lehetőségnek a megteremtésével a térségi polgármesterek bevonásával egyeztetni tudjanak. Az előrelépésekről tájékoztatni fogja a képviselő-testületet. Elmondta még, hogy Várpalotán is elindult a vājárképzés.

Sólyom Jőran képviselő elmondta, hogy a sportról szóló koncepció nem csak és kizárólag a sportszervezetek életét és támogatási rendszerét meghatározó dokumentum lesz, hanem az önkormányzat elképzelése is, hogy miként kívánja befolyásolni a sporttal kapcsolatos valamennyi

tevékenységet. Alapvető fontosságú, hogy a jelenleginél sokkal erősebben működő diák- és tömegsportot a koncepció megfelelően kezelje és értelmezze. Reményét fejezte ki, hogy az 1. pontban leírtak nem jelentik ezen területek háttérbe kerülését. Várja az előzetes egyeztetések során elhangzottaknak megfelelően elkészített koncepció-tervet, amit nyár vége előtt elkészít a LÜN Kft. Reményét fejezte ki, hogy az első körös változat a város lakossága bevonásával kerülhet napvilágra.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, a 31-es alpont említi, hogy az épülő sportszarnokban bejárásos vettek részt a Széchenyi István Egyetem hallgatói. Kérése az volt polgármester úr felé, valamint a szakbizottság elnökéhez, hogy az építkezés előrehaladott állapotára tekintettel egy látogatás megszervezését vállalják fel a képviselő-testület tagjai és a bizottsági tagok részére.

Ha időközben módosítás vagy új fejlemény merült fel - amiről jó, ha tudnak -, a tájékoztatás még időben megejthető lenne. Személy szerint is érdekelné, hogy maga az építkezés hogy áll, és ebben az állapotban mennyire sikerült a terveket, határidőket tartani. A 33. alponttal kapcsolatban elmondta, hogy öröndetes, hogy 36 telek kialakításába kezdett az önkormányzat az ingatlanigények kielégítése miatt. Kérése az volt, mielőtt a tervező nekiáll a tervek készítésének, az elképzeléseit egyeztesse a VFKB ülésén. Voltak az elmúlt időben olyan tervek, ami jobb lett volna, ha a bizottság elé kerül előzetes szakmai vélemény-nyilvánításra.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a sportszarnokkal kapcsolatos javaslatot és a közművesítés tervezésével felmerült kérést is akceptálja. Kérte osztályvezető urat, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottságot vonja be az előkészítésbe.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő köszönetét fejezte ki az anyagban lévő tájékoztatóval kapcsolatban, a Hír TV Látótér című magazinműsorban elhangzottak „helyreigazítási kérelme” miatt. Köszönte az ellenzék oldaláról elhangzottak beépítését is, amivel nem értettek egyet konkrétan, hogy a város pusztulásnak indult, amit megcáfolt, valamint kiemelte azt is, nem igaz, hogy nem érkezik támogatás a városba, mert 2010. év óta összesen több mint 11,2 Mrd Ft érkezett különböző támogatási formákban. Továbbá polgármester úr kiemelte azt is, hogy Oroszlány egyenlőre nem marad a bányászbéka alatt, hiszen sikeres fejlesztések, helyi adóbevételek vannak, amelyek igazolják azon feltevéseket, amik elhangzottak az előző képviselő-testületi ülésen. Még egyszer köszönetét fejezte ki, és éppen ezért értetlenül áll az előtt, hogy az akkori ülésen miért nem tudtak egységesek lenni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ma jár le a határidő a Hír Tv-nél a helyreigazítási kérelemmel kapcsolatban.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az előterjesztés 6 pontból álló határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással** elfogadta a kiegészített előterjesztést, és meghozta a következő határozatot:

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének

52/2016. (III.29.) Kt. határozata

a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatóról, a hozott döntésekről, a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. Elfogadja, hogy a városi Sportkoncepcióról szóló előterjesztés a 2016. novemberi, munkaterv szerinti ülésen kerüljön napirendre.
- 2.a) A 20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási terv módosítása érdekében elfogadja az alábbi tervezési programot:
 1. Új távközlési hálózatok létesítése érdekében a föld alatti elhelyezésre vonatkozó szabályozás módosítása.
 2. A Csobbanó Oroszlány Város Uszodája szabályozási előírásának módosítása az építési hely növelése érdekében az oldalkert csökkentésével.
 3. A Vértesi Erdészeti és Faipari Zrt. működési területén lévő 0164/1 hrsz.-ú ingatlan környezetének turisztikai célú fejlesztése.
 4. Az oroszlányi 0131 és 0115/1 hrsz.-ú területek Mkf (korlátozott hasznosítású mezőgazdasági) övezetről Má (általános mezőgazdasági) övezetre történő módosítása.

- 2.b) A 2.a) pont 1-2. alpontjában meghatározott módosításokat egyszerűsített eljárás keretében kívánja megvalósítani.
- 2.c) A 2.a) pont 3-4. alpontjában meghatározott módosításokat teljes eljárás keretében kívánja megvalósítani.
- 2.d) Ajánlatkérést követően felhatalmazza a polgármestert a PRO ARCH Építész Stúdió Bt.-vel történő tervezési szerződés megkötésére.
- 3.a) Egyetért az intézményfenntartás működési kiadások előirányzat karbantartási anyag sorról bruttó 450 E Ft összeg átcsoportosításával a Benedek Elek EGYMI fűtés korszerűsítés sorra.
- 3.b) Utasítja a polgármestert, hogy a 3.a) pont szerinti átcsoportosításokat a soron következő költségvetés módosításkor a 2016. évi költségvetésben vezesse át.
- 4. Felhatalmazza a polgármestert a „2840” városi újság főszerkesztőjének, Palotai Zoltán megbízási szerződésének 2016. június 30. napjáig történő meghosszabbítására.
- 5. Felhatalmazza a polgármestert az önkormányzat tulajdonában lévő vízvezető létesítményeknek a Komáromi Vízitársulat (székhelye: 2900 Komárom, Zrínyi Miklós utca 45.) által történő üzemeltetésére és a vízfolyások vízvezető képességének megfelelő szinten tartására vonatkozó üzemeltetési szerződés megkötésére.
- 6. Elfogadja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatót és a jelentést a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

2. NAPIRENDI PONT: A helyi építési szabályzatról szóló 20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelet módosítása, valamint a Településszerkezeti Terv módosításának elfogadása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az előterjesztés kapcsolódik az elmúlt év május hónapjában módosított településrendezési tervvel összefüggő tervezési programhoz, melynek része többek között az Oroszlány-Kecskéd-Környe-Tatabánya kerékpárút nyomvonalának megjelenítése. Az állami főépítész javaslatát figyelembe véve a rendeletmódosítás és a határozati javaslat tartalmazza a településrendezési eszközök módosításának testületi jóváhagyását.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a szakbizottság minden olyan napirendet tárgyal, ami illetékességi területébe esik, szinte mindegyiket egyhangúlag elfogadásra javasolt, amelyeket nem, ott jelezni fogja a bizottság állásfoglalását.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, először szavazzanak a rendelet-tervezet elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** a rendelet-tervezetet elfogadta és megalkotta

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2016. (IV.3.) önkormányzati rendeletét
a helyi építési szabályzatról szóló
20/2006. (X.11.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés szerinti határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
53/2016. (III.29.) Kt. határozata
a Településszerkezeti Terv módosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Településszerkezeti Tervről szóló 168/2015. (IX.8.) Kt. számú, a 134/2013. (VII.27.) Kt. számú, a 151/2011. (XI.4.) Kt. számú, a 96/2011. (VI.29.) Kt. számú és 73/2006. (IX.26) Kt. számú határozattal módosított 52/2005.(VIII.09.) Kt. számú határozatát és annak mellékletét a jelen előterjesztés 2. mellékletét képező „Oroszlány város Településrendezési terv, Településszerkezeti Terv módosítás” című, TSZTM jelű tervlapon ábrázoltak és a településszerkezeti tervének leírása dokumentációban rögzítetteknek megfelelően módosítja.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
a határozat végrehajtására: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

3. NAPIRENDI PONT: Pályázat benyújtása a TOP-3.1.1-15 pályázati kiírásra az Oroszlány - Tatabánya közötti kerékpárút megvalósítása érdekében

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester kifejtette, hogy az előterjesztés határozati javaslatában döntést kér az Oroszlány-Tatabánya közötti kerékpárút megvalósítása érdekében, maximum 1,1 milliárd forint támogatási összeg igénylése mellett TOP pályázat benyújtásáról, melynek határideje március 31. Oroszlány Város Önkormányzata a pályázatot Kecskéd és Környe önkormányzataival együtt, a már megkötött konzorciumi szerződésnek megfelelően, mint konzorciumi vezető nyújtja be.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
54/2016. (III.29.) Kt. határozata**

**Pályázat benyújtásáról a TOP-3.1.1-15 pályázati kiírásra az Oroszlány – Tatabánya közötti
kerékpárút megvalósítása érdekében**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy Oroszlány Város Önkormányzata, Kecskéd Község Önkormányzata és Környe Község Önkormányzata konzorciális formában pályázatot nyújtsanak be a TOP-3.1.1-15 Fenntartható települési közlekedésfejlesztés című pályázati kiírásra **TAVAINK ÁLTAL - Oroszlány (Majk) - Kecskéd - Környe - Tatabánya közötti kerékpáros mobilitás feltételeinek megteremtése csatlakozva az Által-ér menti kerékpárúthoz** címmel maximum 1,1 milliárd Ft támogatási összeg igénylése mellett az Oroszlány – Tatabánya közötti kerékpárút megépítése érdekében.
2. Nyertes pályázat esetén vállalja a projekt eredményének fenntartási időszak végéig szóló fenntartását és biztosítja annak költségeit.
3. Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert a pályázat 2016. március 31-ig történő benyújtására és a hozzá kapcsolódó pályázati anyag aláírására.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
a határozat végrehajtására: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

4. NAPIRENDI PONT:

Pályázat benyújtása a TOP-5.2.1-15 pályázati kiírásra a Német- és Nyíres dűlőkben megkezdett felzárkóztató program folytatása érdekében

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztés határozati javaslatában döntést kér arról, hogy az önkormányzat, a Szociális Szolgálat és az Életút Oroszlányi Segítők Egyesület konzorciális formában, a TOP programok keretén belül pályázatot nyújtson be a társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok című pályázati kiírásra KAPU- Az oroszlányi szegregációs folyamatok kezelési címmel, maximum 100 millió forint támogatási összeg igénylése céljából. A mai napi tájékoztatás alapján a pályázat benyújtási határidejét április 29-re módosították.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy a helyben kiosztott határozati javaslatban módosítást eszközöltek, mely az Életút Oroszlányi Segítők Egyesülete pályázatbeli szerepére vonatkozik. Az előterjesztés kiküldését követően tisztázódott, hogy a pályázati eljárási szabályok nem teszik kötelezővé az egyesületnek a konzorciumi partner szerepét, együttműködő partneri szerepben is szerepelhetnek. A javaslat az, hogy az önkormányzat és az Önkormányzati Szociális Szolgálat konzorciális partnerségében kerüljön benyújtására a pályázat. Az Életút Oroszlányi Segítők Egyesülete szakmai részvételére a projekt szakmai megvalósításakor a továbbiakban is számolnak és a feladatellátásra vonatkozó költséget az Önkormányzati Szociális Szolgálat projektköltségvetésébe tervezik be, ennek megfelelően az Életút Oroszlányi Segítők Egyesülete feladatellátásával kapcsolatos támogatás az Önkormányzati Szociális Szolgálat projektköltségvetésén keresztül történhet.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak a szóbeli kiegészítés figyelembe vételével a helyben kiosztott határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
55/2016. (III.29.) Kt. határozata
pályázat benyújtásáról a TOP-5.2.1-15 pályázati kiírásra a Német- és Nyíres dűlőkben
megkezdett felzárkóztató program folytatása érdekében**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy Oroszlány Város Önkormányzata és az Önkormányzati Szociális Szolgálat konzorciális formában pályázatot nyújtsanak be a TOP-5.2.1-15 - A társadalmi együttműködés erősítését szolgáló helyi szintű komplex programok című pályázati kiírásra KAPU – Az Oroszlányi szegregációs folyamatok kezelése címmel maximum 100 millió Ft támogatási összeg igénylésével.
2. Nyertes pályázat esetén vállalja a projekt eredményének fenntartási időszak végéig szóló fenntartását és biztosítja annak költségeit.
3. Felhatalmazza Lazók Zoltán polgármestert a pályázat 2016. március 31-ig történő benyújtására és a benyújtáshoz szükséges pályázati kiírás mellékletei szerinti dokumentumok aláírására.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
a határozat végrehajtására: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

5. NAPIRENDI PONT:

A közbeszerzési szabályzat módosítása

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a közbeszerzési szabályzat felülvizsgálására és szükséges módosítására az időközben bekövetkezett törvényi változások és belső ellenőrzés során megfogalmazott javaslatok miatt vált szükségessé. A helyben kiosztott előterjesztés kiegészítés a múlt csütörtöki pénzügyi bizottsági ülésen javasolt módosításokat már tartalmazza.

Dr. Molnár Miléna aljegyző kifejtette, hogy a helyben kiosztásra került anyagban eltérő betűtípussal, illetve aláhúzással jelölték a Pénzügyi Bizottsági márciusi ülésen elhangzott javaslatok átvezetését. Ezek egyrészt a közbeszerzési terv módosítására vonatkozó eljárást rögzítik, oly módon, hogy a további közbeszerzések tervbe való felvétele vagy egyéb változás esetén a képviselő-testület dönt, megadva a változás indokát is. Rögzítésre került továbbá a szabályzatban az ajánlattételi felhívással induló eljárások esetére az a rendelkezés, hogy ajánlattételi felhívásra nem kereshetők meg azok a gazdasági szereplők, akik az ajánlatkérőnél a tárgyévben lefolytatott eljárásokkor úgy tettek ajánlatot, hogy legalább 2 alkalommal a tárgyaláson nem jelentek meg és távollétüket előzetesen nem mentették ki. A jogkövetkezményre a tárgyalásos eljárásokat megindító eljárásban felhívják az ajánlattevők figyelmét. Ezen kívül a 15. §-ban rögzítésre került a feladatkörükkel érintett bizottságok részvétele a közbeszerzési eljárások előkészítésében, amely a rendelkezés szerint úgy történik, hogy a beszerzés tárgya szerint érintett bizottságokat a közbeszerzési eljárás előkészítésébe az önkormányzat SZMSZ-e szerint kell bevonni.

A polgármesteri hatáskörbe utalandó módosítás kérdése az ajánlattételi részvételi felhívás, vagy dokumentáció módosításának kérdése kiegészítésre került a pénzügyi bizottsági ülésen elhangzottaknak megfelelően, miszerint e módosítás a közbeszerzés tárgyát, alapvető jellemzőit nem változtathatja meg. Ezen kívül a titoktartási kötelezettségre, az összeférhetetlenségi szabályok vizsgálatára vonatkozóan került rögzítésre az, hogy a nyilatkozatot az eljárásba az ajánlatkérők részéről a bevont személyek eljárásonként külön-külön kötelesek megtenni.

Sólyom Jöran képviselő megköszönte a hivatal munkatársainak azt, hogy a szabályzat előkészítésekor tett valamennyi javaslatuk beépítésre került.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak a helyben kiosztott előterjesztés-kiegészítés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
56/2016. (III.29.) Kt. határozata
a Közbeszerzési Szabályzat felülvizsgálatáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. 34/2012. (III.7.) és 202/2015. (X.20.) Kt. határozatait 2016. április 15. napjával hatályon kívül helyezi.
2. Elfogadja Oroszlány Város Önkormányzata és Intézményei Közbeszerzési Szabályzatát az előterjesztés-kiegészítés melléklete szerinti tartalommal.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a határozat végrehajtására:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

6. NAPIRENDI PONT: Hitelfelvétel az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az előterjesztés határozati javaslata az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából történő hitelfelvételre irányul. A pénzügyi

bizottság javaslatát befogadva a határozati javaslat tartalmazza az önkormányzati ciklus lejártáig történő teljes körű törlesztésre való törekvést.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy az eljárás megindításáról a közbeszerzési munkacsoport ülésén születik döntés, majd ezt követően a munkacsoport kiválasztja a nyertes pénzügyi intézetet, a beérkezett ajánlatok alapján dönt a nyertes személyéről. Az eljárást megindító felhívásban a pénzügyi bizottsági ülésen elhangzott javaslatnak megfelelően kerül rögzítésre, hogy 2018. évben megtörténhessen, illetve az önkormányzati ciklus lejártáig megtörténhessen a teljes körű törlesztés.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy miért van szükség hitelfelvételre, hiszen a város költségvetése megengedné, hogy saját költségéből finanszírozzák a fejlesztéseket, amelyek szükségességét nem is vitatja. A jövő évi költségvetésbe tervezhető is lehetne, van annyi tartalék és lesz jövőre is. Nem értette, hogy 200 M Ft-ot miért szükséges a városnak felvenni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a költségvetés elfogadásakor ezt a hitelfelvételt már tervezték, hiszen a bevételeket felosztották a feladatokra, céltartalékként 165 M Ft maradt, ez nem fedezte volna a bérlakás-felújítás költségét, ezért már akkor úgy tervezték, hogy hitelt vesznek fel. Ennek van egy menete, márciusban kell benyújtani a hitelkérelmet, ezért kerül sor most a döntésre. Az, hogy mekkora a tartalék, már akkor látható volt, amikor a költségvetést elfogadták. A sportszarnok esetében van még tartalék, ugyanakkor a bevételi oldalon csak annyit terveztek, amit már a TAO-ból befizettek, ott még van 120 M Ft-os bevétel, ami ha befolyik, akkor felszabadul, de ez jelenleg nem áll rendelkezésre. Ha a jövő évi költségvetés megengedi, hogy egy összegben kifizessék, akkor azt is megtehetik, de a Pénzügyi Bizottság javaslatára még ebben a ciklusban visszafizetik.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén a FIDESZ-KDNP frakció kérése az volt az előterjesztő felé, hogy a 4 éves futamidőt vegye ki a határozati javaslatból és a 2019. szeptember 30-i dátum végső dátumként szerepeljen. Kérdése az volt, hogy miért nem került bele ez a két kitétel módosítása a határozati javaslatba, amikor ezt a Pénzügyi Bizottság egyöntetűen megszavazta.

Dr. Molnár Miléna aljegyző elmondta, hogy az előterjesztésben jelezték, hogy a kormányzati hozzájárulás iránti kérelem rögzítése márciusban megtörtént az államkincstári rendszerben. Rögzítésre került a 4 éves futamidő és az előtörlesztés lehetősége is. A Pénzügyi Bizottság által tett javaslatot a jelen önkormányzati ciklus lejártáig történő teljes körű törlesztési lehetőség rögzítésével a határozati javaslatban való megjelenítéssel biztosítja.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy beépítették a határozati javaslatba.

Dr. Molnár Miléna aljegyző felolvasta a határozati javaslat 1. pontjának utolsó mondatát: „Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban kiköti az előtörlesztés lehetőségét, abból a célból, hogy 2018. évben megtörténhessen a hitelügyletből származó adósság jelen önkormányzati ciklus lejártáig történő teljes körű törlesztése.”

Papp Péter képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság a hitelfelvételt 6 igen és 2 nem arányban elfogadta. A bizottság kimondottan kérte, hogy a 2019. szeptember 31-ei dátum szerepeljen a módosító javaslatában nem törekvésként, hanem a hiteltörlesztés végső határidejeként. Ezt a Pénzügyi Bizottság egyhangúan támogatta. Kérte polgármester urat, ha lehetséges a határozati javaslatot így módosítsa a bizottság javaslatára.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen és 2 nem szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

Dr. Molnár Miléna aljegyző kérte, hogy az elhangzottaknak megfelelően (mivel azt az előterjesztő befogadta) a határozati javaslatot a következő módosítással tárgyalják és fogadják el.

Első pont első bekezdése:

„Egyetért az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából történő hitelfelvétellel a következők szerint:

A beszerzés tárgya és mennyisége: 200 millió Ft összegű hitelfelvétel az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából. Futamidő: 4 év. Törlesztés kezdete: a tárgyévet követő évben. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban kiköti az előtörlesztés lehetőségét, abból a célból, hogy 2019. szeptember 30. napjáig megtörténjen a hitelügyletből származó adósság teljes körű törlesztése.”

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, hogy a kiegészítő szöveget el tudja fogadni, azonban a futamidő 4 évének így már nincs értelme.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy azon már nem tudnak változtatni, az be van adva. További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak az általa befogadott, szóban ismertetett, módosított határozati javaslat elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen és 5 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
57/2016. (III.29.) Kt. határozata**

az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása célú hitelfelvételről

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából történő hitelfelvétellel a következők szerint:

- **A beszerzés tárgya és mennyisége:** 200 millió Ft összegű hitelfelvétel az önkormányzati tulajdonú bérlakások fejlesztésének finanszírozása céljából. Futamidő: 4 év. Törlesztés kezdete: a tárgyévet követő évben. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban kiköti az előtörlesztés lehetőségét, abból a célból, hogy 2019. szeptember 30. napjáig megtörténjen a hitelügyletből származó adósság teljes körű törlesztése.

- **Irányadó eljárásrend:** a Közbeszerzési Szabályzat alapján, a közbeszerzési törvény hatálya alá nem tartozó beszerzésekre irányadó szabályok szerint

- **Időbeli ütemezés:**

o **az eljárás megindítása:** 2016. április

o **a szerződéskötés tervezett időpontja:** 2016. május

2. Felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti eljárás megindítására.

3. A hitelszerződés aláírásának feltétele a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (1) bekezdésében meghatározott kormányzati hozzájárulás megléte. Ennek hiányában az eljárást az ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánítja.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

7. NAPIRENDI PONT: Döntés a város tömbházas területein illegálisan elhelyezett lomhulladék elszállításáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a város egyre több területén, kiemelten a tömbházas városrészeket tapasztalhatják az illegális hulladéklerakás káros következményeit. A hulladékkezelést végző közszolgáltatók leterheltek, a folyamatosan jelentkező probléma részleges megoldását plusz forrás biztosításával a lomhulladékok soron kívüli összegyűjtésére és elszállítására a kedvezőbb árajánlatot tett Varikont Kft. által látta biztosítottnak.

A tömbházas területekről havonta két alkalommal történő lomhulladék elszállítására az év végéig kötnének szerződést az önkormányzati céggel. A hulladék-koncepció előkészítése során a hulladékudvar létesítésének lehetőségét is meg kell vizsgálniuk, erre vonatkozóan feladatot a határozati javaslat tartalmaz.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a szakbizottság véleménye a költségek csökkenthetősége érdekében az, hogy az ilyen jellegű hulladék gyűjtésére, tárolására - addig is, amíg a hulladékudvar kérdése meg nem valósul - a Varikont Kft. tegyen javaslatot. Kérte polgármester urat, hogy a Varikont Kft. ügyvezető igazgatóját erre felkérni szíveskedjen.

Javasolta továbbá a bizottság, hogy a helyi médiumok szerkesztőit kérjék fel, hogy a kérdéskörrel kiemelten foglalkozzanak műsoraikban, kiadványaikban, hogy ezek a költségek hatékonyan hasznosuljanak.

Kérdése az volt jegyző asszony felé, hogy a helyi együttélés szabályait rögzítő rendelettel kapcsolatban tervezi-e a hivatal hogy a lomhulladékok kezelésével kapcsolatban a jogszabályi oldalon lépjenek.

Dr. File Beáta jegyző jelezte, nem tudja még, hogy hogyan fognak összeállni a helyi közösségi együttélés szabályairól szóló rendelkezések között az illegális hulladékkezelésre vonatkozó szabályok. A jogszabályokba rendezésre került szabályokat az önkormányzati rendelet nem veheti át. Figyelni fognak arra, hogy minden olyan szabályozási rész belekerülhessen, amit jogszabály nem tartalmaz. Körülbelül két hét múlva fognak kikerülni az új szabályozások, amik a hulladékkezeléssel kapcsolatosak. Áttekintés követően tudják majd megmondani, mi az, ami még kimaradt, és mi az, amit még a helyi rendeletben célszerű szabályozni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy ügyvezető asszony felé tolmácsolni fogja a kérését.

Gyuga Mihály József képviselő köszönetét fejezte ki a FIDESZ-KDNP Frakció nevében, hogy a VFKB külső bizottsági tagjának Hartyáni Lászlónak szakmai javaslatát befogadta a hulladékudvar koncepció megalkotása kapcsán.

Torma Lajos képviselő véleménye szerint ez a bizottság közös javaslata volt. Elmondta, hogy ma is látható volt, hogy a Rákóczi F. úton, a posta utáni területen szék, asztal, mosógép került kihelyezésre, ami nagyon irritáló. Az biztos, hogy ezt a problémát meg tudják oldani, de hogy az emberek gondolkodását - a lomhulladékot a megfelelő helyre kell hordani - a sajtó, média bevonásával tudatosítani kell, így talán kevesebb lesz az a hulladék, amit ilyen módon fognak lerakni.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
58/2016. (III.29.) Kt. határozata
a város tömbházas területein illegálisan elhelyezett lomhulladékok elszállításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. A város tömbházas területein illegálisan elhelyezett lomhulladékok összegyűjtésére és elszállítására vonatkozóan a Varikont Kft. ajánlatát fogadja el, egyúttal felhatalmazza a polgármestert a Varikont Kft.-vel történő szerződéskötésre, 2016. április 1. és 2016. december 31. közötti időtartamra, a következők szerinti lényeges tartalommal:
 - az illegálisan elhelyezett lomhulladékok elszállítása a város tömbházas területeiről havi két alkalommal történjék, alkalmanként 77.080,- Ft + áfa összegű díjazás mellett,
 - a díjazás az előzetesen becsült 2 tonna/szállítási alkalom mennyiség alapján került megállapításra, mely körülményre tekintettel a Varikont Kft. köteles a tényleges mennyiségi adatokról nyilvántartást vezetni és arról az Önkormányzatot tájékoztatni,
 - a szerződés a ténylegesen elszállított mennyiség alapján kéthavonta kerüljön felülvizsgálatra.
2. Felkéri a polgármestert, hogy az illegálisan kihelyezett lomhulladékok csökkenése, illetve az elszállításával összefüggő költségek anyagi fedezetének biztosítása érdekében:
 - gondoskodjon a hulladék-kihelyezéssel leginkább érintett területek közterület-felügyelet általi fokozott ellenőrzéséről,

- vizsgálja meg az idegenforgalmi adó bevezetésének lehetőségét,
 - folytasson egyeztetést a közszolgáltatóval annak érdekében, hogy a hulladékkonceptió előkészítése során a hulladékudvar létesítésének lehetősége megvizsgálásra kerüljön.
3. Az e határozat 1. pontja szerinti szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezetet, 1.763 E Ft összegben a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

8. NAPIRENDI PONT: Döntés az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-vel fennálló, sportlétesítmény üzemeltetési szerződés módosításáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dr. Molnár Miléna aljegyző

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az előterjesztés a szennyvízelvezetés és -kezelés, valamint a távhőszolgáltatás díjában bekövetkezett változásra tekintettel díjemelésre tesz javaslatot az üzemeltető kérelmének megfelelően.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
59/2016. (III.29.) Kt. határozata
az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-vel fennálló sportlétesítmény üzemeltetési szerződés módosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért az Oroszlányi Szolgáltató Zrt.-vel fennálló, a sportlétesítmények üzemeltetésére vonatkozóan 2013. december 31-én megkötött üzemeltetési szerződés módosításával a következők szerint:
 - az éves üzemeltetési díj mértéke: 116.436.987,- Ft + áfa
2. Felhatalmazza a polgármester az 1. pont szerinti szerződésmódosítás aláírására.
3. Utasítja a polgármestert, hogy a következő költségvetés módosításkor az általános tartalék terhére gondoskodjon a következő változások átvezetéséről:
 - 6. melléklet: Oroszlány Város Önkormányzata 2016. évi működési kiadásai városi uszoda és strand üzemeltetés: 42.448.000,- Ft + áfa helyett 46.448.000,- Ft + áfa
sporttelep üzemeltetés: 20.630.000,- Ft + áfa helyett: 21.100.000,- Ft + áfa
 - 6. melléklet: Oroszlány Város Önkormányzata 2016. évi közüzemi kiadásai Sportlétesítmények üzemeltetése
Távhő és melegvízdíj: 17.020.000,- Ft + áfa helyett: 16.023.000,- Ft + áfa
 - 6. melléklet: Oroszlány Város Önkormányzata 2016. évi közüzemi kiadásai Fürdő és strandszolgáltatás
Távhő és melegvízdíj: 21.000.000,- Ft + áfa helyett: 21.685.000 Ft+ áfa

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
a határozat végrehajtására: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

9. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató a 2015. évi szennyvíz-elvezetési és -kezelési rendszerrel kapcsolatos, Gördülő Fejlesztési Tervben meghatározott feladatok végrehajtásáról

Előadó:

Lazók Zoltán polgármester

Előkészítő:

Németh Gábor alpolgármester

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az előterjesztés tartalmazza többek között az elmúlt évben a szennyvíztisztító telepen és a városi szennyvíz elvezetési rendszeren megvalósult fejlesztéseket. Megállapítható, hogy a GFT keretében teljesült valamennyi felújítási, pótlási munka a GFT-ben, illetve a testületi határozatokban korábban meghatározott költségkereteken belül valósult meg.

Németh Gábor alpolgármester kiemelte, hogy a táblázatban látható hogy az elfogadott GTF-ben volt 3 fejlesztési tétel, amit a Magyar Energia Hivatal nem fogadott el. Ez a szennyvíztelepen a kommunális épületnek kisebb javítás munkáit jelentette volna. A későbbiekben megpróbálják a megfelelő munkakörülményeket ott javítani. Elmondta még a Mindszenti úti szennyvízgerinc szakasz kiépítésével kapcsolatban, hogy az útburkolat javítása április 30-ra volt tervezve. Ez határidőre nem fog megtörténni, de a Mindszenti út felújításával össze lesz kapcsolva és erre vonatkozóan a következő testületi ülésre fog anyag készülni a munkák ütemezéséről.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, hogy a Mindszenti út időre el nem készültét még el tudja fogadni, de csak azért, mert az időjárás és az út egyéb okai is indokolták ezt, továbbá az ipari park további fejlesztése miatt sem célszerű felújítani. Úgy gondolta súlyosabb ok az, hogy a VFKB az elmúlt üléseken megszavazta, hogy az út teljes 22 m szélességben kerüljön megépítésre és 7 m széles útburkolat kerüljön rá. Ehhez azonban további területek bevonása, vásárlása szükséges, hogy ezt biztosítani lehessen. Kérdése az volt, hogy a kapcsolódó telektulajdonosokkal történt-e már egyeztető tárgyalás arra vonatkozóan, hogy a területvásárlás megtörténhessen.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a Vért-tel az egyeztetést lefolytatták, van egy ingatlanvásárlásra kötött egyezségük, mégpedig az, hogy közös értébecslést alkalmaznak, mely meg lett rendelve. Az érték vonatkozni fog a másik területszakaszra is, nyilván akkor tudnak érdemben tárgyalni, ha már lesz ár. Alkudozásra nem lesz módjuk, de a meggyőzés sikerében bízik.

Sólyom Jöran képviselő emlékeztette képviselőtársát, miszerint az utolsó városfejlesztési bizottsági ülésen olyan információt kaptak a hivatal dolgozóitól, hogy április közepére érkezik meg az ingatlan területek értékére vonatkozóan a szakértői vélemény. Akkor fognak tudni számolni, hogy a korábban általuk elfogadott tervhez képest a második koncepció milyen változásokat hoz költségoldal szempontjából. Amennyiben a költségek indokolták teszik a második verzió megvalósítását, akkor a bizottság ennek megfelelően fog dönteni. Úgy gondolta, hogy minden információ birtokában voltak eddig is, kivéve ezt az egyet, ami a jövőbeni döntéshozatalhoz feltétlenül szükséges.

Gyuga Mihály József képviselő jelezte, csak azért tette fel a kérdést, mert valószínűleg annál a határidőnél, amit alpolgármester úr felvázolt, annál jóval távolabbi határidőt kell megállapítani, mert még az előkészítő szakaszban van az út kérdése. Ezt a határidőt még jobban át kell gondolni, hogy maga a műszaki kivitelezés mikorra történhet meg. Csak ezt akarta szemléltetni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az áprilisi képviselő-testületi ülésre készülne egy előterjesztés, ami ezt a kérdést rendezné, addigra a határidők is tisztázódhatnak.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
60/2016. (III.29.) Kt. határozata**

**a 2015. évi szennyvíz-elvezetési és kezelési rendszerrel kapcsolatos, Gördülő Fejlesztési Tervben
meghatározott feladatok végrehajtásáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete, mint az ellátásért felelős elfogadja a szennyvíz-elvezetési és -kezelési vízi közmű tevékenység 2015. évi Gördülő Fejlesztési Tervben meghatározott feladatok teljesüléséről szóló tájékoztatót.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

10. NAPIRENDI PONT: Tájékoztatás a városi Humánerőforrás-fejlesztési Stratégiáról

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Dudás Kinga VARIKONT Kft.

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az Oroszlányba települt cégek hatékony működéséhez való hozzájárulás, a szükséges számú és minőségű munkaerő folyamatos rendelkezésre állása érdekében a T-HR Üzletviteli Tanácsadó Kft. és a Varikont Kft. megbízás keretében elkészítette a humánfejlesztési stratégiát. A stratégia előkészítése során többkörös egyeztetésre került sor a jelentős létszámot foglalkoztató ipari cégek vezetőivel, munkaerő-kölcsönző cégekkel, humánpolitikai szakemberekkel. A megbeszélések tapasztalatai, a javaslatok az anyagba beépítésre kerültek.

Gyuga Mihály József képviselő megjegyezte, hogy a FIDESZ-KDNP megosztott szavazással nem támogatta az anyag megalkotását, mivel olyan részeket tartalmaz, ami már általuk tudott, ismert volt. Mivel azonban már elkészült, kérdése az volt, hogy az anyag miért csak érintőlegesen foglalkozik a Béke szálló kérdésével és a szállásoltatással. Miért nem jelent meg olyan súllyal az anyagban, ami elvárható lett volna.

Dudás Kinga ügyvezető véleménye szerint az anyag kitér a szállásoltatás kérdésére is, mind a kérdőíves, mind a személyes interjúban. Olyan mélységben épültek az anyagba a javaslatok és intézkedések, ahogy a visszaérkezett válaszok és azok kiértékelés engedte. Némely intézkedés előrébb került, némely hátrébb. Ez lehet az oka.

Szabó Mihály képviselő örömet fejezte ki, hogy elkészült az anyag, ami jól összefoglalta az ipari parkkal kapcsolatos helyzetet. Kérdése az volt, hogy Oroszlányban a munkavállalói réteg hány %-a az itt élő lakosságnak. Az ipari parkban dolgozó emberek mindössze 38 %-a oroszlányi, ez nagyon kevés. Ez a szám 2000 fő alatt van, ha a lakosság számot nézik, a munkaképes munkavállalók 1/3-át teszi ki, a másik 2/3 eljár máshová dolgozni. Ösztönözni kellene az ingázókat, itt kellene tartani a munkavállalókat. Ez miért van? Mi az oka? Valószínű, hogy a bérezés az ipari parkban nem a legerősebb. Ha van ilyen adat, szeretné tudni, hogy hány százaléka a munkaképes lakosságnak a 38%, aki az ipari parkban dolgozik.

Dudás Kinga ügyvezető elmondta, hogy pótolják az adat számszerűségét. Legfontosabb céljuk a következő fél évben a 62 % -nyi ingázó személyes megszólítása, kérdőívezése, hogy tudják annak az okát, hogy miért mennek el a városból.

Úgy gondolta, hogy az anyag jól összeszedett, értékelni a féléves és éves felülvizsgálat során tudják majd, hogy az intézkedésekből mit tudtak megvalósítani, milyen javaslatokat tudnak lerakni az asztalra.

Sólyom Jöran képviselő megköszönte a Varikont Kft. munkatársainak a munkát. Az anyagban nem csak a külső megbízottak munkája van benne, hanem a Kft. munkatársainak a munkája is. Az anyagban felsorolt feladatok, tevékenységek alapján kérte, hogy legyenek olyan szakmai vitanapok, amelyekre minden érintett szereplő képviselője kerüljön meghívásra (önkormányzat, intézmények, gazdálkodó szervezetek képviselői), ahol a megfogalmazott stratégiai tervek alapján a tényleges akció

tervek előkészítését együtt gondolkodás keretében erősítsék meg. Továbbá kérte, hogy negyedévente, félévente egyeztessenek az önkormányzat megfelelő szakbizottságaival, hogy az akciótervek végrehajtása a lehető leghatékonyabb lehessen.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, hogy nem kis anyagról van szó. Azonban egy két megállapításra felhívta a városvezetés figyelmét, ha már megvan az anyag akkor a megvalósítás érdekében kell cselekedni. Továbbra is probléma a munkás szállásoltatás és a munkaerő városi ellátottságának kérdése. Az anyagból is látszik, hogy ezt már Oroszlány város nem tudja produkálni. Sokan ingáznak, más településre járnak dolgozni, de azokról szól inkább, akik a városban szeretnének munkát vállalni, de nem tudnak letelepedni, nem tudnak albérlethez jutni, esetleg lakást vásárolni. A lakásvásárlási koncepciót jól taglalja az anyag, ennek ellenére normális lakás nincs Oroszlányon, mert a munkásszállásoltatás a lakáspiacot letarolta. Ugyanez jellemző az albérleti helyekre is. Nincs albérlet sem. Munkás szállásoltatás nincs, nem hajlandó benne részt venni a város, ez a másik oldalon komoly gátat képez, nem tudnak letelepedni azok, akik Oroszlányon tudnak és szeretnének munkát vállalni. Megjegyezte, meglepő vélemény hangzott el a VFKB ülésen, hogy Oroszlány város nem kíván 100 %-ban részt venni a munkásszállásoltatás kérdésében. A piac nem tudja 100 %-osan megoldani ezt a problémát, ezért Oroszlány városnak így ebben részt kell vállalnia. Mindegy milyen épületekkel kezd, de valamilyen szinten ebben részt kell vállalnia. 1700 munkahely növekményt prognosztizálnak a városi cégek, ez az anyag szerint a további években akár 2 ezer főre is növekedhet.

Sólyom Jöran képviselő visszautalt a bizottsági ülésen elhangzottakra, ahol nem arról beszélt, hogy Oroszlány városának 100 %-ban önállóan kell megoldani a problémát, hanem arról beszélt, hogy nincs meggyőződve arról, hogy Oroszlány Város Önkormányzatának feladata az, hogy önállóan egy adott ingatlanon 100 %-ban az önkormányzat beruházásában valósuljon meg szállásoltatási szolgáltatás. Meggyőződése, hogy amennyiben a város beszáll a szállásoltatás kérdésébe, azt úgy kell tennie, hogy a tevékenységbe az egyéb területen érintett vállalkozásokat, érdekeltséget is bevonja. Ez lehetett a félreértés.

Torma Lajos képviselő elmondta, Gyuga Mihály képviselő társa hiányolta az anyagból a munkásszállás kérdését. Bizottsági ülésen is sokszor tárgyaltak már erről. Felhívta a figyelmet arra, ha az ember sétál a városban, lehet eladó ingatlant látni és arról is lehet hallani, hogy az ingatlan értékek 20-25 % -kal emelkedtek. Ha van egy piaci alapú munkásszálló a probléma egy részét orvosolhatja. A bizottsági ülésen arról volt szó, hogy ennek a kérdését majd meg kell vizsgálni, ha indokolt a képviselő-testület elé kell kerülnön. Ha ilyen nagyszámú munkásszállásoltatásra van igény, lépjenek-e ennek érdekében, és azt hogy lehet megtenni. A hitelfelvétel ellenzőit pedig nem érti, ezzel is a problémát szeretnék megoldani. Felvetette továbbá, hogy a fiatal családok letelepedése kapcsán érdemes lenne megvizsgálni a bölcsődei és óvodai férőhelyeket.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy sok eladó lakás, szoba, ház van Oroszlányon, nem igaz, hogy nem lehet lakást venni, mert 1-től 3 szobáig is van tucatszámra. Jó lenne, ha valaki összeszámolná időszakosan, hogy a különböző hirdetőknél mennyi eladó lakás és ház van. Sokkal összetettebb ez a probléma. Sokan nem is szeretnének munkásszálláson lakni.

Gyuga Mihály József képviselő idézett a swot analízisből: gyengeségek alcím alatt alacsony lakosság, kevés lakhatási lehetőség, a fenyegetettség alcím alatt pedig konkurens városok, országok. Körülbelül egy hete Tatabánya városa bejelentette, hogy 160 hektárral fogja növelni az ipari parkot. Új területek igénybevételéről van szó, ez az Oroszlányi Ipari Park bővített méretével megegyező terület. Oroszlány 20 ezer fő fölé szeretne menni, kutatás-fejlesztési programot szeretne indítani vagy technológiai tudományos központ szeretne lenni, fontos lenne e kérdésben tovább lépni. 150-180 fő igényt jeleztek a jelenlegi ipari parki cégek. Oroszlány városnak is tovább kéne lépni ezeken a cégeken, további cégeket bevonni. Eddig elérték valamit. Kirakhatják a megtelt táblát? Oda kéne figyelni, hogy a környező települések milyen komoly fejlesztéseket hajtanak végre, és ha itt vannak a lehetőségek, azokat ki kell használni.

Papp Péter képviselő hangsúlyozta, hogy azért mert a frakció és ő személy szerint elutasítja a 200 milliós hitelfelvételt, de ezzel nem utasítja el a bérlakásfejlesztést, -építést és -felújítást. A költségvetés kiadásairól beszélt. Milyen lakások vannak eladók? Nem eladó lakásról, nem eladó ingatlanról, hanem bérleményekről beszélnek. Eladó lakás lehet, hogy van a városban, de bérlakás, bérelhető

munkásszállás nincs, és hiába bízzák vállalkozókra, úgy tűnik, nem hozzák a megoldást. Jelen pillanatban is lakásonként 6-8-10-en laknak egy-egy kisebb lakásban, ami nem tetszik az ott élő közösségnek. Senki nem mondta, hogy nincs eladó ingatlan, de bérlemény nincs.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy az Idősek Átmeneti Otthonában kihelyezett Egészségügyi és Szociális Bizottsági ülés volt, ahol az ott dolgozók elmondták, hogy akik átmenetileg vannak ott, azok lakása kihasználatlan. Ha a tartós ápolási intézetet meg tudnák valósítani, felszabadulhatna jó pár ingatlan. Azzal nem tudnak mit tenni, ha valaki hivatalosan vagy félhivatalosan adja ki a lakását.

Hermann Istvánné képviselő elmondta, hogy nem tudja megerősíteni Papp Péter képviselő társa felvetését, ugyanis sokan nem jelentik be, ha bérleménybe adják ki a lakásukat. Hogy hány fő tartózkodik egy lakásba? Azt nem tudja megerősíteni, hogy esetleg tömegszállás lenne egy lakáson belül, de azt igen, hogy a lakásingatlanok eladása és forgalma jelentősen megnövekedett.

Orbán Ferenc képviselő elmondta, hogy az ipari parki cégek fejlődéséhez munkáskézre van szükség. Ez előrelépési lehetőség a város számára. Ha a munkavállalók 38 %-a oroszlányi, 62 %-a ingázó, ennél világosabb adatra nincs szükség, hogy mit kell fejleszteni. Ha valaki idejön dolgozni, nem lakást vagy házat vesz, hanem arra van szüksége, hogy évekig megfelelő szobát tudjon bérelni. Ebben van most hiány. Nagyon sürgősen be kell vonni a cégek képviselőit és a városnak is mindent meg kell tenni, hogy a helyzeten javítani tudjanak, új dolgozók jöhessenek, és ne kelljen ingázni.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy sokféle vélemény van, és majdnem mindenkinek igaza van, leszűkítették a kört a lakhatás kérdésére. Tatabánya fel tudja szívni a környező munkavállalókat és a lakosság szám sem esik vissza, amint látható a grafikonon. El kéne gondolkodni, hogy a városba plusz szolgáltatás létesüljön, ami itt tartja a munkavállalókat. Nem Tatabányával kell versenyezni, az a gond, hogy a környező kisebb településekről sem tudják felszívni a munkavállalókat, inkább vállalják az utazást. Nagyobb városoknál a több cég miatt nagyobb a kereseti lehetőség. Véleménye az volt, hogy az ipari parki cégeknek is van felelősségük és lehetőségük a javításra. Látható, hogy az értelmiségi és fizikai munkaerő aránya hogy oszlik meg és azt is lehet látni, hogy Oroszlányon a magasabban képzett szakemberek nehezebben ragadnak a városban. A szórakozás és kultúra területén a városnak van fejlődni valója. Oroszlánynak ki kell törni az ipari város jellegéből, így marketing munkára is nagyon nagy szükség lesz, hogy a várost jobban el tudják adni akár az értelmiségi munkaerő irányába is. Elmondta még, hogy a Hír Tv-s adás nem ezt a célt szolgálta, de ha ott befolyással bírt, hogy ilyen anyagot leadhatnak, akkor minden befolyást be kell vetni a pozitív anyagok megjelenése érdekében.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy az az oldal, amit meg tud mutatni nem csak lakásokat, házakat mutat, hanem rengeteg 1, 2, 3 szobás albérletet is. Más kérdés, hogy ezekkel a kereseti lehetőségeikkel hányan tudnak élni és azt hányan tudják megfizetni. Ezt az egészet sokszor semmi más nem befolyásolta, csak a piac. Akármilyen döntést hozhatnak, építhetnek munkásszállót is, de ha az emberek nem akarják és nem is tudják megfizetni, és még nem is akarnak munkásszállón lakni, akkor a fejük tetejére is állhatnak.

Amit tehetnek, hogy azokat a piaci viszonyokat segítsék, amelyek arra irányulnak, hogy a városnak egyre több munkahelye és bevétele legyen. Fontosnak tartotta az utánpótlást is. Sajnálta, hogy olyan létszámmal ment be a szakmunkásképző iskola a KLIK-be, amellyel bement, és az is óriási kár volt, hogy kivették a város kezéből a szakképzést. Az, hogy hány és milyen gyermeket tudnak megtartani a településen belül, az elsősorban attól is függ, hogy milyen a képzési struktúra. Véleménye szerint az előterjesztés és annak melléklete alkalmas arra, hogy rádöbbenjen mindenkit, hogy baj van és nem csak ebben, hanem másban is. Tudomásul kell venni, hogy nagyot változott a világ.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslatáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 4 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
61/2016. (III.29.) Kt. határozata
a városi Humánerőforrás-fejlesztési Stratégiáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a T-HR Üzletviteli Tanácsadó Kft. és a VARIKONT Szolgáltató Kft. által elkészített városi Humánerőforrás-fejlesztési Stratégiáról szóló tájékoztatást.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a határozat végrehajtására:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

SZÜNET 17.26-17.43

11. NAPIRENDI PONT: Az Oroszlányi „Ipari Park” címbővítés

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Dudás Kinga VARIKONT Kft.

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy a város ipari parki területe 1993-ban lett kijelölve, 1997-ben jogszabályban elismert ipari parki címet kapott, 2007-ben további területrésszel bővült, jelenleg 74,2 hektár szerepel az országos statisztikában a besorolás alatt, bár a valóságtól az állapot némiképp eltér. 2015-ben 14 cég végzett termelő-, kutató-, illetve szolgáltató tevékenységet. A cím alá eső terület bővítése városmarketing szempontból egyszerű és előnyös. Javasolta, hogy a címbővítés kapcsán valós, elsősorban helyben termelő-szolgáltató tevékenységet végző vállalkozások ingatlanai kerüljenek felvételre. A csatlakozók számára is előnyöket hordoz, reklámerővel bír, növelheti ingatlanaik értékét, állami és uniós pályázatok elbírálásai során előnyt jelenthet.

A bizottságok javaslatát befogadva, a csatlakozni kívánó vállalkozások esetében minden megkezdett hektár után 100.000 forint hozzájárulás megfizetését javasolta annak kikötésével, hogy a költségek levonását követően a fennmaradó összeget az ipari park üzemeltetésére, fejlesztésére kell fordítani.

Sólyom Jöran képviselő véleménye szerint felmerült, hogy több olyan vállalkozás is van az ipari park minősítési terület közvetlen közelében, amelyek nem érvényesítik ezen cím előnyeit. Ezért örült, hogy ez a napirend a testület elé került. A cím kibővítése komoly lehetőséget biztosít az ipari parkban lévő vállalkozások pályázati képességének növelésére és reméli, hogy sokan csatlakoznak hozzá. A tudományos és technikai park minősítés megszerzése is cél, amelyről sok sajtóértesülést is lehetett olvasni, valamint utalások is elhangzottak a cégek részéről. Reményét fejezte ki, hogy ez a kezdeményezés sikert fog elérni az ipari parki cégek körében.

Gyuga Mihály József képviselő rávilágított, hogy jelen pillanatban az ipari park nem fizikai méretének bővítése történik, hanem cím bővítésről van szó, ez egy adminisztratív jellegű bővítés, mely szerint a cégek évek óta az ipari parkhoz kapcsolódó területeken dolgoznak. Ezek a cégek kapják meg ezáltal a minősítést, amivel aztán később pályázni tudnak. Az igazi bővítés a felső telepi területek bevonásával történhet meg, és azért lenne fontos, hogy felgyorsuljon a telkek felvásárlása és az ipari park területi alapú bővítése, mivel a környező településeken is komoly ipari parki fejlesztések vannak, amivel Oroszlánynak is fel kell vennie a versenyt, mert ha nem, lemaradnak.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
62/2016. (III.29.) Kt. határozata
az Oroszlányi „Ipari Park” címbővítéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja a VARIKONT Szolgáltató Kft. által elkészített, az „Ipari Park” címbővítésével kapcsolatos javaslatát az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. Az „Ipari Park” címbővítésével kapcsolatos költségeket viseli, egyúttal utasítja a polgármestert, hogy az „Ipari Park” cím bővítésére vonatkozó feladatok ellátásával bízza meg a VARIKONT Szolgáltató Kft.-t.
3. Támogatja, hogy az „Ipari Park” címbővítésével érintett Felső-telepi kiskertek területén elsődlegesen helyi vállalkozások (Oroszlányban székhellyel, telephellyel rendelkezik) telephely létesítésére kerüljön sor.
4. Támogatja az „Ipari Park”-hoz csatlakozni kívánó cégek számára egyszeri, vállalkozásonként, a terület nagysága alapján minden megkezdett hektár után 100.000 Ft - területfejlesztési együttműködési megállapodás keretében - hozzájárulás megfizetését.
5. A 4. pontban meghatározott hozzájárulás összegét - a 2. pontban meghatározott költségek levonását követően - az Oroszlányi Ipari Park üzemeltetésére, fejlesztésére használja fel.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a határozat végrehajtására:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

12. NAPIRENDI PONT: Tájékoztatás az Ipari parki kiadványról

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Dudás Kinga VARIKONT Kft.

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatást adott arról, hogy a Varikont Kft. a MONTÁZS PRESS Nyomdai Szolgáltató Kft. közreműködésével elkészítette a várost és ipari parkját bemutató kiadványt. A kiadvány célja, hogy a várost és ipari parkjának cégeit vonzóbbá tegyék a lehetséges munkavállalók részére, bemutatva a cégek fejlődését, illetve az Önkormányzat által megtett fejlesztéseket és intézkedéseket. A kiadvány tartalmát az ipari parki cégekkel leegyeztették.

Gyuga Mihály József képviselő kérdése az volt, hogy az erre a célra elfogadott 1,9 M Ft-ból ténylegesen hány kiadvány megrendelése történt meg és mennyi készült el?

Dudás Kinga ügyvezető elmondta, hogy a korábbi képviselő-testületei döntéskor az összeg finanszírozásán túl döntés született a példányszámról is. 500 példányban készült el a kiadvány, ebből 300 magyar nyelvű, 100-100 példány pedig angol, illetve német nyelvű.

Papp Péter képviselő kérdése az volt, hogy ez a kiadvány elkészült-e, vagy nyomdába került-e?

Dudás Kinga ügyvezető elmondta, hogy elkészült az összes példány. 500 példányszám készült.

Lazók Zoltán polgármester hozzátette, hogy természetesen minden képviselő fog kapni ebből a kiadványból.

Dudás Kinga ügyvezető elmondta, hogy az önkormányzatnak akkor adják át az összes példányt, miután döntés születik magáról a kiadványról.

Orbán Ferenc képviselő kérdése az volt, hogy lehet egy ilyen látvány-kiadványt úgy elfogadtatni hogy nem látják a képviselők. A napokban véletlenül látott meg 1 db-ot, tehát nem tudja, hogy részletesen mit tartalmaz, hogy néz ki. Ez látvány-kiadvány, ezt látni kell.

Dudás Kinga ügyvezető elmondta, hogy az előterjesztés mellékleteként kiküldték pdf formátumban a teljes kiadványt, illetve a korábbi döntésnek megfelelően a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság véleményezte a kiadványt. A bizottság észrevételei, javaslatai befogadásával készült el a végleges anyag.

Sólyom Jöran képviselő problémásnak érezte, hogy az adott szakbizottság (akinek a felelősségébe, jogkörébe tartozik egy-egy napirend) elnöke nem szólalhat meg a kérdések megtétele előtt. De mivel ilyen az önkormányzat SZMSZ-e, nem tud mit tenni. A szakbizottság kétszer is foglalkozott a kiadvánnyal, voltak észrevételeik, melyeket a szerkesztők és a nyomda akceptált. Így a szakbizottság már előre is megkapta a kiadvány-tervezetet. Jelen előterjesztés mellékleteként szintén megjelenik a kiadvány. A bizottság javasolta polgármester úr számára, hogy a Hír Tv vezetői és a városról negatív riportot készítő szerkesztőség munkatársai számára ezt a kiadvány feltétlenül postázzák el annak érdekében, hogy tájékozottabbak legyenek a jövőben.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő támogatta, hogy a Hír Tv kapjon a kiadványból, de egy javított, átdolgozott példányt. A kiadvány árát sokallta, 4000 Ft-ért már szép szöveges képes albumot lehet venni. A szövegben súlyos, durva helyesírási hibák vannak. Sajnálátát fejezte ki, hogy a kiadvány legyártásra került. A helyesírási hibák közül említett néhányat („Vértes-hegység”, „megszűnt”, „kis- és közepes méretű vállalkozások”, az „igyekszik segíteni” kifejezés, „humán-erőforrás”, „munkaszervezési- és vezetési módszereket”, az ipari park ezerféle helyesírási előfordulása, „Duna hidakon”, „vonzás-körzetben”, „öszöntődíj-rendszer”). Tehát sok helyesírási hiba van a kiadványban, ami miatt sajnálátát fejezte ki. Felvetődik, ez kinek a felelőssége, hogy ilyen anyag így kikerül. Javasolta, hogy addig ez a kiadvány ne kerüljön kiadásra, amíg helyesírási szempontból átnézésre nem kerül.

A képekkel kapcsolatban sajnálátát fejezte ki, hogy a „Gyermekellátás, ifjúsági ellátás és szakképzés” címmel több oktatási intézmény nem került bele (a Benedek EGYMI, a Hunyadi Iskola, a Gimnázium) Így nem kaptak átfogó képet a város ezen területéről. Ahol az oroszlanói ipari parki vállalkozások vannak, ott nem tapasztalta azt, amit az előzőekben elmondott, nincs helyesírási hiba. Az utolsó oldalon viszont az „Élhető város” után minden egyes francia bekezdés nagy betűvel kezdődik, nem értette, hogy miért. Kérte, hogy amennyiben ilyen kiadvány kerül ki, azt nézzék át többen, mielőtt nyomdába kerül.

Gyuga Mihály József képviselő Sólyom Jöran képviselőtársa hozzászólására reagálva elmondta, hogy a szakbizottság elé a kész kiadvány került. Hiába próbáltak beleszólni például a képek elhelyezésébe, nagyságába, tartalmába. Tehát több olyan kifogásolt rész is volt a kiadványban, amelyeket nem módosított a kiadvány készítője. Egyetértett Vargáné Vojnár Katalin képviselőtársával, az ár-érték arány durván elcsúszott. Régebben 3 E Ft-ért Oroszlány város teljes egészét bemutató kiadvány készült volna. Sajnálátát fejezte ki, hogy így alakult. Jobb anyagot is be lehetett volna hozni, és az árat is magasnak tartotta. Elmondta, hogy a Fidesz-KDNP Frakció ennek a kiadványnak az elfogadását nem támogatja.

Szabó Mihály képviselő elsősorban az áron hökkent meg. Valóban túlzónak érezte, ez nem a piaci viszonyokat tükrözi. Nem értett egyet azzal, hogy a Hír Tv kapjon ebből a 4 ezer forintos kiadványból nyomtatott formában. Pdf formátumban pontosan elég elküldeni nekik. Véleménye szerint lenne még csiszolnivaló a kiadványon, de főleg az árán, melyet nagyon magasnak tartott.

Sólyom Jöran képviselő Vargáné Vojnár Katalin hozzászólására reagálva felhívta a figyelmet arra, hogy ez egy ipari parki kiadvány, tehát nem Oroszlány várost mutatja be, hanem elsősorban az ipari parkot, az ahhoz kapcsolódó városi szolgáltatásokat.

Gyuga Mihály képviselőtársa által elmondottakhoz hozzátette, hogy a szakbizottság előtt kétszer is volt a kiadvány, tehát nem teljesen igaz, hogy kész anyag volt, amit először kaptak. Emlékei szerint tettek a kiadványhoz módosító javaslatokat, melyek szinte kivétel nélkül bele is kerültek az anyagba. Amit kaptak az azért volt kész anyagnak tekinthető, hogy lássák azt, hogy ha elkészül a kiadvány, hogy fog kinézni. Egyetértett Vargáné Vojnár Katalin által a helyesírási hibákkal kapcsolatban elmondottakkal.

Székely Antal képviselő jelezte, hogy nem vett részt a kiadvány összeállításban. Nem értett egyet azzal, hogy ma Magyarországon senki nem költ lektorra. A kiadott könyvek is tele vannak hibákkal,

ugyanez vonatkozik a plakátokra, reklámanyagokra is. Kérése az volt, hogy legközelebb a kiadványoknál kérjenek fel valakit, hogy nézze át.

Orbán Ferenc képviselő véleménye szerint már a város nevének kimondása is problémát okoz azoknak, akik nem ismerik várost. A kiadvány címe is problematikus a könnyecseppel és az autóval. Felvetette, hogy aki nem ismeri a várost, ebből hogyan fejtí meg a város pontos nevét?

Az ár-érték arányt ő is magasnak tartotta. Véleménye szerint súlyos hibát követ el az, aki ellenőrzés nélkül nyomdába küldi az anyagot. Ellenőrzés mellett is vannak hibák, de hogy egy kiadvány hemzsegen a helyesírási hibáktól, az túlzás.

Gyuga Mihály József képviselő pontosítást tett. A legutóbbi szakbizottsági ülésen kapták meg a teljes anyagot képekkel, bekötött formában. A korábbi tárgyalásokon ezt a képies formát nem véleményezték.

Dudás Kinga ügyvezető elmondta, hogy szakbizottság elé letett tervezet nem a nyomdakész példány volt. Egy mintapéldány volt, melyet 1 héttel előtte megküldtek a szakbizottság részére. Mindenkitől várták az észrevételeket. Az írásban jelzett, illetve jegyzőkönyvben rögzített észrevételeket maradéktalanul beépítették. Az ár-érték aránnyal kapcsolatban elmondta, hogy az árról tavalyi évben döntött a Képviselő-testület, tehát az ősszegen vitatkozni már érdemben nem tudnak.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő a „19 ezer fős állandó népességgel rendelkező város életében” helyett úgy mondaná, hogy a 19 ezer fős város Képviselő-testülete javasolja, hogy a kiadványt ne terítse szét, mert annyi helyesírási hiba van benne.

Dudás Kinga ügyvezető asszonynak elmondta, hogy ha valaki kap valamire egy megbízást, nem ildomos arról beszélni, hogy várják a visszajelzéseket. Neki több órájába telt, amíg ezt átnézte. A lektorálást akkor kell megtenni, mielőtt nyomdába megy az anyag. Erre áldozni kell, hiszen a 4 ezer forintból bőségesen jutott volna erre is. Felmerül a kérdés, hogy a 4.000 Ft milyen arányban hova és mire fordítódott, illetve, hogy kinek a felelőssége mindaz, hogy egy ilyen anyag ment a nyomdába?

Németh Gábor alpolgármester megerősítette, hogy a szakbizottság többször foglalkozott az anyaggal. A bizottság mind a szöveges, mind a nyomtatott formát is megkapta. Véleménye szerint az anyagba több észrevétel is beépült, de volt egy szerkesztője és nyomdai előkészítő munkája is ennek a kiadványnak. Sajnálatos, hogy felmerültek ilyen problémák, viszont nem igaz, hogy a szakbizottság nem foglalkozott a kiadvánnyal.

Torma Lajos képviselő elmondta, hogy Gyuga Mihály képviselőtársa állítása – a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság nem foglalkozott az anyaggal – nem igaz. A szakbizottság tárgyalta, ki volt terítve képies formában is és nyomdai szakember is részt vett az ülésen. A következő ülésre jött olyan anyag, amit végig lehetett nézni. A helyesírási hibákat nem tartotta szerencsésnek. Hozzátette, hogy ő vette a fáradságot és az általa hibásnak vélt adatokat ügyvezető asszonnal egyeztetette. A kiadványt lehetett véleményezni, lehetett volna javaslatokat tenni, nyilvánvaló, hogy ez nem történt meg egyes képviselők részéről.

Orbán Ferenc képviselő felvetette, hogy meg sem meri kérdezni, hogy ki fordította le németre és angolra a kiadvány szövegét.

Székely Antal képviselő véleménye szerint nyugodtan meg lehet kérdezni, azt is, hogy ki tervezte, miért 4 ezer forint. Nincs ebben semmi titok, hiszen közpénzből készült el. Ez egy ipari parki kiadvány, nem a várost mutatja be. Elsősorban azoknak szól, akik az ipari park iránt érdeklődnek. Nem került a képviselők elé az angol és német változat. Reményét fejezte ki, hogy a fordítást szakcég végezte.

Annak ellenére, hogy a kiadványban vannak helyesírási hibák, maga a cél tisztelni való és akár az adatokat, akár a megjelenését tekintve el fogja érni a célját. Annak idején voltak viták például „A 60 éve” kifejezésről is.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy ügyvezető asszonytól elhangzott, hogy érdemben vitatkozni nem tudnak. Felvetette, hogy akkor miért került a képviselők elé ez az anyag? Igenis érdemben kell róla vitatkozni, mert amikor a Képviselő-testület megszavazott egy költségvetést ennek a

kiadványnak, akkor még nem volt a birtokában a kiadvány látványának, tartalmának. Fontos hangsúlyozni, hogy a kiadvány közpénzből készült. Kérdése az volt, hogy ha most nem fogadják el ezt az előterjesztést, akkor mi történik? Ugyanis a kiadvány már ki van nyomtatva, tehát a 2 M Ft az ugrott.

Rajnai Gábor alpolgármester az elhangzott kritikát akceptálta. Felhívta képviselőtársai figyelmét arra, hogy ez egy tájékoztató. A Képviselő-testület valamikori döntését a megbízott megvalósította és erről ad tájékoztatás. Sajnálatos elemek vannak benne, de ha egy köztéri szoborról van szó, az sem biztos, hogy tetszik mindenkinek. A kritikákat reméli, hogy mindenki fogadja és az elkövetkező időszakban tanul belőlük.

Papp Péter képviselő véleménye szerint lehet vitatkozni egy tájékoztatón is. Ha nem lehet vitatkozni, akkor minek van a Képviselő-testület előtt? Ár-érték arányról lehet vitatkozni, ugyanis az első előterjesztés 1,9 M Ft-ról és 2 ezer példányszámról szólt. Az alapján jóval kedvezőbb lett volna az ár. Javasolta, hogy ügyvezető asszony bízza a Képviselő-testületre, hogy egy ilyen előterjesztésen vitatkozik-e vagy sem. Javasolta továbbá, hogy ügyvezető asszony a kollegáival együtt vegye a kritikákat, elsősorban azt, hogy a kiadvány valóban hemzseg a helyesírási hibáktól. Ezen nagyon is lehet vitatkozni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a költségekről fog készülni egy beszámoló és a Képviselő-testület elé fog kerülni.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő kérdése az volt, hogy most nem tudhatják meg, hogy mi mennyibe került?

Dudás Kinga ügyvezető elmondta, hogy az első előterjesztésben valóban 2 ezer példányszám szerepelt. Azt követően készült egy módosított előterjesztés, ugyanis az első előterjesztésben a példányszámok nem jól szerepeltek. 500 példányszámra kértek eredetileg is árajánlatot, az a Kft.-nél fellelhető. Tehát az 1,9 M Ft + áfa árajánlat 500 darabról szól, az első előterjesztésbe került rosszul a 2 ezer példányszám.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen és 5 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
63/2016. (III.29.) Kt. határozata
az Ipari parki kiadványról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a MONTÁZS PRESS Nyomdai Szolgáltató Kft. által elkészített Ipari parki kiadványról szóló tájékoztatást.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a határozat végrehajtására:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

13. NAPIRENDI PONT: Döntés ingatlanok vételéről

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Bartalus László osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester jelezte, hogy a Felső-telepi kiskertek ipari célú hasznosítása érdekében végzett ingatlanok megvásárlására irányuló feladat továbbra is nagy léptekkel halad. Az előterjesztés

határozati javaslata tartalmazza 7 db ingatlan adás-vételének jóváhagyását és a „Területvásárlás előirányzat” 20.000.000 forinttal történő kiegészítését.

Gyuga Mihály József képviselő jelezte, hogy mind a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, mind a Pénzügyi Bizottság ülésén kérték, hogy ne csak a területre vonatkozó módosított, a vásárlással bővített térképvázlat kerüljön a képviselők elé, hanem a teljes bővítési lista is. Kérdése az volt, hogy ez miért nem történt meg?

Elmondta, hogy ha már önálló előterjesztés szól a területvásárlásról – általában eddig a két ülés közti tájékoztatóban szerepelt – és ha már összegek szerepelnek benne, akkor a telkeknek az önálló ára, illetve ezeknek a telkeknek az összára miért nem szerepel az előterjesztésben, illetve miért nem szerepel a határozati javaslatban?

Dr. File Beáta jegyző elmondta, hogy a feladat a térkép vonatkozásában 7 új telket tartalmaz. Arról soha nem beszéltek, hogy a vázrajzon miért nincsenek még plusz információk, azaz, hogy rá kell kerülnön a forint összeg, meg minden egyéb.

Eddig mindig arról szólt a tájékoztatás, hogy kerüljenek megjelölésre milyen időpontokban, hogyan történt meg a kiskertek felvásárlása. Abban az esetben, ha ilyen igény van, az bizottsági ülés témája. Ha erre igény van, javasolta a következő ülésre pontosítsák a szakmai osztály feladatát, ha ilyen jellegű előterjesztést készít. Milyen egyéb információkra van szüksége a képviselőknek, illetve melyek azok az információk, amik már bizottsági ülésen megtárgyalásra kerültek, amiket nem szükséges testület elé hozni.

Torma Lajos képviselő nem értette Gyuga Mihály képviselőtársa hozzászólását, hiszen pont a Városfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság kérte, hogy ilyen formában készüljön az előterjesztés.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, hogy volt már olyan testületi előterjesztés, illetve anyag, amiben tájékoztatást kaptak a Felső-telepi kiskertek felvásárlásának állásáról, és abban nem csak térképvázlat volt, hanem tételesen, táblázatos formában besorszámozva végig a teljes anyag előttük volt.

Azt kérte a bizottsági ülésen, hogy ez a besorszámozott anyag a mostani vásárlásokkal, illetve az azóta eltelt pár vásárlással kibővítve újra kerüljön be a képviselők elé.

Kérte jegyző asszonytól, hogy ez a lista is mindig az aktuális bővítményekkel kerüljön a testület elé ne csak a térképvázlat. Kérte továbbá, hogy a térképvázlaton (zölddel jelölik a megvásárolt telkeket és pirossal a megvásárolni szándékozni kívánt területeket) az adott előterjesztésben szereplő területek külön színnel jelenjenek meg és a már felvásárolt 80-ban ne szerepeljenek. Az különösebben nem érdekli, hogy 2015-ben hány terület volt az önkormányzat tulajdonában és mennyi van most, azt lehet együttesen kezelni. Ő csak azt kérte külön kiemelni, amiről aznap döntenek, illetve azok a területek hol helyezkednek el, illetve, hogy mely területekről történt már előzetes tárgyalás. Mindig is ezt kérte.

Lazók Zoltán polgármester véleménye szerint izgalmas, hogy mennyi terület volt 2015 előtt önkormányzati tulajdonú és mennyi van most.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy Gyuga Mihály képviselőtársa kifejezett, személyes kérése volt az, - mivel van annyira fontos ez a téma - hogy külön napirendi pont legyen belőle. Ezt ő, mint elnök maximálisan támogatta. Most önálló előterjesztés lett, most ez a baj.

Elmondta továbbá, „Bővíteni kell az ipari parkot” címmel megjelent egy cikk, ami elég beszédes. Bizottsági elnökként kérte, hogy ne csináljanak kifestő könyvet ebből a táblázatból. A jegyzékben ugyanis pontosan benne lesz, hogy melyek azok a területek, amik újonnan kerültek megvásárlásra. Minden egyes értékesítés szerződése szerepel a mellékletben. Ezek a színek bemutatják teljes valóságában azt az állapotot, hogy mennyi volt 3 ciklussal ezelőtt az önkormányzat tulajdonában. Az előző polgármesterek tettek azért, hogy ezeket megszerezzék, a jelenlegi városvezetés is tett, hogy ez az ipari parki terület a lehető legdinamikusabban kerüljön az önkormányzat kezébe. Véleménye szerint nincs miért szégyenkezniük. Tudja, hogy ennél sokkal gyorsabban is fel lehetne vásárolni a területeket, de nem gondolja azt, hogy valaki szándékosan hátráltatná ezen területek megszerzését. A színezést illetően pedig javasolta, hogy maradjanak a jelenlegi színeknél.

Bartalus László osztályvezető hozzátette, hogy a táblázatot a képviselők rendelkezésére tudja bocsátani, laptopján megtekinthető.

Gyuga Mihály József képviselő pont azt a táblázatot hiányolta, amit osztályvezető úr említett. A színezésekkel kapcsolatban azt kifogásolta, hogy amit most vásárolnak meg, ezen az ábrán nincs külön színnel jelölve, a zöld területek között szerepel. Értelmezése szerint a fennmaradó 4 db piros terület arról szól, amiről előzetes tárgyalások vannak. Ez alapján a térkép alapján csak hosszas bogarászás útján tudja megnézni, hogy melyik 7 területet akarják most megvásárolni.

Közölte, hogy ha 2012-2013 folyamán az előző Képviselő-testület nem szavazza meg a Felső-telepi kiskertek felvásárlását, akkor Oroszlány város jelenlegi önkormányzata nem vásárolna fel semmit, mert ő ezt a területet nem jelölte volna ki magától felvásárlásra érdemes területnek.

Lazók Zoltán polgármester kérdése az volt, hogy Gyuga Mihály képviselőtársa ezt honnan tudja?

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, ismeri annyira a társulatot.

Székely Antal képviselő jelezte, végig követte Gyuga képviselőtársa kéréseit. El fogja olvasni a szó szerinti jegyzőkönyvet, vagy vissza fogja hallgatni és megpróbálja megérteni. Ha már ennyire ismeri a társaságot Gyuga Mihály, akkor legyen annyira gyanakvó és készítsen egy másik előterjesztést!

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
64/2016. (III.29.) Kt. határozata
ingatlanok vételről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Jóváhagyja az oroszlányi 0272/12 hrsz.-ú 909 m², 0277/4 hrsz.-ú 921 m², a 0277/14 hrsz.-ú 1004 m², 0269/16 hrsz.-ú 906 m², 0277/13 hrsz.-ú 787 m², 0286/9 hrsz.-ú 840 m², 0286/10 hrsz.-ú 779 m² nagyságú ingatlanokra vonatkozó adás-vételi szerződéseket az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.
2. Egyetért a „Területvásárlás” előirányzat 20.000 E Ft-tal történő kiegészítésével. A szükséges forrást a 2016. évi költségvetésében a „Céltartalék” sorról 20.000 E Ft átcsoportosításával biztosítja.
3. Utasítja a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetés során követő módosításakor az előirányzatok átvezetéséről gondoskodjon.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

14. NAPIRENDI PONT: Az Önkormányzati Szociális Szolgálat 2015. évi beszámolója a személyes gondoskodást nyújtó szolgáltatásokról, azok eredményességéről

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Baráth Domonkos intézményvezető
Szemző Ildikó osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a tavalyi évi beszámoló tartalmazza a Szociális Szolgálat négy telephelyen 13 különböző ellátási formáinak működtetésének bemutatását, tájékoztatást ad az ügyfélforgalomról, az ellátottak számáról, a személyi és tárgyi feltételekről, az ellátások eredményességéről. A Szolgálat munkatársai egységes szemlélettel, a szociális munka sajátos eszközeivel segítik az egészségi okok és szociális problémák miatt krízishelyzetbe került személyeket,

családokat problémáik kezelésében, megoldásában. A Szolgálat valamennyi munkatársának köszönetet kell mondaniuk az elmúlt évben végzett munkájukért.

Kérdés, hozzászólás és módosító javaslat nem volt, kérte szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
65/2016. (III.29.) Kt. határozata
az Önkormányzati Szociális Szolgálat 2015. évi beszámolójáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Elfogadja az Önkormányzati Szociális Szolgálat 2015. évi beszámolóját.
2. Köszönetet mond az Önkormányzati Szociális Szolgálat munkatársainak az elmúlt évben végzett munkájukért.

Határidő: a határozat kihirdetésére: 2016. április 3.
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

15. NAPIRENDI PONT: Az Önkormányzati Szociális Szolgálat működésével kapcsolatos döntések

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Baráth Domonkos intézményvezető
Szemző Ildikó osztályvezető

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy a Szociális Szolgálat szakmai programját a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal kirendelt szakértőként véleményezte, és javasolta, hogy a szakmai programban a jogszabálynak megfelelően a család- és gyermekjóléti szolgáltatás, valamint a család- és gyermekjóléti központ kerüljön elkülönítésre. A módszertani ajánlás alapján a szakmai program és kapcsolódóan a Szolgálat alapító okirata, szervezeti és működési szabályzata is módosításra került. Kömlőd Község Önkormányzata kérte Oroszlány Város Önkormányzatát, hogy a szociális törvény alapján szociális alapszolgáltatásnak minősülő házi segítségnyújtást, valamint nappali ellátást a Szociális Szolgálat által szeretné a községben biztosítani. A határozati javaslat a szolgáltatás biztosítását tartalmazza.

Dr. Mátics István képviselő elmondta, hogy a Szociális Szolgálat 2015. évi beszámolóját és ezt a napirendet is tárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság. Mindkettőt elfogadásra javasolták. Úgy gondolták, hogy némi állandóság kellene a szociális igazgatás területén, mert lassan rekordokat döntöget a sok módosító döntés, melyek mindegyike a törvény követése miatt kerül a Képviselő-testület elé.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, először az Önkormányzati Szociális Szolgálat módosító okirata elfogadásáról szavazzanak.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
66/2016. (III.29.) Kt. határozata
az Önkormányzati Szociális Szolgálat módosító okiratáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. Az Önkormányzati Szociális Szolgálat módosító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

2. Felhatalmazza a Polgármestert hogy a Magyar Államkincstár költségvetési szervek törzskönyvi nyilvántartásaival kapcsolatos eljárásában az Önkormányzati Szociális Szolgálat módosító okiratával kapcsolatos esetleges formai, technikai változtatásokat megtegye.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

melléklet a .../2016. (...) Kt. határozathoz

Okirat száma: 7-SZ/7-10/2016.

Módosító okirat

Az Önkormányzati Szociális Szolgálat Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2015. november 24. napján kiadott, 7-SZ/174-4/2015. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a - a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 136. § (8) bekezdése alapján, - a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi III. törvény 174. § (4) bekezdésére figyelemmel - a következők szerint módosítom:

Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- 4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Oroszlány Város közigazgatási területén: Idősek nappali ellátása, időskorúak átmeneti ellátása, hajléktalanok ellátása éjjeli menedékhelyen, adósságkezelési szolgáltatás, bölcsődei ellátás, családok átmeneti otthonában elhelyezettek ellátása, krízis helyzetben lévők esetén 6 férőhelyen Magyarország egész területe
Oroszlány, Kecskéd közigazgatási területén: szociális étkeztetés
Oroszlány, Kecskéd, Kömlőd közigazgatási területén: házi segítségnyújtás
Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd, Kömlőd, Szákszend közigazgatási területén: Család és gyermekjóléti központ,
Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd közigazgatási területén: család- és gyermekjóléti szolgáltatás
Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd, Kömlőd közigazgatási területén: nappali melegedő

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Oroszlány, 2016. március 29.



Lazók Zoltán

Lazók Zoltán
polgármester

Lazók Zoltán polgármester kérte, másodszer a szolgálat egységes szerkezetű alapító okirata elfogadásáról szavazzanak.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
67/2016. (III.29.) Kt. határozata
az Önkormányzati Szociális Szolgálat Alapító okiratáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testülete:

1. Az Önkormányzati Szociális Szolgálat alapító okiratát a határozat melléklete szerinti tartalommal fogadja el.
2. Felhatalmazza a Polgármestert hogy a Magyar Államkincstár költségvetési szervek törzskönyvi nyilvántartásaival kapcsolatos eljárásában az Önkormányzati Szociális Szolgálat alapító okiratával kapcsolatos esetleges formai, technikai változtatásokat tegye.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző
a határozat végrehajtásáért: Lazók Zoltán polgármester

melléklet a .../2016. (...) Kt. határozathoz

Okirat száma: 7-SZ/7-11/2016.

Alapító okirat
módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján az Önkormányzati Szociális Szolgálat alapító okiratát a következők szerint adom ki:

**1. A költségvetési szerv
megnevezése, székhelye, telephelye**

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Önkormányzati Szociális Szolgálat

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 2840 Oroszlány, Fürst Sándor utca 20.

1.2.2. telephelye(i):

	telephely megnevezése	telephely címe
1		2840 Oroszlány, Mátyás Király utca 7.
2		2840 Oroszlány, Hunyadi János utca 7.
3		2840 Oroszlány, Óvoda köz 1-2.

**2. A költségvetési szerv
alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések**

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 1998. július 1.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Oroszlány Város Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 2840 Oroszlány, Rákóczi Ferenc út 78.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a Gyermekvédelemről és gyermekjóléti igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény alapján a szociálisan rászorultak részére személyes gondoskodás nyújtása, amely magába foglalja a szociális alapszolgáltatásokat és a szakosított ellátásokat.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	879060	Egyéb bentlakásos ellátás

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége: A rászorultak részére szociális étkeztetés biztosítása, házi segítségnyújtás, idősek nappali ellátása. A hajléktalan személyek számára nappali melegedő, éjjeli menedékhely biztosítása. Az egészséges, 20 hétnél idősebb, a harmadik életévét be nem töltött gyermekek napközbeni elhelyezése, nevelése, gondozása. A Családok átmeneti otthonában elhelyezettek ellátása, családsegítés, gyermekjóléti szolgáltatás.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	102025	Időskorúak átmeneti ellátása
2	102031	Idősek nappali ellátása
3	104012	Gyermekek átmeneti ellátása
4	104031	Gyermekek bölcsődei ellátása
5	104035	Gyermekétkeztetés bölcsődésben, fogyatékosok nappali intézményében
6	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
7	104043	Család és gyermekjóléti központ
8	106020	Lakásfenntartással, lakhatással összefüggő ellátások
9	107013	Hajléktalanok átmeneti ellátása
10	107015	Hajléktalanok nappali ellátása
11	107051	Szociális étkeztetés
12	107052	Házi segítségnyújtás

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Oroszlány Város közigazgatási területén: Idősek nappali ellátása, időskorúak átmeneti ellátása, hajléktalanok ellátása

éjjeli menedékhelyen, adósságkezelési szolgáltatás, bölcsődei ellátás, családok átmeneti otthonában elhelyezettek ellátása, krízis helyzetben lévők esetén 6 férőhelyen Magyarország egész területe

Oroszlány, Kecskéd közigazgatási területén: szociális étkeztetés

Oroszlány, Kecskéd, Kömlőd közigazgatási területén: házi segítségnyújtás

Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd, Kömlőd, Szákszend közigazgatási területén: Család és gyermekjóléti központ,

Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd közigazgatási területén: család- és gyermekjóléti szolgáltatás

Oroszlány, Bokod, Dad, Kecskéd, Kömlőd közigazgatási területén: nappali melegedő

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézményvezetőt Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete nevezi ki, bízza meg magasabb vezetői beosztásra, figyelemmel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. XXXIII. törvény előírásaira. Az intézményvezetői állás betöltésére pályázatot kell kiírni 5 éves ciklusonként. Az intézményvezető feletti munkáltatói jogokat magasabb vezetői megbízás, felmentés, a magasabb vezetői megbízás visszavonása, összeférhetetlenség megállapítása, a fegyelmi büntetés kiszabása tekintetében Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, az egyéb munkáltatói jogokat Oroszlány Város Polgármestere gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	Közalkalmazotti jogviszony	A Közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	Munkaviszony	A Munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	Megbízásos jogviszony	A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot 2016. január 1. napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2013. március 5. napján kelt, 14/1-24/2013. okiratszámú alapító okiratát visszavonom.

Kelt: Oroszlány, 2015. november 24.



Lazók Zoltán

Lazók Zoltán
polgármester

Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése alapján a Magyar Államkincstár nevében igazolom, hogy jelen alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövege megfelel az alapító okiratnak az Önkormányzati Szociális Szolgálat 2015. november 24. napján kelt,

napjától alkalmazandó 7-SZ/7-10/2016. okiratszámú módosító okirattal végrehajtott módosítása szerinti tartalmának.

Kelt:

P.H.

Magyar Államkincstár

Lazók Zoltán polgármester kérte, szavazzanak az Önkormányzati Szociális Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Család- és gyermekjóléti központ, a Család- és gyermekjóléti szolgálat, valamint a Gondozási Egység szakmai programjának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
68/2016. (III.29.) Kt. határozata
az Önkormányzati Szociális Szolgálat Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a
Család- és gyermekjóléti központ, a Család- és gyermekjóléti szolgálat, valamint a Gondozási
Egység szakmai programjának elfogadásáról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. az Önkormányzati Szociális Szolgálat – 2840 Oroszlány, Fürst S. u. 20. - Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
2. az Önkormányzati Szociális Szolgálat Család- és gyermekjóléti központ – 2840 Oroszlány, Fürst S. u. 20. – szakmai programját az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
3. az Önkormányzati Szociális Szolgálat Család- és gyermekjóléti szolgálat – 2840 Oroszlány, Fürst S. u. 20. – szakmai programját az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.
4. az Önkormányzati Szociális Szolgálat Gondozási egység – 2840 Oroszlány, Hunyadi J. u. 7. szám alatti telephely – szakmai programját az előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester kérte szavazzanak a házi segítségnyújtás, valamint a nappali ellátás Kömlőd község önkormányzata számára történő biztosításának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
69/2016. (III.29.) Kt. határozata
a házi segítségnyújtás, valamint a nappali ellátás Kömlőd Község Önkormányzata számára
történő biztosításáról**

Oroszlány Város Önkormányzata Képviselők-testülete Kömlőd Község Önkormányzatával kötendő, a házi segítségnyújtás, valamint a nappali melegedő szociális alapszolgáltatások biztosításáról szóló

Megállapodást az előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal elfogadja, és felhatalmazza a polgármestert a Megállapodás aláírására.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

SZÜNET 18.40-19.00

16. NAPIRENDI PONT: Az Oroszlányi Bányászati Múzeum további üzemeltetésével kapcsolatos önkormányzati döntések

Előadó: Lazók Zoltán polgármester
Előkészítő: Németh Gábor alpolgármester

Lazók Zoltán polgármester ismertette, hogy az előterjesztés a múzeumban az utóbbi 1-2 évben elindult kedvező fejlesztési, működtetési folyamatokat, a múzeum vezetése és helyi szakemberei, valamint az önkormányzat között kialakult támogatandó szakmai együttműködés, illetve a fejlesztésekből adódó működési jellemzők javításának lehetőségeit vizsgálja. A TOP pályázatra való átgondolt felkészülés érdekében, a pályázat során a helyi értékek és szempontok maximális figyelembe vétele érdekében az operatív munkát az önkormányzat szerepvállalása mellett erősíteni szükséges. Hosszú távú törekvés, hogy a múzeum önkormányzati fenntartásba, szakmai működési keretbe kerüljön, melynek megvalósításához szükséges lesz egy saját városi múzeum létrehozása. Első lépésként célszerű, hogy a múzeum üzemeltetését, működtetését az önkormányzat vegye magához üzemeltetési megállapodás keretében. További egyeztetéseket kell folytatni a LÜN Kft.-vel az üzemeltetési feladatok ellátására, és a Központi Bányászati Múzeummal a szakmai, tudományos feladatok további ellátására irányuló támogatási megállapodás megkötése érdekében.

Németh Gábor alpolgármester elmondta, a KEM Önkormányzat kezdeményezésére alakuló félben van egy megyei bányászati emlékhelyekkel foglalkozó szakmai kör, ahová meghívást kapott az Oroszlányi Bányászati Múzeumon túl Dorog, Csolnok és a Tatabányai Ipari Skanzen. A határozott cél az, hogy összefogja a megyében valaha működő bányászattal kapcsolatos kiállító helyeket, múzeumokat és egy közös kiadványt adjon ki. Ebbe kiemelten várja Oroszlány segítségét is.

Sólyom Jöran képviselő elmondta, hogy a VFKB minden tagja örömmel vette a múzeum fejlesztését, támogatja a működtetéssel és üzemeltetéssel kapcsolatos feladatok végrehajtását. Javasolták a városvezetésnek, hogy a múzeummal kapcsolatos valamennyi feladat hazahozatala után is fordítson a város kellő figyelmet a múzeum szakmai feladatok támogatására, azaz legyen megfelelő szakmai együttműködés, akár megbízásos formában is arra, hogy a kiállított anyagok nyilvántartása, nyilvánossága, kutathatósága a jövőben is biztosított legyen.

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 12 igen szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
70/2016. (III.29.) Kt. határozata
az Oroszlányi Bányászati Múzeum további üzemeltetésével kapcsolatos önkormányzati
döntésekről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete:

1. Egyetért azzal, hogy az Oroszlányi Bányászati Múzeum működési, üzemeltetési feladatainak ellátását Oroszlány Város Önkormányzata vegye magához a jelenlegi üzemeltetést ellátó Központi Bányászati Múzeum Alapítványtól.

2. Felhatalmazza a polgármestert, hogy folytassa le a szükséges tárgyalásokat a Központi Bányászati Múzeum Alapítvánnyal annak érdekében, hogy a Múzeum üzemeltetése külön megállapodás keretében az Önkormányzat által átvételre kerülhessen a lehetséges legrövidebb időn belül.
3. Felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft.-vel annak előkészítése érdekében, hogy az Önkormányzat a LÜN Kft.-t bízta meg az üzemeltetési, működtetési feladatok ellátásával. Ennek keretében bízta meg a LÜN Kft.-t az üzemeltetésre vonatkozó - a kiegészítő önkormányzati hozzájárulás összegének szükség szerinti csökkentését is tartalmazó - egyszerűsített üzleti terv elkészítésére, a múzeum bevételeinek figyelembevételével.
4. Felhatalmazza a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Központi Bányászati Múzeum Alapítvánnyal arra vonatkozóan, hogy az Oroszlányi Bányászati Múzeum szakmai, tudományos, muzeológiai vezetését, felügyeletét és a kapcsolódó tudományos feladatok ellátását továbbra is az Alapítvány biztosítja, melyre vonatkozóan külön támogatási megállapodás kerüljön kidolgozásra.
5. Utasítja a polgármestert, hogy a határozat 2-4. pontjaiban meghatározott megállapodásokat a soron következő munkaterv szerinti testületi ülésre terjessze be végső jóváhagyás céljából.

Határidő:	a határozat kihirdetésére:	azonnal
	a határozat végrehajtására:	azonnal
Felelős:	a határozat kihirdetéséért:	Dr. File Beáta jegyző
	a határozat végrehajtásáért:	Lazók Zoltán polgármester

17. NAPIRENDI PONT: Döntés a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás és nyomtatott sajtó működési feltételeinek hosszú távú megteremtéséről

<u>Előadó:</u>	Lazók Zoltán polgármester
<u>Előkészítő:</u>	Németh Gábor alpolgármester

Lazók Zoltán polgármester kiemelte, hogy jelenleg a városban két helyi televízió működik a félév végéig, önkormányzati támogatással. A tavalyi évben a képviselő-testület döntött új városi újság alapításáról, melynek működése önkormányzati finanszírozás keretében történik. A médiaszokásokról készült lakossági felmérés eredményei, és a lakosok egyéb úton történő jelzései alapján megállapítható, hogy a helyi televízióra és helyi írott sajtóra, mint médiaszolgáltatásra továbbra is igény van a városban. Ezek a szolgáltatások jó színvonalú eszközökkel, megfelelő mennyiségű és minőségű híryanaggal csak úgy tudnak működni, ha az önkormányzat továbbra is támogatja ezeket a szolgáltatásokat. Nagy probléma, hogy a helyi médiaszolgáltatók a város csak egy-egy területét fedik le, pedig szükséges lenne, hogy az önkormányzat által finanszírozott szolgáltatások a város lehető legszélesebb köréhez eljussanak. Ennek biztosítását a médiaszolgáltatásokra fordítható erőforrások összevonásával, a feladat egy szervezetben történő integrálásával – költségtakarékosság szempontjából – egy már működő önkormányzati cégnél látja megoldhatónak. A médiaszolgáltatásokra irányuló önkormányzati feladatok többlépcsős döntést igényelnek. Első körben, jelen előterjesztés határozati javaslatai az előkészítő munkák megindítására, a LÜN Kft. által történő ellátására adnak felhatalmazást.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy mit nyernek a városlakók az előterjesztéssel?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy azt a célt próbálja megvalósítani, amit a közbeszerzési munkacsoport megfogalmazott, hogy megfelelően sokan kapják meg azt a tájékoztatást, ami a városi televízióból történik. A médiaszolgáltatások egy helyre történő összevonásával a híryanagok is cserélhetőek, egymás munkáját segítik.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő kérdése az volt, hogy mi változott a közbeszerzési eljárás óta, ami azt indokolja, hogy ilyen elképzelések lettek, hiszen akkor azzal zárult le az eljárás, hogy újabb közbeszerzési eljárás kerül kiírásra ebben a tárgyban.

Lazók Zoltán polgármester véleménye az volt, hogy ilyen közbeszerzési eljárásról nem volt szó,

testületi ülésen sem volt ilyenről szó. Arról volt szó, hogy megoldás lesz, és most egy megoldás van a Képviselő-testület előtt.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy mennyibe fog ez kerülni?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy pont erre kíváncsiak, ezért adnak megbízást, hogy ez ki legyen dolgozva, erről szól a határozati javaslat.

Orbán Ferenc képviselő felvetése, hogy először a Képviselő-testület először egyetért a városi televíziós műsorszolgáltatással, az újság kiadással és csak ezután, a következő, áprilisi ülésen a várható költségekről.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, most csak az elvek vannak itt.

Gyuga Mihály József képviselő kérdése az volt, hogy nem vetődött-e fel az a gondolat, hogy a pártatlan sajtó tájékoztatása, semlegessége nem sérül-e, ha az önkormányzat finanszírozza az egészet, és az a média, amit a város vezetése finanszíroz, nem válik-e előbb-utóbb a város politikai hatalmának szócsövévé?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy eddig is a város finanszírozza.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottságon felmerült, hogy az előterjesztés miért nem tartalmaz legalább becslés szinten számszaki adatot, továbbá, hogy mennyivel kerülnek közelebb a 70 %-os városi lefedettséghez.

Lazók Zoltán polgármester megjegyezte, azt gondolják, hogy közelebb kerülnek és ezt be is tudják mutatni áprilisa. Nagyságrendileg a médiákra annyit szeretnének költeni, amennyit eddig költöttek rá. Most mind a két televíziót fizetik, valamint az írott sajtót is, ezt együtt szeretnék biztosítani. Azt, hogy pontosan mennyibe fog ez kerülni, azt nem tudja, hiszen nem tudja kik fognak benne dolgozni, milyen eszközökkel. Az biztos, hogy a televízió költségeit eddig is az önkormányzat fizette.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő kérdése az volt, hogy egy előterjesztést néznek-e, hiszen az előbb azt mondta polgármester úr, hogy elvekről van szó, nem konkrét döntésről. Ezzel szemben az előterjesztés határozati javaslatai nem erről szólnak, melyeket felolvasott. Véleménye szerint, ha a 3. határozati pont megvalósul, akkor lehet szó a másik kettőről, akkor tudnak róla érdemben beszélni. Addig nem is érti, hogy lehet összehasonlítani, míg nem látnak pontos összeget semmiről!

Gyuga Mihály József képviselő kiemelte, nagyon meglepte, amikor polgármester úr kijelentette, hogy a televíziós társaságot egy az egyben az Önkormányzat finanszírozza. Kérdése az volt, honnan vette polgármester úr ezt a kijelentést alátámasztó nyilatkozatát? Pl. az Oritel Kft.-nek?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, amit mondott, azt vállalja. Mindent ki kellett fizetni a tévének, ami ezzel kapcsolatos volt.

Papp Péter képviselő elmondta, egyetértve Vargáné Vojnár Katalin képviselő társával a Pénzügyi Bizottság tagjainak többsége is úgy gondolta, hogy a feladatokkal meg lesz bízva a LÜN Kft. és készít egy előzetes előterjesztést a pénzügyi, személyi vonzataival a testület elé, és amikor a testület ez jóváhagyta, akkor lehet ezt a feladatcsomagot átadni a LÜN Kft.-nek. Emiatt a bizottság az előterjesztés határozati javaslatait nem támogatta.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy pontosan 4 igen, 2 nem szavazat és 2 tartózkodás volt a döntés.

Papp Péter képviselő elmondta, hogy az igenek többsége kell a jelenlévőktől, ez nem volt meg, így a bizottság nem támogatta a határozati javaslatot.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy a MOSB megtárgyalta és többségében támogatta az előterjesztést. Volt, aki nem szavazta meg, tartózkodott, de többségében elfogadták az előterjesztést.

Ami a határozati javaslatokat illeti, nem véletlen a fogalmazás, mert azzal kezdődik az első határozati javaslat, hogy egyetért. Ez azt jelenti, hogy egyelőre a LÜN Kft.-nek a 3. pontban soroltak szerint ki kell dolgozni egy olyan előterjesztést, ami a szervezeti és üzemeltetési költségekről és az előkészítendő szerződésekről szól. Az elhelyezéssel kapcsolatban azt gondolta, hogy ha érvényben maradt a testület azon döntése - előbb utóbb ebből az épületből elköltözik a hivatal a volt Arany János Iskolába -, akkor olyan változások lehetnek, ami egy stúdió működését lehetetlenné teszi. Nincs végleges döntés, nem is lehet erről szó. A pénzügyi bizottsági ülésen is elmondta, ahogy addig nem is lehet összegekről beszélni, amíg a szervezeti, beruházási és üzemeltetési kérdéseket a következő előterjesztés nem tisztázza. Akkor lehet arról dönteni, hogy a LÜN Kft. keretein belül oldják-e meg ezt a kérdést, vagy írjanak ki egy másik pályázatot, stb. Nyitott a döntés, azonban ha nem kapja meg a felhatalmazást a LÜN Kft., véleménye szerint nem tud tárgyalni a személyekkel, cégekkel és a technikai feltételekről sem.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy nem szerződnek, hanem létrehozzák a tárgyalási feltételeket.

Orbán Ferenc képviselő elmondta, hogy a határozati javaslat 3. pontja utasítja a LÜN Kft. vezetőjét ezeknek a lebonyolítására, felmérésére, a vonatkozó szerződések bemutatására. Ha az 1. és 2. határozati javaslatot megszavazzák a LÜN Kft. egy kitöltetlen biankó csekket kap. Utána közli a pénzügyi vonzatokat, de ők már egyetértettek vele. Mi történik akkor, ha most megszavazzák mindhárom pontot és a LÜN Kft. olyan döntésre jut, hogy nem tudja vállalni az üzemeltetését.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy olyan összeget is bemutatthat, amire azt mondják, hogy sok.

Szabó Mihály képviselő elmondta, hogy csatlakozik az előtte szólókhoz. Székely Antal képviselő társa sem mondott mást csak azt, hogy el kell dönteni, hogy az egyetértésük jó vagy nem jó. De mi alapján döntse el, ha nincs háttér az előterjesztésnek, mennyibe fog kerülni? A 2. pontot el tudta fogadni, mindegy hogy hol lenne a telephely, azonban a közbeszerzés eredménytelensége óta eltelt néhány hónap, egy hevenyészett számítás a testület elé kerülhetett volna. A mellékletben szerepel egy eszközlista, aminek a beszerzése is megbecsülhető. Több milliós tételt jelent, így a LÜN Kft. anyagi hátránnyal indul a többi társasággal szemben. Ahhoz, hogy tudja, hogy az egyetértése jó vagy rossz, az információkra szüksége van.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy az eszközöket, amik eddig sem szolgáltak másra, csak az oroszlányi televízió adásaira, ők fizették ki a díjakon keresztül. Véleménye az volt, hogy így is - úgy is ők fizetik ki, így gondoskodhatnak róla, hogy nem élük fel, mindig az ő felelősségük lesz. Ha nem a LÜN Kft. végezné a feladatot, akkor is a saját eszközeikkel és helyiségeikben végezné el a munkát. Biztos abban, annál jobb megoldás nincs, hogy mind a minőséget, mind a feltételrendszer garantáltan teljesíteni tudják. Ennek a feltételrendszerét ők tudják összehozni. Ez a bizottsági jegyzőkönyvben benne van, ebben van igazság.

Torma Lajos elmondta, hogy amikor a közbeszerzési eljárás sikertelen lett, akkor is egyhangú volt a döntés, hogy a város egész területét szeretnék lefedni a médiával. Azt szeretné, ha egy olyan városi televízió lenne, amire igény van, és ezt kell megfinanszírozni. Bízunk abban, hogy a sajtó politikamentes lesz, az ellenkezője fel sem vetődött benne. Tájékoztatás, információáramlás legyen, mindennek bele kell férnie.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, hogy furcsa gondolkodásmód az, hogy egy-egy megrendelés kapcsán a kivitelező teljes eszközállományával hogyan diszponálhatnak. Ha megrendelnek valamit egy vállalkozótól, és ahhoz beszerzi a munkához szükséges anyagokat, az attól még nem a megrendelő tulajdona lesz, így nem is diszponálhatnak felette. Ha az önkormányzat alapít egy céget, azok felett diszponálhatnak, de jelen állapot szerint nincs lehetőségük rá.

Véleménye szerint akkor, amikor az önkormányzat média kiépítésbe kezd, befolyásolni fogja a média irányítottságát, elvárások lesznek a szerkesztőséggel szemben. Nem optimista, minden további nélkül lehet anyagi vagy bármilyen presszió, kritikai hang elszállhat az éterbe. Ezt a helyzetet szeretné kiküszöbölni, hogy a város maga oldja meg az önreklámját. A médiának önálló, független felületeket kell biztosítani és a pártatlanság nem fog sérülni.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, nem azt állította, hogy az eszközök az övéké, hanem azt állította, hogy ők fizették ki. Nincs presszió, mindig van valamilyen érdek, arra lehet törekedni, hogy ne politikai pressziók legyenek. Ki nézi azt a műsort, aki állandóan csak egyvalaki üzeneteit küldözgeti. Az nem cél. Ezért is jó a LÜN Kft., a felügyelő bizottság miatt, a cégvezetésre akár pressziót is lehet gyakorolni. Más települések esetén is hasonló folyamatok indultak el, ez nem csak oroszlányi törekvés. A központosításnak mindig vannak előnyei, és itt nem politikai központosításra gondolt.

Székely Antal képviselő elmondta, hogy a vita jó részét a PÜB ülésen lefolytatták. Gyuga Mihály képviselő társa is benne volt az első testületben, és egy szót sem szólt azért, hogy a televízió az önkormányzat intézménye volt. Ez egészen 1997. évig így volt. A BBC televízió példáját említette a politikai mentességre. Véleménye szerint 25 éve, az oroszlányi televíziózás múltjában nincs olyan időszak, amikor politikai presszió történt volna, bár a főszerkesztő úr említett egy esetet. A mellékletekből látható, hogy a pályázóknak milyen igényeik voltak. Az Oritel Kft. volt az, aki részletezte azt, hogy milyen költségei vannak. Minden attól függ, hogy ez a Képviselő-testület milyen szerződéses viszonyt kíván kialakítani az új televízióval, mivel fogja megbízni, milyen lesz az adásidő, milyen hálózatokra mehet fel, milyen lesz az internetes támogatottsága, honlapja. Ezeket a kérdéseket április után kell megtárgyalni.

Szabó Mihály képviselő elmondta, elhangzott, hogy nézzék meg, hogy a környező településeken mi megy végbe. Úgy érezte a szavakból, hogy erre az útra akarnak lépni. Nem gondolná, hogy ez követendő példa. Tudja, hogy nehéz szembe menni az árral, de néha muszáj. Tartani kell attól, hogy olyan állapotok alakulnak ki a média területén, amik országosan észlelhetők. Még ha be is állnak a sorba, akkor is van arra lehetőség, hogy ne így történjen. Elmondta, hogy a határozati javaslat 2. és 3. pontját tudja támogatni, de az 1. pontot utána tudná eldönteni.

Orbán Ferenc képviselő kiemelte, miszerint elhangzott, hogy a LÜN Kft. felügyelő bizottsága kiegyensúlyozott. Kérdése az volt, értsék ezt úgy, hogy a LÜN Kft. felügyelő bizottsága fogja a műsort szerkeszteni, bele fog szólni a szerkesztésbe?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, ha probléma van, biztos jelezni fogja a cégvezetőnek, a LÜN Kft. vezetőjének.

Orbán Ferenc képviselő elmondta, hogy nem hiszi, hogy érdemben bele tudna szólni a műsorszerkesztésbe, már csak azért sem, mert nem értenek hozzá.

Lazók Zoltán polgármester kérdése az volt, hogy ők mennyire értenek hozzá.

Orbán Ferenc képviselő elmondta ezért kellene egy profi csapatot megbízni a feladattal.

Papp Péter képviselő elmondta, ha az önkormányzat által minden megvett szolgáltatás eszközigényét ők fizették ki, akkor, mivel az iskolaátkeztető egy kecskeméti cég, már kifizettek egy kecskeméti vágóhidat is. Ez gyenge érvelés, még felsorolhatna akár 15 féle szolgáltatást az eszközigényekkel együtt. Egyetértett Szabó Mihály képviselőtársával és a Pénzügyi Bizottság tagjainak nagy része is azt javasolta, hogy a feladattal és az előkészítéssel meg kellene bízni a LÜN Kft.-t. Készüljön egy előterjesztés áprilisra, és ha úgy döntenek, hogy a feladatelőkészítés pénzügyileg, szakmailag megfelelő, akkor kell átadni ezt a feladatot. Elmondta még, hogy a jelenlegi lefedettségről jutnak el a nulla lefedettségig, mert a LÜN Kft.-nek nincs engedélye semmire. A politikai befolyásoltsággal kapcsolatban elmondta, egy márciusi vitaműsorban az újság főszerkesztője többször polgármester urat a gazdájának nevezte.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy nem rá, hanem az önkormányzatra gondolt főszerkesztő úr.

Gyuga Mihály József képviselő elmondta, polgármester úr a profikra bízna a sugárzást és az adást. Kérdése az volt, miért nem lehet közbeszerzési eljárás alapján ezt megtenni? Ha valaki, akkor nem tudta produkálni a feltételeket, akkor abba az irányba kell elmenni, hogy őket segítse, de nem önálló,

saját magától függő média szolgáltatót kell létrehozni. Véleménye szerint ez a klasszikus bevetése a képviselőknek. Először elfogadnak egy tájékoztatást, aztán jön az, hogy egyetértenek a LÜN Kft. általi ellátással, a következő ülésen pedig ez teljesen természetes lesz. Az egész alapkonceptióval nem tud egyetérteni, és ezt a Pénzügyi Bizottság ülésén is elmondta. Ott sem ment át az anyag. Ez azt jelenti, hogy a szocialista oldal részéről ott lévő képviselőknél sem ment át az anyag. Ez alapján le kellett volna venni a napirendi pontot és a közbeszerzési eljárás lefolytatása felé kellett volna vinni. Így sokkal inkább biztosított lenne a szolgáltatás függetlensége.

Székely Antal képviselő kérése az volt, hogy fogadják el az előterjesztést, ha már a szakbizottság elfogadta. Papp Péter képviselő hivatkozott az SZMSZ-re, melyben szerepel, hogy a képviselők közül bárki, bármely témába tehet előterjesztést. Várja a megoldási lehetőségeket. Elmondta, nem gondolná, hogy egy idegenből jött szolgáltató jobban ismeri a helyieket. Tudta, hogy nem fognak egyetérteni, hisz az ellenzék ezért is van, de azért időnként nem lenne baj, ha mondanának egy másik lehetőséget is, mert az, hogy ne legyen tévé, az nem lehetőség.

Gyuga Mihály József képviselő kérdése az volt, hogy körbejárta-e már valaki az előzetes tárgyalások alapján milyen esélye van annak, hogy sugárzási felületet, engedélyt kapjon a LÜN Kft.?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy azért kell ilyen döntést hozni, mert nem engedély-, hanem bejelentésköteles. Akkor jelent be ilyen tevékenységet, ha azzal megbízzák. Ha az látszik, hogy van ennél jobb megoldás, akkor ettől el lehet térni, de határidőhöz vannak kötve és megoldást szeretnének. Úgy gondolta, hogy ez az előterjesztés a határidőket is képes tartani, megoldja a kérdéseket, amiket a közbeszerzési munkacsoport célul tűzött ki. Ennél jobb javaslatot nem kaptak, kritikát viszont kaptak, arra oda is figyelnek és beépítik, de egy óra vita után jobb javaslat nem jött.

Gyuga Mihály József képviselő kérdése az volt, hogy a LÜN Kft. tárgyalta-e a Digi-vel vagy az Oritel Kft.-vel arról, hogy az ő hálózatukra rákerülhet az általuk előállított műsor és ezzel a város ellátottsága révén a lefedettség megtörténhet? Ha tárgyalta, akkor milyen eredménnyel zárult?

Lazók Zoltán polgármester elmondta, hogy puhatolozás volt, de akkor tud tárgyalni, ha van felhatalmazás, és az a cél, hogy tárgyalhasson.

Vargáné Vojnár Katalin képviselő elmondta, nem érti, hogy miért nem először egy pénzügyi terv és hatástanulmány van előttük, majd utána egy egyetértés, hogy kit bíznak meg mivel. Miért előzi meg az első két határozati javaslata a harmadikat.

Lazók Zoltán polgármester elmondta, ha egy pénzügyileg előkészített anyag lenne itt, akkor az lenne a baj. Akkor azt hiányolnák, hogy miért nincsenek itt a szolgáltatókkal való tárgyalások anyagai. Véleménye az volt, hogy ez egy átgondolt anyag, ha ezt végrehajtják, eljutnak oda, hogy július 1-jével lesz egy szolgáltatás, ami a város lakosságának többségét eléri. Ezen fognak dolgozni, ezt áprilisban a testület elé hozzák számokkal, előzetes információkkal, szolgáltatókkal. Akkor még mindig lehet egy másik, párhuzamosan futó előterjesztésről tárgyalni, ha az komoly. Kérése az volt, hogy támogassák az előterjesztést.

Orbán Ferenc képviselő elmondta, hogy akkor a jelen állás szerint hivatalos tárgyalás sem volt, a pénzügyi költségeket sem ismerik, mindezek dacára megbízást adnak a LÜN Kft.-nek.

Szabó Mihály képviselő ügyrendi javaslata az volt, hogy a határozati javaslatokat pontonként, külön-külön szavazzák meg.

Lazók Zoltán polgármester kérte, szavazzanak **Szabó Mihály** képviselő ügyrendi javaslatáról, az előterjesztés határozati javaslata pontok szerinti szavazásának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 10 igen, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
71/2016. (III.29.) Kt. határozata
ügyrendi javaslatról**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja azon ügyrendi javaslatot, hogy az előterjesztés határozati javaslatának pontjairól külön-külön szavaz.

Felelős: Lazók Zoltán polgármester

További hozzászólás és módosító javaslat nem volt, **Lazók Zoltán** polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata 1. pontjának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 7 igen és 5 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
72/2016. (III.29.) Kt. határozata**

**a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás és nyomtatott sajtó működési feltételeinek
hosszú távú megteremtéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a városi televíziós műsorszolgáltatással és a „2840” helyi újság kiadásával összefüggő feladatok 2016. július 01. napjától a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. általi ellátásával.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata 2. pontjának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 4 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
73/2016. (III.29.) Kt. határozata**

**a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás és nyomtatott sajtó működési feltételeinek
hosszú távú megteremtéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a városi televízió és a „2840” helyi újság elhelyezésére az Oroszlányi Szolgáltató Zrt. telephelyén kerüljön sor.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal

Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

Lazók Zoltán polgármester kérte, szavazzanak az előterjesztés határozati javaslata 3. pontjának elfogadásáról.

A Képviselő-testület **nyílt szavazással, 12 fő települési képviselő részvételével, 8 igen és 4 nem szavazattal** meghozta a következő határozatot:

**Oroszlány Város Önkormányzata Képviselő-testületének
74/2016. (III.29.) Kt. határozata**

**a városi kommunikáció, televíziós műsorszolgáltatás és nyomtatott sajtó működési feltételeinek
hosszú távú megteremtéséről**

Oroszlány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a Létesítményeket Üzemeltető Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a 2016. áprilisi, munkaterv szerinti testületi ülésre készítsen a

várható költségek kiemelésével, az Önkormányzat által biztosítandó helyi média szolgáltatások ellátásának szervezeti, beruházási, üzemeltetési, illetve ezekre vonatkozó szerződéses feltételeket bemutató előterjesztést.

Határidő: a határozat kihirdetésére: azonnal
Felelős: a határozat kihirdetéséért: Dr. File Beáta jegyző

18. NAPIRENDI PONT: Kérdés, interpelláció

Lazók Zoltán polgármester tájékoztatást adott arról, hogy előzetes írásbeli kérdés és interpellációs hozzászólás képviselő-társai részéről nem érkezett.

Szabó Mihály képviselő kérdése az volt, hogy a Kossuth Lajos út és a Haraszthegyi út kereszteződésében lévő szlalom pálya mikor szűnik meg. képviselőtársa jelzése után fel lett szalagozva, mivel a járda felülete sérült, a felújítási munkáknak azonban nyomát sem látta. Kérdése az volt polgármester úrhoz, hogy tud-e konkrét időpontot a javításra.

Bartalus László osztályvezető elmondta, hogy a Varikont Kft. dolgozik a felújítási munkákon. Várhatóan április 1-2. hetében elkészülnek a mederburkolási munkák.

Sólyom Jöran képviselő kiegészítésként elmondta, a bizottság döntött arról, hogy milyen módszerrel fog az útszakasz korrekcióra kerülni, egyben döntött arról is, hogy a Varikont Kft. fogja elvégezni a munkát. A mederelem legyártása adott idő, a Varikont Kft. megrendelte az elemeket és amint azok meglesznek és lesz aszfaltkeverés, akkor tudnak nekiállni a feladatnak. Amint minden meglesz, azonnal nekiállnak a munkának.

További hozzászólás nem volt, ezért **Lazók Zoltán** polgármester megköszönte az ülésen megjelentek, valamint az érdeklődők figyelmét, és a nyilvános ülést **19 óra 57 perckor** bezárta.

Dr. File Beáta

k.m.f.



Lazók Zoltán
Lazók Zoltán
polgármester



Dr. File Beáta
Dr. File Beáta
jegyző